



Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Olsztyn, 20 maja 2026 r.

PS-VI.431.3.14.2026.WS

Szanowna Pani

Barbara Nalińska

Dyrektor

Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Elblągu

ul. Mazurska 6

82-300 Elbląg

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Elblągu, ul. Mazurska 6. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierowała pani Barbara Nalińska, która stanowisko Dyrektora Jednostki objęła z dniem 1 sierpnia 2007 r.

Kontrolę w trybie zwykłym przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Wioletta Sinkiewicz – główny specjalista, kierująca zespołem inspektorów, legitymacja służbowa nr 70/2023, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, oraz

Iwona Czmochońska – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 39/2019, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.393.2026 z dnia 20 kwietnia 2026 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 27 kwietnia 2026 r. i zakończono w dniu 30 kwietnia 2026 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem.
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2025 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz.U. z 2025 poz. 49 ze zm.) – dalej jako ustawa wrispz, m.in. w świetle przepisu art. 122a ustawy wrispz oraz:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t. j. Dz.U. z 2025 poz. 395 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t. j. Dz.U. z 2023 poz. 2809 ze zm.) – zwanej dalej KRiO.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

- 1) Placówka/POW Nr 3/Jednostka - co oznacza: Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą Nr 3 w Elblągu,
- 2) Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Elblągu, panią Barbarę Nalińską,
- 3) Zastępca Dyrektora – co oznacza: Zastępcę Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej panią Justynę Rybak,
- 4) Koordynator POW Nr 3 – co oznacza: Starszego Wychowawcę-Koordynatora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Elblągu, panią Joannę Wasielewską,
- 5) Statut – co oznacza: *Statut Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Elblągu*,
- 6) Regulamin/Regulamin Organizacyjny – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Elblągu*,
- 7) Wykaz kadry - co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
- 8) Wykaz dzieci - co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
- 9) Rejestr - co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
- 10) diagnoza/diagnoza psychofizyczna - co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
- 11) plan/plan pomocy - co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wrispz oraz § 15 rozporządzenia,
- 12) karta - co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
- 13) zespół - co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-137 ustawy wrispz,
- 14) ocena/okresowa ocena - co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wrispz,
- 15) mos – co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapeutyczny,
- 16) mow – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy,
- 17) ECUS – Elbląskie Centrum Usług Społecznych.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych wcześniej, a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą), informacje i wyjaśnienia przekazane przez Zastępcę Dyrektora panią Justynę Rybak oraz panią Joannę Wasielewską – starszego wychowawcę/koordynatora, upoważnionego przez Zastępcę Dyrektora do udzielania informacji i wyjaśnień w toku czynności kontrolnych, jak

również rozmowy przeprowadzone z wychowankami oraz oględziny pomieszczeń Placówki **/akta kontroli str.1/**.

USTALENIA KONTROLI

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną całodobową placówką opiekuńczo-wychowawczą, prowadzoną przez Miasto Elbląg, łączącą działania socjalizacyjne i interwencyjne, przeznaczoną dla 14 wychowanków (8 miejsc socjalizacyjnych i 6 miejsc interwencyjnych). W badanym okresie działała w oparciu o:

- *Statut Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Elblągu*, przyjęty Uchwałą nr XII/353/2020 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 24 czerwca 2020 r. **/akta kontroli str. 2-5/**,
- *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Elblągu*, przyjęty Zarządzeniem nr 2/2023 Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Elblągu z dnia 31 stycznia 2023 r., ze zmianami przyjętymi Zarządzeniem nr 5/2024 Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Elblągu z dnia 10 czerwca 2024 r. **/akta kontroli str. 6-32/**.

Ustalono, iż w badanym okresie praca opiekuńczo-wychowawcza w Placówce, realizowana była m.in. w oparciu o Roczny *Plan Pracy Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Elblągu*, którego integralną część stanowiły załączniki w postaci szczegółowych planów pracy sporządzonych przez: pracownika socjalnego, pedagoga, psychologa, pielęgniarkę, logopedę, wychowawcę ds. edukacji artystycznej, zatwierdzone przez Zastępcę Dyrektora. Roczny Plan Pracy wraz z załącznikami opracowywany był na każdy rok kalendarzowy **/akta kontroli str. 33-60/**. Praca Placówki prowadzona była także w oparciu o Zarządzenia Dyrektora:

- *z dnia 8 października 2021 r. w sprawie wprowadzenia stosowania procedur postępowania w przypadku stwierdzenia aktów przemocy wśród wychowanków Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Elblągu (akta kontroli str. 61-63)*,
- *z dnia 30 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia procedur przyjmowania dzieci do Placówki (akta kontroli str. 64-79)*,
- *z dnia 30 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu przyznawania kwot pieniężnych do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia do czasu opuszczenia Placówki (akta kontroli str. 80-84)*,
- *z dnia 1 października 2024 r. w sprawie wprowadzenia procedur pracy z rodzinami dzieci przyjętych do placówek opiekuńczo-wychowawczych w Elblągu (akta kontroli str. 85-103)*,
- *z dnia 1 października 2024 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu określającego system zasad, przywilejów i konsekwencji obowiązujący w placówkach opiekuńczo-wychowawczych w Elblągu (akta kontroli str. 104-110)*.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści ww. dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Placówką kierował Dyrektor, który w ramach 1 etatu sprawował również funkcję Dyrektora pięciu pozostałych placówek opiekuńczo-wychowawczych, funkcjonujących na terenie Elbląga. W celu wsparcia Dyrektora w realizacji zadań, w kontrolowanej Jednostce zatrudniono w ramach 1 etatu Zastępcę Dyrektora. W okresie objętym kontrolą na stanowisku Zastępcy Dyrektora zatrudnione były 2 osoby, każda w wymiarze

1 etatu, w tym: jedna osoba zatrudniona do 31 października 2025 r., druga osoba od 1 listopada 2025 r. Zgodnie z Wykazem kadry przedłożonym kontrolującym /**akta kontroli str. 111-123**/, w badanym okresie na stanowiskach pracowników pedagogicznych poza Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora do realizacji zadań w POW Nr 3 zatrudniano:

- starszego wychowawcę – koordynatora - 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- starszego wychowawcę – 4 osoby w wymiarze 4 etatów,
- wychowawcę – 2 osoby w wymiarze 2 etatów,
- starszego pracownika socjalnego – 1 osoba w wymiarze 1 etatu.

Zgodnie z § 6 Regulaminu, obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną Placówki zapewnia Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Nr 4 w Elblągu (w ramach pełnienia funkcji jednostki obsługującej elbląskie placówki opiekuńczo-wychowawcze). W związku z powyższym w POW Nr 4 zatrudniono specjalistów, świadczących pracę m.in. na rzecz kontrolowanej Jednostki, wykonywaną w wymiarze dostosowanym do bieżących potrzeb wychowanków, w tym:

- wychowawcę do spraw edukacji artystycznej – 1 osobę w wymiarze 0,75 etatu,
- psychologa – 2 osoby w wymiarze 2 etatów,
- pedagoga – 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- logopedę – 1 osobę w wymiarze 1 etatu.

W toku kontroli problemowej analizie poddano kwalifikacje pracowników z Wykazu kadry pod pozycjami nr 3, 10 i 15, zatrudnionych po 10 lutego 2023 r., tj. po dacie przeprowadzonej kontroli problemowej POW Nr 3, zakresem obejmującej zgodność zatrudniania pracowników placówki opiekuńczo-wychowawczej z wymaganymi kwalifikacjami (wystąpienie pokontrolne PS-VI.431.3.3.2023.LK z 22 lutego 2023 r.). Na podstawie analizy dokumentacji kadrowej stwierdzono, że osoby z Wykazu kadry pod pozycjami nr 3, 10 i 15, posiadały odpowiednie wykształcenie, przypisane poszczególnym stanowiskom w placówce opiekuńczo-wychowawczej zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 1-2 ustawy o wripz (w przypadku Zastępcy Dyrektora) oraz art. 98 ust 1 ustawy wripz (w przypadku wychowawcy i psychologa). W aktach osobowych wszystkich pracowników znajdowały się też oświadczenia, potwierdzające spełnianie wymogów określonych w art. 97 ust. 3 pkt 3-5 ustawy wripz (w przypadku Zastępcy Dyrektora) oraz w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wripz (w przypadku pozostałych pracowników), to jest, że:

- nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona,
- wypełniają obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Analizie poddano akta osobowe wszystkich zatrudnionych pracowników pedagogicznych pod kątem posiadania aktualnych zaświadczeń lekarskich, poświadczających brak przeciwwskazań do pełnienia powierzonych im funkcji, w myśl z art. 97 ust. 3 pkt 6 oraz 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wripz, nie stwierdzając nieprawidłowości w tym zakresie.

Zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wripz (w przypadku Dyrektora oraz Zastępcy Dyrektora) oraz art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wripz (w przypadku pozostałych pracowników pedagogicznych) osoby zatrudnione w placówce opiekuńczo-wychowawczej mogą pełnić swe funkcje pod warunkiem, iż nie figurują w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym

z dostępem ograniczonym. W myśl art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do Dyrektora oraz pracowników Placówki sprawdza i potwierdza pracodawca. Ponadto, stosownie do przepisów art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t. j. Dz.U. 2026 poz. 110) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed nawiązaniem z nią stosunku pracy. Natomiast, w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy

o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140).

Dokumentację Dyrektora oraz Zastępcy Dyrektora zatrudnionego do 31 października 2025 r. pod kątem uzyskania informacji o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru poddano analizie podczas kontroli doraźnej przeprowadzonej w POW Nr 4 w dniach 31 października, 6, 7, 8, 9 listopada 2023 r., (wystąpienie pokontrolne PS-VI.431.3.32.2023.WS z dnia 20 grudnia 2023 r.), nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Podczas bieżącej kontroli poddano analizie dokumentację dotyczącą dokonania weryfikacji w Rejestrze pozostałych pracowników z Wykazu kadry. Na podstawie przedłożonej dokumentacji osobowej stwierdzono, iż wszystkie osoby wymienione w Wykazie kadry **/akta kontroli str. 111-123/** zostały odpowiednio zweryfikowane w Rejestrze i w nim nie figuruje.

3. Dane dotyczące wychowanków

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, Placówka prowadziła ewidencję dzieci zawierającą wymagane przepisami prawa informacje **/akta kontroli str. 124-125/**. Z jej analizy, a także z Wykazu dzieci (stanowiącego wyciąg z ww. ewidencji) wynika, iż na dzień kontroli w POW Nr 3 na mocy postanowienia sądu, umieszczonych było 18 wychowanków **/akta kontroli str. 126-129/**.

W Jednostce nie umieszczono dzieci na podstawie zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust 3a ustawy wrispz. W pisemnym wyjaśnieniu Koordynator Placówki wskazał, iż:

*„W ewidencji Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Elblągu figuruje osiemnaścioro wychowanków, z tego czworo dzieci przyjętych jest ponad stan. (...) W/w dzieci przebywają w Placówce na podstawie postanowień sądu wydanych w trybie zabezpieczenia. Z uwagi na zagrożenie ich zdrowia i życia nie było możliwości odmowy ich przyjęcia pomimo pogorszenia warunków bytowych pozostałych wychowanków. Dzieci te przebywają w Placówce bez skierowań z ECUS. W związku z tym, iż Placówka nie jest w stanie zapewnić właściwych warunków bytowych oraz opieki dla osiemnaścioro wychowanków, nie może wystąpić z wnioskiem do Wojewody o wydanie zezwolenia na przyjęcie kolejnego dziecka, pomimo przekroczenia dopuszczalnej liczby dzieci w Placówce. (...) wychowankowie w ustalonych terminach przyjeżdżają na przepustki z mow, mos do Placówki w dni wolne od nauki, w wakacje, ferie zimowe, święta (z wyłączeniem wychowanki przebywającej w szpitalu – pobyt długotrwały, brak przepustek). (...) W przypadku dzieci poniżej 10 r. ż. Placówka kilkakrotnie (co kilka miesięcy) występuje do ECUS o znalezienie dla dzieci rodziny zastępczej, (...) ECUS w odpowiedzi przyznaje, iż brak jest możliwości umieszczenia dzieci w rodzinnej pieczy zastępczej z powodu braku rodzin zastępczych” **/akta kontroli str. 130/**.* Ponadto Koordynator poinformował, iż Placówka posiada obecnie 17 łóżek w pokojach 2-3 i 4 osobowych. Urlopowania wychowanków do Placówki są zawsze planowane i

nigdy nie zdarzyła się sytuacja, aby którykolwiek z wychowanków nie miał zagwarantowanego miejsca do spania. Ponadto jedna z wychowanek w dniu 30 czerwca br. usamodzielnia się i opuszcza Placówkę **/akta kontroli str. 131/**.

Powyższe potwierdziła badana dokumentacja oraz oględziny Placówki.

W myśl § 2 rozporządzenia dziecko do placówki opiekuńczo-wychowawczej kieruje powiat właściwy do ponoszenia wydatków na opiekę i wychowanie dziecka, po zasięgnięciu opinii dyrektora placówki. Powyższe regulacje nakładają na Organizatora konkretne zadania oraz obowiązki. Jeżeli zaś powiat nie może skierować dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej z powodu m. in. braku miejsca w placówce opiekuńczo-wychowawczej na jego terenie – co niewątpliwie miało miejsce w przypadku kontrolowanej Jednostki – powiat ten winien zwrócić się do innego powiatu o skierowanie dziecka do odpowiedniej placówki opiekuńczo-wychowawczej (§ 2 ust. 3 rozporządzenia).

Zgodnie z § 13 ust. 1 rozporządzenia dyrektor odpowiada za prawidłowe funkcjonowanie placówki oraz zapewnienie dzieciom bezpieczeństwa i odpowiedniej opieki. Należy jednak podkreślić, że przyjmowanie dzieci ponad dopuszczalny limit, w sytuacji fizycznych ograniczeń lokalowych, pomimo starań Dyrektora, może powodować realne pogorszenie warunków i standardów opieki dla wszystkich wychowanków przebywających w Placówce.

W ocenie kontrolujących, odpowiedzialność za powstanie takiej sytuacji ponosi powiat, który finansuje opiekę nad dzieckiem, a także właściwe powiatowe centrum pomocy rodzinie oraz organizator rodzinnej pieczy zastępczej (w tym przypadku ECUS w Elblągu), za pośrednictwem których starosta (tu: Prezydent Elbląga), zgodnie z art. 182 ust. 1 wykonują zadania powiatu. Należy natomiast zaznaczyć, iż umieszczanie w Placówce kolejnych dzieci, pomimo przekroczonej statutowej liczby miejsc, spowodowało – w ocenie kontrolujących – pogorszenie warunków bytowych przebywających w niej wychowanków.

Stwierdzono, iż na dzień kontroli 4 wychowanków przebywało poza Placówką (2 w mos, 2 w mow), w dacie kontroli w Jednostce przebywało zatem 14 wychowanków.

Jak wynika z Wykazu dzieci oraz przedłożonych informacji:

- 5 wychowanków posiadało specjalistyczną opinię lub orzeczenie z poradni psychologiczno-pedagogicznej,
- 3 wychowanków uczęszczało na zajęcia z pedagogiem, 9 z psychologiem w Placówce, 7 dzieci korzystało z pomocy terapeuty w Placówce (zajęcia logopedyczne),
- 3 wychowanków uczęszczało na zajęcia z psychologiem poza Placówką, 3 wychowanków uczęszczało na terapię psychologiczną poza Placówką.

Ustalono, że 2 rodziny biologiczne dzieci, które były umieszczone w Placówce, objęte były w badanym okresie wsparciem asystenta rodziny.

Zgodnie z zapisami art. 95 ust. 1 ustawy wrispz, w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistycznego są umieszczane dzieci powyżej 10. roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Ponadto, zgodnie z art. 95 ust. 2 powyższej ustawy, umieszczenie dziecka poniżej 10. roku życia jest możliwe także w przypadku, kiedy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. Ustalono, że w dacie kontroli, w Placówce przebywało 6 dzieci poniżej 10. roku życia. Z pisemnej informacji Koordynatora POW oraz z analizy dokumentacji wynika, że 1 dziecko zostało umieszczone

w Placówce wraz ze starszym rodzeństwem, co jest przypadkiem szczególnym, o którym mowa w art. 95 ust. 2 ustawy w.r.p.z, natomiast 5 dzieci w związku z brakiem wolnych miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej. Jednocześnie Koordynator POW poinformował, iż Placówka jest w stałym kontakcie z ECUS i na bieżąco zwraca się do organizatora z pisemną prośbą o poszukiwanie miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej dla wszystkich dzieci dążąc do tego, aby docelowo trafiły one do rodziny zastępczej **/akta kontroli str. 132-133/**. Niemniej, mając na względzie trudności z uwagi na brak wolnych miejsc w pieczy zastępczej oraz ustawową zasadę, że dzieci poniżej 10 roku życia powinny przebywać w rodzinnej pieczy zastępczej, należy wspólnie z organizatorem zintensyfikować działania ukierunkowane na pozyskiwanie nowych miejsc oraz dokonywać skutecznego przenoszenia małoletnich podopiecznych do rodzinnych form pieczy. POW 3 łączy działania socjalizacyjne i interwencyjne (8 miejsc socjalizacyjnych i 6 miejsc interwencyjnych). Z informacji uzyskanych od Koordynatora POW wynika, że w dacie kontroli w Placówce przebywało 3 dzieci zajmujących miejsca interwencyjne. Ze względu na fakt, iż sprawy opiekuńcze w Sądzie trwają dłużej niż 3 miesiące (najczęściej ponad rok), wychowanek zajmuje miejsce interwencyjne do czasu prawomocnego zakończenia sprawy opiekuńczej. Po otrzymaniu prawomocnego postanowienia wychowanek zostaje formalnie „przeniesiony” w miejsce socjalizacyjne. Często powoduje to zajęcie miejsc socjalizacyjnych ponad regulaminową liczbę (8). Należy zaznaczyć, iż Miasto Elbląg nie ma możliwości przeniesienia wychowanków do innych placówek socjalizacyjnych, ze względu na całkowity brak miejsc **/akta kontroli str. 134-135/**.

W dacie kontroli w Placówce przebywały 4 rozdzielone rodzeństwa. Z pisemnej informacji uzyskanej od Koordynatora POW Nr 3 wynika, że w przypadku 3 rodzeństw, dzieci zostały rozdzielone już w momencie umieszczenia w Placówce, ponieważ żadna z placówek prowadzonych przez Miasto Elbląg nie posiadała odpowiedniej liczby wolnych miejsc, aby można było umieścić wszystkie dzieci z rodzeństwa razem. Ponadto w przypadku 2 z tych rodzeństw, starsze dzieci podczas pobytu w domu rodzinnym przejawiały zachowania agresywne w stosunku do młodszego rodzeństwa. Była to przemoc fizyczna i słowna. W 1 przypadku, rodzeństwo zostało rozdzielone poprzez przeniesienie z POW Nr 6 w Elblągu (1 dziecko do POW Nr 3 a drugie do POW Nr 4) z powodu agresji, demoralizacji, rażącego łamania regulaminu oraz agresywnego i wulgarного zachowania wobec wychowawców Placówki **/akta kontroli str. 136/**. Kontrolujący nie byli w stanie ustalić czy przeniesienie to odbyło się zgodnie z art. 108 ustawy w.r.p.z, gdyż dokumentacja tego dotycząca znajdowała się w POW Nr 6, a w związku z tym nie mogła być przedmiotem badania. Biorąc pod uwagę okoliczności umieszczenia dzieci w Placówce, kontrolujący uznali, iż podjęte działania były uzasadnione i przyjęli wyjaśnienia. Z informacji przekazanej przez Koordynatora POW, stanowiącej **akta kontroli str. 137-138** wynika, iż w okresie podlegającym kontroli żadne dziecko przebywające w POW Nr 3 nie powróciło do rodziny biologicznej, ani nie zostało przysposobione, żadne dziecko nie zostało przeniesione do rodzinnej pieczy zastępczej. Usamodzieliło się 5 wychowanków, ich obecna sytuacja jest znana pracownikom Jednostki.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Roczny *Plan Pracy Placówki* na dany rok kalendarzowy opracowany przez starszego wychowawcę Koordynatora POW Nr 3, zatwierdzany przez Zastępcę Dyrektora, stanowi jeden

z dokumentów,

w oparciu o który prowadzona jest w Jednostce praca opiekuńczo-wychowawcza /**akta kontroli str. 33-60**/. Obejmuje on:

- zadania placówki do zrealizowania w zakresie m.in. realizacji standardów ochrony małoletnich, zapewnienia wychowankom poczucia bezpieczeństwa, tworzenia warunków harmonijnego rozwoju dziecka, kształtowania w dzieciach umiejętności prawidłowego, zgodnego z oczekiwaniami społecznymi funkcjonowania w społeczności lokalnej i ponadlokalnej, eliminowanie z życia wychowanków negatywnych zachowań ze szczególnym uwzględnieniem zjawisk przemocy oraz przestępczości, osiąganie przez wychowanków powodzenia szkolnego, aktywizowanie wychowanków do udziału w zajęciach sportowych i rekreacyjnych czy też przygotowywania do samodzielnego życia, planowania pracy z rodziną biologiczną i współpracy z innymi instytucjami i inne,
- sposób realizacji zadania oraz wskazanie terminu i osoby odpowiedzialnej za jego realizację.

Ustalono, iż w kontrolowanej Jednostce prowadzi się dokumentację dotyczącą działalności wychowawczej oraz dotyczącą wychowanków:

- 1) prowadzoną i przygotowywaną przez starszego pracownika socjalnego:
 - akta osobowe wychowanka,
 - plan pracy z rodziną wychowanka,
- 2) prowadzoną i przygotowywaną przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym dziecka, tj.:
 - plan pomocy dziecku,
 - karty pobytu dziecka,
 - karty odzieżowe,
- 3) prowadzoną i przygotowywaną przez psychologa i pedagoga,
 - arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych,
 - arkusze udziału w zajęciach,
 - diagnozy psychofizyczne dziecka.

Ponadto wspólnie dla wszystkich dzieci prowadzi się:

- Protokoły Zespołu ds. Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka,
- rejestr samodzielnych wyjść wychowanków,
- rejestr odwiedzin u wychowanków,
- rejestr samowolnych oddaleń wychowanków (zgłoszeń oraz odwołań),
- rejestr urlopowań,
- rejestr kieszonkowego,
- rejestr skarg i wniosków,
- rejestr korzystania z laptopa,
- w przypadku pełnoletnich wychowanków - Plan rozwoju osobistego.

Ponadto wychowawcy prowadzą dzienną kartę czynności wychowawcy, która zawiera szczegółowy opis przebiegu dyżuru /**akta kontroli str. 139-140**/.

Analiza dokumentacji, o której mowa powyżej, wykazała, iż odzwierciedla ona realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w POW Nr 3, a także zapisów dokumentów organizacyjnych Jednostki, Rozdział IV i X Regulaminu /**akta kontroli str. 6-32**/.

b) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny wykonania przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, przebywających w Placówce w dacie kontroli (poz. 3, 9, 11 i 17 z Wykazu dzieci).

▪ **sporządzanie diagnozy psychofizycznej**

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, że psycholog sporządzał diagnozę psychofizyczną każdemu dziecku, niezwłocznie po jego przyjęciu do Placówki. Poddane analizie diagnozy, zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Przykładowe diagnozy stanowią **akta kontroli 141-147**.

▪ **opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja**

Praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej winna być prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, do czego obligują przepisy art. 100 ust. 1 ustawy w.r.p. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy oraz dokumentacji dotyczącej dziecka (o której mowa w § 8 rozporządzenia).

Ustalono, że każde dziecko, którego dokumentację analizowano, posiadało plan pomocy modyfikowany nie rzadziej niż co pół roku. W wyniku analizy dokumentacji wychowanków, znajdujących się w Wykazie dzieci pod poz. 3, 9, 11 i 17 stwierdzono, że plany pomocy dziecku opracowywano także na podstawie dokumentacji, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia. W dokumentacji wychowanków znajdowały się m.in.:

- odpisy aktów urodzenia dzieci,
- orzeczenia sądu o umieszczeniu dziecka w placówce,
- dokumentacja o stanie zdrowia dziecka, w tym karty szczepień,
- dokumenty szkolne, w szczególności świadectwa szkolne,
- opinie z poradni psychologiczno-pedagogicznej,
- informacje o prowadzonej pracy z rodziną dziecka i jej rezultatach.

Zgodnie z zapisami § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy winno się określać cele i działania długoterminowe i krótkoterminowe, z uwzględnieniem w szczególności wieku dziecka, jego możliwości psychofizycznych, sytuacji rodzinnej i przebiegu procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Ponadto przepisy § 15 ust. 3 pkt 2 powyższego aktu prawnego stanowią, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia.

Stwierdzono, że sporządzane wychowankom plany pomocy dziecku uwzględniały cel główny pracy z dzieckiem. Ponadto zawierały:

- *cele i działania długoterminowe*, które uwzględniały zadania oraz sposób ich realizacji, osoby realizujące dane zadanie, terminy i efekty oraz uwagi o realizacji tych zadań - w obszarach pracy takich jak: środowisko rodzinne dziecka, z uwzględnieniem relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi, funkcjonowanie społeczne dziecka w placówce i poza placówką, sytuacja szkolna z uwzględnieniem funkcjonowania dziecka w środowisku szkolnym, stan emocjonalny dziecka, samodzielność, stan zdrowia dziecka z uwzględnieniem stanu psychicznego, szczególne potrzeby, a także:

– *cele i działania krótkoterminowe*, które uwzględniały zadania oraz sposób ich realizacji, osoby realizujące dane działanie, terminy i uwagi o realizacji działań w wyżej wymienionych obszarach pracy **/akta kontroli str. 148-163/**. Modyfikacje planu zawierały informacje jakie cele i działania wymagają zmiany.

Analiza planów wychowanka z Wykazu dzieci pod poz. nr 3 **/akta kontroli str. 164-184/**, który w marcu 2025 r. ukończył 18 lat wykazała, iż przed osiągnięciem pełnoletności uwzględniono działania mające na celu przygotowanie do jego usamodzielnienia.

Poddane analizie plany uwzględniały daty ich sporządzenia oraz podpisy dziecka, wychowawcy, pracownika socjalnego, pedagoga, psychologa oraz Koordynatora kontrolowanej Jednostki, a także podpis asystenta lub przedstawiciela ECUS, który współpracował z rodziną w przypadku, gdy celem głównym planu pomocy był powrót dziecka do rodziny.

Ustalono, że plany pomocy uwzględniały zalecenia zawarte w diagnozach psychofizycznych oraz orzeczeniach poradni psychologiczno-pedagogicznych. Analiza planów wykazała, iż uwzględniano w nich kwestię rozwoju, pasji i zainteresowań dziecka. Z uzyskanych informacji wynika, że Placówka przykłada dużą wagę do rozwoju pasji i zainteresowań wychowanków. Ustalono, iż cele oraz działania, ujmowane w planach pomocy były zindywidualizowane, dostosowane do konkretnej sytuacji wychowanka oraz do jego potrzeb.

Ustalono, że Placówka dużą wagę przywiązywała też do utrzymywania przez wychowanków kontaktów z rodziną i osobami bliskimi. W tym też celu w dniu 1 października 2024 r. Dyrektor przyjął Zarządzenie Nr 170/2024 w sprawie wprowadzenia procedur pracy z rodzinami biologicznymi dzieci przyjętych do placówek opiekuńczo-wychowawczych w Elblągu i zobowiązał starszych wychowawców-koordynatorów, pracowników socjalnych oraz wychowawców do spraw pracy z rodziną do stosowania zapisów przyjętych regulacji. Przyjęcie tego typu dokumentu jest dobrą praktyką. Zapisy Zarządzenia szczegółowo odnoszą się do całokształtu pracy z rodzinami biologicznymi wychowanków, systematyzują terminy i rodzaj prowadzonej przez kadrę placówki dokumentacji i przyczynić się mogą do efektywniejszej pracy na rzecz powrotu dzieci pod opiekę ich biologicznych rodziców, co ma szczególne znaczenie z uwagi na przekroczenie limitów miejsc w Placówce. W sytuacji, gdy powrót dzieci do rodziców nie jest możliwy, celem pracy z rodziną staje się wówczas współpraca w zakresie przygotowania wychowanków do samodzielnego, dorosłego życia po opuszczeniu Placówki, także poprzez włączanie rodziców w proces opiekuńczo-wychowawczy.

Ponadto w każdym analizowanym przypadku w planach pomocy dziecku uwzględniono kwestię realizacji kontaktów z rodziną/osobami bliskimi. Kontakty te odzwierciedlały m.in. oświadczenia osób przejmujących opiekę nad dzieckiem (w których wskazywali, iż zapewnią wychowankowi bezpieczeństwo i odpowiednie warunki podczas urlopowania. Realizację działań ujętych w planach pomocy pracownicy Placówki dokumentowali też w pozostałych dokumentach prowadzonych w POW Nr 3, w tym w kartach pobytu.

▪ **prorowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w Placówce dla każdego dziecka winno się prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych. Dla dziecka, które wymaga uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga, psychologa lub osobę prowadzącą terapię, również kartę udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu.

Stwierdzono, że zatrudniony w Placówce psycholog oraz pedagog prowadzili zarówno arkusze badań i obserwacji pedagogicznych/psychologicznych – dla każdego dziecka, jak i karty udziału w prowadzonych przez niego zajęciach, wraz z opisem ich przebiegu – w przypadku, gdy dziecko w takich uczestniczyło **/akta kontroli str. 185-193/**. Ponadto zatrudniony w Jednostce logopeda w dacie kontroli wsparciem obejmował 7 wychowanków Placówki. W ramach realizacji swoich zadań opracowywał:

- kartę badania mowy,
- diagnozę logopedyczną, zawierającą jednocześnie plan terapii,
- kartę postępów w terapii logopedycznej,
- kartę udziału w zajęciach **/akta kontroli str. 194-205/**.

W okresie objętym kontrolą zajęcia artystyczne prowadzone przez wychowawcę ds. edukacji artystycznej odbywały się pod kątem rozwijania dziecięcej kreatywności, gdyż żadne dziecko przebywające w Placówce nie miało wskazań do tego typu terapii. Zajęcia odbywały się okazjonalnie i skierowane były głównie do dzieci młodszych **/akta kontroli str. 206/**.

▪ **prowadzenie kart pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 i 4 pkt 1 rozporządzenia dla każdego dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się kartę pobytu dziecka. W przypadku placówki typu socjalizacyjnego kartę pobytu uzupełnia się nie rzadziej niż co miesiąc, a w przypadku placówki typu interwencyjnego nie rzadziej niż co dwa tygodnie.

Ustalono, iż w Jednostce, każdemu z dzieci, których dokumentację badano, sporządzano karty pobytu, zawierające elementy, określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia. Wpisów w kartach dokonywano terminowo tj. w przypadku dzieci umieszczonych na miejscach interwencyjnych – nie rzadziej niż co dwa tygodnie, a w przypadku dzieci umieszczonych na miejscach socjalizacyjnych – nie rzadziej niż co miesiąc **/akta kontroli str. 207-216/**. Kartę sporządzał wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka. Analiza kart pobytu wykazała, że zawierane w nich informacje, odzwierciedlały sytuację i podejmowane wobec dziecka oddziaływania opiekuńczo-wychowawcze oraz potwierdzały realizację działań ujętych w planach pomocy.

▪ **dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka**

W Placówce, zgodnie z zapisami art. 135 ustawy wrispz, działa zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Przepisy art. 138 ust. 1 powyższej ustawy wskazują, iż zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbywały się w terminach: tj.: 04.03.2025 r., 26.06.2025 r., 27.11.2025 r. oraz 31.03.2026 r., a zatem nie rzadziej niż co pół roku.

Ustalono, że po posiedzeniu zespołu sporządzano dokument pn. „*Protokół z posiedzenia Zespołu do Spraw Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka*” wspólny dla wszystkich dzieci, w którym uwzględniono elementy wskazane w art. 136 pkt 5 ustawy wrispz **/akta kontroli str. 217-224/**.

Po posiedzeniu zespołów niezwłocznie przekazywano do właściwego sądu rejonowego opinię dotyczącą zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej, której wzór stanowią **akta kontroli str. 225-226/**.

Przepisy art. 4a ustawy wripsz nakładają obowiązek wysłuchania dziecka, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają, w szczególności przy dokonywaniu oceny jego sytuacji. Koordynator pisemnie oświadczył, że: „wychowankowie placówki są każdorazowo informowani o posiedzeniach zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka przez wychowawców oraz specjalistów. Przeprowadza się rozmowy indywidualne z wychowankami w celu uwzględnienia opinii dziecka przy formułowaniu wniosków z zespołu. Natomiast po zespołach wychowawcy kierujący procesem wychowawczym dziecka sporządzają opinię do sądu oraz zapoznają podopiecznych z ustaleniami, a także omawiają podjęte decyzje. Wychowawca kierujący powyższe odnotowuje w Karcie Pobytu Dziecka (znaczące wydarzenia). Dodatkowo Koordynator Placówki spotyka się z dziećmi i informuje każdego wychowanka o planowanym terminie posiedzenia zespołu (wychowanek ma możliwość wypowiedzenia się) oraz spotyka się z wychowankami po posiedzeniu zespołu i informuje każdego wychowanka o podjętych decyzjach i wnioskach zespołu”/akta kontroli str. 227/. Z poddanej analizie dokumentacji wynika, że obowiązek ten został zrealizowany w przypadku wychowanków, których wiek i stopień dojrzałości na to pozwalały. Potwierdzały to wpisy w kartach pobytu dziecka. W rozmowach z kontrolującymi starsi wychowankowie (w wieku od 13 lat) potwierdzili, iż ustnie byli zapoznawani z ustaleniami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka w trakcie rozmowy z wychowawcami lub pedagogiem.

c) planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wripsz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wripsz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Analizie poddano dokumentację pełnoletniego wychowanka (poz. 3 z Wykazu dzieci). Ustalono, że badane dokumenty zawierały informacje dotyczące zakresu współdziałania osoby usamodzielnianej z opiekunem usamodzielnienia, oraz określały sposób działania w zakresie uzyskania wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych, co było zgodne z art. 145 ust. 1 i ust 4 ustawy wripsz. Ustalono ponadto, iż wskazanie osoby, która podejmie się funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz uzyskanie zgody tej osoby na pełnienie tej funkcji zostało sporządzone zgodnie z terminem wskazanym w art. 145 ust. 2 ustawy wripsz. W dokumentacji znajdowała się kserokopia IPU, który zgodnie z art. 145 ust. 4 ustawy wripsz został przekazany do zatwierdzenia kierownikowi powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie i usamodzielnienie. IPU został opracowany co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez osobę usamodzielnianą pełnoletności /akta kontroli str. 228-233/.

Pełnoletni wychowanek złożył także do Dyrektora POW nr 3 podanie z prośbą o wyrażenie zgody na pozostanie w Placówce po ukończeniu 18 roku życia, które zostało rozpatrzone pozytywnie. Do podania załączony został „Plan rozwoju osobistego”, opracowany przez wychowanka, który

dookreślał cel główny oraz cele szczegółowe w zakresie kontynuacji nauki, pracy zawodowej, sytuacji zdrowotnej, rozwoju osobistego, społecznego, a także planowany termin usamodzielnienia się, miejsce zamieszkania po usamodzielnieniu oraz alternatywne działania w przypadku niepowodzenia w osiągnięciu pierwotnie założonych celów **/akta kontroli str. 234-236/**. Dodatkowo zawarty został „*Kontrakt z pełnoletnim wychowankiem pozostającym w placówce opiekuńczo-wychowawczej*”, zgodnie z którym wychowanek zobowiązał się m.in. do kontynuowania nauki, przestrzegania określonych zasad, posiadanych praw i obowiązków wynikających z dalszego pobytu osoby pełnoletniej w Placówce **/akta kontroli str. 237-240/**.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W celu ustalenia opinii wychowanków odnośnie jakości opieki zapewnianej im przez Placówkę, w ramach czynności kontrolnych przeprowadzono w dniu 29 i 30 kwietnia 2026 r. rozmowy z 10 wychowankami, spośród 11 którzy przebywali w Jednostce i wyrazili zgodę na rozmowę, gdyż 1 dziecko nie wyraziło zgody. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 241-251**. W stosunku do 3 dzieci (w wieku 11 lat i poniżej), odstąpiono od standaryzowanych pytań i dostosowano rozmowy do ich wieku i stopnia dojrzałości. Wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi. Zapytani na czyją pomoc mogą liczyć wskazywali, iż w rozwiązywaniu ich problemów i podejmowaniu działań, mogą liczyć na pomoc wychowawców, psychologa oraz Koordynatora Placówki. Co do zasady wszyscy stwierdzili też, że ich potrzeby są zaspokajane, mają wszystko czego potrzebują tj. odpowiednie ubranie, które sami wybierają, obuwie, kosmetyki, artykuły potrzebne do szkoły, odpowiednią ilość jedzenia, mają też zaspokojone potrzeby emocjonalne, pracownicy rozmawiają z nimi, interesują się ich sytuacją. Natomiast 1 dziecko stwierdziło, że nie dostaje kieszonkowego do własnego dysponowania, gdyż zostaje ono zdeponowane u Wychowawcy „*gdy chcę coś kupić, dostaję odliczoną kwotę lub wychowawca idzie ze mną do sklepu i wtedy mogę coś kupić*”, ponadto wychowanek chciałby mieć w pokoju tablet. Koordynator Placówki wyjaśnił, iż kieszonkowe tego wychowanka przechowywane jest u wychowawcy kierującego jego procesem wychowawczym, gdyż dziecko nie zna wartości pieniądza, jeżeli chce coś kupić, chodzi do sklepu z wychowawcą kierującym lub psychologiem. Mama dziecka zabierając go na przepustkę, domaga się kieszonkowego dziecka zatem „*znając sytuację rodziny, wiemy [Placówka], iż kieszonkowe w dużej mierze nie zostanie wykorzystane przez dziecko może być wykorzystane na inne cele*”. Ze względu na wiek (10 lat), osobowość dziecka i poziom jego dojrzałości, nie porusza się samo po mieście – tylko z osoba dorosłą. Ponadto, wychowankowie codziennie korzystają z komputera, tableta za zgodą wychowawcy i w wyznaczonym czasie. Starsi wychowankowie i pełnoletni często posiadają swój prywatny sprzęt i pozostaje on w ich dyspozycji. Warunkiem jest frekwencja, oceny w szkole i uszanowanie innych wychowanków w pokoju (zachowanie ciszy i spokoju). U młodszych dzieci korzystanie ze sprzętu wymaga nadzoru pod względem długości spędzanego czasu i treści czytanych, oglądanych i zamieszczanych. Rodzic biologiczny założył wychowankowi facebooka i dziecko zaczęło w sieci starsze osoby. Ustalany czas korzystania ze sprzętu jest konieczny. Bez nadzoru dzieci korzystałyby ze sprzętu wiele godzin **/akta kontroli str. 252/**.

Na pytanie: „czy w Placówce czujesz się bezpiecznie?”, 9 dzieci potwierdziło, że tak a 1 dziecko, że „*nie wie*”, jednakże nie było w stanie sprecyzować swojej odpowiedzi. Zapewnianą w Placówce opiekę wychowankowie oceniali pozytywnie. Na pytanie kontrolujących o to, czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku oraz czy wychowanek

został zapoznany z wnioskami zespołu do spraw okresowej sytuacji dziecka i udzielono mu wyjaśnień w tym zakresie, młodszy wychowankowie (zwłaszcza 3 dzieci poniżej 11-tego roku życia) nie byli w stanie udzielić odpowiedzi, starsze dzieci twierdziły, że wiedzą czym jest plan pomocy dziecku, oraz że są zapoznawani z ustaleniami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.

Pozostałe ustalenia

W dniu 29 kwietnia 2026 r. zespół kontrolujący przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki, a z dokonanych ustaleń sporządził protokół, stanowiący **akta kontroli str. 253-254**.

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka znajduje się w Elblągu przy ul. Mazurskiej 6, mieści się na II kondygnacji w wolnostojącym trzykondygnacyjnym budynku z windą. Lokal ma dostęp do zaplecza sportowego w postaci boiska oraz terenu zielonego do wypoczynku i rekreacji.

Samodzielny lokal składa się z:

- pokoju dziennego (światlicy) przeznaczonej do wspólnego spędzania czasu, zabaw, odrabiania lekcji przez wychowanków,
- pokoju wychowawców,
- łazienki z WC dla pracowników,
- kuchni – wyposażonej w meble i sprzęty zapewniające możliwość przygotowywania i spożywania posiłków,
- magazynku do przechowywania,
- pokoi mieszkalnych dla wychowanków, w tym:
 - 3 pokoi 2 – osobowych,
 - 1 pokoju 3 – osobowego,
 - 2 pokoi 4 – osobowych,
- 3 łazienek z prysznicem, wc i umywalką,
- pralni, w której znajdują się 3 pralki i 1 suszarka.

Stwierdzono, iż poza jednym dzieckiem, wszyscy wychowankowie (w tym przebywający na co dzień w placówkach, o których mowa w art. 95 ust. 3a ustawy wripz (wykazani w wyciągu z ewidencji wychowanków), mają swoje łóżka, oraz przestrzeń do użytkowania, miejsce do przechowywania odzieży i miejsce do nauki. Pomieszczenia są właściwie oświetlone, a ich powierzchnia zapewnia swobodne korzystanie z wyposażenia. Natomiast dla przyjętego ponad stan osiemnastego wychowanka, Placówka nie jest w stanie zapewnić wymaganych standardów, nie posiada on własnego wyodrębnionego miejsca do spania. W wyniku oględzin stwierdzono, że Placówka może zapewnić właściwe standardy maksymalnie dla siedemnaściora wychowanków. W ocenie kontrolujących Dyrektor Placówki powinien dołożyć wszelkich starań, aby takie miejsce zostało wyodrębnione i odpowiednio wyposażone – w szczególności miejsce do przechowywania odzieży oraz warunki do nauki, nadto należy zapewnić dziecku odpowiednią przestrzeń użytkową.

Uwagi i wnioski

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że Placówka realizowała działania opiekuńczo-wychowawcze, które odpowiadały problemom zidentyfikowanym w diagnozach psychofizycznych dzieci i opracowanym planom pomocy dzieciom. Indywidualna dokumentacja każdego dziecka prowadzona jest w sposób przejrzysty

i czytelny przez wychowawcę kierującego jego procesem wychowawczym. Dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie, pozwala stwierdzić, że wychowawcy, kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym, podejmowali działania mające na celu realizację planów pomocy dzieciom. Na podstawie rozmów przeprowadzonych z wychowankami stwierdzić należy, że wszyscy pozytywnie ocenili opiekę sprawowaną przez wychowawców, co świadczy o tym, iż kontrolowana Jednostka dba o zabezpieczenie standardu usług, o których mowa w §18 Rozporządzenia.

Placówka, mimo przekroczenia dopuszczalnej liczby miejsc, wywiązuje się ze swoich ustawowych zadań, co świadczy o zaangażowaniu i staraniach kadry. Przekroczenie limitu miejsc, (przy tym brak skierowań dla 4 dzieci) nie wynika z działań Placówki, lecz z decyzji podmiotu kierującego dziećmi do pieczy. Należy jednak podkreślić, że funkcjonowanie Placówki z liczbą dzieci ponad stan nie pozostaje bez wpływu na sposób zapewnienia opieki – może rodzić ryzyko obniżenia standardów oraz ograniczać możliwość zapewnienia dzieciom optymalnych warunków rozwoju, bezpieczeństwa i indywidualnego wsparcia. Dlatego też w porozumieniu z właściwym organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej należy kontynuować działania umożliwiające przeniesienie nadmiarowo umieszczonych dzieci do innych form pieczy zastępczej i/lub działania umożliwiające powrót dzieci do rodziny, we współpracy z podmiotem odpowiedzialnym w gminie za wsparcie i pracę z rodziną.

W celu zminimalizowania ryzyka powstania uchybień i/lub nieprawidłowości w realizacji zadań należy wdrożyć instruktaż udzielony w toku kontroli, w bieżącą pracę Jednostki.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, nie wydaje się zaleceń.

POUCZENIE

Stosownie do § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) do wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Wioletta Sinkiewicz - główny specjalista

Iwona Czmochowska - główny specjalista