



DIRS-XX.242.59.2026

Warszawa, r.

Wykonawcy

Odpowiedzi na pytania do rozeznania rynku na „Usługę dostępu do sieci Internet”.

Zamawiający – Ministerstwo Sprawiedliwości – udziela odpowiedzi na następujące pytania zadane przez Wykonawcę:

Pytanie 1

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie zapisu § 7 ust.6 umowy wskazującego – Niezależnie od kar umownych, Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy również odszkodowania na zasadach ogólnych.

Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje postanowienia PPU, gdy chodzi o § 7 ust. 6 PPU. Zamawiający zmienia PPU w ten sposób, że w § 7 PPU dodaje się ust. 8 o brzmieniu:

„Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy, chyba, że udowodni, że szkoda wynika z okoliczności siły wyższej, o której mowa w § 13 lub z wyłącznej winy Zamawiającego lub osób trzecich innych niż podwykonawca lub osoby, którymi Wykonawca się posługuje.”

Pytanie 2

Wykonawca zwraca się o modyfikację zapisu w § 7 ust. 1 pkt 5 umowy wskazującego, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących okolicznościach i wysokościach: w wysokości 100 000 złotych za każdy przypadek naruszenia zasad poufności lub bezpieczeństwa informacji wskazanych w § 10, o ile skutkiem naruszenia był wyciek lub utrata informacji poufnych przetwarzanych w systemie



teleinformatycznym Zamawiającego („) ” poprzez obniżenie do 30 000 zł za każdy przypadek naruszenia (...).

Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy. Kary umowne są narzędziem w zabezpieczaniu interesów stron umowy, a wysokość kary umownej doznaje ograniczenia w sytuacji, gdy obwarowane nią zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, a także, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Charakter kar umownych wskazuje, że nie powinno się naliczać kar umownych w celach zarobkowych, a jedynie kompensacyjnych. Mając powyższe na uwadze Wykonawca zwraca się o ograniczenie do proponowanej wysokości.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje postanowienia PPU.

Pytanie 3

Zgodnie z treścią § 7 ust. 4 Umowy - Kary umowne Zamawiający może wg swojego uznania potrącić z należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy.

W celu uniknięcia w tym zakresie nieporozumień Operator(Wykonawca) wnosi o potwierdzenie, że naliczenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem wyjaśniającym, które potwierdzi prawidłowość naliczania kar umownych. Kara umowna powinna przysługiwać Usługobiorcy (Zamawiającemu) tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje postanowienia PPU. Zamawiający wyjaśnia, że regulacje zawarte w Kodeksie cywilnym, w szczególności zasada odpowiedzialności opartej na winie (art. 471 i nast. KC) i ramy prawne odpowiedzialności Wykonawcy ukształtowane w PPU w sposób kompletny i wystarczający chronią interes Wykonawcy.

Pytanie 4

Do Zamawiającego w zakresie postanowień - § 2 ust.5 Umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo wstrzymania protokolarnego odbioru, tak aby uruchomienie Usługi nastąpiło nie wcześniej niż 4 marca 2026 r. Do weryfikacji przez Zamawiającego wskazany termin.

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że terminy zostały zweryfikowane.

Pytanie 5

Wykonawca zwraca się z pytaniem odnośnie wskazania w „Formularzu wyceny” daty ważności oferty? Zamawiający nie wskazał ilości dni związania przez Wykonawcę ofertą?

Odp.: Zaproszenie do udziału w rozeznaniu rynku to nie postępowanie o udzielenie zamówienia, lecz wstępne badanie cen i dostępności ofert u wykonawców. Wyłącza się zawarcie umowy w trybie ofertowym (KC) i nie jest to zaproszenie w rozumieniu prawa zamówień publicznych. Pytanie o termin związania ofertą nie jest więc uzasadnione.



Ministerstwo Sprawiedliwości

Zamawiający wydłuża termin składania wycen i prosi o składanie wycen w terminie do dnia **8 października 2026 r.** pocztą elektroniczną na adres e-mail: wycenyiofery@ms.gov.pl z adnotacją: „Usługa dostępu do sieci Internet”.

Załączniki:

- 1) PPU Czerniakowska 100
- 2) PPU Ujazdowskie 11

Z wyrazami szacunku
Tomasz Wojdat
Zastępca Dyrektora
Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych
/podpisano elektronicznie/