



## WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Rzeszów, 2026-09-11

S-V.431.1.7.2026.EKK

**Pan**

**Andrzej Grobelny**

**Prezes Zarządu G&G Sp. z o.o.**

**Nockowa 6**

**39-124 Iwierzycze**

Na podstawie art. 46 ust. 1 oraz art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2026 r. poz. 158) przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 29.06.2026 r. w G&G Sp. z o.o., z siedzibą: Nockowa 6, 39-124 Iwierzycze. Kontrola problemowa została przeprowadzona w zakresie spełniania warunków, o których mowa w art. 3, art. 4 ust. 1 oraz art. 5-10 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej (Dz.U. z 2025 r. poz. 806 z późn. zm.).

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

**1. Edyta Kosiorowska-Kolacz - kierownik zespołu kontrolnego:**

- starszy specjalista w Oddziale Rynku Pracy i Ekonomii Społecznej Wydziału Polityki Społecznej - na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Wojewodę Podkarpackiego - pismo z dnia 25.06.2026 r. znak: S-V.431.1.7.2026.EKK, Nr 569/2026.

**2. Anna Świstara:**

- główny specjalista w Oddziale Planowania i Analiz Wydziału Polityki Społecznej - na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Wojewodę Podkarpackiego - pismo z dnia 25.06.2026 r. znak: S-V.431.1.7.2026.EKK, Nr 570/2026.

Przedmiotem kontroli było spełnianie przez przedsiębiorstwo społeczne warunków, o których mowa w art. 3, art. 4 ust. 1 oraz art. 5-10 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej, zwanej dalej „ustawą”.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy oraz przepisów rozdziałów 2-5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2026 r. poz. 158).



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Podmiot kontrolowany: G&G Sp. z o.o., z siedzibą: Nockowa 6, 39-124 Iwierzyce, posiadający status przedsiębiorstwa społecznego, zwany dalej „przedsiębiorstwem społecznym” lub „Spółką”.

Kontrolą objęto okres od 29.03.2023 r. do 29.06.2026 r.

(akta kontroli: str. 1- 7)

W zakresie objętym kontrolą pracę jednostki oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.<sup>1</sup>

Wojewoda Podkarpacki decyzją z dnia 29.03.2023 r., znak: S-I.9420.8.39.2023, przyznał status przedsiębiorstwa społecznego G&G Sp. z o.o. Spółka posiada wpis do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie pod numerem KRS: 0000735449, numer identyfikacji podatkowej NIP – 8181723159, numer identyfikacyjny REGON – 380484934.

Na podstawie pisma Prezesa Zarządu Spółki z dnia 26.06.2026 r. kontrolę przeprowadzono pod adresem: Raclawówka 276F, 35-046 Raclawówka, gdzie przechowywane są dokumenty G&G Sp. z o.o.

Spółka została umieszczona w elektronicznym wykazie przedsiębiorstw społecznych prowadzonym przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

W toku analizy dokumentów ustalono, że umowa Spółki nie zawiera wszystkich postanowień, o których mowa w art. 2 pkt 5 lit. f ustawy o ekonomii społecznej, czyli, że Spółka nie działa w celu osiągnięcia zysku, przeznaczając całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczając zysku do podziału między swoich udziałowców, akcjonariuszy i pracowników. Stwierdzono, że w treści umowy Spółki brak jest jednoznacznych zapisów potwierdzających spełnianie wskazanych warunków. Umowa nie zawiera zapisów wyłączających działalność w celu osiągnięcia zysku, nie określa obowiązku przeznaczania dochodu na cele statutowe. Wprowadza jedynie zakaz podziału zysku między wspólników, akcjonariuszy i pracowników. Brak tych zapisów stanowi niespójność dokumentacji, która wymaga uzupełnienia, niezależnie od faktu, że art. 2 pkt 5 lit. f nie był objęty zakresem kontroli. W oświadczeniu z dnia 29.06.2026 r. Prezes Spółki zadeklarował uzupełnienie zapisów w umowie Spółki.

(akta kontroli: str. 8-52,57)

<sup>1</sup> Zgodnie z § 37 ust. 2 zarządzenia Nr 1/14 Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu prowadzenia kontroli (z późn. zm.) w ramach realizacji czynności kontrolnych stosowana była 4-stopniowa skala ocen dotycząca działalności w kontrolowanym obszarze tj.: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna.



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



W odniesieniu do spełniania warunków ustawy o ekonomii społecznej, o których mowa w art. 3, art. 4 ust. 1 oraz art. 5-10 ustawy ustalono:

### **1. Przedmiot prowadzonej działalności - art. 3 ustawy.**

Spółka prowadzi działalność gospodarczą, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. 2025 r. poz.1480 z późn. zm.). Przedmiotem przeważającej działalności przedsiębiorcy są roboty związane z budową linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych.

Skarb Państwa, jednostka samorządu terytorialnego, państwowa albo samorządowa osoba prawna, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy nie posiada nad Spółką kontroli w rozumieniu art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2025 r. poz. 1714).

Ustalono, że warunek określony w art. 3 ustawy jest spełniony.

(akta kontroli: str.51-56, 58-66)

### **2. Realizowanie zadań z zakresu reintegracji społecznej i zawodowej - art. 4 ust. 1 ustawy.**

Zgodnie z § 5 ust. 1 umowy Spółki (tekst jednolity uwzględniający zmiany wprowadzone przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników z dnia 07.02.2019 r.), przedsiębiorstwo społeczne prowadziło działalność mającą na celu reintegrację społeczną i zawodową osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Na podstawie analizy dokumentów ustalono, że działania G&G Sp. z o.o. w zakresie reintegracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym podejmowane są między innymi poprzez:

- 1) tworzenie miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i zawodowym;
- 2) zapewnienie udziału pracownikom w szkoleniach podnoszących kwalifikacje zawodowe;
- 3) spotkania integracyjne dla pracowników.

Ustalono, że warunek określony w art. 4 ust. 1 ustawy jest spełniony.

(akta kontroli: str. 21-22, 67-152)

### **3. Zatrudnienie w przedsiębiorstwie społecznym - art. 5 ust. 1 ustawy.**

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ekonomii społecznej przedsiębiorstwo społeczne zatrudnia co najmniej trzy osoby na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę w wymiarze co najmniej 1/2 pełnego wymiaru czasu pracy.



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Spółka na dzień przeprowadzenia kontroli zatrudniała jedenaście osób na podstawie umowy o pracę w wymiarze co najmniej 1/2 pełnego wymiaru czasu pracy.

Ustalono, że warunek określony w art. 5 ust. 1 ustawy jest spełniony.

(akta kontroli: str. 153-160, 175-185)

#### **4. Zatrudnienie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w przedsiębiorstwie społecznym - art. 5 ust. 2 ustawy.**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy w przedsiębiorstwie społecznym działającym w celu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy, co najmniej 30% ogółu osób zatrudnionych stanowią osoby zagrożone wykluczeniem społecznym, wykonujące pracę na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę w wymiarze co najmniej 1/2 pełnego wymiaru czasu pracy.

Spółka na dzień przeprowadzenia kontroli zatrudniała jedenaście osób na podstawie umowy o pracę w wymiarze co najmniej 1/2 pełnego wymiaru czasu pracy. Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że pięć osób stanowiły osoby zagrożone wykluczeniem społecznym, które zawierają się w katalogu osób określonych w art. 2 pkt 6 ustawy, wykonujące pracę na podstawie umowy o pracę w wymiarze co najmniej 1/2 pełnego wymiaru czasu pracy, co stanowi ponad 45% ogółu osób zatrudnionych w kontrolowanej jednostce.

Ustalono, że warunek określony w art. 5 ust. 2 ustawy jest spełniony.

(akta kontroli: str.161-185)

#### **5. Informowanie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym o skutkach podjęcia zatrudnienia w zakresie prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego - art. 5 ust. 4 ustawy.**

Zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy przedsiębiorstwo społeczne informowało osoby zagrożone wykluczeniem społecznym o skutkach podjęcia zatrudnienia w zakresie prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego, o którym mowa w obowiązującym do 31.12.2023 r. art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. 2023 r. poz. 390 z późn. zm.).

Ustalono, że warunek określony w art. 5 ust. 4 ustawy jest spełniony.

(akta kontroli: str. 186)

#### **6. Indywidualny plan reintegracyjny osób zagrożonych wykluczeniem społecznym - art. 6 ustawy.**

Przedsiębiorstwo społeczne w przypadku każdej osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym, do której został udzielony instrument wsparcia, o którym mowa w art. 21 lub art. 22 ustawy, opracowuje i realizuje indywidualny plan reintegracyjny (IPR) przez okres



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



nie krótszy niż okres, na jaki został udzielony ten instrument lub nie krótszy niż okres zatrudnienia danej osoby wymagany w związku z udzieleniem tego instrumentu.

W toku kontroli ustalono, że w 2025 r. przedsiębiorstwo społeczne korzystało z instrumentów wsparcia dla dwunastu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Analiza przedstawionej dokumentacji wykazała, że dla tych pracowników opracowano indywidualne plany reintegracyjne. IPR-y zostały sporządzone przy aktywnym uczestnictwie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, zawierają informacje o sytuacji społecznej i zawodowej pracownika, planowanych działaniach z zakresu reintegracji społecznej i zawodowej, zakładanych efektach działań oraz sposobach ich oceny.

Ustalono, że warunek określony w art. 6 ustawy jest spełniony.

(akta kontroli: str. 187-210)

## **7. Posiadanie organu konsultacyjno-doradczego - art. 7 ustawy.**

Na podstawie analizy umowy Spółki G&G Sp. z o.o. ustalono, że przedsiębiorstwo społeczne nie posiada organu konsultacyjno-doradczego, którego funkcję, zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy powinna pełnić Rada Nadzorcza lub Komisja Rewizyjna. Podczas kontroli przedstawiono: Regulamin pracy Komisji Rewizyjnej, protokoły z posiedzeń Komisji Rewizyjnej kolejno z dni: 29.06.2023 r., 28.06.2024 r., 25.06.2025 r. oraz 23.06.2026 r. Dokumenty te potwierdzają faktyczne funkcjonowanie Komisji Rewizyjnej jednak nie zastępują wymogu ustawowego, zgodnie z którym organ nadzoru musi być powołany w umowie spółki oraz ujawniony w KRS. Prezes Spółki oświadczył, że Komisja Rewizyjna została powołana w umowie Spółki z dnia 15.03.2023 r. (akt notarialny nr 1484/2023 r.) jednak z przyczyn nieznanych mu nie została zatwierdzona w Krajowym Rejestrze Sądowym. Ustalono, że warunek określony w art. 7 ustawy nie jest spełniony.

(akta kontroli: str. 20-57, 211-230)

## **8. Ograniczenia w dysponowaniu majątkiem - art. 8 ustawy.**

Na podstawie analizy umowy Spółki G&G Sp. z o.o. ustalono, że brak jest zapisów dotyczących ograniczeń w zakresie rozporządzania majątkiem wynikających z warunków art. 8 ust. 1 ustawy o ekonomii społecznej. Przedstawiono jedynie oświadczenie Prezesa z dnia 29.06.2026 r., w którym wskazał, że przedsiębiorstwo społeczne:

1. nie udziela pożyczek osobom prawnym organizacyjnie z nim powiązanym ani swoim członkom, członkom organów tego przedsiębiorstwa, osobom zatrudnionym w tym przedsiębiorstwie ani osobom, z którymi osoby zatrudnione w tym przedsiębiorstwie pozostają w związku małżeńskim, we wspólnym pożyciu albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



- do drugiego stopnia albo są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli, ani nie zabezpiecza ich zobowiązań mieniem przedsiębiorstwa społecznego;
2. nie przekazuje majątku na rzecz osób, o których mowa powyżej, na zasadach innych niż w przypadku osób trzecich, w szczególności jeżeli przekazanie to następowało nieodpłatnie lub na preferencyjnych warunkach;
  3. nie wykorzystuje majątku na rzecz osób, o których mowa powyżej, na zasadach innych niż w przypadku osób trzecich, chyba że wykorzystanie to wynikało bezpośrednio z celu statutowego;
  4. nie dokonuje zakupu towarów lub usług od osób prawnych organizacyjnie powiązanych lub podmiotów, w których uczestniczyły osoby, o których mowa powyżej, na zasadach innych niż w przypadku osób trzecich lub po cenach wyższych niż rynkowe.

Samo oświadczenie nie spełnia wymogu ustawowego dotyczącego ograniczeń w dysponowaniu majątkiem przedsiębiorstwa społecznego. Zasady określone w art. 8 ust. 1 muszą wynikać z dokumentu ustrojowego, w tym z umowy spółki.

Ustalono, że warunek określony w art. 8 ustawy nie jest spełniony.

(akta kontroli: str. 20-57, 231)

#### **9. Zasady przeznaczania zysku albo nadwyżki bilansowej uzyskanej z wykonywanej działalności - art. 9 ustawy.**

W oparciu o: sprawozdania finansowe za 2023 r., 2024 r. oraz 2025 r., Uchwałę Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr 2/2024 z dnia 28.06.2024 r., Uchwałę Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr 2/2025 z dnia 25.06.2025 r. oraz Uchwałę Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr 1/2026 z dnia 23.06.2026 r. ustalono, że przedsiębiorstwo społeczne, w okresie objętym kontrolą nie przeznaczało zysku albo nadwyżki bilansowej uzyskanych z wykonywanej działalności do podziału między swoich wspólników (udziałowców) oraz osoby w nim zatrudnione. Jednocześnie w § 25 umowy spółki (tekst jednolity uwzględniający zmiany wprowadzone przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników z dnia 07.02.2019 r.) widnieją zapisy, które nie są tożsame z brzmieniem art. 9 ustawy, ponieważ zamiast „pracowników” powinny figurować „osoby w nim zatrudnione”, o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy o ekonomii społecznej.

Ustalono, że warunek określony w art. 9 ustawy jest częściowo spełniony.

(akta kontroli: str. 232-274)



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## **10. Obowiązek sprawozdawczy - art. 10 ustawy.**

Przedsiębiorstwo społeczne sporządziło i przekazało Wojewodzie Podkarpackiemu w ustawowym terminie roczne sprawozdanie z działalności za lata 2023, 2024 oraz 2025.

Ustalono, że warunek określony w art. 10 ustawy jest spełniony.

(akta kontroli: str. 275-290)

Wyżej wymienione ustalenia, w tym ocena kontrolowanej działalności, zostały udokumentowane w aktach kontroli, na które składają się protokoły wyjaśnień oraz inne kopie dokumentów.

Do przedstawionych wyżej ustaleń kontrolnych zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręzonego jednostce kontrolowanej w dniu 07.08.2026 r., przysługiwało Panu na mocy przepisów ustawy o kontroli w administracji rządowej prawo zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń, z którego Pan skorzystał. Pismem z dnia 12.08.2026 r. (data wpływu do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie – 17.08.2026 r.), zgłosił Pan zastrzeżenia do pkt 7, 8 i 9 projektu wystąpienia pokontrolnego udzielając wyjaśnień i informacji o podjętych działaniach zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Poinformowano o dokonaniu zmian w umowie spółki dotyczących powołania Komisji Rewizyjnej, wprowadzenia wymaganych ustawą o ekonomii społecznej postanowień w zakresie dysponowania majątkiem oraz w zakresie zasad przeznaczania zysku lub nadwyżki bilansowej w przedsiębiorstwie społecznym. Ponadto Spółka uzupełniła umowę spółki o postanowienia wynikające z art. 2 pkt 5 lit. f ustawy o ekonomii społecznej, co usuwa stwierdzoną niespójność w dokumentach Spółki.

Po dokonaniu analizy zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, kierownik komórki do spraw kontroli pismem z dnia 04.09.2026 r. uwzględnił powyższe zastrzeżenia w całości. Jednocześnie informując, że ocena pracy kontrolowanej jednostki nie ulega zmianie gdyż przedstawione informacje i wyjaśnienia nie wpływają na merytoryczne ustalenia dokonane na dzień kontroli.

W związku z powyższym, stosownie do art. 46 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej, sporządzono wystąpienie pokontrolne obejmujące m.in. treść projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowisko kierownika komórki do spraw kontroli wobec wniesionych zastrzeżeń.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiada Prezes Zarządu G&G Sp. z o.o., przy czym w swych skutkach nie miały one charakteru kluczowego (strategicznego) dla funkcjonowania przedsiębiorstwa społecznego (a determinującego ocenę negatywną).



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



W większości miały one charakter formalny, przejawiając się odstępstwami od stanu pożądanego, powodując ujemne następstwa dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi). Ww. nieprawidłowości wynikały m.in. z braku dostatecznej wiedzy przez osoby odpowiedzialne za funkcjonowanie jednostki kontrolowanej.

Kontrola nie wykazała okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa, wykroczenia lub przestępstwa, wykroczenia skarbowego lub innych czynów, za które ustawowo przewidziana jest odpowiedzialność prawna.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, dokonane m.in. w oparciu o projekt wystąpienia pokontrolnego oraz ww. akta kontroli, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia badanej działalności - na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2026 r. poz. 158) - przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

1. Powołać organ konsultacyjno-doradczy, którego funkcję, zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy o ekonomii społecznej powinna pełnić Rada Nadzorcza lub Komisja Rewizyjna.
2. Uzupełnić umowę Spółki o zapisy dotyczące ograniczeń w zakresie dysponowania majątkiem wynikających z art. 8 ust. 1 ustawy o ekonomii społecznej.
3. Doprecyzować w umowie Spółki warunek wynikający z art. 9 ustawy o ekonomii społecznej, z którego wynika, że zysk lub nadwyżka bilansowa nie są do podziału m.in. przez osoby zatrudnione w przedsiębiorstwie społecznym, o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy o ekonomii społecznej.
4. Przestrzegać obowiązku informowania Wojewody Podkarpackiego o zmianach powodujących naruszenie warunków, o których mowa w art. 3, art. 4 ust. 1 oraz art. 5 – 9 ustawy oraz wskazać przyczyny naruszenia tych warunków w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych zmian, zgodnie z art. 13 ustawy.

W dniu 27.08.2026 r. do Wojewody Podkarpackiego wpłynęła korespondencja przekazana przez jednostkę kontrolowaną, zawierająca m.in.: kopię aktu notarialnego Rep. A nr 7460/2026 z dnia 20.07.2026 r. obejmującego zmianę umowy Spółki, informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców z dnia 27.08.2026 r., kopię Protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 04.08.2026 r. dotyczącego powołania Członków Komisji Rewizyjnej, wniosek o zmianę danych podmiotu w Rejestrze Przedsiębiorców Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 06.08.2026 r.



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Z analizy przedłożonych dokumentów wynika, że Spółka:

- częściowo zrealizowała zalecenie nr 1 – w umowie Spółki powołano Komisję Rewizyjną jako organ konsultacyjno-doradczy, o którym mowa w art. 7 ust. 4 ustawy o ekonomii społecznej, jednak nie powołano składu tego organu, co uniemożliwia jego funkcjonowanie,
- zrealizowała w całości zalecenie nr 2, uzupełniając umowę Spółki o postanowienia wymagane w art. 8 ust 1 ustawy o ekonomii społecznej,
- zrealizowała w całości zalecenia nr 3, doprecyzowując zapisy dotyczące zakazu podziału zysku zgodnie z art. 9 ustawy o ekonomii społecznej.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

1. Zapewnić skuteczne ustanowienie Komisji Rewizyjnej poprzez dokonanie wpisu składu Komisji do Krajowego Rejestru Sądowego.
2. Przestrzegać obowiązku informowania Wojewody Podkarpackiego o zmianach powodujących naruszenie warunków, o których mowa w art. 3, art. 4 ust. 1 oraz art. 5 – 9 ustawy oraz wskazać przyczyny naruszenia tych warunków w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych zmian, zgodnie z art. 13 ustawy.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - mając na względzie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej - proszę poinformować na piśmie Wojewodę Podkarpackiego **w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.**

**WOJEWODA PODKARPACKI**

( - )

**Teresa Kubas-Hul**

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską

