



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.101.2025.KC

dot. KU/101/25/DKZP

Warszawa, dnia 19.11.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Główny Urząd Geodezji i Kartografii ul. Żurawia 6/12 00 - 926 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	usługi
Przedmiot zamówienia:	Opracowanie i weryfikacja integracji zasobów PZGIK – utworzenie bazy danych w zakresie EGİB, BDOT500 i GESUT (ZAKRES I)
Wszczęcie postępowania:	30.04.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	Dz.U. S: 86/2025 nr 288027 - 2025
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Wartość zamówienia:	77 545 217,88 zł (16 722 783,18 euro), z podziałem na części: 1) 11 356 069,92 zł (2 448 959,46 euro) 2) 4 366 159,35 zł (941 571,10 euro) 3) 3 872 029,27 zł (835 010,95 euro) 4) 5 342 355,28 zł (1 152 089,73 euro) 5) 4 960 286,99 zł (1 069 695,93 euro) 6) 1 722 264,23 zł (371 409,77 euro) 7) 1 906 176,42 zł (411 070,80 euro) 8) 1 277 859,35 zł (275 572,96 euro) 9) 12 400 076,42 zł (2 674 101,58 euro) 10) 4 637 405,69 zł (1 000 065,92 euro)

- 11) 8 327 442,28 zł (1 795 829,78 euro)
- 12) 5 411 168,29 zł (1 166 929,39 euro)
- 13) 2 970 208,13 zł (640 531,39 euro)
- 14) 4 482 984,55 zł (966 764,69 euro)
- 15) 2 315 056,10 zł (499 246,53 euro)
- 16) 2 197 675,61 zł (473 933,19 euro)

Środki UE: Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021 – 2027

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 137 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania zmiany zapisu zawartego w rozdziale VI Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) w zakresie podstawy wykluczenia przewidzianej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, której Zamawiający nie wskazał w SWZ;
- 2) art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ, że Zamawiający na potwierdzenia braku podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp będzie żądać od wykonawców dokumentu wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia;
- 3) art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia poprzez brak wskazania w SWZ, że Zamawiający będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia;
- 4) art. 134 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 119 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ podstaw wykluczenia przewidzianych wobec podmiotów udostępniających zasoby;
- 5) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), poprzez zaniechanie odtajnienia Wykazu osób złożonego przez wykonawcę Unimaptech Jerzy Bryk, w zakresie części nr 16 postępowania.

UZASADNIENIE

1) Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, Zamawiający w pkt 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu „Podstawy wykluczenia” wskazał: „Naruszenie zobowiązań wynikających wyłącznie z krajowych przesłanek wykluczenia: art. 108 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz art. 108 ust. 2 ustawy Pzp”.

W rozdziale VI ust. 1 SWZ Zamawiający wskazał „Z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wykluczy Wykonawcę w oparciu o obligatoryjne podstawy wykluczenia, określone w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a także na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. - o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2024 r. poz. 507)”.

W toku kontroli uprzedniej, pismem z dnia 20.10.2025 r., Zamawiający został wezwany do udzielenia wyjaśnień w zakresie m.in. braku wskazania w SWZ podstawy wykluczenia przewidzianej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z dnia 23.10.2025 r. udzielił następujących wyjaśnień, tj. „W pierwszej kolejności należy wskazać, że ogłoszenie o zamówieniu obok SWZ, stanowi dokument zawierający najistotniejsze dla prowadzonego zamówienia informacje dotyczące prowadzonego postępowania. Z tego względu należy traktować je kompleksowo, gdyż oba te dokumenty tworzą spójną całość. Mając na uwadze przesłanki obligatoryjnego wykluczenia wykonawców z postępowania, Zamawiający w treści ogłoszenia wskazał, że będzie badał czy wobec wykonawców zachodzi przesłanka, o której mowa w treści art. 108 ust. 2 ustawy Pzp. (...) Mając na uwadze, że rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, wprost wskazuje dokument służący potwierdzeniu braku istnienia przesłanki wykluczenia, o której mowa w treści art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, a także uwzględniając fakt, że Zamawiający posiadał niezbędne dane Wykonawców, umożliwiające uzyskanie tych informacji oraz że rejestr CRBR jest jawny i bezpłatny, należy uznać, że Zamawiający ujmując odpowiednią informację w treści ogłoszenia o zamówieniu i dokonując weryfikacji istnienia wskazanych przesłanek, nie był zobowiązany do ponownego wskazywania w SWZ podstaw wykluczenia określonych w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp. Tym samym należy uznać, że ustawowy obowiązek przewidzenia wykluczenia wykonawców, wobec których zachodzą obligatoryjne przesłanki wykluczenia, został przez Zamawiającego należycie dopełniony, a wykonawcy zostali zweryfikowani w zakresie spełniania tych przesłanek”.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, SWZ zawiera co najmniej podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ustawy Pzp.

Natomiast na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.

Zamawiający wskazał podstawę wykluczenia przewidzianą w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp wyłącznie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz nie zmienił zapisów SWZ, w których nie zawarł ww. podstawy wykluczenia. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że niezgodność treści we wskazanych powyżej zapisach występujących w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ, wymagała dokonania zmiany lub sprostowania, tak aby zarówno ogłoszenie o zamówieniu jak i SWZ były ze sobą spójne. W konsekwencji niedopuszczalna jest sytuacja rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu a treścią SWZ, która mogłaby prowadzić do złożenia ofert zgodnych z jednym z tych dokumentów, a niezgodnym z drugim. Zapisy ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ w ww. zakresie pozostały niespójne.

Zaniechanie dokonania zmiany SWZ w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2) Z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej wynika, że Zamawiający w pkt 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu wskazał podstawy wykluczenia, tj.: *„Naruszenie zobowiązań wynikających wyłącznie z krajowych przesłanek wykluczenia: art. 108 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz art. 108 ust. 2 ustawy Pzp”*. Zamawiający nie wskazał natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu wykazu podmiotowych środków dowodowych, których będzie żądał w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Zamawiający nie wskazał w SWZ podstawy wykluczenia przewidzianej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp.

W rozdziale IX SWZ „Oświadczenia oraz podmiotowe środki dowodowe jakie są zobowiązani złożyć wykonawcy w celu wykazania braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający nie wskazał także, iż będzie żądał od wykonawców dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415), tj. informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych,

w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, wymaganego w celu potwierdzenia barku ww. podstawy wykluczenia.

W toku kontroli uprzedniej, pismem z dnia 10.10.2025 r. Zamawiający został wezwany m.in. do udzielenia wyjaśnień w zakresie braku wskazania w SWZ podstawy wykluczenia przewidzianej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz wyjaśnienie, czy Zamawiający żądał od wykonawców dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415), tj. informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (w tym informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej). W przypadku odpowiedzi przeczącej, poproszono o wyjaśnienie, czy Zamawiający pomimo braku wskazania ww. przesłanki wykluczenia w SWZ dokonał faktycznego badania wykonawców w kwestii zaistnienia podstawy wykluczenia wskazanej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez sprawdzenie informacji w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych. W przypadku odpowiedzi twierdzącej poproszono o uzupełnienie stosownych dokumentów, a w przypadku ich braku - oświadczenia potwierdzającego dokonanie weryfikacji wykonawców w ww. kwestii.

Zamawiający w pkt 6 pisma z dnia 17.10.2025 r. wskazał: „*Oświadczenie potwierdzające weryfikację Wykonawców: Członkowie Komisji Przetargowej oświadczają, że dokonali weryfikacji wykonawców składających ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie i weryfikacja integracji zasobów PZGIK – utworzenie bazy danych w zakresie EGİB, BDOT500 i GESUT (ZAKRES I)” (numer postępowania BDGZP. 2610.16.2025.KN) poprzez sprawdzenie informacji w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych w zakresie informacji dotyczących wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*”.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 20.10.2025 r. został poproszony o uzupełnienie oświadczenia członków komisji przetargowej, o którym mowa w ww. pkt 6 pisma z dnia 17 października 2025 r. podpisanego przez upoważnione osoby.

Zamawiający przy piśmie przekazanym do Urzędu w dniu 23.10.2025 r. uzupełnił dokumentację postępowania przekazaną do kontroli uprzedniej w zakresie oświadczenia członków komisji przetargowej w ww. zakresie.

Zgodnie z treścią art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, Z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych – 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług –

10 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1124, 1285, 1723 i 1843 oraz z 2024 r. poz. 850 i 1222).

Zgodnie natomiast z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp SWZ zawiera co najmniej wykaz podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający poprzez zaniechanie wskazania w SWZ, iż będzie żądać od wykonawców dokumentu wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia na potwierdzenia braku obligatoryjnej podstawy wykluczenia określonej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, wskazanej w ogłoszeniu o zamówieniu, naruszył art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

W związku jednak z uzupełnieniem przez Zamawiającego, w toku kontroli uprzedniej, ww. oświadczenia o treści: „(...) Członkowie Komisji Przetargowej oświadczają, że dokonali weryfikacji wykonawców składających ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie i weryfikacja integracji zasobów PZGIK – utworzenie bazy danych w zakresie EGIB, BDOT500 i GESUT (ZAKRES I) poprzez sprawdzenie informacji w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych w zakresie informacji dotyczących wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej”, potwierdzającego dokonanie weryfikacji wykonawców w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu odstępuje od zalecenia wezwania wykonawców do złożenia dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3) Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, Zamawiający w pkt 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu wskazał: „Naruszenie zobowiązań wynikających wyłącznie z krajowych przesłanek wykluczenia: art. 108 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz art. 108 ust. 2 ustawy Pzp”. Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu wykazu podmiotowych środków dowodowych, których będzie żądał w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W SWZ natomiast nie wskazano podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp ani dokumentu wymaganego w celu potwierdzenia braku podstawy wykluczenia.

Zgodnie z rozdziałem IX ust. 6 - 8 SWZ jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Zamawiający żąda złożenia dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 i 3 lit. b, ust. 3 rozporządzenia. Zamawiający nie wskazał dokumentu określonego w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, tj. informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

A zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp SWZ zawiera co najmniej wykaz podmiotowych środków dowodowych.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. W § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia wskazano, że wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski zamiast „informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 – składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych”.

Mając na uwadze podstawy wykluczenia jakie Zamawiający wskazał w kontrolowanym postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu, należy uznać, że Zamawiający powinien był żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3 lit. b oraz ust. 3 rozporządzenia.

Natomiast zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SWZ Zamawiający nie wskazał, iż będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Tym samym zamawiający nie wskazując w ogłoszeniu o zamówieniu i w SWZ, że będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej

Polskiej, dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia naruszył art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4) W rozdziale VI i VII SWZ Zamawiający wskazał obligatoryjne i fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, a w rozdziale IX SWZ wymieniono oświadczenia oraz podmiotowe środki dowodowe jakie zobowiązani byli złożyć wykonawcy w celu wykazania braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w rozdziale VI ust. 5 SWZ wskazał *„Obligatoryjne przesłanki wykluczenia z postępowania, określone w niniejszym rozdziale, stosuje się także do ewentualnych podwykonawców”*.

W dokumentacji postępowania nie wskazano natomiast podstaw wykluczenia z postępowania przewidzianych względem podmiotów udostępniających zasoby, o których mowa w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał wyłącznie, iż będzie wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych od podmiotów udostępniających zasoby, tj. zgodnie z rozdziałem IX ust. 2 pkt 1 SWZ *„Zamawiający wymaga złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych powyżej przez:*

- Wykonawcę,
- w przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia – przez każdego z Wykonawców,
- w przypadku polegania na udostępnionych zasobach – również przez podmiot udostępniający zasoby”.

W toku kontroli uprzedniej, pismem z dnia 10.10.2025 r., Zamawiający został wezwany do udzielenia wyjaśnień w zakresie braku wskazania w dokumentach zamówienia podstaw wykluczenia przewidzianych względem podmiotów, o których mowa w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, tj. podmiotów udostępniających zasoby.

Zamawiający w piśmie z dnia 17.10.2025 r. wskazał: *„Podstawy wykluczenia wykonawców, określone przez zamawiającego, mają zastosowanie również do podmiotów udostępniających zasoby, co wynika wprost z przepisu art. 125 ust. 5 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że zamawiający ma obowiązek potwierdzenia braku podstaw wykluczenia tego podmiotu w takim samym zakresie, w jakim dotyczy to wykonawcy. W konsekwencji nie zachodzi potrzeba odrębnego zastrzegania podstaw wykluczenia w odniesieniu do podmiotów udostępniających zasoby, gdyż obowiązek ich stosowania wynika bezpośrednio z przepisów ustawy. Dodatkowo należy zauważyć, że kwestia ta została uregulowana w art. 462 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym jedynie wobec podwykonawców niebędących podmiotami udostępniającymi zasoby zamawiający może odstąpić od badania*

występowania podstaw wykluczenia, o ile możliwość taką przewidział w dokumentach zamówienia. Przepis ten potwierdza zatem, że w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby zamawiający nie ma swobody w zakresie rezygnacji z weryfikowania podstaw wykluczenia, a obowiązek ten ma charakter bezwzględny. Mając na uwadze treść postanowienia Rozdziału IX ust. 2 pkt 1 SWZ, jeżeli Zamawiający zobowiązał wykonawcę, wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia oraz podmiot udostępniający zasoby w sposób tożsamy do złożenia podmiotowych środków dowodowych, to każdy z tych podmiotów jest zobowiązany do wykazania braku istnienia podstaw wykluczenia w zakresie określonym przez Zamawiającego w Rozdziale IX SWZ w odniesieniu do Wykonawcy. W konsekwencji, zarówno wykonawca, jak i każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz podmiot trzeci udostępniający zasoby, powinni przedstawić stosowne dokumenty, w sposób precyzyjny i jednoznaczny opisany przez Zamawiającego w Rozdziale IX SWZ, potwierdzające brak podstaw wykluczenia. Na potwierdzenie znaczenia SWZ jako dokumentu kluczowego z punktu widzenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, należy odwołać się do poglądu KIO wyrażonego m.in. w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z 23 września 2022 r. (sygn. akt KIO/KU 26/22), zgodnie z którym „(...) w przetargu nieograniczonym SWZ jest kluczowym dokumentem zamówienia i który to dokument powinien wyczerpująco i precyzyjnie opisywać wszystkie warunki zamówienia, ponieważ potencjalny wykonawca przygotowując ofertę opiera się właśnie na tym dokumencie”. Mając na uwadze treść pytania, należy wskazać, że Zamawiający określił w treści dokumentów zamówienia – SWZ – podstawy wykluczenia przewidziane względem podmiotów, o których mowa w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, tj. „podmiotów udostępniających zasoby”.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że przepis art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek wskazania w treści SWZ podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ustawy Pzp, natomiast art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp zobowiązuje do zawarcia w SWZ wykazu podmiotowych środków dowodowych.

Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 119 ustawy Pzp, zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Stosownie bowiem do treści § 5 ust. 1 rozporządzenia: Zamawiający może żądać od wykonawcy, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 3–7 oraz

ust. 2 rozporządzenia, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania.

Z powyższego przepisu wynika, że w sytuacji polegania przez wykonawcę na zdolnościach podmiotu trzeciego, zamawiający musi m.in. ocenić, czy sam podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu w oparciu o te same podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Wynika to z faktu, że podmiot trzeci (w danym zakresie) zastępuje wykonawcę, a w związku z tym, bez sprawdzenia kwalifikacji podmiotu trzeciego kwalifikacja podmiotowa wykonawcy byłaby niepełna.

Skoro zatem przepisy wymagają, aby zamawiający zweryfikował podmiot trzeci pod kątem wykluczenia w takim samym zakresie, jak samego wykonawcę, to zamawiający ma obowiązek wskazać w treści SWZ podstawy wykluczenia odnoszące się również do podmiotu trzeciego i co równie ważne - muszą być one analogiczne jak w przypadku wykonawcy. Jeśli zatem zamawiający wskazał podstawy wykluczenia, w oparciu o które będzie badał wykonawców, na potwierdzenie których wymagał przedstawienia stosownych dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu, to te same podstawy wykluczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia powinien wskazać i stosować w przypadku podmiotów trzecich.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wskazał w SWZ podstaw wykluczenia wymaganych od podmiotów trzecich udostępniających zasoby, co oznacza, że nie wypełnił prawidłowo wymogu, o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W związku z tym należy stwierdzić, że poprzez brak wskazania w SWZ podstaw wykluczenia wobec podmiotów udostępniających zasoby, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, Zamawiający naruszył art. 134 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 119 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

5) W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 28 lipca 2025 r., skierowane na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca Unimaptech Jerzy Bryk, w zakresie części nr 16, uzupełnił dokumenty w dniu 9 sierpnia 2025 r., zastrzegając jako tajemnicę przedsiębiorstwa wykaz osób oraz wykaz usług wraz z referencjami.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawcę UNIMAPTECH Jerzy Bryk o uznaniu za nieskutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa: wykaz usług oraz referencje / protokoły odbioru. Wykonawca w uzasadnieniu przedstawił zastrzeżenie odnoszące się ogólnie do wszystkich wymienionych dokumentów jako tajemnicy

przedsiębiorstwa wskazując, iż: „Po pierwsze, wszystkie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa informacje posiadają dla UNIMAPTECH Jerzy Bryk wartość gospodarczą, bowiem dotyczą one takich zagadnień jak: organizacja i metodologia pracy, logistyka, zasoby osobowe i techniczne, współpraca z kontrahentami, będące w dyspozycji Wykonawcy, indywidualne przymioty pozwalające zaoferować konkurencyjną cenę oraz zrealizować zamówienie na najwyższym poziomie. Zastrzeżone przez UNIMAPTECH Jerzy Bryk informacje można nazwać zbiorem wypracowanych metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej, wpływającym na sposób budowania oferty. Ten zbiór wypracowanych metod stanowi istotną dla Wykonawcy wartość gospodarczą, albowiem umożliwia utrzymywanie przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami, działającymi w branży zajmującej się organizacją wydarzeń. Przygotowując ofertę pod konkretne postępowanie Wykonawca uwzględnia specyfikę tego zamówienia oraz zbiór wypracowanych metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej i w ten sposób przygotowuje ofertę, która pozwala zaoferować konkurencyjną cenę, wypracować zysk i prawidłowo zrealizować zamówienie. Co równie ważne, zbiór wypracowanych metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej wpływający na sposób budowania oferty został stworzony w oparciu o wiedzę i doświadczenie zdobyte na przestrzeni lat i doświadczeń. Ujawnienie tych informacji pozbawi Wykonawcę, a co najmniej zachwieje lub zagrozi konkurencyjnej pozycji na rynku przedsiębiorców świadczących tego typu usługi, bowiem inne podmioty świadczące te usługi będą mogły zapoznać się z informacjami, które Wykonawca wypracował przez lata swojej działalności i które pozwalają stworzyć korzystną ofertę. Istotnie bowiem przygotowana oferta stanowi efekt pracy know-how. Umożliwienie zapoznania się konkurencji z rezultatem działań Wykonawcy prowadziłoby więc wprost do ujawnienia tego know-how. (...)

Nie sposób uznać również informacji, o których zastrzeżenie wnioskuję niniejszym pismem Wykonawca za powszechnie znane osobom zajmującym się daną dziedziną albo będącą łatwo dla nich dostępną. Dostęp do poufnych informacji udostępniony jest jedynie konkretnym pracownikom i współpracownikom UNIMAPTECH Jerzy Bryk. Przy opracowywaniu konkretnej oferty w ramach niniejszego postępowania pracują bowiem specjalnie wyznaczone ku temu osoby o jasno określonym zakresie obowiązków. Żadna inna osoba związana z Wykonawcą, poza konkretnie wyznaczonymi pracownikami nie ma dostępu do poufnych informacji. Niemożliwym jest więc pozyskanie poufnych danych przez osobę niebędącą pracownikiem ku temu wyznaczonym. Co więcej UNIMAPTECH Jerzy Bryk przy zachowaniu należytej staranności podjęła szereg działań celem utrzymania poufności zastrzeganych informacji. Istotnie bowiem autorskie rozwiązania funkcjonujące wewnątrz firmy podlegają również ochronie na podstawie załączonych do niniejszego pisma stosownych oświadczeń zawieranych z osobami mającymi dostęp do owych danych. UNIMAPTECH Jerzy Bryk nie ujawnia tych informacji swoim kontrahentom. Informacje te nie są także dostępne za pośrednictwem mediów takich jak strony internetowe, broszury informacyjne i tym podobne. Oznacza to więc, iż informacje, o których zastrzeżenie tajemnicą przedsiębiorstwa wnosi Wykonawca nigdy nie były i nie są powszechnie oraz legalnie dostępne dla ogółu zainteresowanych ich pozyskaniem odbiorców czy

konkurentów na rynku. Wykonawca podkreśla również, iż wszelka korespondencja wewnętrzna pomiędzy osobami uprawnionymi do przetwarzania danych poufnych odbywa się za pomocą gwarantujących bezpieczeństwo danych narzędzi komunikacji elektronicznej. Mając na uwadze powyższe należy jednoznacznie stwierdzić, iż Wykonawca realnie powziął z zachowaniem należytej staranności niezbędne środki służące zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa. (...)

Wykonawca wskazuje, że informacje składające się na treść ww. dokumentacji obejmuje warunki wynegocjowane w toku wieloletniej współpracy przez niego indywidualnie, mające charakter technologiczny i organizacyjny firmy, które nie są podawane do publicznej wiadomości oraz wobec których podejmowane są działania związane z zachowaniem ich w poufności.

Wykonawca powziął szczególne działania celem zachowania poufności wskazanych powyżej informacji, poprzez:

- wdrożenie w firmie konkretnych procedur obiegu dokumentów wewnętrznych przygotowywanych na potrzeby postępowania,
- implementację oprogramowania do szyfrowania korespondencji wewnętrznej pomiędzy pracownikami odpowiedzialnymi za przygotowanie zastrzeganych dokumentów,
- zawieranie z pracownikami i kontrahentami Wykonawcy umów o poufności.

Zapewnienie dostępu do którejkolwiek ze wskazanych wyżej dokumentów spowoduje, iż konkurencja Wykonawcy uzyska dostęp do poufnych i ściśle strzeżonych informacji bez żadnych nakładów i kosztów. Dostęp do owych informacji oznaczał będzie możliwość natychmiastowego poznania metodyki przygotowania przez Wykonawcę oferty w postępowaniu oraz jego zamysłu na realizację niniejszego zamówienia. O ile w innych branżach nie stanowi to automatycznie poważnej straty, tak w branży, w której składający niniejsze pismo Wykonawca działa aktywnie od lat, informacje te są niezwykle cenne i decydują o rynkowej pozycji Wykonawcy. Wartym wskazania jest przy tym, iż udostępnienie owych informacji byłoby o tyle szkodliwe dla zastrzegającego je jako tajemnica przedsiębiorstwa Wykonawcy, że dostęp do owych informacji posiadają jedynie osoby zajmujące się w firmie przygotowywaniem oferty w ramach konkretnego postępowania. Każdy z załączników do oferty złożonej przez Wykonawcę opracowany został wyłącznie przez Wykonawcę, stanowiąc tym samym jego know-how. Załączniki te nie są dostępne dla innych podmiotów czy kontrahentów Wykonawcy z uwagi na unikalność i znaczną wartość rynkową rozwiązań zastosowanych przez Wykonawcę. Ponadto, załączniki te zostały opracowane przy zastosowaniu specyficznych dla Wykonawcy, wypracowanych od lat rozwiązań i technologii, niedostępnych powszechnie na rynku branży, w której działalność prowadzi Wykonawca. Dowodem na powyższe okoliczności jest załączona do niniejszego pisma „Procedura obiegu dokumentacji zawierającej tajemnicę przedsiębiorstwa”. Dokument ten potwierdza istnienie wewnątrz firmy szczegółowego procesu obiegu i udostępniania dokumentacji. Tym samym, udostępnienie przez Zamawiającego informacji zastrzeżonych wewnętrznymi procedurami byłoby działaniem szkodliwym dla Wykonawcy, który podjął znaczące kroki celem zastrzeżenia informacji o znacznej dla firmy wartości. Zastrzeżone przez Wykonawcę informacje mają w pełnym zakresie charakter organizacyjny, gdyż dotyczą

uniwersalnych rozwiązań wykonania zamówienia będącego podstawą niniejszego postępowania, w tym sposobów świadczenia usług oraz metod działania opracowanych na podstawie wyłącznie własnych doświadczeń Wykonawcy wynikających z prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Ujawnienie informacji zawartych w treści załączników do oferty może stwarzać realne zagrożenie zmniejszenia konkurencyjności Wykonawcy w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, narażając Wykonawcę na poniesienie szkody kosztem konkurencyjnych podmiotów”.

W toku kontroli uprzedniej Departament Kontroli Zamówień Publicznych, pismem z dnia 24.10.2025 r., zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień na jakiej podstawie Zamawiający uznał za skuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa wykazu osób złożonego przez wykonawcę Unimaptech Jerzy Bryk w zakresie części nr 16 postępowania.

Zamawiający przy piśmie przekazanym do Urzędu w dniu 30.10.2025 r. udzielił następujących wyjaśnień, tj.: „W ocenie Zamawiającego wykonawca – UNIMAPTECH Jerzy Bryk skutecznie zastrzegł Wykaz osób jako tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wykonawca wykazał bowiem, że ujawnienie danych dotyczących składu zespołu mogłoby naruszyć jego interes gospodarczy, w szczególności poprzez umożliwienie podmiotom konkurencyjnym pozyskania informacji o strukturze i zasobach kadrowych stanowiących istotny element przewagi konkurencyjnej. Należy podkreślić, że Wykaz osób obejmuje tylko pewną część osób, która ma być zaangażowana do realizacji zamówienia, nie zaś wszystkich pracowników Wykonawcy, co nadaje mu charakter informacji o wartości gospodarczej. Wykonawca potwierdził również, że dane jego pracowników nie zostały udostępnione podmiotom trzecim oraz przedstawił dokumenty i procedury potwierdzające ich ochronę. W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki uznania, iż zastrzeżenie wykazu osób jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest zasadne i skuteczne. Wykaz osób odzwierciedla unikalny zasób wiedzy i doświadczenia, jakim dysponuje Wykonawca, a także sposób organizacji oraz wykorzystania zasobów kadrowych przy realizacji zamówienia. Należy podkreślić szczególny charakter przedmiotu zamówienia oraz specyficzne wymagania i warunki konieczne do jego wykonania. W warunkach ograniczonego rynku specjalistów w danej dziedzinie ujawnienie takich informacji mogłoby prowadzić do ich pozyskania przez konkurencję, co stanowiłoby realne zagrożenie dla pozycji rynkowej Wykonawcy. Wykonawca należycie wykazał istnienie wartości gospodarczej informacji oraz podjął działania w celu ich ochrony, m.in. poprzez wdrożenie procedur bezpieczeństwa informacji. W konsekwencji spełnione zostały przesłanki określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, uzasadniające utrzymanie zastrzeżenia Wykazu osób jako tajemnicy przedsiębiorstwa. W ocenie Zamawiającego Wykonawca wypełnił obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, przedstawiając okoliczności potwierdzające spełnienie wszystkich

przesłanek wymaganych do uznania danych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa oraz załączając stosowne dowody. Okoliczności wskazane przez Wykonawcę w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zostały uznane przez Zamawiającego za rzeczowe, wiarygodne, spójne i konkretne, co umożliwiło dokonanie ich oceny w kontekście art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy podnieść, że zasada jawności postępowania jest jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjątki od zasady jawności określa art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233) – zwanej dalej „ustawą Znk”, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp, tj. informacji o:

- 1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte;
- 2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach.

W świetle art. 11 ust. 2 ustawy Znk, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Treść art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wskazuje, iż warunkiem ograniczenia dostępu do tych informacji jest jednak odpowiednie zachowanie wykonawcy. Wykonawca, wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa musi zastrzec, że informacje te nie mogą być udostępniane, oraz musi wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W szczególności wykonawca powinien wykazać, że poczynionym przez niego zastrzeżeniem są objęte informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a wykonawca jako uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy

zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Utrzymanie danych informacji jako tajemnicy wymaga podjęcia przez wykonawcę działań zmierzających do wyeliminowania możliwości dotarcia do nich przez osoby trzecie w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań.

Analiza uzasadnienia objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia przedłożonego przez wykonawcę Unimaptech Jerzy Bryk prowadzi do wniosku, że nie zawarto w nim materiałów potwierdzających, że zastrzeżonemu dokumentowi powinien przysługiwać status tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca przedstawił jedynie ogólne, możliwe do sporządzenia w zasadzie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia i przez każdego wykonawcę uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca wywiódł, iż wszystkie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa informacje posiadają wartość gospodarczą, bowiem dotyczą one takich zagadnień jak: organizacja i metodologia pracy, logistyka, zasoby osobowe i techniczne, współpraca z kontrahentami, będące w dyspozycji wykonawcy, indywidualne przymioty pozwalające zaoferować konkurencyjną cenę oraz zrealizować zamówienie na najwyższym poziomie. W ocenie wykonawcy zbiór wypracowanych metod stanowi istotną wartość gospodarczą, albowiem umożliwia utrzymywanie przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami, działającymi w branży zajmującej się organizacją wydarzeń. Wykonawca argumentował, iż odtajnienie tych danych może stanowić realne zagrożenie dla interesów gospodarczych wykonawcy, bowiem występuje bezpośredni związek pomiędzy tymi danymi a działalnością prowadzoną przez wykonawcę. Wykonawca wskazał, iż ujawnienie tych informacji zagrozi konkurencyjnej pozycji na rynku przedsiębiorców świadczących tego typu usługi, bowiem inne podmioty świadczące te usługi będą mogły zapoznać się z informacjami, które wykonawca wypracował przez lata swojej działalności i które pozwalają stworzyć korzystną ofertę. Ponadto wykonawca oświadczył, iż załączniki zostały opracowane przy zastosowaniu specyficznych dla wykonawcy, wypracowanych od lat rozwiązań i technologii, niedostępnych powszechnie na rynku branży, w której działalność prowadzi wykonawca, natomiast dokument „Procedura obiegu dokumentacji zawierającej tajemnicę przedsiębiorstwa”, potwierdza istnienie wewnątrz firmy szczegółowego procesu obiegu i udostępniania dokumentacji.

W ocenie Prezesa Urzędu wykonawca Unimaptech Jerzy Bryk w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazał, iż zastrzegane informacje mają dla wykonawcy jakąkolwiek wartość gospodarczą. Należy bowiem zauważyć, iż ciężar wykazania skuteczności zastrzeżonych informacji spoczywa na wykonawcy, który takie informacje zastrzega. Dostrzeżenia wymaga, że w wykazie osób wykonawcy zobowiązani byli ujawnić ograniczoną ilość informacji, tj. imię i nazwisko kilku osób, opis fragmentu ich doświadczenia zawodowego, podstawy dysponowania przez wykonawcę daną osobą, proponowane stanowisko na

kontrakcie i potwierdzenie wymaganych uprawnień poprzez zaznaczenie tak/nie. W szczególności w analizowanej sprawie istotnym było, że należało ujawniać nie całe doświadczenie zawodowe kandydata, ale opis jego doświadczenia w zakresie koniecznym do spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zakres ten był więc bardzo ograniczony. W zastrzeżonym wykazie osób zamieszczone są informacje o nazwie inwestycji, w trakcie której dany specjalista nabył doświadczenie zawodowe co nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa, bowiem dysponentem powyższej informacji nie jest wyłącznie wykonawca, który sporządził wykaz osób na potrzeby danego postępowania, ale także odpowiedni inwestor lub sam ekspert.

Argumentacja wykonawcy odnośnie wartości gospodarczej ww. informacji jest bardzo ogólna. Wykonawca powołuje się jedynie ogólnikowo na obawę, iż ujawnienie tych informacji zagrozi konkurencyjnej pozycji na rynku przedsiębiorców świadczących tego typu usługi. Nie wskazano natomiast, czy i jak, jeżeli tak to kiedy, wykonawca zetknął się z praktyką zagrożenia konkurencyjnej pozycji na rynku przedsiębiorców. Na tę okoliczność nie przedstawiono też Zamawiającemu żadnego dowodu. Nie zostało również wykazane, aby wymagania co do konkretnych osób miały charakter wyjątkowo specjalistyczny, który uzasadniałby przypuszczenie, że na rynku może istnieć praktyka pozyskiwania takich osób. W szczególności nie wiadomo, ile osób z doświadczeniem zawodowym wymaganym przez zamawiającego jest dostępnych na rynku. Podkreślić należy, iż w prawie każdej dziedzinie gospodarki poszukiwani są wysokiej klasy eksperci, a w interesie wykonawcy winno być zabezpieczenie się przed utratą kluczowych specjalistów, poprzez na przykład zawarcie umów na wyłączność z tymi osobami, czy wprowadzenie w ramach zawieranych umów postanowień dotyczących zakazu konkurencji. Powoływanie się zaś na tajemnicę przedsiębiorstwa jako narzędzia do ochrony specjalistów przeznaczonych do realizacji zamówienia w świetle zasady jawności postępowania należy uznać za nieprawidłowe.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie odtajnając Wykazu osób złożonego przez wykonawcę Unimaptech Jerzy Bryk, dopuścił się naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy Znk.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp, od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP