

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 października 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 14 października 2025 roku r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Powiat Karkonoski – Starostwo Powiatowe w Jeleniej Górze

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont drogi powiatowej (dawniej droga wojewódzka 366) w km 0+000 ÷ km 3+974 oraz km 7+505 ÷ km 24+176 o łącznej długości 19 505 (z wyłączeniem odcinka km 13+500 ÷ km 14+640)”

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Karkonoski – Starostwo Powiatowe w Jeleniej Górze – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert na „Remont drogi powiatowej (dawniej droga wojewódzka 366) w km 0+000 ÷ km 3+974 oraz km 7+505 ÷ km 24+176 o łącznej długości 19 505 (z wyłączeniem odcinka km 13+500 ÷ km 14+640)”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 13 20 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 14 października 2025 roku zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zamawiający podniósł, że przedmiotowe postępowanie wszczął w dniu 10.09.2025 r., pod numerem 2025/BZP 00416699. Do upływu terminu składania ofert zostały złożone cztery oferty. W dniu 06.10.2025 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty URBIT J. Michalik Sp. k. w Kościelnikach Dolnych (dalej: odwołujący). Podstawą odrzucenia oferty odwołującego jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy P.z.p. z uwagi na to, że oferta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. Zgodnie z treścią ust. 2 Działu IX Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający przewidział wykluczenie z przedmiotowego postępowania wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7, tj. wykonawcy, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Wykluczenie odwołującego z udziału w postępowaniu jest związane z tym, że odwołujący nie wykonał zadania zleconego mu przez zamawiającego na podstawie umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. na „Remont drogi powiatowej (dawniej droga wojewódzka 366) w km 0+000 ÷ km 3+974 oraz km 7+505 ÷ km 24+176 o łącznej długości 19 505 (z wyłączeniem odcinka km 13+500 ÷ km

14+640)”, co skutkowało odstąpieniem przez zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy oraz naliczeniem wykonawcy kary umownej (odszkodowania). W ramach niezrealizowanego zadania, pismem z dnia 21 lipca 2025 r. odwołujący poinformował zamawiającego, że nie ma możliwości prowadzenia dalszych prac na ww. inwestycji. Odwołujący poinformował, że kierownik budowy w dzienniku budowy odnotował jej wstrzymanie. Mimo licznych spotkań, odwołujący nie wznowił prac. Nie przedłożył także wniosku o dokonanie zmian związanych z technologią wykonania inwestycji. Pismem z dnia 6 sierpnia 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego do natychmiastowego wznowienia prac zgodnie z zakresem i dokumentacją projektową przekazaną przez zamawiającego w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od dnia otrzymania przedmiotowego pisma. Wezwanie zostało odebrane przez odwołującego w dniu 13 sierpnia 2025 r. Termin na wznowienie prac bezskutecznie upłynął w dniu 20 sierpnia 2025 r., wobec czego zamawiający nabył uprawnienie do odstąpienia od przedmiotowej umowy na podstawie § 19 ust. 1 pkt 1 lit. b ww. umowy. Pismem z dnia 28 lipca 2025 r. Zarząd Powiatu Karkonoskiego skutecznie odstąpił od umowy na podstawie § 19 ust. 1 pkt 1 lit. b umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. z przyczyn leżących po stronie odwołującego. Ponadto w dniu 10 września 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego do zapłaty kary umownej w wysokości 2 574 765,17 zł, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Brak zapłaty kary skutkuje wystąpieniem na drogę postępowania sądowego. W związku z tym, że w ramach postępowania o udzielenie zamówienia odwołujący nie złożył wraz z ofertą wymaganego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy P.z.p., zamawiający wezwał go do uzupełnienia przedmiotowego oświadczenia. Odwołujący w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie, w którym oświadczył, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., z zastrzeżeniem, że „Powiat Karkonoski odstąpił od zawartej z URBIT J. Michalik Sp. k. umowy nr 201/2024 z dnia 10.12.2024 r. na remont drogi powiatowej (dawniej droga wojewódzka 366) z powodu wstrzymania przez Wykonawcę prowadzonych robót. Wykonawca wstrzymał wykonywanie robót do czasu potwierdzenia przez Inwestora – na podstawie zleconej przez niego opinii – zgodności dokumentacji technicznej ze sposobem realizacji prac drogowych przez Wykonawcę na I Etapie przebudowy drogi. Jednakże bez uzyskania takiej opinii/poinformowania Wykonawcy o jej treści, Inwestor odstąpił od tej umowy, co zdaniem Wykonawcy, pozbawione jest podstaw faktycznych oraz prawnych, gdyż nastąpiło z przyczyn nie leżących po jego stronie, lecz wynikających z nieprecyzyjnej dokumentacji technicznej przebudowy tej drogi na I Etapie, za którą odpowiada Inwestor.”. Odwołujący, wskazując, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., zawarł w oświadczeniu zastrzeżenie, wskazujące na to, że odstąpienie zamawiającego

od umowy nie wynikało z przyczyn leżących po stronie odwołującego, ale z przyczyn, za które odpowiada inwestor (Zamawiający).

W ocenie zamawiającego ww. zastrzeżenie nie wypełnia procedury tzw. samooczyszczenia, o którym mowa w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p., wymaganego w przypadku podlegania wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. Ze względu na to, że odwołujący w ramach postępowania o udzielenie zamówienia nie przedłożył zamawiającemu wraz z ofertą ani w ramach uzupełnienia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, żadnych wyjaśnień i oświadczeń, wskazujących na wykonanie przez niego działań naprawczych w zakresie niewykonania zadania zleconego na podstawie ww. umowy, co skutkowało odstąpieniem przez zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie odwołującego oraz naliczenia kary umownej, uznać należy, że odwołujący nie podjął czynności określonych w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p., w celu umożliwienia zamawiającemu oceny, czy czynności te są wystarczające do wykazania jego rzetelności i uznania, że odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. Jednocześnie, biorąc pod uwagę, że fakty i okoliczności (związane z nieprawidłowym postępowaniem odwołującego w ramach poprzednio realizowanej inwestycji oraz spowodowanymi przez to szkodami) są dla zamawiającego oczywiste, niepotrzebnym stało się składanie przez odwołującego dodatkowych wyjaśnień w trybie art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. Według wiedzy zamawiającego odwołujący – po otrzymaniu oświadczenia zamawiającego o odstąpieniu od Umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. – nie podjął aktywnej współpracy z zamawiającym oraz konkretnych środków odpowiednich dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności odwołujący nie przygotował inwentaryzacji wykonanych w ramach tego zadania prac, choć był do tego zobowiązany na podstawie zapisów ww. umowy oraz otrzymał od zamawiającego dodatkowe pisemne wezwanie, co miało służyć rozliczeniu zrealizowanego zakresu prac. W związku z powyższym, ze względu na to, że odwołujący będący jednocześnie wykonawcą ww. Umowy nr 201/2024, który w postępowaniu złożył ofertę Nr 3, nie wykonał zadania zleconego na podstawie ww. umowy, co skutkowało odstąpieniem przez zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie odwołującego oraz naliczenia kary umownej (odszkodowania), a ponadto złożył oświadczenie, w którym potwierdził, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., nie składając jednocześnie wyjaśnień o podjęciu przez siebie czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p., co zgodnie z art. 110 ust. 3 ustawy P.z.p. jest wymagane do przeprowadzenia przez zamawiającego oceny w zakresie potencjalnego wykluczenia wykonawcy – konieczne stało się odrzucenie oferty Nr

3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy P.z.p., w związku z tym, że wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, które zamawiający określił w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający podniósł, że odwołujący w ustawowym terminie poinformował zamawiającego o wniesieniu odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, uniemożliwiając tym samym podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę. W świetle powyższego koniecznym stało się wniesienie przez zamawiającego przedmiotowego wniosku w oparciu o art. 578 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p., który stanowi, że zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577, przy czym Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, czy też gdy zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W ocenie zamawiającego w przedmiotowej sprawie obie z powyższych przesłanek zostały spełnione, mimo że przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy z art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. mają charakter rozłączny i wystarczające jest wystąpienie tylko jednej z ww. przesłanek, za czym opowiedziano się w postanowieniu KIO z dnia 18 lutego 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO/W 3/22. Niezależnie od powyższego, w ocenie zamawiającego w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki określone w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2. W pierwszej kolejności zamawiający wskazał, że dawna droga wojewódzka nr 366 jest ważnym węzłem komunikacyjnym w Powiecie Karkonoskim. Po odstąpieniu od umowy nr 201/2024 zawartej w dniu 10.12.2024 r., z odwołującym ruch na odcinkach, których remontu dotyczy toczące się postępowanie, jest w znacznym stopniu utrudniony, co stwarza zagrożenie w ruchu pojazdów i powoduje zrozumiałe protesty zarówno kierowców jak i mieszkańców powiatu karkonoskiego. Znaczącymi w przedmiotowej sprawie są również informacje, kierowane przez służby i przedsiębiorców, o występujących trudnościach w przemieszczaniu się pojazdów. Powyższe wynika z tego, że na drodze będącej przedmiotem zamówienia, obowiązuje tymczasowy ruch wahadłowy, który wyłączając ogólną niedogodność dla mieszkańców i odwiedzających teren powiatu karkonoskiego, stanowi w tak długim okresie prowadzenia prac zagrożenie zdrowia i życia z uwagi na znaczące utrudnienia przejazdu pojazdów karet pogotowia, straży

pożarnej, czy też policji, co zostało zgłoszone przez powyższe służby pismami. Także zwykłe kursowanie komunikacji zbiorowej jest istotnie utrudnione, na co wskazano w piśmie PKS TOUR Jelenia Góra z dnia 14 października 2025 r., a co pogorszy przedłużający się remont drogi w wyniku oczekiwania na rozpatrzenie, zdaniem zamawiającego oczywiście bezzasadnego odwołania odwołującego.

Zamawiający przedłożył pisma skierowane do Starosty Karkonoskiego przez Komendę Miejską Policji w Jeleniej Górze, Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Jeleniej Górze oraz Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej. Podkreślił, że na odcinku drogi, będącym przedmiotem zamówienia, droga jest rozebrana do podbudowy i nie jest zabezpieczona w jakikolwiek sposób przed szkodliwymi czynnikami atmosferycznymi. Zgodnie z pismami projektanta z dnia 27-28.08.2025 r., powyższy stan stanowi zagrożenie dla realizacji umowy w zakresie przeprowadzonego postępowania zamówieniowego, z uwagi na to, że brak zabezpieczenia rozkopanych fragmentów drogi powoduje nasiąkanie podłoża wodą deszczową, czy roztopową, a co skutkuje tym, że zmienia się struktura gruntu pod drogą. Powyższa zmiana struktury powodować będzie konieczność zastosowania większego nakładu prac potencjalnego wykonawcy i środków finansowych zamawiającego w prawidłowym przygotowaniu podłoża do ułożenia drogi, a co stanowi negatywny skutek dla interesu publicznego, poprzez znaczne wydłużenie realizacji zadania, a w końcu znaczne podwyższenie kosztów zadania, które polegałoby na wymianie aż gruntu rodzimego. Wydłużenie terminu zawarcia umowy, poprzez zainicjowane przez odwołującego oczywiście bezzasadne postępowanie odwoławcze, uniemożliwi lub znacząco utrudni wykonania zadania w przewidzianym czasie, ponieważ zbliżający się okres jesienno-zimowy zablokuje możliwość przeprowadzenia prac w tak szerokim, nieprzewidzianym dotychczas zakresie z uwagi na warunki atmosferyczne, które nie sprzyjałyby wymianie gruntu rodzimego, a którego nie będzie trzeba wykonywać w przypadku bezzwłocznego zawarcia umowy z wybranym w bieżącym postępowaniu wykonawcą. Zamawiający zaznaczył, że przedmiotowa inwestycja realizowana będzie w terenie górskim na terenie Powiatu Karkonoskiego, który charakteryzuje się większymi opadami deszczu i śniegu i niższymi temperaturami niż w innych częściach kraju w okresie jesienno-zimowym. Uwzględnienie przedmiotowego wniosku zamawiającego spowoduje rozpoczęcie prac, które będą mogły przebiegać terminowo i bez zakłóceń w zakresie przeznaczonego na te zadanie wynagrodzenia, przy jednoczesnym prowadzeniu prac z uwzględnieniem dotychczas przygotowanej dokumentacji, która w zakresie harmonogramu rzeczowo – finansowego nie przewiduje wykonywania dodatkowych prac przy naprawie potencjalnie uszkodzonego przez opady i wody roztopowe gruntu rodzimego, co

naraża interes publiczny na znaczne wydłużenie realizacji inwestycji jak i poniesienia ponadnormatywnych kosztów.

W ocenie zamawiającego stan faktyczny wskazuje jednoznacznie, że uniemożliwienie zawarcia umowy, wywołuje negatywne skutki dla interesu publicznego, a skutki te przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Uwzględniając czas niezbędny do wykonania zamówienia oraz zbliżający się okres zimowy w terenie górskim, uchylenie przez Izbę zakazu zawarcia umowy będzie wyrazem uwzględnienia interesu publicznego.

Odnosząc się do przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2, zamawiający stwierdził, że nie ma wątpliwości, że odwołanie złożone przez odwołującego ma na celu wyłącznie uniemożliwienie zawarcia umowy z wykonawcą A.D., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: Firma Usługowa Artur Dobrowolski z siedzibą: ul. Transportowa 3, 58-535 Miłków.

Zamawiający podniósł, że odwołujący w treści odwołania zarzucił zamawiającemu bezprawne zastosowanie trybu podstawowego, bezzasadne wykluczenie oraz odrzucenie oferty. Jednocześnie odwołujący twierdzi, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz żąda unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania. Zamawiający stwierdził, że treść odwołania oraz jego uzasadnienie opisują spór, który powstał na tle realizacji umowy nr 201/2024 zawartej w dniu 10.12.2024 r. Odwołujący oczekuje od Izby rozstrzygnięcia w zakresie przebiegu procesu inwestycyjnego, oraz zasadności i skuteczności odstąpienia przez zamawiającego od umowy. W ocenie zamawiającego kwestie te powinny być rozstrzygane przez sąd powszechny, a nie Krajową Izbę Odwoławczą. Odnośnie zarzutów stawianych w pkt I i II odwołania zamawiający wyjaśnił, co następuje.

1. Zamawiający zastosował procedurę trybu podstawowego, korzystając z dyspozycji art. 30 ust. 4 ustawy P.z.p. Wskazał, że zarzut dotyczący zastosowania trybu, o którym mowa w art. 275 pkt 2, jest spóźniony.

2. Zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania na podst. art. 109 ust. 1 pkt 7 w związku z przedłożonym przez odwołującego oświadczeniem z art. 125, w którym odwołujący oświadczył, że podlega wykluczeniu z postępowania.

3. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6, uzasadniając to bezskutecznością oświadczenia o odstąpieniu od umowy nr 201/2024. Jak wskazano wyżej kwestia skuteczności oświadczenia woli powinna być rozstrzygana przez sąd powszechny.

Zamawiający podtrzymał, że odstąpienie od umowy nr 201/2024 jest skuteczne i nieodwracalne. W związku z powyższym zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 255 pkt 6 jest bezzasadny.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 577 ustawy P.z.p.: W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Z kolei przepis art. 578 ust. 1 ustawy P.z.p. stanowi, iż: *Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577. W myśl ust. 2 Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Wynikający z art. 577 ustawy P.z.p. zakaz zawarcia umowy nie ma zatem charakteru kategoriernego. Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, a Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Pomimo wagi,

jaką posiada zabezpieczenie interesów prywatnych, ustawodawca przewidział przypadki, w których interes publiczny zostanie postawiony wyżej, gdyż ryzyko ewentualnego naruszenia interesu prywatnego zostanie skompensowane przez uniknięcie strat spowodowanych odkładaniem zawarcia umowy i realizacji zamówienia publicznego. Dopuszczalność wprowadzenia takiego rozwiązania w polskim porządku prawnym wynika z art. 2 ust. 5 dyrektywy 89/665/EWG, zgodnie z którym Państwa członkowskie mogą przewidzieć, że organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze może wziąć pod uwagę prawdopodobne konsekwencje zastosowania środków tymczasowych dla wszystkich interesów, co do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku, a także dla interesu publicznego, i może podjąć decyzję o niestosowaniu takich środków, jeżeli ich negatywne konsekwencje mogłyby przewyższyć płynące z nich korzyści. Decyzja o niezastosowaniu środków tymczasowych pozostaje bez uszczerbku dla wszelkich pozostałych roszczeń podmiotu wnoszącego o zastosowanie takich środków.

Z treści przepisu zawartego w art. 578 ust. 2 ustawy P.z.p. wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze jest możliwe w przypadku spełnienia następujących przesłanek:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wskazane wyżej przesłanki mają charakter samodzielny, co oznacza, że nie muszą być spełnione łącznie.

Pojęcie „interesu publicznego” nie ma charakteru jednolitego i stałego. Jego treść powinna być ustalana i konkretyzowana w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy. Niemniej jednak interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego, czy też określonej grupy. Z jego naruszeniem mamy zatem do czynienia w przypadku, gdy skutki określonych działań będą miały powszechny charakter.

W Konstytucji RP zagadnienie interesu publicznego ujęte jest w kilku zakresach. Począwszy od najpełniejszego, znajdującego odzwierciedlenie w art. 1 Konstytucji RP, który wspomina o Rzeczypospolitej jako "wspólnym dobru" wszystkich obywateli, poprzez inne ogólne ujęcia wskazane w art. 17 czy art. 22, aż do bardziej szczegółowego określenia już konkretnych jego przejawów w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Poza Konstytucją interes publiczny jest wymieniony w około 540 aktach prawnych.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie w swoim orzecznictwie odwoływał się do wartości ujętych przez ustawodawcę w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. W ocenie Trybunału, właśnie w tym przepisie wymienia się te wartości, które ów interes publiczny uosabiają. Ogólnie rzecz ujmując można przyjąć, że mówiąc o działaniu w imię jakiegoś dobra ponadindywidualnego (tj. w interesie publicznym, społecznym) zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości:

- bezpieczeństwa prawnego,
- porządku publicznego,
- ochrony środowiska,
- ochrony zdrowia publicznego,
- ochrony moralności publicznej,
- wolności i praw innych osób.

Analogiczne kryteria zawiera art. 30 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, który istnienie interesu publicznego uzasadnia względami moralności publicznej, porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt lub ochrony roślin, ochrony narodowych dóbr kultury o wartości artystycznej, historycznej lub archeologicznej.

A zatem, aby możliwe było uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, niezbędnym jest wykazanie możliwości zaistnienia negatywnych konsekwencji niezawarcia umowy przynajmniej w jednej ze wskazanych wyżej wartości.

Izba przeanalizowała treść złożonego przez zamawiającego wniosku i skonstatowała, że interes publiczny, na który powołał się zamawiający, dotyczy zapewnienia bezpieczeństwa oraz sprawnego poruszania się pojazdów na terenie Powiatu Karkonoskiego. Bezpieczeństwo to jest zagrożone brakiem możliwości zakończenia remontu drogi powiatowej. Izba przeprowadziła dowody z przedłożonych przez zamawiającego dokumentów: Komendy Miejskiej Policji w Jeleniej Górze z dnia 14 października 2025 roku, Komendy Miejskiej

Państwowej Straży Pożarnej z dnia 14 października 2025 roku oraz Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej „Tour” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze i stwierdziła, że potwierdzają one fakt zagrożenia bezpieczeństwa dla mieszkańców powiatu oraz osób znajdujących się czasowo na jego terenie, a także znaczne utrudnienia w komunikacji samochodowej, w tym transportu publicznego.

W ocenie Izby zagrożenia, które wskazał zamawiający, wpisują się w katalog wartości interesu publicznego.

Drugą przesłanką, zaistnienie której jest konieczne dla uchylenia zakazu zawarcia umowy, jest udowodnienie, iż negatywne dla interesu publicznego skutki zawarcia umowy przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W wyroku z dnia 21 czerwca 2001 roku (sygn. V SA 3718/00) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: „Należy przypomnieć, że w państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznej i sztywno pojmowanej zasady nadrzędności interesu społecznego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym wypadku organ orzekający ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny chodzi, i udowodnić, że jest on tak ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywatela. Zarówno wykazanie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przesłanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu społecznego nad indywidualny, podlegać muszą wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, szczególnie wówczas, gdy w ocenie organu w interesie społecznym leży ograniczenie praw obywatela określonych w Konstytucji RP.”

Z okoliczności sprawy wynika, że celem odwołującego, jako przedsiębiorcy, w realizacji przedmiotu umowy jest chęć osiągnięcia zysku. Jest on niewspółmierny w stosunku do wskazanego wyżej interesu publicznego.

Uwzględniając skutki, jakie może spowodować dalsze utrzymywanie zakazu zawarcia umowy, w ocenie Izby zachodzi podstawa do uwzględnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p. W okolicznościach dotyczących rozpatrywanego wniosku należało przede wszystkim ustalić, czy ustawowy nakaz powstrzymania się przez zamawiającego od zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku kończącego postępowanie odwoławcze, może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego. W ocenie Izby, wskazane okoliczności uzasadniają stwierdzenie

zagrożenia dla interesu publicznego w takim stopniu, iż konieczne jest uchylene zakazu zawarcia umowy.

W związku z powyższym, Izba uznała, iż utrzymanie zakazu zawarcia umowy spowoduje negatywne skutków dla interesu publicznego, co prowadziło do uchylene zakazu zawarcia umowy.

.....