



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 30 czerwca 2023 roku

WPN.420.36.2023.PS

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 9, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 – tj. ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1831 - tj.), w związku z art. 104, 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 – tj. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Tomasza Matejczuka złożonego w dniu 9 maja 2023 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działkach nr ew. 2051/1, 2051/2, 2051/3, 2177, 2180 obręb ewidencyjny 0009 Ogrodniczki w gminie Supraśl, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku

1. Umarza w części postępowanie w zakresie obszaru przedsięwzięcia znajdującego się na działkach nr ew. 2177, 2180 obręb ewidencyjny 0009 Ogrodniczki w gminie Supraśl;

2. Odmawia określenia środowiskowych uwarunkowań dla części przedsięwzięcia, obejmującego fragment działki nr ew. 2051/2 i całą powierzchnię działki nr ew. 2051/3 obręb ewidencyjny 0009 Ogrodniczki w gminie Supraśl, dla których obowiązuje Uchwała Rady Miejskiej w Supraślu Nr XXII/212/04 z dnia 13 października 2004 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Ogrodniczki położonej w gminie Supraśl (Dz. Woj. Podl. Nr 171 z dnia 15 listopada 2004 r., poz. 2260).

UZASADNIENIE

Tomasz Matejczuk w dniu 9 maja 2023 r. zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działkach nr ew. 2051/1, 2051/2, 2051/3, 2177, 2180 obręb ewidencyjny 0009 Ogrodniczki w gminie Supraśl.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit d ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dalej *uooś*, wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwy organ decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672 – tj. ze zm.).

Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Po uzupełnieniu akt sprawy przez wnioskodawcę, w dniu 1 czerwca 2023 r. zawiadomiono strony postępowania (listownie wnioskodawcę, a pozostałe strony w postępowaniu po przez obwieszczenie wywieszone w siedzibie Organu i umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Supraślu) o zebraniu pełnego materiału dowodowego w sprawie, w zakresie podanym w sentencji i możliwości zapoznania się z nim oraz składania uwag i wniosków przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym terminie uwag i wniosków nie złożono.

Wnioskowany obszar położony jest w dwóch miejscach obrębu ewidencyjnego 0009 Ogrodniczki, oddalonych od siebie o ok. 0,83 km. Oba miejsca przedziela droga wojewódzka oraz zabudowa miejscowości Ogrodniczki. W południowej przygranicznej części obrębu ewidencyjnego leżą działki nr ew. 2177 i 2180. Na północ od nich leżą działki nr ew. 2051/1, 2051/2, 2051/3.

Działki nr ew. 2177 i 2180 na całości powierzchni sklasyfikowane są jako las (LsV). Obszar wnioskowany na działce nr ew. 2177 wynosi 0,0987 ha, a na działce nr ew. 2180 – 0,2051 ha. Obie działki oddzielone są od siebie działką drogową nr ew. 2178. Wzdłuż wschodniej granicy działki nr ew. 2180 przebiega pas drogowy drogi łączącej Ogrodniczki z Ciasnem. Pas drogowy przebiega również od wschodu i północy działki nr ew. 2177. Za pasem drogowym od wschodu sąsiadują działki sklasyfikowane jako rola (dz. nr ew. 705), droga (dz. nr ew. 704), tereny przeznaczone pod budowę dróg publicznych lub linii kolejowych (dz. nr ew. 700/42), inne tereny zabudowane (dz. nr ew. 700/43). Od zachodu z działką nr ew. 2177 sąsiaduje dz. nr ew. 2176 sklasyfikowana jako las (powierzchnia ok. 0,064 ha). Kolejne działki leżące od strony zachodniej działki nr ew. 2176 są sklasyfikowane jako rola i teren zabudowy mieszkaniowej. W bezpośrednim sąsiedztwie dz. nr ew. 2180 leżą dwie działki sklasyfikowane jako las – dz. nr ew. 2181 o powierzchni ok. 0,035 ha i działka nr ew. 2179 o powierzchni 0,004 ha. Po przez pas drogowy leży kolejna działka, na której znajduje się las, tj. działka nr ew. 2175 o powierzchni gruntu leśnego 0,1063 ha. Grunt sąsiadujący z wnioskowaną działką nr ew. 2180 od strony południowej sklasyfikowany jest jako grunt orny (dz. nr ew. 1757).

Działki nr ew. 2051/1, 2051/2, 2051/3 są ułożone jedna przy drugiej. Od południa leży działka nr ew. 2051/3, w środku działka nr ew. 2051/2, na północy działka nr ew. 2051/1. Obszar wnioskowany na działce nr ew. 2051/3 obejmuje całą jej powierzchnię tj. 0,3686 ha. Na działce nr ew. 2051/2 o powierzchni 0,3685 ha obszar wnioskowany ma powierzchnię 0,3491 ha. Na działce nr ew. 2051/1 o powierzchni 0,3010 ha obszar wnioskowany ma powierzchnię 0,1541 ha. Obszar wnioskowany na ww. działkach występuje w jednym płacie. Jest on brzeżną częścią kompleksu leśnego otaczającego wieś Ogrodniczki.

Wnioskodawca jako kwalifikację przedsięwzięcia podał § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b, c, e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dalej *Rozporządzenie*. § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b *Rozporządzenia* dotyczy przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu jeżeli dotyczy enklaw pośród użytków rolnych lub nieużytków. § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c *Rozporządzenia* dotyczy zmiany lasu na użytek rolny położonego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8, 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 –

3 tej ustawy. § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e *Rozporządzenia* dotyczy zmiany lasu na użytek rolny o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, inne niż wymienione w lit. a – d. Dla pełnego obrazu sytuacji należy wskazać, jakich sytuacji dotyczy przedsięwzięcie kwalifikujące się do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a, d *Rozporządzenia*. § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a *Rozporządzenia* dotyczy przedsięwzięcia, w którym zmianie ulega las łęgowy, ols lub las na siedliskach bagiennych. § 3 ust. 1 pkt 88 lit. d *Rozporządzenia* dotyczy sytuacji, w których wnioskowany las leży w granicach administracyjnych miast. Wnioskodawca nie przypisał dwóm powierzchniom wnioskowanym konkretnej kwalifikacji przedsięwzięcia, poza ogólnym wskazaniem, że całe przedsięwzięcie kwalifikuje się do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b, c, e *Rozporządzenia*. Działki nr ew. 2051/1, 2051/2, 2051/3 leżą w otulinie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej. Północny fragment działki nr ew. 2051/1 leży w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 roku w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Knyszyńska (PLH200006) (Dz. U. z 2021 r., poz. 473). Obszar wnioskowany leżący na trzech działkach ewidencyjnych znajduje się w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 roku w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.). Planowane przedsięwzięcie leżące na tych trzech działkach ewidencyjnych podlega kwalifikacji do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c *Rozporządzenia*. Nie podlega ono kwalifikacji do pozostałych punktów *Rozporządzenia*.

Przedsięwzięcie położone na działkach nr ew. 2177 i 2180 nie kwalifikuje się do żadnego z punktów *Rozporządzenia* wskazanego przez wnioskodawcę oraz pozostałych punktów z ww. *Rozporządzenia*. Las wnioskowany położony na tych działkach nie jest lasem łęgowym, olsem, lasem na siedliskach bagiennych (§ 3 ust. 1 pkt 88 lit. a *Rozporządzenia*). Zgodnie z danymi dostępnymi w Banku Danych o Lasach (www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy) drzewostan na tych działkach porasta siedlisko boru mieszanego świeżego oraz lasu mieszanego wilgotnego. Nie występują na tym obszarze siedliska leśne: łęg, ols, ols jesionowy. Na podanych siedliskach leśnych znajdujących się na obszarze wnioskowanym nie występują zbiorowiska leśne sklasyfikowane jako łęgi i olsy (*Zbiorowiska roślinne Polski. Lasy i zarośla. red. Naukowa W. Matuszkiewicz, P. Sikorski, W. Szwed, M. Wierzba; Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2012*).

Wnioskowany las położony na działkach nr ew. 2177 i 2180 nie stanowi enklawy położonej pośród użytków rolnych i nieużytków. Powierzchnia lasu na wnioskowanych działkach łącznie wynosi 0,3038 ha, a wraz z przyległymi działkami z gruntem sklasyfikowanym jako las ma ona powierzchnię 0,4962 ha. Obszar wnioskowany stanowi fragment enklawy leśnej przeciętej pasem drogowym, położonym wśród zabudowy mieszkaniowej, innych terenów zabudowanych oraz pasów drogowych i gruntów ornych. Nie jest on enklawą położoną pośród użytków rolnych i nieużytków.

Obszar wnioskowany na działkach nr ew. 2177 i 2180 leży poza obszarowymi formami ochrony przyrody o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8, 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, i poza otulinami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 3 tej ustawy. Najbliżej granic obszaru przedsięwzięcia leżą granice otuliny Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej. Położone są one w odległości ok. 20 m.

Wnioskowany obszar na działkach nr ew. 2177 i 2180 nie leży w granicach administracyjnych miast, co wynika z załączonych wypisów z ewidencji gruntów, dlatego nie kwalifikuje się do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. d *Rozporządzenia*.

Wnioskowany obszar nie kwalifikując się do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a - d *Rozporządzenia*, nie ma powierzchni powyżej 1 ha, przez co nie może podlegać kwalifikacji do wskazanego przez wnioskodawcę § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e *Rozporządzenia*. Zgodnie z informacją zawartą w piśmie Starosty Białostockiego z dnia 15 maja 2023 r., znak ŚR.6164.4.68.2023 las znajdujący się na obszarze wnioskowanym nie jest położony w kompleksie leśnym, w którym zmiany lasu na użytek rolny łącznie z powierzchnią wnioskowaną przekraczają powierzchnię 1 ha. Powyższa informacja nie umożliwia kwalifikacji przedsięwzięcia do § 3 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e *Rozporządzenia*.

Wobec powyższego planowana zmiana fragmentu lasu na użytek rolny nie kwalifikuje się jako przedsięwzięcie wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, i nie wymaga uzyskania decyzji środowiskowej przed wydaniem decyzji na zmianę lasu na użytek rolny. W tym zakresie Organ orzekł o umorzeniu postępowania.

Dla obszaru przedsięwzięcia położonego na fragmencie działki nr ew. 2051/2 i na całej powierzchni działki nr ew. 2051/3 obręb ewidencyjny 0009 Ogrodniczki w gminie Supraśl, obowiązuje Uchwała Rady Miejskiej w Supraślu Nr XXII/212/04 z dnia 13 października 2004 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Ogrodniczki położonej w gminie Supraśl; dalej *mpzp*. Uchwałą jest objęta powierzchnia ok. 0,0750 ha południowej, skrajnej części działki nr ew. 2051/2 sklasyfikowanej jako las (LsV) oraz cała powierzchnia działki nr ew. 2051/3, tj. 0,3686 ha. Obszar objęty *mpzp*. tworzy jedną całość. Wschodnia oraz centralna część tego obszaru w *mpzp*. przeznaczona jest pod tereny leśne oznaczone symbolem RL (§ 13 ust. 1, 2 *mpzp*.). Zachodnia skrajna część o powierzchni ok. 0,0545 przeznaczona jest pod urządzenia sportowe i oznaczona symbolem ZP, US (§ 11 ust. 2, pkt 4 *mpzp*.).

Na terenach oznaczonych w *mpzp*. symbolem RL dopuszcza się:

- 1) zakładanie i przeprowadzenie lokalnych sieci infrastruktury technicznej oraz związanych z nią urządzeń w sytuacji braku możliwości trasowania ich poza terenami leśnymi, pod warunkiem uzyskania zgody właścicieli gruntów na wykonanie prac oraz rekultywację gruntów po ich zakończeniu;
- 2) urządzenie ciągów spacerowych, szlaków turystycznych i innych urządzeń związanych z turystyką i wypoczynkiem, lokalizację obiektów związanych z obsługą gospodarki leśnej.

W § 17 ust. 2, pkt 2 *mpzp*. stwierdza się, że w ramach lokalnych wartości przyrodniczych i krajobrazowych ustala się tereny leśne. Tereny te wyłącza się z terenów zabudowy i pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu jako ciągi ekologiczne o znaczeniu lokalnym oraz tereny aktywne przyrodniczo (§ 17 ust. 2, pkt 3 *mpzp*.). Dodatkowo podkreślono, że na obszarze otuliny Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej, na obszarze której położony jest obszar przedsięwzięcia obowiązuje zachowanie istniejących terenów leśnych (§ 17 ust. 1, pkt 4 *mpzp*.). Powyższe informacje pochodzą z wypisu i wyrys z *mpzp*. wykonanego przez Burmistrza Supraśla w piśmie z dnia 24 maja 2023 r., znak ROS.6727.182.2023. Wypis nie zawierał informacji o przeznaczeniu w *mpzp*. fragmentu obszaru przedsięwzięcia oznaczonego symbolem ZP, US, chociaż widniał on na załączonym wyrysie. Informację o przeznaczeniu tego fragmentu obszaru przedsięwzięcia pobrano z serwisu internetowego prowadzonego przez Urząd Miejski w Supraślu (Supraśl - System Informacji Przestrzennej; e-mapa.net), w którym zamieszczona jest Uchwała Rady Miejskiej w Supraślu Nr XXII/212/04 z dnia 13 października 2004 roku w sprawie

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Ogrodniczki położonej w gminie Supraśl. § 11 ust. 2, pkt 4 *mpzp.* przeznacza obszar oznaczony symbolem ZP, US pod urządzenia sportowe. Należy zaznaczyć, że obszar oznaczony symbolem ZP, US jest odrębnym obszarem od obszaru zaznaczonego symbolem ZP, w którym grunty przeznacza się pod zieleń ogólnodostępną urządzoną i sport. Oba obszary na rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego posiadają inne oznaczenia literowe, a ich granice wypełnione są innym kolorem. Przeznaczenie obszaru ZP, US w *mpzp.* opisane jest jednozdaniowo.

Z mocy art. 80 ust 2 *uooś*, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z zapisów *mpzp.* wynika, że omawiany fragment obszaru przedsięwzięcia jest przeznaczony w nim pod las (wschodnia i środkowa część) oraz pod urządzenia sportowe (zachodnia część). Żaden z zapisów *mpzp.* nie przeznacza gruntów na obszarze wnioskowanym pod użytki rolne, przez co wnioskowane zamierzenie jest sprzeczne z prawem miejscowym.

Zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium (poza wyjątkami wynikającymi z tego przepisu) oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym przeprowadzenia postępowania uzgodnieniowego z innymi organami. Po stwierdzeniu sprzeczności zamierzonego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego brak jest podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie, w tym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (art. 46 ust. 3 *uooś*), analizy i oceny wpływu danego przedsięwzięcia (art. 47 *uooś*), czy też uzgodnień z art. 48 *uooś*.” (wyrok NSA z dnia 16 września 2008 r., II OSK 1036/07, LEX nr 489569). Stanowisko to podtrzymał Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach: z dnia 19 marca 2019 r., sygn. akt II OSK 1093/17; z dnia 10 października 2017 r., sygn. akt II OSK 2460/16, wskazując, że skoro z treści art. 80 ust. 2 *uooś* wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami planu, dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe (*LEX/el. 2020. Gruszecki K. Komentarz do ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyd. III*). Skutkiem braku zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 23 sierpnia 2019 r.; sygn. II OSK 2354/17; z dnia 27 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 196/13; z dnia 1 sierpnia 2012 r., sygn. akt II OSK 829/11; z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 1240/11).

Przed wydaniem decyzji pismem z dnia 1 czerwca 2023 r. (zawiadomienie wraz z obwieszczeniem) Organ poinformował wnioskodawcę oraz strony w postępowaniu o zebraniu pełnego materiału dowodowego umożliwiającego wydanie decyzji umarzającej postępowanie w ww. zakresie oraz umożliwiającego wydanie decyzji o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań. Nie skorzystano z możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym.

W myśl art. 104 § 1 i § 2 Kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji. Wydanie decyzji częściowej jest zasadne wtedy, gdy sprawa administracyjna jest podzielna, a zarazem tylko jej część została dostatecznie wyjaśniona i nadaje się do rozstrzygnięcia (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 27 lipca 2017 r. sygn. akt.: II SA/Po 351/17).

W pozostałym zakresie wniosku decyzja zostanie wydana po analizie materiału dowodowego oraz upływie terminu na zapoznanie się stron w postępowaniu ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Otrzymują:

1. Tomasz Matejczuk
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos
3. aa

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Marta Czołpik

p. o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora
- Regionalnego Konserwatora Przyrody

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok/polityka-prywatnosci>