



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim
Nr/Tytuł projektu	Projekt nr KPOD.07.03-IP.10-0100/25 pn. Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa, cyfryzacja dokumentacji medycznej oraz rozwój e-usług i rozwiązań z zakresu sztucznej inteligencji w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim
Rodzaj kontroli	Kontrola procedur zawierania umów w projekcie
Termin kontroli	04.08.2026 r. – 09.09.2026 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Dostawa sprzętu komputerowego i informatycznego, nr ref. ZP.261.38.2025
Ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzono uchybienie nie skutkujące korektą finansową oraz nieprawidłowość skutkującą korektą finansową: Stwierdzone uchybienia: Za uchybienie należy uznać brak dotrzymania terminu obowiązującego dla publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy. Zamawiający opublikował ogłoszenia o wykonaniu umów w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: Część 1 - Ogłoszenie nr 2026/BZP 00409597/01 z dnia 2026.08.27. Termin wykonania umowy: 2026.02.26. Część 2 - Ogłoszenie nr 2026/BZP 00409724/01 z dnia 2026.08.27. Termin wykonania umowy: 2026.03.30. Część 3 - Ogłoszenie nr 2026/BZP 00409921/01 z dnia 2026.08.27. Termin wykonania umowy: 2026.03.14. Część 4 - Ogłoszenie nr 2026/BZP 00410065/01 z dnia 2026.08.27. Termin wykonania umowy: 2026.03.26. Ogłoszenia o wykonaniu umów zostały opublikowane po terminie wymaganym przepisami Pzp tj. art. 448 ustawy Pzp. (Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2). Powyższy błąd stanowi uchybienie formalne. Zaleca się Zamawiającemu ściśle przestrzeganie terminów wyznaczonych ustawą Pzp. Stwierdzone nieprawidłowości:



	Za nieprawidłowość należy uznać opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, norm oraz certyfikatów bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Zamawiający zamieścił w swz następujący zapis: „Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia wskazano jakikolwiek znak towarowy, patent lub pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę – należy przyjąć, że Zamawiający podał taki opis w celu określenia minimalnych parametrów, jakim muszą odpowiadać produkty, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią one wyłącznie wzorec jakościowy przedmiotu zamówienia, a nie wskazanie na konkretny wyrób danego producenta. Zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty równoważnej, jednak pod warunkiem, że zaproponowany przez Wykonawcę produkt równoważny będzie spełniał minimum wymogów tej samej klasy jakiej oczekuje (...)”. Zamawiający odniósł się do norm i certyfikatów w opisie przedmiotu zamówienia i nie dopuścił jednocześnie rozwiązań równoważnych, poniżej przykłady: Zadanie nr 1: • Urządzenie musi posiadać certyfikat EPEAT min. BRONZE dla Polski lub innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, potwierdzający sprawność urządzenia i określenie cech mających wpływ na środowisko naturalne. Oznacza to, że zaoferowany model urządzenia musi figurować w rejestrze dostępnym na stronie www.epeat.net i być w statusie „Active”. • Urządzenie musi posiadać ważny certyfikat TCO. Oznacza to, że zaoferowany model urządzenia musi figurować w rejestrze dostępnym na stronie https://tcocertified.com/. Powyższe wymagania naruszają art. 105 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym „Jeżeli wymagane jest złożenie certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, zamawiający akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność”. Poprzez żądanie konkretnych certyfikatów Zamawiający zobowiązał wykonawców do legitymowania się wpisem w konkretnych rejestrach prowadzonych przez podmioty trzecie i nie dopuścił rejestrów równoważnych. Ogólna klauzula dotycząca równoważności zawarta w SWZ nie obejmuje certyfikatów, powyższy błąd jest zatem nieprawidłowością, która skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej. Zadanie nr 2: • Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych. Naruszenie dyspozycji art. 105 ust. 3 ustawy Pzp (brak równoważności): Zamawiający narzucił obowiązek posiadania
--	---

	konkretnego certyfikatu ISO, nie wprowadzając obligatoryjnej klauzuli „lub równoważny”. Na marginesie należy dodać, że ww. norma już nie obowiązuje i została zastąpiona nową wersją. Wymaganie Zamawiającego było więc niewłaściwe i niemożliwe do spełnienia. • Dostawa biblioteki taśmowej: EN 60950-1, IEC 60950-1, UL 60950-1, CSA 60950-1, EN 55022 Class A, EN 61000-3-3, EN 61000-3-2, ICES 003 Class A, FCC Part-15 Class A, VCCI Class A, AS/NZS CISPR22 Class A, CNS 13438, EN 55024. Naruszenie art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne". Ogólna klauzula dotycząca równoważności zawarta w SWZ nie obejmuje certyfikatów oraz norm, powyższy błąd jest zatem nieprawidłowością, która skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej. Korekta w wysokości 10% wartości wydatków kwalifikowalnych – dotyczy Zadania nr 1 i Zadania nr 2. Podstawa wyznaczenia korekty: §2 ust. 11 Umowy nr KPOD.07.03-IP.10-0100/25/KPO/158/2025/318 o objęcie wsparciem ze środków planu rozwojowego Przedsięwzięcia, a wysokość korekty ustalono zgodnie z treścią załącznika nr 2 do Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków finansowanych ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności dla przedsięwzięć realizowanych w ramach inwestycji D1.1.2 „Zasady sposobu korygowania nieprawidłowości dotyczących udzielania i realizacji zamówień publicznych w ramach inwestycji D1.1.2 „Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia”: Rodzaj nieprawidłowości: pkt 11 - Zastosowanie: – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub– warunków realizacji zamówień lub– specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Odnosi się to do kryteriów lub warunków, które – mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia. Ppkt 3) przypadki, w których wymagane są konkretne znaki towarowe/marki/normy, z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny.
--	---

Hubert Milanowicz
Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU

