

Uzasadnienie do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu
z dnia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Karkonosze (PLC020001)

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, 426 i 737) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, biorąc pod uwagę cele ochrony obszaru. Po zmianach legislacyjnych plan zadań ochronnych ważny jest bezterminowo (wcześniej sporządzany był na 10 lat).

Obszar Natura 2000 Karkonosze został wyznaczony *rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie wyznaczenia specjalnego obszaru ochrony siedlisk Karkonosze (PLC020001) (Dz. U. poz. 1910)* w celu zachowania we właściwym stanie przedmiotów ochrony wymienionych w Załączniku I i II Dyrektywy Siedliskowej: siedlisk przyrodniczych, tj.:

- 3110 Jeziora lobeliowe;
- 3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne;
- 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*);
- 4060 Wysokogórskie borówczyska bażynowe (*Empetro-Vaccinietum*);
- 4070 Zarośla kosodrzewiny (*Pinetum mugo*);
- 4080 Subalpejskie zarośla wierzbowe wierzby łapońskiej lub śląskiej (*Salicetum lapponum*, *Salicetum silesiaca*);
- 6150 Wysokogórskie murawy acydofilne (*Juncion trifidi*) i bezwapienne wyleżyska śnieżne (*Salicion herbaceae*);
- 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie);
- 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*);
- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*);
- 6520 Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*);
- 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe);
- 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*);

- 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*;
- 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk;
- 8110 Piargi i gołoborza krzemianowe;
- 8220 Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandellii*;
- 8230 Pionierskie murawy na skałach krzemianowych (*Arabidopsidion thalianae*);
- 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*);
- 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*);
- 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*);
- 9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*);
- 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne;
- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe;
- 9410 Górskie bory świerkowe (*Piceion abietis*, część - zbiorowiska górskie);

gatunków roślin:

- 2217 gnidosz sudecki *Pedicularis sudetica*;
- 4069 dzwonek karkonoski *Campanula bohémica*;
- 4113 przytulia sudecka *Campanula bohémica*

oraz gatunków zwierząt:

- 6179 modraszek nausitous *Maculinea (Phengaris) nauisthous*;
- 6177 modraszek telejus *Maculinea (Phengaris) teleius*;
- 1308 mopek *Barbastella barbastellus* (populacja zimująca);
- 1323 nocek Bechsteina *Myotis Bechsteinii* (populacja zimująca);
- 1324 nocek duży *Myotis myotis* (populacja zimująca);
- 1352 wilk *Canis lupus* (populacja osiadła);
- 1361 ryś *Lynx lynx* (populacja osiadła).

Ponadto rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 5 września 2007 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 179, poz. 1275 ze zm.) wyznaczony został obszar specjalnej ochrony ptaków Karkonosze (PLB020007), którego obecna nazwa (Karkonosze – PLC020001) została nadana

rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 listopada 2021 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2022 r., poz. 96). W granicach ww. obszaru Natura 2000 Karkonosze (PLC020001) ochronie podlegają następujące gatunki ptaków:

- A103 sokół wędrowny *Falco peregrinus*;
- A108 głuszec *Tetrao urogallus*;
- A215 puchacz *Bubo bubo*;
- A217 sóweczka *Glaucidium passerinum*;
- A223 włochatka *Aegolius funereus*;
- A234 dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*;
- A261 pliszka górska *Motacilla cinerea*;
- A264 pluszcz *Cinclus cinclus*;
- A267 płochacz halny *Prunella collaris*;
- A272 (A480) podróżniczek *Luscinia svecica*;
- A282 drozd obrożny *Turdus torquatus*;
- A368 (A474) czeczotka *Carduelis flammea*;
- A409 (A876) cietrzew *Tetrao tetrix tetrix*.

Projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Karkonosze (PLC020001), zwanego dalej Obszarem, został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ww. ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2024 r., poz. 99).

W przypadku tego Obszaru zachodzą przesłanki wynikające z art. 28 ust. 11 ww. ustawy o ochronie przyrody, wobec czego plan zadań ochronnych obejmuje część obszaru o powierzchni 12718,26 ha, tj. z wyłączeniem terenów położonych w granicach Karkonoskiego Parku Narodowego, dla którego ustanowiono plan ochrony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony Karkonoskiego Parku Narodowego (Dz. U. poz. 882), zawierający zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.

Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej oraz ochrona, zachowanie lub przywrócenie wystarczającej różnorodności i obszaru naturalnych siedlisk wszystkich przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 3 Dyrektywy Ptasiej.

Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ww. *ustawy o ochronie przyrody* i ww. *rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*.

W przedmiotowym planie zadań ochronnych wykorzystano wyniki badań terenowych z zakresu fitysocjologii, entomologii, teriologii, chiropterologii i ornitologii - prowadzonych w latach 2012-2013 w ramach opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 PLH020006 (obecnie PLC020001) i PLB020007 (obecnie PLC020001) oraz późniejszych badań terenowych w latach 2022-2023. Ponadto uwzględniono dane wykorzystane do opracowania planów urządzenia lasu dla Nadleśnictw: Śnieżka, Szklarska Poręba i Kamienna Góra.

Spośród wszystkich ww. przedmiotów ochrony w granicach całego obszaru Natura 2000 nie potwierdzono obecności A108 głuszca. Ponadto siedliska przyrodnicze: 3110, 3160, 4080, 6150, 7110, 7150 i 8110; gatunki roślin: 2217 gnidosz sudecki, 4069 dzwonek karkonoski i 4113 przytulia sudecka oraz gatunki ptaków: A272 (A480) podróżniczek i A267 płochacz halny występują w granicach Karkonoskiego Parku Narodowego, a więc poza obszarem objętym planem zadań ochronnych. W związku z tym nie określono w stosunku do nich zagrożeń, celów działań ochronnych ani działań ochronnych. W odniesieniu do głuszca wskazać należy, że gatunek nie jest notowany w Karkonoszach, jednakże obecnie nie jest planowana zmiana SDF mająca na celu usunięcie tego przedmiotu ochrony z SDF. Nie można wykluczyć restytucji gatunku w tym obszarze, dlatego zasadnym jest ochrona biotopów gatunku. Możliwość restytucji gatunku dopuszcza także plan ochrony Karkonoskiego Parku Narodowego, stanowiący również plan ochrony dla obszaru Natura 2000 w granicach Karkonoskiego Parku Narodowego.

Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących dla siedliska 4070, wskazano natomiast zagrożenie potencjalne, tj. procesy naturalne z wyłączeniem katastrof i procesów wywoływanych działalnością człowieka lub zmianą klimatu (zagrożenie związane jest z obserwowaną sukcesją biocenotyczną w kierunku borów świerkowych). Ponadto nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ani potencjalnych dla A368 czeczotki.

W przypadku siedlisk 4030 i 4060 za główne zagrożenie uznano działania związane ze sportem, turystyką i rekreacją, ponieważ płyty siedlisk ulegają mechanicznemu niszczeniu na skutek nadmiernego wydeptywania przez ludzi. W przypadku siedlisk łąkowych i muraw (6230, 6510, 6520) oraz gatunków motyli (6177, 6179) jako główne zagrożenia zidentyfikowano działania skutkujące zmianą sposobu uprawy albo całkowitym zaniechaniem ekstensywnego użytkowania, jak również działania związane z przekształcaniem tych terenów w związku z zabudową i urbanizacją. W odniesieniu do siedlisk torfowiskowych

(7140, 7230) oraz borów i lasów bagiennych (91D0) stwierdzono przede wszystkim zagrożenia związane są modyfikacjami przepływu hydrologicznego oraz zmianami w reżimach opadowych spowodowane zmianami klimatycznymi. Istotnym zagrożeniem są również powstające na skutek prac leśnych rynny erozyjne. W przypadku siedlisk małopowierzchniowych, takich jak 8220 i 8230, głównym zagrożeniem jest sukcesja, który skutkuje zacienieniem płatów siedliska i wpływa na jego skład gatunkowy, natomiast w przypadku siedlisk leśnych (9110, 9130, 9170, 91E0, 9410) jednym z głównych zagrożeń jest zbyt mała ilość martwego drewna w obrębie płatów siedlisk, powstające na skutek prac leśnych rynny erozyjne oraz obecność roślin gatunków inwazyjnych oraz W przypadku gatunków nietoperzy (1308, 1323, 1324) za najważniejsze zagrożenie uznano planowane i częściowo zrealizowane prace w obrębie tunelu kolejowego stanowiącego zimowisko gatunków oraz brak zabezpieczeń (krat) w obrębie innych zimowisk gatunków. W odniesieniu do 1352 wilka i 1361 rysia za najważniejszy zagrożenia uznano oddziaływania antropogeniczne związane z obecnością dróg (jako liniowych barier w migracji), urbanizacji terenów w obrębie korytarzy migracyjnych, penetracji przez ludzi terenów stanowiących siedliska ww. gatunków oraz prowadzenie prac leśnych i transportu drewna w porze nocnej. Dodatkowo zwrócono uwagę na inne działania związane z płoszeniem i niepokojeniem osobników gatunku w okresie rozrodu i wychowu młodych (np. zabiegi gospodarcze). W przypadku gatunków ptaków takich jak sóweczka, włośchatka i dzięcioł zielonosiwy głównym zidentyfikowanym zagrożeniem są działania skutkujące zmniejszeniem powierzchni starodrzewu oraz liczby drzew starych i dziuplastych, co ogranicza dostępność siedlisk tych gatunków. W przypadku pluszcza i pliszki górskiej zagrożenie stanowią prace w obrębie cieków wodnych (remonty, przebudowy, rozbudowy) – ich niewłaściwe prowadzenie skutkuje mniejszą dostępnością siedlisk gatunków. W odniesieniu do cietrzewia wskazano na zagrożenia związane z niekorzystnym przekształcaniem optymalnych siedlisk gatunku oraz oddziaływaniami antropogenicznymi skutkującymi płoszeniem i niepokojeniem osobników gatunku, także w newralgicznych dla gatunku okresach. Praktycznie dla wszystkich gatunków ptaków zagrożeniem jest również prowadzenie prac leśnych i transportu drewna w porze nocnej, co skutkuje płoszeniem i niepokojeniem osobników gatunków.

Szczegółowe cele działań ochronnych zostały określone m.in. na podstawie przeprowadzonych prac terenowych, metodyki GIOŚ (2012) oraz metodyk wskazanych przez ekspertów: fitosocjologa, teriologa, entomologa i chiropterologa wykonujących badania na potrzeby opracowania planu zadań ochronnych. Odstąpiono od określania wskaźnika *Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje* w przypadku siedliska 7230 i 8230, z uwagi na małopowierzchniowy, często punktowy i mozaikowy charakter tych siedlisk oraz od

określania wskaźnika *Dostępność mrówek gospodarzy* w przypadku gatunku 6179 modraszek *nausitous* ponieważ nie jest to kluczowy wskaźnik populacji gatunku.

Zaproponowane działania ochronne mają na celu zachowanie ww. siedlisk i siedlisk ww. gatunków. Dla siedlisk 4030, 4060 i 8220 zaplanowano działania związane z usuwaniem skutków sukcesji. W przypadku siedlisk 6230, 6510, 6520, 7230 i 8230, jak również związanych z siedliskami łąkowymi motyli (6177, 6179) dotyczą one właściwych metod gospodarowania (ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe albo pastwiskowe) w obrębie płatów siedliska. Ponadto dla siedlisk 6520 i 7230 zaplanowano odtworzenie wybranych płatów, w stosunku do których ekspert fitosocjolog wskazał taką możliwość. W odniesieniu do siedlisk 7140 i 91D0 zaplanowano przede wszystkim wykonanie piętrzeń stałych, co ma spowalniać odpływ wody z płatów siedliska oraz działania mające na celu usuwanie krzewów i podrostów drzew oraz ekspansywnych gatunków roślin zielnych i gatunków inwazyjnych z płatów tych siedlisk. W przypadku siedlisk leśnych (9110, 9130, 9170, 9180, 91E0, 9410) zaproponowano głównie wskazania do gospodarki leśnej mające na celu poprawę wskaźników związanych z obecnością martwego drewna oraz wskazania związane z wydłużeniem okresu odnowienia i prowadzenia zrywki na stokach o nachyleniu powyżej 30° z wykorzystaniem technologii mającej jak najmniejszy wpływ na płaty siedlisk. W odniesieniu do wilka i rysia zaproponowano działania związane z ograniczaniem płoszenia i niepokojenia osobników tych gatunków. W stosunku do zimujących populacji gatunków nietoperzy (1308, 1323, 1324) zaplanowano działania związane z zabezpieczeniem zimowisk tych gatunków. W przypadku cietrzewia zaplanowano głównie działania związane z poprawą jakości siedliska gatunku oraz działania ograniczające antropopresję.

Nie określano działań ochronnych dla ochrony siedliska przyrodniczego 4070 z uwagi na stwierdzony brak presji i zagrożeń w odniesieniu do tego siedliska oraz właściwy stan zachowania płatów tego siedliska. Ponadto nie wskazano działań dla gatunków ptaków (A217, A223, A368, A264, A261, A234, A282), dla których planowane jest uzupełnienie stanu wiedzy.

Monitoring oceny stanu ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych zaplanowano także dla wszystkich typów siedlisk i gatunków (z wyjątkiem oceny realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 4070, dla którego nie planuje się obecnie działań ochronnych) stwierdzonych w obszarze objętym planem zadań ochronnych.

W trakcie sporządzania projektu planu zadań ochronnych uwzględniono wyniki aktualnych badań terenowych w zakresie fitosocjologii, teriologii, entomologii i chiropterologii na całym obszarze objętym planem, a wyniki tych badań pozwoliły na uzyskanie wystarczającej wiedzy o Obszarze, w związku z czym nie zaplanowano

uzupełnienia stanu wiedzy. Natomiast w przypadku gatunków ptaków zgromadzone dane pozwoliły na wyznaczenie zasięgu siedliska gatunku jedynie w przypadku cietrzewia, dlatego dla pozostałych gatunków ptaków zaplanowano uzupełnienie stanu wiedzy w tym zakresie. Dodatkowo dla cietrzewia zaplanowano ocenę jakości biotopu w cyklu rocznym metodą HSI (Habitat Suitability Index).

Z uwagi na fakt, że obowiązujący dokument planistyczny, tj. *Uchwała nr 218.XXIV.2012 Rady Miejskiej Jeleniej Góry z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki Sobieszów w Jeleniej Górze* zawiera wskazania, które mogą wpływać negatywnie na przedmioty ochrony, konieczne było zawarcie w zarządzeniu ustanawiającym przedmiotowy plan zadań ochronnych wskazania do zmiany w tym dokumencie niezbędnego do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony Obszar.

Sporządzenie planu ochrony dla Obszaru nie jest konieczne. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w Obszarze. Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa.

W dniu 20 sierpnia 2025 r. na stronie internetowej (Biuletyn Informacji Publicznej) i w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (na tablicy ogłoszeń) ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu znak WPN.6320.6.4.2025.AH.1 z dnia 19 sierpnia 2025 r. o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektów zadań ochronnych dla 2 obszarów Natura 2000 [w tym dla obszaru Natura 2000 Karkonosze (PLC020001)]. Obwieszczenie zostało przekazane w celu jego upublicznienia do urzędów gmin i starostw powiatowych, w granicach których znajduje się obszar objęty PZO. Obwieszczenie ukazało się również w prasie o zasięgu regionalnym (województwo dolnośląskie).

W dniu 13 października 2025 r. na stronie internetowej (Biuletyn Informacji Publicznej) oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (na tablicy ogłoszeń) ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu znak WPN.6320.6.7.2025.AH.1 z dnia 9 października 2025 r. o przystąpieniu do sporządzenia projektów planów zadań ochronnych dla 2 obszarów Natura 2000 [w tym dla obszaru Natura 2000 Karkonosze (PLC020001)]. Obwieszczenie zostało przekazane w celu jego upublicznienia do urzędów gmin i starostw powiatowych, w granicach których znajduje się Obszar. Obwieszczenie ukazało się również w prasie o zasięgu regionalnym (województwo dolnośląskie).

Projekt zarządzenia został w trybie roboczym przekazany do przedstawicieli urzędów, nadleśnictw i innych instytucji, których działalność związana jest z przedmiotowym obszarem Natura 2000 (pismo znak WPN.6320.19.2025.BP z dnia 22 października 2025 r.). W okresie od 22 października 2025 r. do 30 października 2025 r. możliwe było zgłaszanie uwag. Z uwagi na fakt, iż opiniowanie miało charakter roboczy, zaakceptowano wnioskowane przez Nadleśnictwo Szklarska Poręba i Burmistrza Szklarskiej Poręby wydłużenie terminu na złożenie uwag.

Projekt zarządzenia został w trybie roboczym przekazany do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska do zaopiniowania.

Obwieszczeniem z dnia 15 grudnia 2025 r. znak WPN.6320.6.11.2025.MŁ.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody.

Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Obwieszczenie było również wywieszone na tablicy ogłoszeń:

- Urzędu Gminy w Lubawce w dniach 18 grudnia 2025 r. – 11 stycznia 2026 r. (włącznie);
- Urzędu Miasta w Jeleniej Górze w dniach 18 grudnia 2025 r. – 13 stycznia 2026 r.;
- Urzędu Miasta w Podgórzynie w dniach 17 grudnia 2025 r. – 13 stycznia 2026 r.;
- Urzędu Miasta w Karpaczu w dniach 18 grudnia 2025 r. – 11 stycznia 2026 r.;
- Urzędu Miasta w Szklarskiej Porębie w dniach 19 grudnia 2025 r. – 20 stycznia 2026 r. (włącznie);
- Urzędu Miasta w Piechowicach w dniach 18 grudnia 2025 r. – 15 stycznia 2026 r. (włącznie);
- Urzędu Miasta w Kowarach w dniach 18 grudnia 2025 r. – 12 stycznia 2026 r. (włącznie);
- Urzędu Gminy w Kamiennej Górze w dniach 18 grudnia 2025 r. – 11 stycznia 2026 r. (włącznie);
- Starostwa Powiatowego w Kamiennej Górze w dniach 18 grudnia 2025 r. – 12 stycznia 2026 r. (włącznie);

- Starostwie Karkonoskim w dniach 18 grudnia 2025 r. – 12 stycznia 2026 r. (włącznie).

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W okresie od 18 grudnia 2025 r. do 11 stycznia 2026 r. wpłynęły następujące uwagi:

1. Burmistrza Miasta Kowary (pismo znak WRM.6121.1.2025 z dnia 30 grudnia 2025 r.):
 - 1.1. Wskazano, że działanie związane z ochroną gatunków nietoperzy 1308, 1323 i 1324: *Użytkowanie linii kolejowej nr 308 na odcinku w obrębie tunelu pod Przełęczą Kowarską wyłącznie w okresie od 1 maja do 31 października, będzie negatywnie wpływać na interes Gminy Kowary – uwaga została uwzględniona i działanie ochronne otrzymało brzmienie: *Prace związane z remontem tunelu zaplanować i realizować w taki sposób, aby budowa i użytkowanie tunelu, nie wpływały znacząco negatywnie na warunki mikroklimatyczne w obiekcie, powierzchnię zimowiska lub dostępność schronień dla nietoperzy. Zachować możliwość zimowania i rojenia oraz migracji nietoperzy, a w przypadku braku takiej możliwości – nie użytkować tunelu w okresie hibernacji i rojenia nietoperzy.**
 - 1.2. Wskazano, że działanie związane z ochroną 1352 wilka i 1361 rysia dotyczące organizacji wydarzeń na terenach zarządzanych przez PGL LP w okresie od 1 września do 31 marca oraz poza porą nocną może ograniczyć lub uniemożliwić organizację wydarzeń o wieloletniej tradycji – uwaga została uwzględniona i zapis otrzymał brzmienie: *W przypadku konieczności zorganizowania wydarzeń sportowych/turystycznych na terenie zarządzanym przez PGL LP termin wydarzenia zaleca się wyznaczyć na okres od 1 września do 31 stycznia. Nie zaleca się organizowania wydarzeń w porze nocnej.* Wskazać należy, że niezależnie od powyższego, organizacja wydarzeń podlega opiniowaniu przez Regionalnego Dyrektora w trybie roboczym;
 - 1.3. Wskazano, że działka nr 520/4 obręb 0004 Kowary-Podgórze znajduje się w zasięgu płatu siedliska 6520. Na działce tej planowane jest wykonanie odwiertów głębinowych w celu poszukiwania wody na potrzeby bytowe mieszkańców, a obecność siedliska może stanowić przeszkodę w realizacji tego zamierzenia – nie wprowadza się korekty zapisów w związku ze złożoną uwagą, ponieważ obecność siedliska nie przesądza o możliwości (lub jej braku) realizacji ww. przedsięwzięcia. Wskazać należy, że rozstrzygać o tym będzie właściwa procedura oceny oddziaływania na środowisko lub na obszar Natura 2000, zgodnie z zapisami *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2026 r., poz. 670 ze zm.), dalej: ustawa ooś;*

- 1.4. Wskazano, że niektóre płaty siedlisk 6520, 9110 i 9130 zlokalizowane są w obrębie planowanej Stacji Sportów Zimowych i Paralotniarstwa Kowary. Realizacja inwestycji może wiązać się z niszczeniem tych płatów siedlisk lub ich części - nie wprowadza się korekty zapisów w związku ze złożoną uwagą, ponieważ obecność siedlisk nie przesądza o możliwości (lub jej braku) realizacji ww. przedsięwzięcia. Wskazać należy, że rozstrzygający w takiej sytuacji jest wynik właściwej procedury oceny oddziaływania na środowisko lub na obszar Natura 2000, zgodnie z zapisami *ustawy o oś*;
2. Stowarzyszenia Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej w Karpaczu (dalej: SOKiAS) z dnia 7 stycznia 2026 r.:
- 2.1. Wskazano na zagrożenia dotyczące siedlisk przyrodniczych zlokalizowanych na terenie działek nr 423/5, 423/6 i 423/7 obręb 0004 w Karpaczu (dołączono ekspertyzę przyrodniczą, zgodnie z którą zidentyfikowano tam płaty siedliska 6520) wynikające z ustaleń *Strategii Rozwoju Gminy Karpacz na lata 2021-2030*, w szczególności wynikających z planowanej budowy lądowiska dla helikopterów – uwaga została uwzględniona i listę zagrożeń potencjalnych dla siedliska 6520 uzupełniono o zagrożenie: *D04.02 Lądowisko, helikopter/ PE09 Działalność związana z transportem lądowym, wodnym i lotniczym niewymieniona powyżej z opisem w brzmieniu: Realizacja lądowiska dla helikopterów w obrębie płatu siedliska 6520 może skutkować niszczeniem tego płatu siedliska lub pogorszeniem stanu jego zachowania*;
- 2.2. Wskazano na zagrożenie z planowanymi odwiertami geotermalnymi w obrębie ww. działek ewidencyjnych – nie wprowadza się korekty zapisów projektu planu w związku ze złożoną uwagą, ponieważ o możliwości (lub jej braku) realizacji ww. przedsięwzięcia rozstrzygać będzie właściwa procedura oceny oddziaływania na środowisko lub na obszar Natura 2000, zgodnie z zapisami *ustawy o oś*;
3. Burmistrza Miasta Lubawka (pismo znak WM.603.2.2025 z dnia 7 stycznia 2026 r.) – wskazano, że działanie związane z ochroną 1352 wilka i 1361 rysia dotyczące organizacji wydarzeń na terenach zarządzanych przez PGL LP w okresie od 1 września do 31 marca oraz poza porą nocną może ograniczyć lub uniemożliwić organizację wydarzeń o wieloletniej tradycji – uwaga została uwzględniona i zapis otrzymał brzmienie: *W przypadku konieczności zorganizowania wydarzeń sportowych/turystycznych na terenie zarządzanym przez PGL LP termin wydarzenia zaleca się wyznaczyć na okres od 1 września do 31 stycznia. Nie zaleca się organizowania wydarzeń w porze nocnej*. Wskazać

należy, że niezależnie od powyższego, organizacja wydarzeń podlega opiniowaniu przez Regionalnego Dyrektora w trybie roboczym;

4. Nadleśnictwa Szklarska Poręba (pismo znak ZG.7210.1.2.2025 z dnia 8 stycznia 2026 r.):

- 4.1. Uwagi dotyczące zidentyfikowanych zagrożeń istniejących i potencjalnych dla siedlisk przyrodniczych: 6230, 6430, 7140, 9110, 9130, 9170, 91D0, 91E0, 9410 – wskazano, że zidentyfikowane zagrożenia nie są zasadne w przypadku płatów siedlisk zlokalizowanych na terenie Nadleśnictwa Szklarska Poręba – nie wprowadza się korekty zapisów, ponieważ *Załącznik nr 3. Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony* identyfikuje zagrożenia istniejące i potencjalne dla danego typu siedliska w całym obszarze Natura 2000, w tym również poza granicami terenów w zarządzie PGL LP. Ponadto wskazano, że nie podano konkretnej lokalizacji zagrożeń – zgodnie z zapisami ww. *rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000* w załączniku nr 3 wskazuje się zidentyfikowane zagrożenia dla danego typu siedliska, ale nie wskazuje się ich konkretnej lokalizacji;
- 4.2. W odniesieniu do siedliska 6520 wskazano na niekompletny opis zagrożenia – uwaga została uwzględniona i opis otrzymał brzmienie: *Możliwe wkraczanie inwazyjnych gatunków obcych gatunków wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów (Dz. U. poz. 2649).*
- 4.3. W odniesieniu do zidentyfikowanego zagrożenia istniejącego dotyczącego 1352 wilka i 1361 rysia, tj. *PB22 Działalność leśna powodująca zanieczyszczenie hałasem i PB15 Transport drewna* wskazano, że brak jest stwierdzonych miejsc rozrodu i wychowu młodych w Nadleśnictwie Szklarska Poręba oraz że są to gatunki zajmujące bardzo duże obszary, w związku z czym ciężko jest zaplanować prace gospodarcze do tych gatunków na całym obszarze objętym planem zadań ochronnych. Nadleśnictwo wskazuje na konieczność przeprowadzenia inwentaryzacji potwierdzającej obecność ww. gatunków przez organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 i ujęcie jej wyników w nowym planie urządzenia lasu – nie wprowadza się korekty zapisów dotyczących zagrożeń dla 1352 wilka i 1361 rysia. Wyjaśnić należy, że obecność dużych drapieżników potwierdzana była przez

wykonane badania terenowe [w tym: Flousek J., Zając T., Kutal M., Żuczkowski M., Pałucki A., Pudil M. i Kafka P. 2014: Velké šelmy (Carnivora) v Krkonoších, Jizerských horách, Górah Stołowych a na Broumovsku (Česká republika, Polsko) – minulost a přítomnost. Opera Corcontica 51: 37–59; Inwentaryzacja teriologiczna w obszarze Natura 2000 Karkonosze PLC020001 – dr K. Kozyra-Zyskowska na zlecenie RDOŚ, 2023 r.]. Obecność gatunków uwzględnia również plan ochrony Karkonoskiego Parku Narodowego, stanowiący plan ochrony przedmiotowego obszaru Natura 2000 Karkonosze, w części pokrywającej się z obszarem Parku. Ponadto uwzględniając fakt, iż przedmiotowy plan zadań ochronnych obowiązywać będzie bezterminowo, z uwagi na biologię ww. gatunków, w tym możliwą zmianę miejsc bytowania i rozrodu na przestrzeni lat (również na skutek działań związanych z prowadzoną gospodarką leśną), nie jest możliwe wskazanie stałych siedlisk tych gatunków;

- 4.4. W odniesieniu do zidentyfikowanego zagrożenia istniejącego dotyczącego 1361 rysia i 1352 wilka, tj. *PB07 Usuwanie martwych i umierających drzew (w tym martwego drewna)* oraz *PB14 Gospodarka leśna prowadząca do zmniejszenia starodrzewu* wskazano, że Nadleśnictwo Szklarska Poręba wyznacza powierzchnie pozostawione do naturalnego rozpadu, na których drewno pozostawione jest do naturalnego rozkładu, w związku z czym uwaga jest niezasadna – uwaga została uwzględniona i zagrożenia zostały przeniesione do zagrożeń potencjalnych dla rysia, ponieważ zagrożenia nie zostały zidentyfikowane w trakcie badań terenowych w latach 2022-2023 prowadzonych na zlecenie RDOŚ. Jednocześnie wyjaśnia się, że w przypadku 1352 wilka zagrożenia te zostały wpisane omyłkowo w wyniku stosowania automatycznych technik komputerowych i zagrożenia te zostały usunięte;
- 4.5. W odniesieniu do A223 włośchatki, A217 sóweczki, A215 puchacza, A282 drozda obrożnego i A234 dzięcioła zielonosiwego wskazano, że zidentyfikowane zagrożenia istniejące *PB07 Usuwanie martwych i umierających drzew*, *PB08 Usuwanie starych drzew*, *PB14 Gospodarka leśna prowadząca do zmniejszenia starodrzewu* nie są uzasadnione, ponieważ Nadleśnictwo Szklarska Poręba wyznacza powierzchnie pozostawione do naturalnego rozpadu, na których drewno pozostawiane jest do naturalnego rozkładu – nie wprowadza się korekty zapisów dotyczących ww. zagrożeń, ponieważ dostępne wyniki badań terenowych (np. *Inwentaryzacja ornitologiczna Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Natura 2000 PLB020007 „Karkonosze”* wykonana na zlecenie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska przez

Klub Przyrodników, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Karkonosze PLB020007) wskazują na obecność takiego zagrożenia;

- 4.6. W odniesieniu do A223 włośchatki, A217 sóweczki, A215 puchacza wskazano, że zidentyfikowane zagrożenia istniejące *PB15 Transport drewna* oraz *PB22 Działalność leśna powodująca zanieczyszczenie hałasem* w przypadku Nadleśnictwa Szklarska Poręba nie jest zasadna, ponieważ nie stwierdzono w jego obrębie miejsc rozrodu i wychowu młodych tych gatunków, a w przypadku puchacza wskazano również, że brak jest strefy ochrony dla tego gatunku – uwaga nie została uwzględniona; w przypadku ww. gatunków uwzględniono m.in. informacje z planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa dotyczące obecności puchacza w leśnictwie Roztoka, włośchatki – w leśnictwach Roztoka, Jakuszyce i Szronowiec i sóweczki w leśnictwach Jakuszyce, Michałowice, Roztoka i Szronowiec; ponadto w celu pozyskania szerszych informacji na temat gatunków zaplanowano ocenę stanu zachowania populacji i siedlisk gatunków wraz z określeniem wielkości populacji gatunków;
- 4.7. W odniesieniu do A264 pluszcza, A261 pliszki górskiej, A234 dzięcioła zielonosiwego i A282 drozda obrożnego i zidentyfikowanego zagrożenia związanego z pracą maszyn oraz transportem drewna w porze nocnej (co powoduje płoszenie osobników gatunków i zakłóca ich cykl dobowy) wskazano, że jest to gatunek mogący występować na bardzo dużym obszarze, w związku z czym ciężko zaplanować prace gospodarcze do tego gatunku; ponadto wskazano, że ograniczenie prac na całym obszarze planu zadań ochronnych bez znajomości występowania obszarów gatunku może utrudnić wykonywanie zadań w obecnym i obowiązującym planie urządzenia lasu oraz że wymagana jest inwentaryzacja przez organ sprawujący nadzór nad obszarem – uwaga nie została uwzględniona, ponieważ projekt planu zadań ochronnych nie określa działań ochronnych w siedliskach tych gatunków, za które odpowiedzialne miałyby być Nadleśnictwo Szklarska Poręba ani innych ograniczeń w siedliskach tych gatunków, które wymagałyby modyfikacji prac prowadzonych przez Nadleśnictwo; ponadto w celu pozyskania szerszych informacji na temat gatunków zaplanowano ocenę stanu zachowania populacji i siedlisk gatunków wraz z określeniem wielkości populacji gatunków;
- 4.8. W odniesieniu do A264 pluszcza i A261 pliszki górskiej i zidentyfikowanego zagrożenia *PB19 Działalność leśna powodująca zanieczyszczenie wód powierzchniowych lub gruntowych (w tym morskich)* wskazano, że Nadleśnictwo nie prowadzi prac gospodarczych z pozyskaniem drewna na terenach leśnych

przylegających do rzek i strumieni w pasie o szerokości do 25 m od linii brzegowej (co wynika z rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej – Dz. U. poz. 672) – uwaga została uwzględniona, ponieważ analogiczna sytuacja dotyczy wszystkich nadleśnictw w granicach obszaru objętego planem zadań ochronnych; zagrożenie zostało przeniesione do zagrożeń potencjalnych;

- 4.9. W odniesieniu do A409 cietrzewia i zidentyfikowanego zagrożenia *PB15 Transport drewna* wskazano, że w ramach minimalizowania negatywnego wpływu prac gospodarczych (zrywki, transportu drewna) na siedliska, Nadleśnictwo wykorzystuje stałe szlaki operacyjne i czasowe szlaki technologiczne, które po zakończeniu prac przeznacza się do zabudowy – uwaga nie została uwzględniona; zastosowane działania minimalizujące, które co do zasady są zgodne również z proponowanymi w projekcie planu zadań ochronnych działaniami ochronnymi, nie eliminują wskazanego zagrożenia, mogą jedynie skracać czas jego wystąpienia i ograniczać istotność skutków;
- 4.10. W odniesieniu do A409 cietrzewia i zidentyfikowanego zagrożenia *PB26 Inne działania w leśnictwie, z wyłączeniem działań rolno-leśnych [Opis zagrożenia: Niekorzystne przekształcenia siedlisk optymalnych dla gatunku (zalesienia prowadzące do zaniku terenów otwartych i półotwartych, stanowiących kluczowe siedlisko gatunku)]* wskazano, że zalesienia prowadzone są zgodnie z ustawą o lasach oraz zgodnie z planem urządzenia lasu, który na etapie jego tworzenia uwzględnia siedliska dla danego gatunku – nie wprowadza się zmian w zapisach projektu planu, ponieważ ustalenia planu urządzenia lasu, co do zasady, nie są podporządkowane ochronie cietrzewia i choć nie mogą być sprzeczne z założeniami jego ochrony, nie wykluczają możliwości wystąpienia zdefiniowanego zagrożenia. O występowaniu tego zagrożenia i konieczności podjęcia działań ochronnych świadczą m.in. zaplanowane przez Nadleśnictwo działania w ramach projektu pn. *Razem dla natury – ochrona gatunków i siedlisk na terenach cennych przyrodniczo, finansowany ze środków Unii Europejskiej z programu FEnIKS 2021-2027*, np. związane z poprawą jakości biotopów gatunku – regulacją zwarcia, odtwarzaniem aren tokowiskowych, ich poszerzaniem, łączeniem ich korytarzami;
- 4.11. W odniesieniu działania ochronnego *Wydłużenie okresu odnowienia powyżej 40 lat dla siedlisk 9110, 9170 i 91E0* wskazano, że w dobie postępujących zmian klimatycznych oraz prognozowanych modeli zmian składów gatunkowych może doprowadzić do rozpadu tych drzewostanów i zaniku cennych siedlisk oraz ekosystemów.

Natomiast stosowanie krótkich okresów odnowienia oraz nawrotów cięć ma na celu sprawne i terminowe przeprowadzenie procesów przebudowy składów gatunkowych drzewostanów i zachowanie trwałości oraz stabilności – uwaga nie została uwzględniona, ponieważ wydłużony okres odnowienia umożliwia prowadzenie odnowienia ciągłego i wielogeneracyjnego. W warunkach susz i anomalii pogodowych, przetrwanie młodego pokolenia jest bardziej prawdopodobne pod osłoną starodrzewu. Dłuższy okres odnowienia pozwala na naturalną selekcję drzew (gatunków/osobników) pod kątem odporności na warunki klimatyczne i zapewnia przetrwanie osobników o większej plastyczności genetycznej w tym zakresie, jak również zwiększa prawdopodobieństwo trwałego zachowania właściwej liczby drzew biocenotycznych. Dodatkowo krótki okres odnowienia w dobie zmian klimatycznych stwarza ryzyko destabilizacji warunków glebowych i hydrologicznych, co może sprzyjać synantropizacji runa i obniżać stan zachowania siedlisk przyrodniczych;

- 4.12. W odniesieniu do działania ochronnego dla siedlisk 9110, 9170, 91E0, 9410 i gatunku A409 cietrzew: *Przy zrywce drewna na stokach o nachyleniu powyżej 30° stosować wyłącznie zrywkę drewna kolejką linową* wskazano, że stosowanie kolejki linowej zalecane jest do powierzchni użytkowanych rębniami zupełnymi, natomiast w przypadku drzewostanów użytkowanych rębniami złożonymi (Rb IV d) stosowanie kolejki jest nieuzasadnione ekonomicznie i technicznie. Ponadto wskazano, że wykorzystywanie kolejki do zrywki drewna opartej na wleczeniu sztuk powoduje powstawanie rynien erozyjnych i w związku z tym dobór technologii zrywki powinien się opierać na aktualnych warunkach siedliskowych oraz ukształtowaniu terenu, a nie wyłącznie na nachyleniu stoku – uwaga została uwzględniona, skorygowany zapis otrzymał brzmienie *Przy zrywce drewna na stokach o nachyleniu powyżej 30° technologię prowadzenia prac dobierać w taki sposób, aby ograniczać powstawanie rynien erozyjnych i niszczenie podłoża. Rozważyć możliwość zrywki drewna kolejką linową*;
- 4.13. W odniesieniu do działania ochronnego dla siedlisk 9170, 9110, 91D0 i 91E0 polegającego na wyłączeniu z użytkowania rębnego drzewostanów powyżej 100 lat (siedlisko 9170, 91D0 i 91E0) i powyżej 120 lat (siedlisko 9110) wskazano, że drzewostany powyżej 100 lat w warunkach Karkonoszy cechują się niską jakością, wartością techniczną oraz stabilnością. Pozostawienie tych drzewostanów bez użytkowania i kontynuacji rozpoczętej przebudowy drzewostanów doprowadzi do ich rozpadu oraz zaniku cennych siedlisk i ekosystemów – uwaga nie została uwzględniona, ponieważ plan zadań ochronnych nie określa wartości siedlisk

przyrodniczych w oparciu o kryteria gospodarcze; rozpad starodrzewu jest kluczowym i pożądanym elementem rozwoju siedlisk leśnych i nie jest tożsamy z zanikiem siedliska; pozostawienie drzewostanów ww. siedlisk bez użytkowania rębego umożliwić może akumulację wielkowymiarowego martwego drewna oraz może stworzyć warunki do naturalnego, ciągłego odnowienia w lukach drzewostanów. Użytkowanie rębne w przypadku tych drzewostanów, zwłaszcza w przypadku wrażliwych siedlisk bagiennych i łęgowych, generować będzie zagrożenia dla integralności tych ekosystemów i będzie negatywnie wpływać na stan ich zachowania;

- 4.14. W odniesieniu do działania ochronnego dla 1352 wilka i 1361 rysia polegającego na wykonywaniu prac leśnych z wykorzystaniem maszyn oraz transportu drewna poza porą nocną wskazano, że należy potwierdzić obszar występowania tych gatunków i wprowadzić ograniczenia wyłącznie w obszarze występowania; ponadto wskazano, że ograniczenia w całym obszarze objętym planem zadań ochronnych utrudnią prowadzenie prac gospodarczych i są niezgodne z *rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380)*, gdzie termin ochrony okresowej rysia obowiązuje od 1 kwietnia do 31 sierpnia i obejmuje miejsce rozrodu i obszar w promieniu do 500 m od tego miejsca – uwaga została częściowo uwzględniona i zapis otrzymał brzmienie: *Transport drewna oraz wykonywanie prac leśnych z wykorzystaniem maszyn prowadzić wyłącznie od świtu (1 godzina przed wschodem słońca) do zmierzchu (1 godzina po zachodzie słońca)*; wyjaśnić należy, że oba gatunki są gatunkami o dużych terytoriach (o powierzchniach, które przekraczają powierzchnię obszaru Natura 2000 Karkonosze PLC020001 w granicach Nadleśnictwa Szklarska Poręba), a terytoria te dodatkowo mogą mieć na przestrzeni lat zmienną lokalizację, z uwagi na uwarunkowania siedliskowe i stopień antropopresji, w tym również skutki prac związanych z prowadzoną gospodarką leśną. Ponadto wskazuję, że przywołane zapisy ww. *rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt* odnoszą się wyłącznie do wyznaczonych stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania rysia i wilka. Strefy takie, zgodnie z zapisami art. 46 ust. 3 *ustawy o ochronie przyrody* mogą być ustalane w celu ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową (jednak wyznaczenie takiej strefy nie jest obligatoryjne). Proponowane działanie ochronne w żadnym wypadku nie jest więc sprzeczne z zapisami tego *rozporządzenia*;

- 4.15. W odniesieniu do działania ochronnego dla 1361 rysia polegającego na wyłączeniu z użytkowania terenów leśnych przylegających do rzek i strumieni w pasie o szerokości

do 25 od linii brzegowej wskazano, że Nadleśnictwo nie prowadzi prac gospodarczych na terenach leśnych przylegających do rzek i strumieni w pasie o szerokości do 25 m od linii brzegowej (co wynika z *rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej – Dz. U. poz. 672*) – uwaga została uwzględniona, jednak zapis pozostawiono, ponieważ nie stoi on w sprzeczności z obecną praktyką, a jednocześnie wskazuje, że utrzymanie tej dobrej praktyki służy gatunkowi;

- 4.16. W odniesieniu do działania ochronnego dla 1361 rysia i 1352 wilka polegającego na organizowaniu wydarzeń na terenach leśnych w okresie od 1 września do 31 stycznia wskazano, że kumulacja imprez w tak krótkim czasie wpłynie negatywnie na inne gatunki i utrudni prowadzenie prac gospodarczych. Ponadto wskazano, że należy potwierdzić obszar występowania gatunków i wprowadzić ograniczenia w organizacji imprez wyłącznie w obszarze ich występowania – uwzględniając także uwagi złożone przez inne podmioty, zapis został skorygowany i otrzymał brzmienie: *W przypadku konieczności zorganizowania wydarzeń sportowych/turystycznych na terenie zarządzanym przez PGL LP termin wydarzenia zaleca się wyznaczyć na okres od 1 września do 31 stycznia. Nie zaleca się organizowania wydarzeń w porze nocnej*; ponadto ponownie wskazuję, że oba gatunki są gatunkami o dużych terytoriach (o powierzchniach, które przekraczają powierzchnię obszaru Natura 2000 Karkonosze PLC020001 w granicach Nadleśnictwa Szklarska Poręba), a terytoria te dodatkowo mogą mieć na przestrzeni lat zmienną lokalizację, z uwagi na uwarunkowania siedliskowe i stopień antropopresji, w tym również skutki prac związanych z prowadzoną gospodarką leśną;
- 4.17. W odniesieniu do działania ochronnego dla puchacza polegającego na wykonywaniu prac leśnych z użyciem maszyn oraz transporcie drewna poza porą nocną (w obrębie stanowiska gatunku w Nadleśnictwie Szklarska Poręba) wskazano, że na terenie Nadleśnictwa Szklarska Poręba nie ma potwierdzonego stanowiska puchacza oraz jego strefy ochrony gatunkowej – w projekcie planu zadań ochronnych uwzględniono informacje z planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa wskazujące na obecność gatunku w rejonie leśnictwa Roztoka (bez potwierdzonego miejsca rozrodu), jak również dane z projektu planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Karkonosze PLB020007 sporządzonego w latach 2012-2013 (stanowisko gatunku w rejonie Michałowic). W związku z tym nie wprowadza się korekty zapisów w projekcie planu;

5. Wójt Gminy Kamienna Góra (pismo znak KROŚ.6121.14.2025 z dnia 8 stycznia 2026 r.):
wskazano, że działanie związane z ochroną gatunków nietoperzy 1308, 1323 i 1324:
*Użytkowanie linii kolejowej nr 308 na odcinku w obrębie tunelu pod Przełęczą Kowarską wyłącznie w okresie od 1 maja do 31 października, będzie negatywnie wpływać na rozwój funkcji turystyczno-rekreacyjnej Gminy Kamienna Góra oraz ograniczać zainteresowanie potencjalnych inwestorów, którzy mogliby wykorzystywać kolejową drogę transportu – uwaga została uwzględniona i działanie ochronne otrzymało brzmienie: *Prace związane z remontem tunelu zaplanować i realizować w taki sposób, aby budowa i użytkowanie tunelu, nie wpływały znacząco negatywnie na warunki mikroklimatyczne w obiekcie, powierzchnię zimowiska lub dostępność schronień dla nietoperzy. Zachować możliwość zimowania i rojenia oraz migracji nietoperzy, a w przypadku braku takiej możliwości – nie użytkować tunelu w okresie hibernacji i rojenia nietoperzy.**
6. Osoby fizycznej z dnia 9 stycznia 2026 r. (przesłane dwukrotnie):
- 6.1. W odniesieniu do nieruchomości nr 246/1, 246/2, 246/3, 246/4, 253, 44, 261/1 i 261/2 wskazano, że łąki te regularnie są niszczone przez dziki, w związku z czym zawnioskowano o możliwość przeorania tych łąk raz na 3-4 lata w celu odtworzenia darni, co ma mieć charakter zabiegu naprawczego – nie wskazano obrębu ani gminy, w jakiej zlokalizowane są przedmiotowe nieruchomości, ale analiza zapisów projektu planu wskazuje, że dotyczą one nieruchomości zlokalizowanych w obrębie Niedamirów, gm. Lubawka (z wyjątkiem nieruchomości nr 44, której lokalizacja nie jest możliwa do określenia, prawdopodobnie chodziło o nieruchomość nr 244), gdzie zlokalizowane są płaty siedliska 6520. Nie wprowadza się zmian w zapisach projektu planu zadań ochronnych, ponieważ działanie nie stoi w sprzeczności z zapisami projektu planu zadań ochronnych dla siedliska 6520;
- 6.2. W odniesieniu do nieruchomości nr 1, 332/1, 332/2, 333, 334/2 wskazano, że na przestrzeni wielu lat są one użytkowane rolniczo – naprzemiennie jako pola orne i jako łąki/pastwiska i w związku z tym wnioskuje się o utrzymanie możliwości dotychczasowego naprzemiennego użytkowania, w tym również jako grunty orne - nie wskazano obrębu ani gminy, w jakiej zlokalizowane są przedmiotowe nieruchomości, ale analiza zapisów projektu planu wskazuje, że dotyczą one nieruchomości zlokalizowanych w obrębie Opawa, gm. Lubawka, gdzie zlokalizowane są płaty siedliska 6520 oraz siedlisko gatunku motyla 6179 modraszka *nausitosa* – analiza posiadanych archiwalnych danych przyrodniczych wykazała, że siedlisko 6520 w obrębie przedmiotowych nieruchomości identyfikowane jest co najmniej od 2007 r. (Świerkosz 2007), zostało także potwierdzone w trakcie badań na

potrzeby projektu planu zadań ochronnych w 2023 r., zatem kontynuacja dotychczasowego sposobu użytkowania nie stanowi zagrożenia dla przedmiotowego płatu siedliska;

7. Nadleśnictwa Śnieżka (pismo znak ZG.7210.6.2025 z dnia 9 stycznia 2026 r.):

7.1. Wskazano, że w załączniku nr 5 podano działania ochronne dla typów siedlisk 4030, 6430, 6510, 6520, 7140, 9110, 9180, 91D0, 91E0, 9410, które nie występują na terenie Nadleśnictwa. Ponadto wskazano, że do dokumentu nie została dołączona szczegółowa lista działek i wydzieleń, a przesłane siedliska i mapy poglądowe ich zasięgu nie pokrywają się z danymi zatwierdzonymi w planie urządzenia lasu – uwaga nie została uwzględniona; wyjaśnić należy, że do kierowanego do Nadleśnictwa pisma znak WPN.6320.6.11.2025.MŁ.5 z dnia 18 grudnia 2025 r. informującego o wszczęciu procedury udziału społeczeństwa, dołączone zostały dane geoprzestrzenne (warstwa *shp* z lokalizacją siedlisk przyrodniczych), co umożliwiałoby szczegółową weryfikację lokalizacji poszczególnych płatów siedlisk przyrodniczych. Dane te uwzględniały wyniki badań fitosocjologicznych wykonanych w latach 2022-2023 na zlecenie RDOŚ w ramach projektu *Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych* oraz dane fitosocjologiczne opracowane przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Brzegu stanowiące załączniki do planów urządzenia lasu dla poszczególnych Nadleśnictw. W przypadku rozbieżności w wynikach tych opracowań, uwzględniano wyniki badań bardziej aktualnych, tj. pozyskane w ramach ww. projektu *Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju (...)*;

7.2. W odniesieniu do działania ochronnego: *Wydłużenie okresu odnowienia powyżej 40 lat, przy zrywce drewna na stokach o nachyleniu powyżej 30° stosować wyłącznie zrywkę drewna kolejką linową*, wskazano: *Wydłużenie okresu odnowienia powyżej 40 lat spowoduje dodatkowe rozłożenie prac w czasie, a co za tym idzie zwiększenie częstotliwości ingerencji w grunty leśne oraz pogorszenie się warunków dla wspierania odnowienia naturalnego buka, który będzie wymagał odsłonięcia. Obligatoryjne stosowanie kolejki linowej spowoduje brak możliwości realizacji obecnego PUL zatwierdzonego przez Ministra Środowiska dla Nadleśnictwa „Śnieżka”. Zastosowanie zrywki w takiej formie wymaga odpowiedniego przygotowania terenu, w tym usunięcia drzew. Ponadto uzależnione jest od warunków terenowych i nie w każdym możliwe do zastosowania. Jest to sposób, który w znacznym stopniu ingeruje w podszyt oraz młode odnowienie lasu, znajdujące się w*

niższych warstwach. Stosowane rzadko, głównie w przypadku sytuacji klęskowych lub przy pozyskaniu dużej masy drewna. Na powierzchniach z niewielkim pozyskaniem taki sposób zrywki (generujący duży koszt zarówno pod względem czysto ekonomicznym jak i związanym z koniecznością ingerencji w przyległe tereny i powodowaniem zniszczeń związanych z działaniem kolejki) wydaje się nie mieć uzasadnienia – zapis został skorygowany i otrzymał brzmienie: Przy zrywce drewna na stokach o nachyleniu powyżej 30° technologię prowadzenia prac dobierać w taki sposób, aby ograniczać powstawanie rynien erozyjnych i niszczenie podłoża. Rozważyć możliwość zrywki drewna kolejką linową;

- 7.3. W odniesieniu do działania ochronnego polegającego na wyłączeniu z użytkowania rębne drzewostanów powyżej 100 lat (siedlisko 9170), 120 lat (siedlisko 9110, 9170) z dopuszczeniem rębni złożonych o okresie odnowienia powyżej 40 lat wyłącznie w celu ograniczenia udziału świerka i modrzewia, wskazano że działania te w połączeniu z wydłużeniem okresu odnowienia spowodują zatrzymanie użytkowania rębne w tych wydzieleniach (wiek rębności dla buka wynosi w nadleśnictwie 110 lat, nie będzie możliwości zakończenia rozpoczętych rębni) oraz brak możliwości realizacji obecnego PUL zatwierdzonego przez Ministra Środowiska dla Nadleśnictwa „Śnieżka”, osłabienie trwałości drzewostanu, podwyższenie ryzyka zagrożeń biotycznych i abiotycznych oraz niską skuteczność przebudowy – uwaga nie została uwzględniona, ponieważ wydłużony okres odnowienia umożliwia prowadzenie odnowienia ciągłego i wielogeneracyjnego. W warunkach susz i anomalii pogodowych, przetrwanie młodego pokolenia jest bardziej prawdopodobne pod osłoną starodrzewu. Dłuższy okres odnowienia pozwala na naturalną selekcję drzew (gatunków/osobników) pod kątem odporności na warunki klimatyczne i zapewnia przetrwanie osobników o większej plastyczności genetycznej w tym zakresie, jak również zwiększa prawdopodobieństwo trwałego zachowania właściwej liczby drzew biocenotycznych. Dodatkowo krótki okres odnowienia w dobie zmian klimatycznych stwarza ryzyko destabilizacji warunków glebowych i hydrologicznych, co może sprzyjać synantropizacji runa i obniżać stan zachowania siedlisk przyrodniczych;
- 7.4. W odniesieniu do działania ochronnego: *Zabudowa istniejących rynien erozyjnych oraz wykonanie zabudowy przeciwerozyjnej po zakończonych pracach maszyn w obrębie płatów siedliska oraz w buforze 100 m od jego granic* wskazano: *Zabudowywanie szlaków zrywkowych po zakończonych pracach będzie powodować konieczność wykonania nowych przed przystąpieniem do kolejnego nawrotu cięć. Ponadto brak sieci szlaków skutkować będzie niemożliwością usunięcia złomów i*

wywrotów w przypadku wystąpienia np. silnych wiatrów lub masowego pojawu szkodnika – uwaga nie została uwzględniona; działanie ochronne polega na zabudowie rynien erozyjnych (przeciwdziałaniu erozji liniowej), których pozostawienie bez naprawy skutkować będzie odprowadzaniem wody z płatów siedlisk i nie nakazuje całkowitej likwidacji sieci szlaków operacyjnych;

- 7.5. W odniesieniu do działania ochronnego dla wilka i rysia wskazującego termin organizacji wydarzeń w okresie od 1 września do 31 marca wskazano, że *spowoduje to kumulację imprez sportowych, które będą intensywnie odbywać się w okresie zimowym. Takie ograniczenie może prowadzić do organizowania imprez sportowych bez uzyskania uprzednich zgód, a w dalszej kolejności mogą się one odbywać bez nadzoru, poza drogami i szlakami turystycznymi powodując problemy z zaśmiecaniem i znakowaniem tras w niedozwolony sposób. Ponadto należy potwierdzić obszar występowania tych gatunków i wprowadzić ograniczenia wyłącznie w obszarze ich występowania. Ograniczenia na całym obszarze objętym planem zadań ochronnych utrudni prowadzenie prac gospodarczych i są niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16.12.2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej, gdzie termin ochrony okresowej rysia jest od 01.04. do 31.08. i obejmuje miejsce rozrodu i obszar w promieniu do 500 m od tego miejsca. Wykonywanie prac maszynowych jedynie w porze dziennej na całym obszarze objętym PZO spowoduje brak możliwości realizacji PUL* – uwaga dotycząca terminu organizowania wydarzeń została częściowo uwzględniona, skorygowany zapis otrzymał brzmienie *W przypadku konieczności zorganizowania wydarzeń sportowych/turystycznych na terenie zarządzanym przez PGL LP termin wydarzenia zaleca się wyznaczyć na okres od 1 września do 31 stycznia. Nie zaleca się organizowania wydarzeń w porze nocnej. Wskazać należy, że niezależnie od powyższego, organizacja wydarzeń podlega opiniowaniu przez Regionalnego Dyrektora w trybie roboczym. Wyjaśnić należy również, że oba gatunki są gatunkami o dużych terytoriach (o powierzchniach, które przekraczają powierzchnię obszaru Natura 2000 Karkonosze PLC020001 w granicach Nadleśnictwa), a terytoria te dodatkowo mogą mieć na przestrzeni lat zmienną lokalizację, z uwagi na uwarunkowania siedliskowe i stopień antropopresji, w tym również skutki prac związanych z prowadzoną gospodarką leśną. Ponadto wskazuję, że przywołane zapisy ww. rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt odnoszą się wyłącznie do wyznaczonych stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania rysia i wilka. Strefy takie, zgodnie z zapisami art. 46 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody mogą być ustalane w celu ochrony ostoi, miejsc rozrodu*

- i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową (jednak wyznaczenie takiej strefy nie jest obligatoryjne). Proponowane działanie ochronne w żadnym wypadku nie jest więc sprzeczne z zapisami tego *rozporządzenia*;
- 7.6. W odniesieniu do działania ochronnego związanego z ograniczeniem udostępniania turystycznego wskazanych grup skalnych wskazano, że *Zgodnie z Ustawą o lasach las jest powszechnie dostępny, a sytuacje, w których nadleśniczy może wprowadzić zakaz wstępu są ograniczone do wybranych przypadków zgodnie z ustawą. Nadleśnictwo nie ma fizycznych możliwości nie wpuszczenia turystów na tereny leśne* – wyjaśniam, że przedmiotowe działanie ochronne nie obliguje Nadleśnictwa do fizycznego blokowania wstępu do lasu ani wprowadzania administracyjnych zakazów wstępu na mocy *ustawy o lasach*. Ograniczenie udostępniania turystycznego wskazanych grup skalnych ma być realizowane za pomocą metod planistycznych i technicznych (tzw. kanalizacja ruchu turystycznego). Obejmuje to m.in. rezygnację z wyznaczania nowych szlaków i ścieżek dydaktycznych w bezpośrednim sąsiedztwie skał, usuwanie infrastruktury turystycznej generującej koncentrację ruchu w miejscach wrażliwych, likwidację dzikich podejść, a także działania edukacyjno-informacyjne;
- 7.7. Wskazano, że na terenie Nadleśnictwa Śnieżka nie potwierdzono stanowiska A103 sokoła wędrownego – uwaga nie została uwzględniona; stanowisko gatunku zostało stwierdzone w leśnictwie Borowice w 2017 r., a fakt ten został zgłoszony do Nadleśnictwa Śnieżka oraz do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu; projekt planu zadań ochronnych zakłada *coroczną kontrolę stanowiska gatunku. Ustalenie sukcesu lęgowego (obserwacja z odległości)* przez organ sprawujący nadzór nad obszarem, jak również ocenę stanu zachowania populacji i siedliska gatunku, również przez organ sprawujący nadzór nad obszarem. Działania te należy prowadzić niezależnie od tego, czy w ostatnich latach gatunek był stwierdzany na wskazanym stanowisku;
- 7.8. W odniesieniu do działania ochronnego dla A409 cietrzewia polegającego na monitoringu populacji drapieżników (m.in. lisa, jenota, kuny) i w razie potrzeby – ich odłowieniu, translokacji lub eliminacji wskazano, że jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania zaproponowano Nadleśnictwo, natomiast *Nadleśnictwo nie posiada narzędzi do skutecznego monitoringu drapieżników takich jak lis, czy kuna. Są to gatunki łowne i zadania takie jak odlów, czy odstrzał należy przypisać właściwym Kołom Łowieckim, które mogą realizować takie zadania. Nadleśnictwo nie prowadzi odstrzałów zwierząt* - uwaga została w części uwzględniona i jako

kolejny podmiot odpowiedzialny za realizacją działania wpisano organ sprawujący nadzór nad obszarem; wskazać należy, że w ramach projektu *Razem dla natury – ochrona gatunków i siedlisk na terenach cennych przyrodniczo, finansowany ze środków Unii Europejskiej z programu FEnIKS 2021-2027* Nadleśnictwo realizować będzie m. in. działania związane z odstrzałem drapieżników (lisa, kuny leśnej, kuny domowej, szopa pracza, jenota i tchórza). Sam odstrzał realizowany będzie przez koła łowieckie, natomiast podmiotem odpowiedzialnym za to działanie w ramach ww. projektu jest Nadleśnictwo (pozyskanie finansowania i jego rozliczenie, planowanie działania, itp.).

8. Osoby fizycznej z dnia 11 stycznia 2026 r. – pismo zawierało ogólne uwagi dotyczące ochrony środowiska w Karkonoszach i w Unii Europejskiej; ponadto zawnioskowano o likwidację nadajnika RTV nad Śnieżnymi Kotłami oraz likwidację obszarów górskich Natura 2000, w tym obszaru Natura 2000 - nie wprowadzono korekt zapisów projektu planu zadań ochronnych, ponieważ przedmiotowy nadajnik RTV znajduje się poza granicami obszaru objętego planem zadań ochronnych; nie uwzględniono również wniosku o likwidację górskich obszarów Natura 2000, ponieważ plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 nie stanowi narzędzia do takich działań; ponadto likwidacja obszaru Natura 2000 może mieć miejsce w sytuacji, gdy nastąpiła trwała i nieodwracalna utrata walorów przyrodniczych obszaru, co obecnie nie znajduje potwierdzenia w wynikach badań terenowych.

Ponadto poza ww. okresem wpłynęły uwagi:

1. Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, dalej RDLP, (pismo znak ZU.7210.1.2026 z dnia 12 stycznia 2026 r.):
 - 1.1. Poinformowano, że RDLP przychyliła się do Wniosku Nadleśnictwa Kamienna Góra o udostępnienie opracowania dokumentacji opracowania fitosocjologicznego w celu weryfikacji rozbieżności pomiędzy zasięgiem i klasyfikacją siedlisk w projekcie PZO a opracowaniem fitosocjologicznym wykonanym przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Brzegu dla lasów i gruntów nieleśnych Nadleśnictwa Kamienna Góra – jak wskazano wyżej – do pisma znak WPN.6320.6.11.2025.MŁ.5 z dnia 18 grudnia 2025 r. kierowanego do Nadleśnictw i informującego o wszczęciu procedury udziału społeczeństwa, dołączone zostały dane geoprzestrzenne (warstwa *shp* z lokalizacją siedlisk przyrodniczych), co umożliwiało szczegółową weryfikację lokalizacji poszczególnych płatów siedlisk przyrodniczych;
 - 1.2. Wskazano, że *ograniczenia zapisane w projekcie dla obszaru Natura 2000 Karkonosze PLC020001 z zakresu użytkowania rębego dla gatunku świerk do 100*

lat oraz buka do 120 lat ograniczą nie tylko możliwość przebudowy drzewostanów niezgodnych z siedliskiem, ale także popieranie procesów odnowień naturalnych zgodnych z siedliskiem jak również realizację pozostałych zadań ochronnych m.in. dla cietrzewia wymagającego odpowiednich biotopów. Ponadto wskazano że drzewostany na obszarze objętym planem zadań ochronnym są w dużej części pochodzenia antropogenicznego a nie naturalnego, co dodatkowo wskazuje na konieczność użytkowania rębego w poszczególnych lokalizacjach. W odniesieniu do okresów odnowienia w poszczególnych płatach siedlisk wskazanych w zadaniach ochronnych m.in. dla 9130, 9110, rekomendujących stosowanie okresu odnowienia pow. 40 lat, realizacja tego zadania będzie skutkować wydłużeniem czasu przebudowy drzewostanów, które są niezgodne z siedliskiem oraz naruszać stabilność poszczególnych drzewostanów zagrożonych oddziaływaniem czynników biotycznych i abiotycznych – uwaga dotycząca wieku rębności została częściowo uwzględniona i zapis otrzymał brzmienie: Wylączenie z użytkowania rębego drzewostanów powyżej 120 lat, z dopuszczeniem rębni złożonych o okresie odnowienia powyżej 40 lat wyłącznie w celu ograniczenia udziału świerka i modrzewia oraz kształtowania biotopów cietrzewia; uwaga w zakresie zmiany długości okresu odnowienia uwaga nie została uwzględniona, ponieważ wydłużony okres odnowienia umożliwia prowadzenie odnowienia ciągłego i wielogeneracyjnego. W warunkach susz i anomalii pogodowych, przetrwanie młodego pokolenia jest bardziej prawdopodobne pod osłoną starodrzewu. Dłuższy okres odnowienia pozwala na naturalną selekcję drzew (gatunków/osobników) pod kątem odporności na warunki klimatyczne i zapewnia przetrwanie osobników o większej plastyczności genetycznej w tym zakresie, jak również zwiększa prawdopodobieństwo trwałego zachowania właściwej liczby drzew biocenotycznych. Dodatkowo krótki okres odnowienia w dobie zmian klimatycznych stwarza ryzyko destabilizacji warunków glebowych i hydrologicznych, co może sprzyjać synantropizacji runa i obniżać stan zachowania siedlisk przyrodniczych;

- 1.3. W odniesieniu do działania ochronnego dla wilka i rysia ograniczającego transport drewna w porze nocnej wskazano, że *wyklucza to i paraliżuje funkcjonowanie nadleśnictw oraz płynność działania, szczególnie w porze zimowej. Kluczowym działaniem jest zlokalizowanie rzeczywistych miejsc rozrodu i stosowanie stref ochronnych z dedykowanymi ograniczeniami. Założenie strefy całorocznej w odległości 500 m od stwierdzonego rozrodu w ciągu trzech lat, wyklucza użytkowanie w wielu przypadkach sieci dróg niezbędnych do prowadzenia zadań nałożonych na*

nadleśnictwa oraz może mieć wpływ na niekontrolowany ruch turystyczny poza wyznaczonymi odcinkami szlaków – uwaga została częściowo uwzględniona, zapis doprecyzowano i otrzymał on brzmienie: *Transport drewna oraz wykonywanie prac leśnych z wykorzystaniem maszyn prowadzić od świtu (1 godzina przed wschodem słońca) do zmierzchu (1 godzina po zachodzie słońca)*; jednocześnie w odniesieniu do zapisów dotyczących stref ochronnych ponownie wyjaśniam, że strefy takie, zgodnie z zapisami art. 46 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody mogą być ustalane w celu ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową (jednak wyznaczenie takiej strefy nie jest obligatoryjne). Natomiast plan zadań ochronnych identyfikuje zagrożenia i określa działania ochronne w stosunku do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 niezależnie od obecności wyznaczonych stref ochrony;

1.4. Wskazano na brak odniesienia do bociana czarnego *Ciconia nigra* w projekcie planu zadań ochronnych, pomimo iż w Nadleśnictwie Kamienna Góra znajdują się 3 strefy ochronne tego gatunku – uwaga nie została uwzględniona, ponieważ gatunek nie jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Karkonosze (PLC020001);

1.5. Przekazano uwagi Nadleśnictwa Kamienna Góra, które dotyczyły:

1.5.1. Siedlisk 6430, 9110, 9130, 9410 i gatunku A409 cietrzew – wnioskowano o usunięcie zagrożenia *PB15 Transport drewna*, ponieważ w Nadleśnictwie Kamienna Góra odbywa on się po istniejących, utwardzonych drogach, w związku z czym wnioskuje się o usunięcie tego zagrożenia z załącznika nr 3 – uwaga nie została uwzględniona, ponieważ określone w załączniku nr 3 zagrożenia odnoszą się do całego obszaru objętego planem zadań ochronnych;

1.5.2. Siedlisk 6510 i 6520 – zawnioskowano o uzupełnienie działań obligatoryjnych dla tych siedlisk o zapis: *Usuwanie płatów krzewów oraz innych drzew liściastych i iglastych występujących na powierzchni siedliska* – uwaga nie została uwzględniona, ponieważ dla płatów, w obrębie których zidentyfikowano taką konieczność wskazano działanie: *Usunięcie nalotu drzew i krzewów*.

1.5.3. Siedlisk 9110, 9130 i 9410 – zawnioskowano o usunięcie zagrożenia istniejącego *PB14 Gospodarka leśna prowadząca do zmniejszenie starodrzewu*, ponieważ *pozostawiana ilość martwego drewna jest realizowana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej t.j.: martwe drzewa pozostawia się, aby zapewnić ciągłość występowania martwego drewna; dąży się do osiągnięcia średniego poziomu około 3-5 martwych drzew w*

przeliczeniu na 1 ha powierzchni leśnej, pozostawiając w miarę możliwości drzewa o największym potencjale biocenotycznym – uwaga nie została uwzględniona, ponieważ przedmiotowe zagrożenie zostało potwierdzone w trakcie badań terenowych w latach 2022-2023 r.; zaznaczyć należy jednak, że – jak wskazano wyżej – określone w załączniku nr 3 zagrożenia to zagrożenia zidentyfikowane w granicach całego obszaru objętego planem zadań ochronnych;

1.5.4. Siedliska 9410 – zawnioskowano o usunięcie działania ochronnego:

Wyłączenie z użytkowania rębnych drzewostanów powyżej 100 lat, ponieważ uniemożliwia to realizację działań ochronnych dla cietrzewia – uwaga została częściowo uwzględniona i zapis otrzymał brzmienie: Wyłączenie z użytkowania rębnych drzewostanów powyżej 100 lat, z wyjątkiem działań służących kształtowaniu biotopu cietrzewia.

1.5.5. Siedliska 9410 – zawnioskowano o usunięcie działania ochronnego: *W*

drzewostanach poniżej 100 lat wyszukiwanie drzew trocinkowych, ich ścinka i korowanie z pozostawieniem drewna do naturalnego rozkładu (w celu ograniczenia populacji kornikowatych), ponieważ sposoby ograniczania populacji szkodników wtórnych określa Instrukcja Ochrony lasu wprowadzona Zarządzeniem nr 57 DGLP z dnia 22.11.2021 r. Wskazanie tylko jednego sposobu zwalczania populacji kornikowatych uniemożliwia realizację nadrzędnego celu, jakim jest utrzymanie stanu sanitarnego lasu – uwaga została częściowo uwzględniona i skorygowany zapis otrzymał brzmienie: Utrzymywanie właściwego stanu sanitarnego drzewostanów poniżej 100 lat poprzez wyszukiwanie i eliminację drzew zasiedlonych przez kornikowate, z zastosowaniem metod ograniczania populacji szkodników wtórnych adekwatnych do stopnia zagrożenia i uwarunkowań lokalnych; zaleca się pozostawianie drewna do naturalnego rozkładu;

1.5.6. Siedliska 9110, 9130 i 9410 – zawnioskowano o zmianę działania ochronnego

Zabudowa istniejących rynien erozyjnych oraz wykonywanie zabudowy przeciwezyjnej na nieczynnych szlakach operacyjnych w obrębie płatów siedliska oraz w buforze 100 m od granic płatu siedliska – nie wskazano proponowanego zapisu, uwaga nie została uwzględniona;

1.5.7. Siedliska 9110 i 9130 – wnioskowano o usunięcie zagrożeń potencjalnych:

PB19 Działalność leśna powodująca zanieczyszczenie wód powierzchniowych lub gruntowych, PB14 Gospodarka leśna prowadząca do zmniejszenia

starodrzewu, PB26 Inne działania w leśnictwie, z wyłączeniem działań rolno-leśnych, ponieważ prace gospodarcze prowadzone są ze szczególną wrażliwością w zakresie ograniczenia ingerencji w strukturę gleby oraz w sposób skanalizowany, z odprowadzeniem wody na szlakach operacyjnych w postaci stosowania odpływów wody zapobiegających spływom erozyjnym – uwaga nie została uwzględniona, wskazane działania nie wykluczają ryzyka wystąpienia wskazanych zagrożeń potencjalnych;

1.5.8. Siedlisk 9110 i 9130 – wnioskowano o usunięcie działania ochronnego *Wyłączenie z użytkowania rębnych drzewostanów powyżej 120 lat, z dopuszczeniem rębni złożonych o okresie odnowienia powyżej 40 lat wyłącznie w celu ograniczenia udziału świerka i modrzewia. W przypadku dużego udziału świerka w drzewostanie należy go eliminować stopniowo, nie stosować zrębów dużymi powierzchniami, aby nie ułatwiać wnikania gatunków obcych i ekspansywnych*, ponieważ zapis ten wyklucza możliwość użytkowania rębnych w drzewostanach z siedliskiem 9110 i 9130, wydłużenie czasu odnowienia eliminuje przebudowę drzewostanów niezgodnych z siedliskiem, a zalecenie dotyczące nie stosowania zrębów dużymi powierzchniami wyklucza wykonanie działań ochronnych dla cietrzewia – uwaga została częściowo uwzględniona i zapis otrzymał brzmienie: *Wyłączenie z użytkowania rębnych drzewostanów powyżej 120 lat, z dopuszczeniem rębni złożonych o okresie odnowienia powyżej 40 lat wyłącznie w celu ograniczenia udziału świerka i modrzewia oraz kształtowania biotopów cietrzewia;*

1.5.9. Gatunków: sóweczka, włośchatka, puchacz, dzięcioł zielonosiwy – wnioskowano o usunięcie zagrożeń potencjalnych i istniejących: *PB07 Usuwanie martwych i umierających drzew, PB08 Usuwanie starych drzew, PB14 Gospodarka leśna prowadząca do zmniejszenia starodrzewu, PB15 Transport drewna, PB22 Działalność leśna powodująca zanieczyszczenie hałasem*, ponieważ realizacja gospodarki leśnej oparta jest na uregulowaniach oraz wytycznych, takich jak: Program ochrony przyrody na okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2028 r. dla Nadleśnictwa Kamienna Góra; *rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej, uregulowanie certyfikacji PFSC* – uwaga nie została uwzględniona - nie wprowadza się zmian w zapisach projektu planu, ponieważ ww. akty prawne i dokumenty nie wykluczają możliwości wystąpienia zdefiniowanych zagrożeń.

2. Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei, dalej: DSDiK, (pismo znak IS.557.2.35.1.2025 z dnia 12 stycznia 2026 r.) – przedstawiono negatywne stanowisko wobec działania związanego z ochroną gatunków nietoperzy 1308, 1323 i 1324: *Użytkowanie linii kolejowej nr 308 na odcinku w obrębie tunelu pod Przełęczą Kowarską wyłącznie w okresie od 1 maja do 31 października*; wskazano, że DSDiK wykonało inwentaryzację przyrodniczą populacji nietoperzy wykorzystujących przedmiotowy tunel oraz że zostaną zaproponowane rozwiązania, które umożliwią użytkowanie linii kolejowej przez cały rok – uwaga została uwzględniona i działanie ochronne otrzymało brzmienie: *Prace związane z remontem tunelu zaplanować i realizować w taki sposób, aby budowa i użytkowanie tunelu nie wpływały znacząco negatywnie na warunki mikroklimatyczne w obiekcie, powierzchnię zimowiska lub dostępność schronień dla nietoperzy. Zachować możliwość zimowania i rojenia oraz migracji nietoperzy, a w przypadku braku takiej możliwości – nie użytkować tunelu w okresie hibernacji i rojenia nietoperzy.*
3. Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pismo znak DZP-WP.6320.158.2025.JT z dnia 15 stycznia 2026 r.):
 - 3.1. Wskazano, że w załączniku nr 3 oprócz nowych kodów zagrożeń, należy również wpisać kody z Instrukcji wypełniania SDF dla obszaru Natura 2000 – wersja 2012.1 – uwaga została uwzględniona i zapisy zostały uzupełnione;
 - 3.2. Wskazano na konieczność uzupełnienia opisu zagrożenia dla siedlisk 6510 i 6520 – uwaga została uwzględniona i zapis otrzymał brzmienie: *Możliwe wkraczanie inwazyjnych gatunków obcych wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów (Dz. U. poz. 2649)*;
 - 3.3. Wskazano, że w uzasadnieniu należy wyjaśnić powód odstąpienia od określania wskaźnika *Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje* w przypadku siedliska 7230 i 8230 oraz wskaźnika *Dostępność mrówek gospodarzy* w przypadku gatunku 6179 modraszek nausitous – uwaga została uwzględniona i w uzasadnieniu zawarto stosowne wyjaśnienia;
 - 3.4. Wskazano na konieczność wprowadzenia korekty zapisów w załączniku nr 5 określających podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań obligatoryjnych, tj. dla działań obligatoryjnych: *Właściciel, posiadacz lub dzierżawca gruntu*, natomiast dla działań fakultatywnych: *Właściciel, posiadacz lub dzierżawca obszaru na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu*

obniżenia dochodowości albo na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządcą nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 – uwaga została uwzględniona;

- 3.5. Z uwagi na brak gatunku A108 głuszec w obszarze, wskazano na konieczność modyfikacji zapisów dotyczących gatunku w załączniku nr 3: *U Nieznane zagrożenie lub nacisk*, w załączniku nr 4: *Nie określa się. Weryfikacja występowania gatunku w obszarze* oraz w załączniku nr 5: *Weryfikacja występowania gatunku w obszarze*. Jednocześnie wskazano, że w uzasadnieniu do zarządzenia należy umieścić informację, że ostatnie inwentaryzacje nie potwierdziły obecności gatunku oraz wyjaśnić, czy wymaga to zmiany SDF – uwaga została uwzględniona, zapisy w załącznikach 3-5 zostały skorygowane zgodnie ze wskazaniem, natomiast w uzasadnieniu dodano zapis: *W odniesieniu do głuszca wskazać należy, że gatunek nie jest notowany w Karkonoszach, jednakże obecnie nie jest planowana zmiana SDF mająca na celu usunięcie tego przedmiotu ochrony z SDF. Nie można wykluczyć restytucji gatunku w tym obszarze, dlatego zasadnym jest ochrona biotopów gatunku. Możliwość restytucji gatunku dopuszcza także plan ochrony Karkonoskiego Parku Narodowego, stanowiący również plan ochrony dla obszaru Natura 2000 na obszarze Karkonoskiego Parku Narodowego.*
4. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział we Wrocławiu (uwaga przesłana drogą mailową w dniu 25 marca 2026 r.): wskazano na konieczność zdefiniowania w PZO pojęcia „modernizacja” użytego w opisie zagrożeń dla wilka i rysia, a które to pojęcie nie zostało zdefiniowane w *ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r., poz. 524 ze zm.)* – uwaga została uwzględniona i w opisie zagrożenia zastosowano wyłącznie pojęcia zdefiniowane w ww. *ustawie Prawo budowlane* (budowa, rozbudowa, remont).

Obwieszczeniem z dnia 29 lipca 2026 r. znak WPN.6320.6.5.2026.BP Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ww. *ustawy ooś* i w związku z art. 28 ust. 4 *ustawy o ochronie przyrody*.

Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Obwieszczenie było również wywieszone na tablicy ogłoszeń:

- Urzędu Gminy w Lubawce – w dniach;
- Urzędu Miasta w Jeleniej Górze – w dniach;
- Urzędu Miasta w Podgórzynie – w dniach;
- Urzędu Miasta w Karpaczu – w dniach;
- Urzędu Miasta w Szklarskiej Porębie – w dniach;
- Urzędu Miasta w Piechowicach – w dniach;
- Urzędu Miasta w Kowarach – w dniach;
- Urzędu Gminy w Kamiennej Górze – w dniach;
- Starostwa Powiatowego w Kamiennej Górze – w dniach;
- Starostwie Karkonoskim – w dniach.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

Projekt zarządzenia został na podstawie art. 59 ust. 2 *ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2025 r., poz. 428)*, uzgodniony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 2026 r.