



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

N-VIII.7820.1.25.2018

Rzeszów, 2021-12-22

DECYZJA

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1 i ust. 2a, art. 11f ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1363, ze zm.) oraz art. 104 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021, poz. 735, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku otrzymanego w dniu 5 stycznia 2018 r., uzupełnionego w dniu 9 lutego 2018 r., a następnie skorygowanego w dniu 7 maja 2021 r. i uzupełnionego w dniu 6 sierpnia 2021 r., Zarządu Województwa Podkarpackiego, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów, reprezentowanego przez pełnomocnika - Pana Piotra Miąso, Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary w m. Łańcut i Wola Dalsza wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” w ramach zadania pn.: „Budowa DW 877 – łącznik pomiędzy autostradą A4 i DK 94”

o r z e k a m :

Zezwalam na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary w m. Łańcut i Wola Dalsza wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” w ramach zadania pn.: „Budowa DW 877 – łącznik pomiędzy autostradą A4 i DK 94”, na rzecz Zarządu Województwa Podkarpackiego, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów, zlokalizowanej na działkach:

1) objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji (oznaczono linią ciągłą koloru fioletowego na Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji), o nr ewid.:

a) przeznaczone pod budowę drogi wojewódzkiej nr 877 – łącznik pomiędzy autostradą A4 i DK 94:

powiat łańcucki, jednostka ewidencyjna: 181002_2 Białobrzegi, obręb: 0006 Wola Dalsza

1512/1, 1512/2, 1513/1, 1248/9 (1248/28, 1248/29, 1248/30), 1248/21 (1248/31, 1248/32), 1248/22 (1248/33, 1248/34), 1248/23 (1248/35, 1248/36), 1248/25 (1248/37, 1248/38), 1248/26 (1248/39, 1248/40, 1248/41), 1248/27 (1248/42, 1248/43, 1248/44), 1270/5 (1270/8, 1270/9), 1431/5 (1431/10, 1431/11), 1431/3 (1431/8, 1431/9), 1432/2 (1432/5, 1432/6, 1432/7), 1433/3 (1433/4, 1433/5, 1433/6), 1436/4 (1436/5, 1436/6, 1436/7), 1439 (1439/1, 1439/2, 1439/3), 1441/4 (1441/5, 1441/6, 1441/7), 1443/4 (1443/5, 1443/6, 1443/7), 1445/4 (1445/5, 1445/6, 1445/7), 1448/2 (1448/5, 1448/6, 1448/7), 1448/4 (1448/8, 1448/9), 1496/1 (1496/3, 1496/4, 1496/5), 1511/1 (1511/3, 1511/4), 1511/2 (1511/5, 1511/6), 1513/2 (1513/3, 1513/4), 1514/1 (1514/3, 1514/4), 1518/2 (1518/5, 1518/6, 1518/7), 1518/3 (1518/8, 1518/9), 1523/1 (1523/3, 1523/4), 1523/2 (1523/5, 1523/6), 1524 (1524/1, 1524/2, 1524/3), 1525 (1525/1, 1525/2, 1525/3), 1526 (1526/1, 1526/2), 1560 (1560/1, 1560/2, 1560/3), 1562 (1562/1, 1562/2, 1562/3), 1563/3 (1563/11, 1563/12), 1563/1 (1563/5, 1563/6, 1563/7), 1563/2 (1563/8, 1563/9, 1563/10), 1990 (1990/1, 1990/2, 1990/3), 1994 (1994/1, 1994/2, 1994/3);

powiat łańcucki, jednostka ewidencyjna: 181001_1 Miasto Łańcut, obręb: 0001 Miasto Łańcut

1098/1 (1098/3, 1098/4), 1096/2 (1096/3, 1096/4, 1096/5), 1097/2 (1097/5, 1097/6), 1097/1 (1097/3, 1097/4), 1098/2 (1098/5, 1098/6), 1100/4 (1100/11, 1100/12, 1100/13), 1100/5 (1100/14, 1100/15, 1100/16), 1100/2 (1100/8, 1100/9, 1100/10), 1104/1 (1104/3, 1104/4), 1104/2 (1104/5, 1104/6), 1105 (1105/1, 1105/2), 1134 (1134/1, 1134/2, 1134/3), 1183 (1183/1, 1183/2, 1183/3, 1183/4, 1183/5), 1217/4 (1217/10, 1217/11), 1217/2 (1217/5, 1217/6, 1217/7), 1217/3 (1217/8, 1217/9), 1218 (1218/1, 1218/2, 1218/3), 1232/1 (1232/3, 1232/4), 1245 (1245/1, 1245/2), 1246 (1246/1, 1246/2), 1247 (1247/1, 1247/2), 1248/5 (1248/6, 1248/7), 1271 (1271/1, 1271/2, 1271/3), 1272/1 (1272/3, 1272/4, 1272/5), 1272/2 (1272/6, 1272/7), 1273/2 (1273/3, 1273/4), 1274 (1274/1, 1274/2), 1275 (1275/1, 1275/2), 1279/1 (1279/3, 1279/4), 1287/1 (1287/4, 1287/5, 1287/6), 6024/19 (6024/22, 6024/23), 6024/20 (6024/24, 6024/25);

powiat łąccucki, jednostka ewidencyjna: 181004_2 Łącut, obręb: 0003 Głuchów

290, 792/1, 88/1 (**88/3**, 88/4), 93 (**93/1**, 93/2), 94 (94/1, **94/2**, 94/3), 95 (95/1, **95/2**, 95/3), 97 (97/1, **97/2**, 97/3), 98 (98/1, **98/2**, 98/3), 99 (99/1, **99/2**, 99/3), 100/1 (100/3, **100/4**, 100/5), 100/2 (100/6, **100/7**, 100/8), 102 (102/1, **102/2**, 102/3), 103 (103/1, **103/2**, 103/3), 112/1 (112/3, **112/4**, 112/5), 112/2 (112/6, **112/7**, 112/8), 113/1 (**113/3**, 113/4, 113/5), 114/4 (**114/7**, 114/8, 114/9, 114/10), 257/3 (257/6, 257/7, **257/8**, 257/9), 258 (258/1, **258/2**, 258/3), 259 (259/1, 259/2, **259/3**, 259/4), 260 (**260/1**, 260/2), 263 (263/1, 263/2, **263/3**, 263/4), 264 (264/1, **264/2**, 264/3), 265 (**265/1**, 265/2), 272/1 (**272/4**, 272/5), 282 (282/1, **282/2**, 282/3), 288 (**288/1**, 288/2), 289 (**289/1**, 289/2), 291/1 (**291/3**, 291/4), 291/2 (**291/5**, 291/6), 295 (295/1, **295/2**, 295/3), 357 (357/1, 357/2, **357/3**, 357/4, 357/5), 776/6 (**776/10**, 776/11), 776/7 (**776/12**, 776/13), 777/6 (**777/10**, 777/11), 777/4 (777/7, **777/8**, 777/9), 784/2 (**784/3**, 784/4), 792/2 (**792/3**, 792/4, **792/5**), 794 (794/1, 794/2, **794/3**, 794/4), 800 (800/1, **800/2**, 800/3), 803/2 (803/3, **803/4**, 803/5), 810/3 (810/4, **810/5**, 810/6), 820/2 (820/3, **820/4**, 820/5), 822/2 (822/3, **822/4**, 822/5), 829 (**829/1**, 829/2), 1460/2 (1460/5, **1460/6**, 1460/7), 1485/1 (**1485/5**, 1485/4, 1485/6).

b) w granicach projektowanych pasów drogowych innych dróg publicznych

- przeznaczone pod rozbudowę drogi powiatowej nr 1519R - ul. Kochanowskiego (oznaczono linią przerywaną koloru błękitnego na Załączniku Nr 1 do niniejszej decyzji), na działkach o nr ewid.:

powiat łąccucki, jednostka ewidencyjna: 181001_1 Miasto Łącut, obręb: 0001 Miasto Łącut

1096/2 (1096/3, **1096/4**, 1096/5), 1100/1 (**1100/6**, 1100/7), 1100/2 (**1100/8**, 1100/9, 1100/10), 6024/10 (**6024/26**, 6024/27), 1183 (1183/1, **1183/2**, 1183/3, **1183/4**, 1183/5), 1217/2 (1217/5, **1217/6**, 1217/7), 1218 (**1218/1**, 1218/2, 1218/3), **1219/1**;

- przeznaczone pod rozbudowę drogi gminnej nr 109676R – ul. Zielona (oznaczono linią przerywaną koloru różowego na Załączniku Nr 1 do niniejszej decyzji), na działkach o nr ewid.:

powiat łąccucki, jednostka ewidencyjna: 181001_1 Miasto Łącut, obręb: 0001 Miasto Łącut

3523/3 (**3523/5**, 3523/6), 3523/4 (**3523/7**, 3523/8), 3559/6 (**3559/10**, 3559/11), 3559/7 (**3559/12**, 3559/13), 3560/6 (**3560/11**, 3560/12, **3560/13**), 3560/5 (**3560/9**, 3560/10), 3565 (**3565/1**, 3565/2), 3566/1 (**3566/5**, 3566/6), 3566/4 (**3566/7**, 3566/8),

powiat Łańcucki, jednostka ewidencyjna: 181004_2 Łańcut, obręb: 0003 Głuchów

794 (794/1, **794/2**, 794/3, 794/4), 795 (795/1, **795/2**, 795/3), 776/3 (**776/8**, 776/9);

- przeznaczone pod rozbudowę drogi gminnej bez numeru (oznaczono linią przerywaną koloru pomarańczowego na Załączniku Nr 1 do niniejszej decyzji), na działkach o nr ewid.:

powiat łańcucki, jednostka ewidencyjna: 181004_2 Łańcut, obręb: 0003 Głuchów

113/1 (113/3, 113/4, **113/5**), 113/2 (113/6, **113/7**), 114/4 (114/7, 114/8, **114/9**, **114/10**), 114/2 (**114/5**, 114/6), 115 (**115/1**, 115/2), 116 (**116/1**, 116/2), 117 (**117/1**, 117/2), 257/2 (**257/4**, 257/5), 257/3 (**257/6**, 257/7, 257/8, **257/9**), 259 (**259/1**, 259/2, 259/3, 259/4), 263 (**263/1**, 263/2, 263/3, 263/4), 357 (357/1, **357/2**, 357/3, **357/4**, 357/5).

(Pogrubioną czcionką oznaczono działki przeznaczone pod inwestycję, w przypadku działek podlegających podziałowi w nawiasach wskazano działki powstałe w wyniku podziału.)

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określłam obowiązek rozbudowy innych dróg publicznych tj. drogi powiatowej nr 1519R (ul. Kochanowskiego), drogi gminnej nr 109676R (ul. Zielona), drogi gminnej bez numeru, na działkach wymienionych powyżej w pkt 1 lit. b niniejszej decyzji i zezwalam na wykonanie tego obowiązku.

W myśl art. 11f ust. 2a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych, właściwym zarządom dróg,

2) objętych linią określającą tereny wód płynących i linii kolejowej (oznaczono linią przerywaną koloru żółtego na Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji), o nr ewid.:

a) teren linii kolejowej:

powiat łańcucki, jednostka ewidencyjna 181004_2 Łańcut, obręb 0003 Głuchów

774/4

b) teren wód płynących:

powiat łańcucki, jednostka ewidencyjna 181002_2 Białobrzegi, obręb 0006 Wola Dalsza

1564/2.

Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości.

Zgodnie z art. 20 a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., w przypadku gdy inwestycja drogowa wymaga przejścia przez tereny wód płynących bądź tereny linii kolejowej, właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia tego terenu na czas realizacji tej inwestycji. Właściwy zarządca drogi nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu, uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia z zarządcą infrastruktury kolejowej lub z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, zakres, warunki i termin zajęcia tego terenu.

W przypadku gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, porozumienie zawiera się niezwłocznie. Za powstałe szkody przysługuje odszkodowanie ustalone na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego. Do zapłaty odszkodowania jest obowiązany właściwy zarządca drogi.

W ramach niniejszego zezwolenia na realizację inwestycji drogowej:

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn.: „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary w m. Łańcut i Wola Dalsza wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” w ramach zadania pn.: „Budowa DW 877 – łącznik pomiędzy autostradą A4 i DK 94”, wykonany i sprawdzony przez zespół projektantów w składzie:

- mgr inż. Jan Kuczałek – posiadający uprawnienia budowlane numer PDK/0034/PWOK/03 do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej z określeniem specjalności techniczno-budowlanej: drogi, będący członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym PDK/BD/1702/03,
- mgr inż. Ryszard Stokłosa – posiadający uprawnienia budowlane numer PDK/0086/POOK/03 do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej z określeniem specjalności techniczno-budowlanej: mosty, będący członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym PDK/BM/0245/04,
- mgr inż. Marcin Szeremeta – posiadający uprawnienia budowlane numer PDK/0148/POOD/13 do projektowania w specjalności drogowej, będący członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym PDK/BD/0095/14,

- mgr inż. Krzysztof Czarnik – posiadający uprawnienia budowlane numer PDK/0178/POOM/05 do projektowania w specjalności mostowej, będący członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym PDK/BM/0025/06,
- mgr inż. Zbigniew Jajuga – posiadający uprawnienia budowlane numer M-ty – 172/94 do projektowania w specjalności konstrukcyjno-inżynieryjnej w zakresie mostów, będący członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym PDK/BM/0214/03,
- mgr inż. Emil Markiewicz – posiadający uprawnienia budowlane numer SWK/0045/POOS/10 do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, będący członkiem Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SWK/IS/0145/10,
- mgr inż. Andrzej Król - posiadający uprawnienia budowlane numer SWK/0169/POOS/09 do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, będący członkiem Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SWK/IS/0017/10,
- mgr inż. Bogdan Micał – posiadający uprawnienia budowlane numer E - 31/96 do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, będący członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym PDK/IE/1429/01,
- mgr inż. Andrzej Bołdak – posiadający uprawnienia budowlane numer PDK/0026/POOE/16 do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, będący członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym PDK/IE/0573/04,
- mgr inż. Tomasz Pustelak – posiadający uprawnienia budowlane numer PDK/0132/PWOT/11 do projektowania w specjalności telekomunikacyjnej, będący członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym PDK/BT/0062/12,
- inż. Stanisław Żelichowski – posiadający uprawnienia budowlane nr 65/70 do projektowania w specjalności instalacji i urządzeń elektrycznych, będący członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym PDK/IE/0843/03.

II. Zatwierdzam na potrzeby ww. inwestycji poniższe podziały nieruchomości:

powiat łąncucki, jedn. ewid. Białobrzegi, obręb: 0006 Wola Dalsza

działka nr ewid. 1248/9 dzieli się na działki nr ewid.: 1248/28, **1248/29**, 1248/30,
działka nr ewid. 1248/21 dzieli się na działki nr ewid.: **1248/31**, 1248/32,
działka nr ewid. 1248/22 dzieli się na działki nr ewid.: **1248/33**, 1248/34,
działka nr ewid. 1248/23 dzieli się na działki nr ewid.: **1248/35**, 1248/36,
działka nr ewid. 1248/25 dzieli się na działki nr ewid.: **1248/37**, 1248/38,
działka nr ewid. 1248/26 dzieli się na działki nr ewid.: 1248/39, **1248/40**, 1248/41,
działka nr ewid. 1248/27 dzieli się na działki nr ewid.: 1248/42, **1248/43**, 1248/4,
działka nr ewid. 1270/5 dzieli się na działki nr ewid.: **1270/8**, 1270/9,
działka nr ewid. 1431/5 dzieli się na działki nr ewid.: **1431/10**, 1431/11,
działka nr ewid. 1431/3 dzieli się na działki nr ewid.: **1431/8**, 1431/9,
działka nr ewid. 1432/2 dzieli się na działki nr ewid.: 1432/5, **1432/6**, 1432/7,
działka nr ewid. 1433/3 dzieli się na działki nr ewid.: 1433/4, **1433/5**, 1433/6,
działka nr ewid. 1436/4 dzieli się na działki nr ewid.: 1436/5, **1436/6**, 1436/7,
działka nr ewid. 1439 dzieli się na działki nr ewid.: 1439/1, **1439/2**, 1439/3,
działka nr ewid. 1441/4 dzieli się na działki nr ewid.: 1441/5, **1441/6**, 1441/7,
działka nr ewid. 1443/4 dzieli się na działki nr ewid.: 1443/5, **1443/6**, 1443/7,
działka nr ewid. 1445/4 dzieli się na działki nr ewid.: 1445/5, **1445/6**, 1445/7,
działka nr ewid. 1448/2 dzieli się na działki nr ewid.: 1448/5, **1448/6**, 1448/7,
działka nr ewid. 1448/4 dzieli się na działki nr ewid.: **1448/8**, 1448/9,
działka nr ewid. 1496/1 dzieli się na działki nr ewid.: 1496/3, **1496/4**, 1496/5,
działka nr ewid. 1511/1 dzieli się na działki nr ewid.: **1511/3**, 1511/4,
działka nr ewid. 1511/2 dzieli się na działki nr ewid.: **1511/5**, 1511/6,
działka nr ewid. 1513/2 dzieli się na działki nr ewid.: **1513/3**, 1513/4,
działka nr ewid. 1514/1 dzieli się na działki nr ewid.: **1514/3**, 1514/4,
działka nr ewid. 1518/2 dzieli się na działki nr ewid.: 1518/5, **1518/6**, 1518/7,
działka nr ewid. 1518/3 dzieli się na działki nr ewid.: **1518/8**, 1518/9,
działka nr ewid. 1523/1 dzieli się na działki nr ewid.: **1523/3**, 1523/4,
działka nr ewid. 1523/2 dzieli się na działki nr ewid.: **1523/5**, 1523/6,
działka nr ewid. 1524 dzieli się na działki nr ewid.: 1524/1, **1524/2**, 1524/3,
działka nr ewid. 1525 dzieli się na działki nr ewid.: 1525/1, **1525/2**, 1525/3,
działka nr ewid. 1526 dzieli się na działki nr ewid.: **1526/1**, 1526/2,
działka nr ewid. 1560 dzieli się na działki nr ewid.: 1560/1, **1560/2**, 1560/3,
działka nr ewid. 1562 dzieli się na działki nr ewid.: 1562/1, **1562/2**, 1562/3,

działka nr ewid. 1563/3 dzieli się na działki nr ewid.: **1563/11**, 1563/12,
działka nr ewid. 1563/1 dzieli się na działki nr ewid.: 1563/5, **1563/6**, 1563/7,
działka nr ewid. 1563/2 dzieli się na działki nr ewid.: 1563/8, **1563/9**, 1563/10,
działka nr ewid. 1990 dzieli się na działki nr ewid.: 1990/1, **1990/2**, 1990/3,
działka nr ewid. 1994 dzieli się na działki nr ewid.: 1994/1, **1994/2**, **1994/3**,

powiat łąncucki, jedn. ewid. Miasto Łąncut, obręb 0001 Miasto Łąncut

działka nr ewid. 1098/1 dzieli się na działki nr ewid.: **1098/3**, 1098/4,
działka nr ewid. 1096/2 dzieli się na działki nr ewid.: **1096/3**, **1096/4**, 1096/5,
działka nr ewid. 1097/2 dzieli się na działki nr ewid.: **1097/5**, 1097/6,
działka nr ewid. 1097/1 dzieli się na działki nr ewid.: **1097/3**, 1097/4,
działka nr ewid. 1098/2 dzieli się na działki nr ewid.: **1098/5**, 1098/6,
działka nr ewid. 1100/4 dzieli się na działki nr ewid.: 1100/11, **1100/12**, 1100/13,
działka nr ewid. 1100/5 dzieli się na działki nr ewid.: **1100/14**, 1100/15, **1100/16**,
działka nr ewid. 1100/1 dzieli się na działki nr ewid.: **1100/6**, 1100/7,
działka nr ewid. 1100/2 dzieli się na działki nr ewid.: **1100/8**, **1100/9**, 1100/10,
działka nr ewid. 1104/1 dzieli się na działki nr ewid. **1104/3**, 1104/4,
działka nr ewid. 1104/2 dzieli się na działki nr ewid.: **1104/5**, 1104/6,
działka nr ewid. 1105 dzieli się na działki nr ewid.: **1105/1**, 1105/2,
działka nr ewid. 1134 dzieli się na działki nr ewid.: 1134/1, **1134/2**, 1134/3,
działka nr ewid. 1183 dzieli się na działki nr ewid.: 1183/1, **1183/2**, **1183/3**, **1183/4**,
1183/5,
działka nr ewid. 1217/4 dzieli się na działki nr ewid.: 1217/10, **1217/11**,
działka nr ewid. 1217/2 dzieli się na działki nr ewid.: **1217/5**, **1217/6**, 1217/7,
działka nr ewid. 1217/3 dzieli się na działki nr ewid.: 1217/8, **1217/9**,
działka nr ewid. 1218 dzieli się na działki nr ewid.: **1218/1**, **1218/2**, 1218/3,
działka nr ewid. 1232/1 dzieli się na działki nr ewid.: **1232/3**, 1232/4,
działka nr ewid. 1245 dzieli się na działki nr ewid.: **1245/1**, 1245/2,
działka nr ewid. 1246 dzieli się na działki nr ewid.: **1246/1**, 1246/2,
działka nr ewid. 1247 dzieli się na działki nr ewid.: **1247/1**, 1247/2,
działka nr ewid. 1248/5 dzieli się na działki nr ewid.: **1248/6**, 1248/7,
działka nr ewid. 1271 dzieli się na działki nr ewid.: 1271/1, **1271/2**, 1271/3,
działka nr ewid. 1272/1 dzieli się na działki nr ewid. 1272/3, **1272/4**, 1272/5,
działka nr ewid. 1272/2 dzieli się na działki nr ewid.: **1272/6**, 1272/7,
działka nr ewid. 1273/2 dzieli się na działki nr ewid.: **1273/3**, 1273/4,

działka nr ewid. 1274 dzieli się na działki nr ewid.: **1274/1**, 1274/2,
działka nr ewid. 1275 dzieli się na działki nr ewid.: **1275/1**, 1275/2,
działka nr ewid. 1279/1 dzieli się na działki nr ewid.: **1279/3**, 1279/4,
działka nr ewid. 1287/1 dzieli się na działki nr ewid.: 1287/4, **1287/5**, 1287/6,
działka nr ewid. 3523/3 dzieli się na działki nr ewid.: **3523/5**, 3523/6,
działka nr ewid. 3523/4 dzieli się na działki nr ewid. **3523/7**, 3523/8,
działka nr ewid. 3559/6 dzieli się na działki nr ewid.: **3559/10**, 3559/11,
działka nr ewid. 3559/7 dzieli się na działki nr ewid.: **3559/12**, 3559/13,
działka nr ewid. 3560/6 dzieli się na działki nr ewid.: **3560/11**, 3560/12, **3560/13**,
działka nr ewid. 3560/5 dzieli się na działki nr ewid.: **3560/9**, 3560/10,
działka nr ewid. 3565 dzieli się na działki nr ewid.: **3565/1**, 3565/2,
działka nr ewid. 3566/1 dzieli się na działki nr ewid.: **3566/5**, 3566/6,
działka nr ewid. 3566/4 dzieli się na działki nr ewid.: **3566/7**, 3566/8,
działka nr ewid. 6024/10 dzieli się na działki nr ewid.: **6024/26**, 6024/27,
działka ewid. nr 6024/19 dzieli się na działki nr ewid.: **6024/22**, 6024/23,
działka ewid. nr 6024/20 dzieli się na działki nr ewid.: **6024/24**, 6024/25,

powiat łąncucki, jedn. ewid. Łącut, obręb 0003 Gluchów

działka nr ewid. 88/1 dzieli się na działki nr ewid.: **88/3**, 88/4,
działka nr ewid. 93 dzieli się na działki nr ewid.: **93/1**, 93/2,
działka nr ewid. 94 dzieli się na działki nr ewid.: 94/1, **94/2**, 94/3,
działka nr ewid. 95 dzieli się na działki nr ewid.: 95/1, **95/2**, 95/3,
działka nr ewid. 97 dzieli się na działki nr ewid.: 97/1, **97/2**, 97/3,
działka nr ewid. 98 dzieli się na działki nr ewid.: 98/1, **98/2**, 98/3,
działka nr ewid. 99 dzieli się na działki nr ewid.: 99/1, **99/2**, 99/3,
działka nr ewid. 100/1 dzieli się na działki nr ewid.: 100/3, **100/4**, 100/5,
działka nr ewid. 100/2 dzieli się na działki nr ewid.: 100/6, **100/7**, 100/8,
działka nr ewid. 102 dzieli się na działki nr ewid.: 102/1, **102/2**, 102/3,
działka nr ewid. 103 dzieli się na działki nr ewid.: 103/1, **103/2**, 103/3,
działka nr ewid. 112/1 dzieli się na działki nr ewid.: 112/3, **112/4**, 112/5,
działka nr ewid. 112/2 dzieli się na działki nr ewid.: 112/6, **112/7**, 112/8,
działka nr ewid. 113/1 dzieli się na działki nr ewid.: **113/3**, 113/4, **113/5**,
działka nr ewid. 113/2 dzieli się na działki nr ewid.: 113/6, **113/7**,
działka nr ewid. 114/4 dzieli się na działki nr ewid.: **114/7**, 114/8, **114/9**, **114/10**,
działka nr ewid. 114/2 dzieli się na działki nr ewid.: **114/5**, 114/6,

działka nr ewid. 115 dzieli się na działki nr ewid.: **115/1**, 115/2,
działka nr ewid. 116 dzieli się na działki nr ewid.: **116/1**, 116/2,
działka nr ewid. 117 dzieli się na działki nr ewid.: **117/1**, 117/2,
działka nr ewid. 257/2 dzieli się na działki nr ewid.: **257/4**, 257/5,
działka nr ewid. 257/3 dzieli się na działki nr ewid.: **257/6**, 257/7, **257/8**, **257/9**,
działka nr ewid. 258 dzieli się na działki nr ewid.: 258/1, **258/2**, 258/3,
działka nr ewid. 259 dzieli się na działki nr ewid.: **259/1**, 259/2, **259/3**, 259/4,
działka nr ewid. 260 dzieli się na działki nr ewid.: **260/1**, 260/2,
działka nr ewid. 263 dzieli się na działki nr ewid.: **263/1**, 263/2, **263/3**, 263/4,
działka nr ewid. 264 dzieli się na działki nr ewid.: 264/1, **264/2**, 264/3,
działka nr ewid. 265 dzieli się na działki nr ewid.: **265/1**, 265/2,
działka nr ewid. 272/1 dzieli się na działki nr ewid.: **272/4**, 272/5,
działka nr ewid. 282 dzieli się na działki nr ewid.: 282/1, **282/2**, 282/3,
działka nr ewid. 288 dzieli się na działki nr ewid.: **288/1**, 288/2,
działka nr ewid. 289 dzieli się na działki nr ewid.: **289/1**, /289/2,
działka nr ewid. 291/1 dzieli się na działki nr ewid.: **291/3**, 291/4,
działka nr ewid. 291/2 dzieli się na działki nr ewid.: **291/5**, 291/6,
działka nr ewid. 295 dzieli się na działki nr ewid.: 295/1, **295/2**, 295/3,
działka nr ewid. 357 dzieli się na działki nr ewid.: 357/1, **357/2**, **357/3**, **357/4**, 357/5,
działka nr ewid. 776/6 dzieli się na działki nr ewid.: **776/10**, 776/11,
działka nr ewid. 776/7 dzieli się na działki nr ewid.: **776/12**, 776/13,
działka nr ewid. 776/3 dzieli się na działki nr ewid.: **776/8**, 776/9,
działka nr ewid. 777/6 dzieli się na działki nr ewid.: **777/10**, 777/11,
działka nr ewid. 777/4 dzieli się na działki nr ewid.: 777/7, **777/8**, 777/9,
działka nr ewid. 784/2 dzieli się na działki nr ewid.: **784/3**, 784/4,
działka nr ewid. 792/2 dzieli się na działki nr ewid.: **792/3**, 792/4, **792/5**,
działka nr ewid. 794 dzieli się na działki nr ewid.: 794/1, **794/2**, **794/3**, 794/4,
działka nr ewid. 795 dzieli się na działki nr ewid.: 795/1, **795/2**, 795/3,
działka nr ewid. 800 dzieli się na działki nr ewid.: 800/1, **800/2**, 800/3,
działka nr ewid. 803/2 dzieli się na działki nr ewid.: 803/3, **803/4**, 803/5,
działka nr ewid. 810/3 dzieli się na działki nr ewid.: 810/4, **810/5**, 810/6,
działka nr ewid. 820/2 dzieli się na działki nr ewid.: 820/3, **820/4**, 820/5,
działka nr ewid. 822/2 dzieli się na działki nr ewid.: 822/3, **822/4**, 822/5,
działka nr ewid. 829 dzieli się na działki nr ewid.: **829/1**, 829/2,
działka nr ewid. 1460/2 dzieli się na działki nr ewid.: 1460/5, **1460/6**, 1460/7,

działka ewid. nr 1485/1 dzieli się na działki nr ewid.: 1485/4, **1485/5**, 1485/6.

**Wyłuszczonej czcionką oznaczono numery działek powstałych w wyniku podziału, objętych liniami rozgraniczającymi, (przeznaczonych pod budowę inwestycji).*

Dokumentacja podziałowa została przyjęta do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego przez Starostę Łańcuckiego:

- w dniu 29 listopada 2017 r. pod numerem ewidencyjnym: P.1810.2017.2664,
- w dniu 28 lipca 2021 r. pod numerem ewidencyjnym: P.1810.2021.2389,
- w dniu 4 sierpnia 2021 r. pod numerem ewidencyjnym: P.1810.2021.2473,
- w dniu 6 sierpnia 2021 r. pod numerem ewidencyjnym: P.1810.2021.2507.

Mapy z podziałami nieruchomości (134 szt.) stanowią Załącznik Nr 2 do niniejszej decyzji.

III. Własnością Województwa Podkarpackiego stają się niżej wymienione nieruchomości:

powiat łańcucki, jedn. ewid. Białobrzegi, obręb 0006 Wola Dalsza

1512/1, 1512/2, 1513/1, 1248/29 (1248/9), 1248/31 (1248/21), 1248/33 (1248/22), 1248/35 (1248/23), 1248/37 (1248/25), 1248/40 (1248/26), 1248/43 (1248/27), 1270/8 (1270/5), 1431/10 (1431/5), 1431/8 (1431/3), 1432/6 (1432/2), 1433/5 (1433/3), 1436/6 (1436/4), 1439/2 (1439), 1441/6 (1441/4), 1443/6 (1443/4), 1445/6 (1445/4), 1448/6 (1448/2), 1448/8 (1448/4), 1496/4 (1496/1), 1511/3 (1511/1), 1511/5 (1511/2), 1513/3 (1513/2), 1514/3 (1514/1), 1518/6 (1518/2), 1518/8 (1518/3), 1523/3 (1523/1), 1523/5 (1523/2), 1524/2 (1524), 1525/2 (1525), 1526/1 (1526), 1560/2 (1560), 1562/2 (1562), 1563/11 (1563/3), 1563/6 (1563/1), 1563/9 (1563/2), 1990/2 (1990), 1994/2 i 1994/3 (1994),

powiat łańcucki, jedn. ewid. Miasto Łańcut, obręb 0001 Miasto Łańcut

1098/3 (1098/1), 1096/3 i 1096/4 (1096/2), 1097/5 (1097/2), 1097/3 (1097/1), 1098/5 (1098/2), 1100/12 (1100/4), 1100/14 i 1100/16 (1100/5), 1100/6 (1100/1), 1100/8 i 1100/9 (1100/2), 1104/3 (1104/1), 1104/5 (1104/2), 1105/1 (1105), 1134/2 (1134), 1183/2 i 1183/3 i 1183/4 (1183), 1217/11 (1217/4), 1217/5 i 1217/6 (1217/2), 1217/9 (1217/3), 1218/1 i 1218/2 (1218), 1219/1, 1232/3 (1232/1), 1245/1 (1245), 1246/1 (1246), 1247/1 (1247), 1248/6 (1248/5), 1271/2 (1271), 1272/4 (1272/1), 1272/6 (1272/2), 1273/3 (1273/2), 1274/1 (1274), 1275/1 (1275), 1279/3 (1279/1), 1287/5 (1287/1), 3523/5 (3523/3), 3523/7 (3523/4), 3559/10 (3559/6), 3559/12 (3559/7), 3560/11 i 3560/13 (3560/6), 3560/9 (3560/5), 3565/1

(3565), **3566/5** (3566/1), **3566/7** (3566/4), **6024/26** (6024/10), **6024/22** (6024/19), **6024/24** (6024/20),

powiat łańcucki, jedn. ewid. Łańcut, obręb 0003 Gluchów

290, 792/1, 88/3 (88/1), **93/1** (93), **94/2** (94), **95/2** (95), **97/2** (97), **98/2** (98), **99/2** (99), **100/4** (100/1), **100/7** (100/2), **102/2** (102), **103/2** (103), **112/4** (112/1), **112/7** (112/2), **113/3** i **113/5** (113/1), **113/7** (113/2), **114/7** i **114/9** i **114/10** (114/4), **114/5** (114/2), **115/1** (115), **116/1** (116), **117/1** (117), **257/4** (257/2), **257/6**, **257/8** i **257/9** (257/3), **258/2** (258), **259/1** i **259/3** (259), **260/1** (260), **263/1** i **263/3** (263), **264/2** (264), **265/1** (265), **272/4** (272/1), **282/2** (282), **288/1** (288), **289/1** (289), **291/3** (291/1), **291/5** (291/2), **295/2** (295), **357/2** i **357/3** i **357/4** (357), **776/10** (776/6), **776/12** (776/7), **776/8** (776/3), **777/10** (777/6), **777/8** (777/4), **784/3** (784/2), **792/3** i **792/5** (792/2), **794/2** i **794/3** (794), **795/2** (795), **800/2** (800), **803/4** (803/2), **810/5** (810/3), **820/4** (820/2), **822/4** (822/2), **829/1** (829), **1460/6** (1460/2), **1485/5** (1485/1).

** Wytluszczoną czcionką zaznaczono działki, które stają się własnością Województwa Podkarpackiego, w nawiasach wskazano numery działek przed podziałem.*

Ww. nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren planowanej inwestycji, staną się z mocy prawa własnością Województwa Podkarpackiego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna, za odszkodowaniem ustalonym w odrębnej decyzji Wojewody Podkarpackiego (art. 12 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.).

IV. Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, **określam termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia innych pomieszczeń**, na 121 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych:

1. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości (art. 12 ust. 3 ww. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.).
2. Wygaśnięcie trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości przeznaczonej na pas drogowy, stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego, z wyjątkiem przypadków, gdy trwały zarząd jest ustanowiony na rzecz właściwego zarządcy albo zarządu drogi, następuje z mocy prawa, z dniem w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna (art. 19 ust. 1 ww. ustawy).
3. Jeżeli przeznaczona na pasy drogowe nieruchomość stanowiąca własność Województwa Podkarpackiego została uprzednio wydzierżawiona, wynajęta lub użyczona, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do wypowiedzenia przez właściwego zarządcę drogi umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia ze skutkiem natychmiastowym. Za straty poniesione na skutek rozwiązania umowy przysługuje odszkodowanie (art. 19 ust. 2 ww. ustawy).
4. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich otrzyma z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd nieruchomości stanowiące własność Województwa Podkarpackiego, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotycząca tych nieruchomości stanie się ostateczna (art. 20 ust. 1 ww. ustawy).
5. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich otrzyma z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd nieruchomości stanowiące własność Województwa Podkarpackiego, o których mowa w art. 19, odpowiednio z dniem wygaśnięcia trwałego zarządu albo rozwiązania umów: dzierżawy, najmu lub użyczenia (art. 20 ust. 2 ww. ustawy).
6. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich otrzyma z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd nieruchomości nabyte na własność Województwa Podkarpackiego na cele budowy dróg, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna (art. 20 ust. 3 ww. ustawy).
7. Do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzjami o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych (art. 21 ust. 1 ww. ustawy).
8. Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się

przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych (art. 21 ust 2 ww. ustawy).

V. Ustalam obowiązek: przebudowy innych dróg publicznych, budowy i przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy i przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy i przebudowy zjazdów **i zezwalam na wykonanie ww. obowiązku**, zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, na poniższych działkach:

powiat łancucki, jedn. ewid. Białobrzegi, obręb 0006 Wola Dalsza

1994 (**1994/1**, 1994/2, 1994/3), 1248/21 (**1248/32**, 1248/31), 1248/22 (**1248/34**, 1248/33), 1248/25 (**1248/38**, 1248/37), 1248/26 (**1248/39**, 1248/40, **1248/41**), 1248/27 (**1248/42**, 1248/43, **1248/44**), **1248/7**, 1248/9 (**1248/28**, 1248/29, **1248/30**), 1270/5 (**1270/9**, 1270/8), **1276/17**, **1276/18**, **1430/10**, 1431/3 (**1431/9**, 1431/8), 1431/5 (**1431/11**, 1431/10), 1432/2 (**1432/7**, 1432/6, **1432/5**), 1436/4 (**1436/7**, 1436/6, **1436/5**), 1439 (**1439/3**, 1439/2, **1439/1**), 1448/4 (**1448/9**, 1448/8), 1441/4 (**1441/7**, 1441/6, **1441/5**), 1443/4 (**1443/7**, 1443/6, 1443/5), 1445/4 (**1445/5**, 1445/6, **1445/7**), 1448/2 (**1448/5**, 14448/6, 1448/7), **1449/2**, **1449/4**, 1496/1 (**1496/3**, 1496/4, **1496/5**), **1510/1**, 1511/1 (**1511/4**, 1511/3), 1511/2 (**1511/6**, 1511/5), 1513/2 (**1513/4**, 1513/3), **1514/2**, 1518/2 (**1518/7**, 1518/6, **1518/5**), 1518/3 (**1518/9**, 1518/8), **1518/4**, 1523/1 (**1523/4**, 1523/3), 1523/2 (**1523/6**, 1523/5), 1524 (**1524/1**, 15242, 1524/3), 1525 (**1525/1**, 1525/2, 1525/3), 1526 (**1526/2**, 1526/1), **1527**, **1547/2**, **1547/4**, **1551**, **1552/1**, **1555**, 1560 (**1560/3**, 1560/2, **1560/1**), **1561**, 1562 (**1562/3**, 1562/2, 1562/1), 1563/1 (**1563/7**, 1563/6, 1563/5), 1563/2 (**1563/10**, 1563/9, 1563/8), 1563/3 (**1563/12**, 1563/11), 1990 (**1990/3**, 1990/2, **1990/1**),

powiat łancucki, jedn. ewid. Białobrzegi, obręb 0001 Miasto Łańcut

1096/2 (**1096/5**, 1096/4, 1096/3), 1097/1 (**1097/4**, 1097/3), 1097/2 (**1097/6**, 1097/5), 1098/1 (**1098/4**, 1098/3), 1098/2 (**1098/6**, 1098/5), 1100/1 (**1100/7**, 1100/6), 1100/2 (**1100/10**, 1100/9, 1100/8), 1100/4 (**1100/11**, 1100/12, 1100/13), 1100/5 (**1100/15**, 1100/14, 1100/16), **1103/1**, 1105 (**1105/2**, 1105/1), **1133/2**, 1134 (**1134/1**, 1134/2, 1134/3), **1215/1**, 1217/2 (**1217/7**, 1217/6, 1217/5), 1217/3 (**1217/8**, 1217/9), 1217/4 (**1217/10**, 1217/11), 1218 (**1218/3**, 1218/2, 1218/1), **1219/3**, **1219/4**, **1220/1**, 1232/1 (**1232/4**, 1232/3), 1245 (**1245/2**, 1245/1), 1246 (**1246/2**, 1246/1), 1247 (**1247/2**, 1247/1), **1248/3**, 1248/5 (**1248/7**, 1248/6), 1271 (**1271/1**, 1271/2, **1271/3**), 1272/1 (**1272/5**, 1272/4, 1272/3), 1272/2 (**1272/7**, 1272/6), **1273/1**, 1273/2 (**1273/4**, 1273/3), 1287/1 (**1287/4**, 1287/5, **1287/6**), 1275 (**1275/2**, 1275/1), 1274

(1274/2, 1274/1), 1279/1 (1279/4, 1279/3), 1451, 1453, 1454/1, 1454/2, 3523/4 (3523/8, 3523/7), 3560/6 (3560/12, 3560/11, 3560/13), 3566/1 (3566/6, 3566/5), 6024/19 (6024/23, 6024/22), 6024/20 (6024/25, 6024/24), 6024/11, 6024/12, 6024/13, 6024/14, 6024/15, 6024/16, 6024/17, 6024/18, 6024/21,

powiat łańcucki, jedn. ewid. Białobrzegi, obręb 0003 Głuchów

100/1 (100/5, 100/4, 100/3), 102 (102/3, 102/25, 102/1), 112/1 (112/5, 112/4, 112/3), 257/3 (257/7, 257/6, 257/8, 257/9), 258 (258/3, 258/2, 258/1), 259 (259/4, 259/3, 259/2, 259/1), 260 (260/2, 260/1), 263 (263/4, 263/3, 263/2, 263/1), 264 (264/3, 264/2, 264/1), 272/1 (272/5, 272/4), 776/1, 777/4 (777/9, 777/8, 777/7), 777/6 (777/11, 777/10), 792/2 (792/4, 792/3, 792/5), 1485/1 (1485/4, 1485/6, 1485/5), 800 (800/3, 800/2, 800/1), 803/2 (803/5, 803/4, 803/3), 810/3 (810/6, 810/5, 810/4), 820/2 (820/5, 820/4, 820/3), 822/2 (822/5, 822/4, 822/3), 824, 829 (829/2, 829/1), 88/1 (88/4, 88/3), 88/2, 89, 94 (94/3, 94/2, 94/1), 95 (95/3, 95/2, 95/1), 97 (97/1, 97/2, 97/3), 98 (98/1, 98/2, 98/3), 99 (99/3, 99/2, 99/1), 776/7 (776/13, 776/12), 776/6 (776/11, 776/10), 776/5, 776/3 (776/9, 776/8), 795 (795/3, 795/2, 795/1), 794 (794/4, 794/3, 794/2, 794/1), 295 (295/1, 295/2, 295/3), 289 (289/2, 289/1), 288 (288/2, 288/1), 287, 282 (282/1, 282/2, 282/3), 1460/2 (1460/5, 1460/6, 1460/7), 265 (265/2, 265/1), 117 (117/2, 117/1), 116 (116/2, 116/1), 115 (115/2, 115/1), 114/2 (114/6, 114/5), 114/4 (114/8, 114/7, 114/9, 114/10), 112/2 (112/6, 1127/7, 112/8), 114/3, 103 (103/1, 103/2, 103/3), 100/2 (100/6, 100/7, 100/8), 977/1, 979/7, 979/9.

** Wytluszczoną czcionką oznaczono numery działek na części których wyznaczono teren niezbędny, w nawiasach wskazano numery działek po podziale.*

VI. Dla realizacji ww. obowiązków określám ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości wymienionych poniżej, polegające na wykonaniu wymienionych robót budowlanych na części tych nieruchomości określonej na Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji granicami terenu niezbędnego (oznaczonego linią przerywaną koloru niebieskiego) i w zakresie wskazanym w zatwierdzonym projekcie budowlanym:

Nr działki (wytłuszczono numer, którego dotyczy wniosek)		Rodzaj Robót budowlanych planowanych do wykonania
Przed podziałem	Po podziale	
2	3	4
1994	1994/1	Przebudowa innych dróg publicznych: - istniejąca droga wojewódzka nr 877 - Węzeł Łańcut autostrady A4 - droga powiatowa nr 1521R - autostrada A4 (jezdnia dodatkowa) Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć gazowa - sieć teletechniczna Rozbiórka istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: - rozbiórka 5 budynków gospodarczych - rozbiórka sieci wodociągowej - rozbiórka sieci elektroenergetycznej - rozbiórka kanalizacji deszczowej - rozbiórka kanalizacji sanitarnej Budowa zjazdu Budowa i przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowów drogowych - budowa rowu drogowego - budowa przepustu pod drogą
1248/21	1248/32	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Rozbiórka istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: - rozbiórka sieci elektroenergetycznej - rozbiórka kanalizacji deszczowej Budowa zjazdu
1248/22	1248/34	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć wodociągowa
1248/25	1248/38	Rozbiórka istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: - rozbiórka sieci elektroenergetycznej
1248/26	1248/39	Rozbiórka istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: - rozbiórka 4 budynków gospodarczych - rozbiórka sieci elektroenergetycznej - rozbiórka kanalizacji deszczowej - rozbiórka sieci wodociągowej Budowa zjazdu

Nr działki (wytłuszczono numer, którego dotyczy wniosek)		Rodzaj Robót budowlanych planowanych do wykonania
Przed podziałem	Po podziale	
2	3	4
1248/26	1248/41	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć wodociągowa - sieć kanalizacji deszczowej Rozbiórka istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: - rozbiórka ciepłociągu Budowa zjazdu
1248/27	1248/42	Rozbiórka istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: - rozbiórka budynku gospodarczego - rozbiórka kanalizacji deszczowej - rozbiórka kanalizacji sanitarnej Budowa zjazdu
1248/27	1248/44	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć kanalizacji deszczowej - sieć kanalizacji sanitarnej Rozbiórka istniejącego obiektu budowlanego: - budynek gospodarczy Budowa zjazdu
1248/7	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1248/9	1248/28	Rozbiórka istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: - rozbiórka kanalizacji deszczowej Budowa zjazdu
1248/9	1248/30	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć kanalizacji deszczowej
1270/5	1270/9	Przebudowa innych dróg publicznych: - droga powiatowa nr 1521R Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć kanalizacji deszczowej Budowa zjazdu Budowa i przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu drogowego - budowa wylotu kanalizacji deszczowej
1276/17	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1276/18	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna

Nr działki (wytłuszczono numer, którego dotyczy wniosek)		Rodzaj Robót budowlanych planowanych do wykonania
Przed podziałem	Po podziale	
2	3	4
1430/10	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna Budowa zjazdu
1431/3	1431/9	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna
1431/5	1431/11	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć gazowa
1432/2	1432/7	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna
1432/2	1432/5	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna Budowa zjazdu
1436/4	1436/7	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna
1436/4	1436/5	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna
1439	1439/3	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna
1439	1439/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna Budowa zjazdu
1448/4	1448/9	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć kanalizacji sanitarnej - sieć teletechniczna Budowa i przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu drogowego
1441/4	1441/7	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna
1441/4	1441/5	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna
1443/4	1443/7	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna
1445/4	1445/7	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna
1445/4	1445/5	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna

Nr działki (wytłuszczono numer, którego dotyczy wniosek)		Rodzaj Robót budowlanych planowanych do wykonania
Przed podziałem	Po podziale	
2	3	4
1448/2	1448/5	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna Rozbiórka istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: - rozbiórka sieci wodociągowej Budowa zjazdu Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu drogowego
1449/2	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna
1449/4	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna
1496/1	1496/3	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna Budowa zjazdu Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu drogowego
1496/1	1496/5	Budowa zjazdu
1510/1	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna Budowa zjazdu
1511/1	1511/4	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna Budowa zjazdu: Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu drogowego
1511/2	1511/6	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna

Nr działki (wyłuszczonego numer, którego dotyczy wniosek)		Rodzaj Robót budowlanych planowanych do wykonania
Przed podziałem	Po podziale	
2	3	4
1513/2	1513/4	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna - sieć kanalizacji sanitarnej Budowa zjazdu
1514/2	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć wodociągowa - sieć teletechniczna
1518/2	1518/7	Budowa i przebudowa urządzeń wodnych: - budowa przepustu - przebudowa rowu odwadniającego
1518/2	1518/5	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1518/3	1518/9	Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu odwadniającego
1518/4	-	Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu odwadniającego
1523/1	1523/4	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
1523/2	1523/6	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
1524	1524/1	Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu odwadniającego Budowa zjazdu
1525	1525/1	Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu odwadniającego Budowa zjazdu
1526	1526/2	Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu odwadniającego Budowa zjazdu
1527	-	Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu odwadniającego
1547/2	-	Budowa urządzeń wodnych: - budowa przepustu
1547/4	-	Budowa urządzeń wodnych: - budowa przepustu
1551	-	Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu odwadniającego
1552/1	-	Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu odwadniającego
1555	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna
1560	1560/3	Budowa zjazdu

Nr działki (wyłuszczonego numer, którego dotyczy wniosek)		Rodzaj Robót budowlanych planowanych do wykonania
Przed podziałem	Po podziale	
2	3	4
1560	1560/1	Budowa zjazdu
1561	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna
1562	1562/3	Budowa zjazdu
1563/1	1563/7	Budowa zjazdu
1563/2	1563/10	Budowa zjazdu
1563/3	1563/12	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa urządzeń wodnych
1990	1990/3	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna - sieć kanalizacji sanitarnej Budowa zjazdu
1990	1990/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna - sieć kanalizacji sanitarnej
1096/2	1096/5	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć kanalizacji sanitarnej
1097/1	1097/4	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć kanalizacji sanitarnej
1097/2	1097/6	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć kanalizacji sanitarnej
1098/1	1098/4	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa urządzeń wodnych
1098/2	1098/6	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1100/1	1100/7	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć kanalizacji sanitarnej Przebudowa zjazdu
1100/2	1100/10	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć kanalizacji sanitarnej
1100/4	1100/11	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1100/5	1100/15	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
6024/20	6024/25	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
6024/11	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna

Nr działki (wyłuszczonego numer, którego dotyczy wniosek)		Rodzaj Robót budowlanych planowanych do wykonania
Przed podziałem	Po podziale	
2	3	4
6024/12	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
6024/13	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
6024/14	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
6024/15	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
6024/16	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
6024/17	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
6024/18	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
6024/19	6024/23	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
6024/20	6024/25	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
6024/21	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1103/1	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1105	1105/2	Budowa urządzeń wodnych
1133/2	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1134	1134/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1215/1	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna
1217/2	1217/7	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna - sieć wodociągowa - sieć kanalizacji deszczowej - sieć kanalizacji sanitarnej Przebudowa zjazdu
1217/3	1217/8	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna - sieć gazowa - sieć kanalizacji sanitarnej Przebudowa zjazdu
1217/4	1217/10	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna - sieć kanalizacji sanitarnej Przebudowa zjazdu

Nr działki (wytłuszczono numer, którego dotyczy wniosek)		Rodzaj Robót budowlanych planowanych do wykonania
Przed podziałem	Po podziale	
2	3	4
1218	1218/3	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna - sieć gazowa - sieć kanalizacji sanitarnej Przebudowa zjazdu
1219/3	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna - sieć teletechniczna - sieć wodociągowa Przebudowa zjazdu
1219/4	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1220/1	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1232/1	1232/4	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna Przebudowa zjazdu
1245	1245/2	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
1246	1246/2	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Rozbiórka obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: - staw
1247	1247/2	Budowa zjazdu
1248/3	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna
1248/5	1248/7	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć teletechniczna - sieć kanalizacji sanitarnej
1271	1271/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1271	1271/3	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
1272/1	1272/5	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
1272/2	1272/7	Budowa zjazdu
1275	1275/2	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna

Nr działki (wytłuszczono numer, którego dotyczy wniosek)		Rodzaj Robót budowlanych planowanych do wykonania
Przed podziałem	Po podziale	
2	3	4
1274	1274/2	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1279/1	1279/4	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1273/1	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
1273/2	1273/4	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć kanalizacji sanitarnej Budowa zjazdu
1287/1	1287/4	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1287/1	1287/6	Przebudowa zjazdu
1451	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1453	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1454/1	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1454/2	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
3523/4	3523/8	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Przebudowa zjazdu
3560/6	3560/12	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
3566/1	3566/6	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć kanalizacji sanitarnej Przebudowa zjazdu
100/1	100/5	Budowa zjazdu
100/2	100/6	Budowa zjazdu
102	102/3	Budowa zjazdu
112/1	112/5	Budowa zjazdu
257/3	257/7	Budowa zjazdu
258	258/3	Budowa zjazdu
259	259/4	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
260	260/2	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
263	263/4	Budowa zjazdu
264	264/3	Budowa zjazdu
272/1	272/5	Budowa zjazdu

Nr działki (wytłuszczono numer, którego dotyczy wniosek)		Rodzaj Robót budowlanych planowanych do wykonania
Przed podziałem	Po podziale	
2	3	4
776/1	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
777/4	777/9	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
777/6	777/11	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
792/2	792/4	Budowa zjazdu
1485/1	1485/6	Budowa zjazdu
800	800/3	Budowa zjazdu
803/2	803/5	Budowa zjazdu
810/3	810/6	Budowa zjazdu
820/2	820/5	Budowa zjazdu
822/2	822/5	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć kanalizacji kablowej - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
824	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
829	829/2	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć kanalizacji kablowej
88/1	88/4	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
88/2	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
89	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
94	94/3	Budowa zjazdu
95	95/3	Budowa zjazdu
97	97/3	Budowa zjazdu
977/1	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
979/7	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
979/9	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
98	98/3	Budowa zjazdu
99	99/3	Budowa zjazdu
776/7	776/13	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
776/6	776/11	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
776/5	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
776/3	776/9	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna

Nr działki (wyłuszczone numer, którego dotyczy wniosek)		Rodzaj Robót budowlanych planowanych do wykonania
Przed podziałem	Po podziale	
2	3	4
795	795/3	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
794	794/4	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
777/4	777/7	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
795	795/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
794	794/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
1485/1	1485/4	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
800	800/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
803/2	803/3	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
810/3	810/4	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
820/2	820/3	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
822/2	822/3	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć kanalizacji kablowej - sieć elektroenergetyczna
295	295/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
289	289/2	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
288	288/2	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
287	-	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
282	282/1	Budowa sieci uzbrojenia terenu: - budowa kanalizacji deszczowej Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu drogowego
1460/2	1460/5	Budowa sieci uzbrojenia terenu: - budowa kanalizacji deszczowej Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu drogowego

Nr działki (wyłuszczonego numer, którego dotyczy wniosek)		Rodzaj Robót budowlanych planowanych do wykonania
Przed podziałem	Po podziale	
2	3	4
265	265/2	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
264	264/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
263	263/2	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
259	259/2	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
258	258/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna
117	117/2	Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu odwadniającego
116	116/2	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu Przebudowa urządzeń wodnych: - przebudowa rowu odwadniającego
115	115/2	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
114/2	114/6	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
114/4	114/8	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
112/2	112/6	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
114/3	-	Budowa zjazdu
112/1	112/3	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
103	103/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
102	102/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
100/7	100/6	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
100/1	100/3	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
99	99/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu

Nr działki (wyłuszczone numer, którego dotyczy wniosek)		Rodzaj Robót budowlanych planowanych do wykonania
Przed podziałem	Po podziale	
2	3	4
98	98/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
97	97/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu
95	95/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna* Budowa zjazdu
94	94/1	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu: - sieć elektroenergetyczna Budowa zjazdu

**Wyłuszczonej czcionką zaznaczono numery działek w części objętych granicami terenu niezbędnego.*

Do ograniczeń, o których mowa powyżej, przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, ze zm.) stosuje się odpowiednio (art. 11 f ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.).

VII. Ustalam warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa:

1. Ochrona środowiska

1.1 Ustalam obowiązek realizacji przedmiotowej inwestycji zgodnie z warunkami zawartymi w ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 19 października 2017 r., znak: WOOŚ.4200.4.2017.JG.43 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, tj.:

1. Prowadząc prace budowlane należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni, w tym wyznaczyć miejsca zapleczy socjalnych budowy, składowisk materiałów i odpadów (w tym ziemi), miejsc postoju samochodów i maszyn budowlanych, oraz dróg do obsługi budowy na terenach obecnie przekształconych, w tym zajętych przez drogi. W celu uniknięcia przedostania się zanieczyszczeń do wód należy wykluczyć lokalizację zapleczy budowlanych, składowisk materiałów, miejsc naprawy oraz tankowania pojazdów budowlanych w odległości minimum 100 m od koryt

- cieków/starorzecza, oraz poza obszarami narażonymi na zalewanie przy wystąpieniu wyższych stanów wód, obszarami podmokłymi, miejscami okresowej stagnacji wód.
2. Wycinkę drzew i krzewów należy ograniczyć do niezbędnego minimum i przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. poza okresem 1 marca – 15 października. W przypadku zaistnienia konieczności dokonania wycinki pojedynczych drzew w ww. okresie lęgowym, możliwe jest wykonanie prac jedynie w przypadku potwierdzenia przez ornitologa, że dane drzewo nie jest wykorzystywane przez ptaki jako miejsce gniazdowania, jak również że wycinka nie będzie stanowiła zagrożenia dla innych gniazdujących w sąsiedztwie ptaków. Jednocześnie wycinka drzew starych, dziuplastych, powinna zostać poprzedzona kontrolą specjalistów nadzoru przyrodniczego pod kątem występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów (w tym porostów). W razie stwierdzenia występowania na przewidzianych do wycinki drzewach chronionych gatunków, wycinkę należy wstrzymać do momentu opuszczenia pni drzew przez zwierzęta lub do momentu uzyskania stosownych zezwoleń na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków.
 3. Znajdujące się w obrębie placu budowy drzewa i krzewy nieprzeznaczone do wycinki, należy odpowiednio zabezpieczyć na czas wykonywania prac budowlanych poprzez wyгородzenie powierzchni zlokalizowanej w odległości minimum 1 m od pnia drzewa. (przy drzewach dojrzałych teren ogrodzony powinien obejmować powierzchnię min. równą rzutowi korony). W sytuacji, gdy ww. sposób zabezpieczenia pni będzie niemożliwy do zrealizowania, zostanie zastosowane odeskowanie pni, poprzedzone owinięciem pni np. matami słomianymi lub trzcinowymi. Deski będą przylegać do pnia możliwie jak największą powierzchnią. Osłona z desek wokół całego pnia o wys. nie mniejszej niż 150 cm, powinna być umieszczona tak, aby dolna część desek opierała się na podłożu. W razie potrzeby należy chronić także korony drzew poprzez podwiązywanie gałęzi narażonych na uszkodzenia, wykonywanie dodatkowych osłon oraz wykonanie cięć redukujących rozmiary korony. Zabezpieczając drzewa w ww. sposób nie należy stosować gwoździ. W przypadku uszkodzenia korzeni lub gałęzi, usunięcie powstałych szkód należy zlecić specjalistycznej firmie ogrodniczej. Nie wolno obcinać korzeni szkieletowych, gdyż grozi to zachwianiem statyki drzewa. Przycięte korzenie należy zabezpieczyć odpowiednimi preparatami grzybobójczymi.
 4. W obrębie korzeni i koron zabronione jest składowanie materiałów budowlanych. Nie można zmieniać poziomu gruntu przy pniach drzew, szczególnie dotyczy to podsypywania prowadzącego do obumierania drzew.

5. Konieczne do wykonania wykopy budowlane bezpośrednio przy drzewach należy wykonywać ręcznie, w odległości nie mniejszej niż 2 m od pnia. Podczas wykonywania takich wykopów należy zwrócić szczególną uwagę, aby nie spowodować mechanicznego uszkodzenia korzeni lub ich przesuszenia. Wykopy w pobliżu drzew należy niezwłocznie zasypywać, szczególnie podczas upałów prace powinno się prowadzić odcinkami, aby skrócić do minimum okres narażenia korzeni na utratę wilgoci. Przy wykonaniu głębokich wykopów należy zakładać ekrany zabezpieczające, zgodnie z zasadami pielęgnacji drzew. W bezpośrednim sąsiedztwie drzew nie wolno przechowywać maszyn i urządzeń budowlanych. Dojazdy należy zorganizować tak, aby samochody nie niszczyły koron drzew i nie uszkadzały ich kory na pniach.
6. Usunięcie pokrywy roślinnej a następnie odhumusowanie należy poprzedzić kontrolą terenu przeprowadzoną przez zespół nadzoru przyrodniczego (ornitologa, entomologa, herpetologa), pozwalającą na wykluczenie ewentualnego, bezpośredniego negatywnego wpływu prac ziemnych na zwierzęta, w tym na ptaki zakładające gniazda na ziemi. W razie stwierdzenia występowania miejsc rozrodu lub lęgu chronionych gatunków, należy podjąć odpowiednie działania np. wstrzymać prace ziemne do momentu opuszczenia miejsc rozrodu lub lęgu, lub do momentu uzyskania stosownych zezwoleń na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt. W rejonie ww. miejsc należy maksymalnie zawęzić pas budowy, maksymalnie skrócić czas realizacji robót, nie wykraczać z robotami, zwłaszcza przy użyciu ciężkiego sprzętu, za linię placu budowy.
7. Odhumusowanie terenu planowanej inwestycji należy prowadzić od środka terenu ku jego brzegom.
8. Zdjętą wierzchnią, urodzajną warstwę ziemi należy magazynować na placu budowy w sposób uporządkowany (pryzmy) i zabezpieczony, celem wykorzystania jej np. do urządzenia terenów zieleni przydrożnej czy umacniania skarp lub podczas prac wykończeniowych.
9. Prace związane z realizacją inwestycji należy prowadzić w porze dziennej, w tym należy je tak zaplanować, aby nie wymagały używania na placu budowy sztucznego oświetlenia o dużym natężeniu (ograniczenie takie nie dotyczy konieczności prowadzenia robót wynikających z technologii już trwających prac, niepozwalającej na ich przerwanie).
10. Powstałe na placu budowy głębokie wykopy ze stagnującą wodą, głębokie koleiny inne zagłębienia, w których możliwe jest gromadzenie wody i powstanie potencjalnych siedlisk płazów należy niezwłocznie likwidować. Likwidację takich miejsc należy poprzedzić kontrolą pod kątem obecności w nich płazów i innych drobnych zwierząt.

Odłowione zwierzęta należy przenieść w odpowiednie danemu gatunkowi siedlisko (na odległości nie dalszą niż możliwości migracyjne danego gatunku). Zasypywanie osuszonych wykopów, kolein, itp. należy wykonać bezpośrednio po odłowieniu zwierząt. Wszystkie czynności związane z likwidacją zbiorników wodnych, zastoisk wodnych i innych miejsc, w których stwierdzono obecność płazów należy wykonywać pod nadzorem herpetologa należącego do zespołu nadzoru przyrodniczego, który wyznaczy szczegółowy harmonogram prac związanych z osuszaniem i ostateczną likwidacją miejsc stanowiących siedliska (również potencjalne) płazów.

11. W celu ograniczenia do minimum możliwości przedostania się płazów i innych małych zwierząt na teren budowy, w miejscach zastoisk wody, wykopów, w rejonie przeznaczonych do likwidacji zbiorników wodnych (staw w km ok. 1+800) oraz innych miejsc, które stanowią lub mogą stanowić miejsca atrakcyjne do rozrodu płazów, oraz w miejscach stwierdzonych migracji wykonane zostaną tymczasowe płotki ochronne. Szczegółowa lokalizacja, jak i długość płotków tymczasowych, zostaną ustalone z udziałem nadzoru przyrodniczego.
12. Tymczasowe ogrodzenie ochronne wykonane zostanie z folii, geowłókniny lub siatki PCV (o oczkach mniejszych niż 0,5 cm) o wysokości min. 40 cm nad powierzchnię terenu. Ogrodzenie zostanie wkopane w ziemię na głębokość min. 10 cm. Górna część ogrodzenia (o dł. min. 5 cm) będzie odgięta pod kątem 45-90° na zewnątrz drogi w kierunku otaczającego terenu; skrajne odcinki ogrodzenia, będą przebiegać możliwie pod kątem prostym od terenu objętego robotami i wyprofilowane będą w kształt litery „U”.
13. Wzdłuż tymczasowego ogrodzenia ochronnego rozmieszczone zostaną pułapki łowne (pojemniki o wysokości ok. 30-40 cm, szerokości otworu ok. 30 cm wkopane równo z gruntem, z perforowanym dnem, wyłożonym patykami i liśćmi oraz umieszczonym materiałem osłaniającym przed słońcem). Pułapki zostaną wykonane w sposób umożliwiający wyjście małym ssakom. Pułapki łowne należy umieścić blisko ogrodzenia tak aby do niego przylegały. Rozmieszczenie i zagęszczenie pułapek łownych określi herpetolog z nadzoru przyrodniczego.
14. W przypadku montażu ogrodzenia wykonanego z folii, czy geowłókniny należy szczególną uwagę zwrócić na staranne wykonanie łączy sąsiednich elementów ogrodzenia (pasów materiału). Ogrodzenia należy regularnie sprawdzać pod kątem uszkodzeń, szczelności. Wszystkie wykryte usterki w ogrodzeniu będą bezzwłocznie usuwane. Również pułapki łowne będą regularnie kontrolowane (minimum dwa razy dziennie), a płazy i inne zwierzęta które wpadną do nich, będą niezwłocznie uwalniane.

Odlów zwierząt, jak i ich przeniesienie do odpowiedniego siedliska prowadzone będą pod nadzorem herpetologa.

15. W zależności od harmonogramu prac, płotki tymczasowe należy wykonać przed rozpoczęciem migracji jesiennych lub wiosennych. Montaż ogrodzeń należy wykonać przy udziale herpetologa będącego członkiem nadzoru przyrodniczego.
16. Demontaż ogrodzeń tymczasowych należy przeprowadzić po zakończeniu robót budowlanych oraz wykonaniu i odbiorze stałych ogrodzeń herpetologicznych ochronno – naprowadzających.
17. Należy zapewnić możliwość migracji zwierząt po obu stronach projektowanej sieci dróg poprzez przystosowanie do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt następujących obiektów inżynierskich:

Oznaczenie obiektu	Konstrukcja	Przyjęte światło przepustu		Min. szerokość pól dla zwierząt	Współcz. względnej ciasnoty	Zagospodarowanie przestrzeni przejścia, najść	Ogrodzenia ochronno – naprowadzające	Funkcjonalność
		B [m]	H [m]	[m]				
P2	Skrzynka prefabrykowana żelbetowa	1,5	1,3	-	0,13	Pokrycie powierzchni dna humusem o dużych zdolnościach retencjonowania wody o grubości min. 20 cm; wypłaszczenie strefy najść na odcinku min. 3 m o nachyleniu min. 1:3	Obustronne, km od ok. 1+114 do ok. 1+346 str. prawa i ok. 1+357 str. lewa	Przejście suche dla zwierząt
P3	Skrzynka prefabrykowana żelbetowa	3,0	1,6	2 x 1,0	0,34	Półki – kamień obsypany humusem, połączone z przylegającym terenem	-	Przepust z funkcją przejścia dla zwierząt
P4	Skrzynka prefabrykowana żelbetowa	3,5	1,6	2 x 1,2	0,28	Półki – kamień obsypany humusem, połączone z przylegającym terenem	-	Przepust z funkcją przejścia dla zwierząt
P5	Skrzynka prefabrykowana żelbetowa	2,0	1,5	-	0,2	Pokrycie powierzchni dna humusem o dużych zdolnościach retencjonowania wody o grubości min. 20 cm; wypłaszczenie strefy najść na odcinku min. 3 m o nachyleniu min. 1:3	Wzdłuż drogi wojewódzkiej od km ok. 2+500 do km ok. 2+768 - str. prawa oraz od km ok. 2+496 do km ok. 2+785 -	

P6	Skrzynka prefabrykowana żelbetowa	2,0	1,8	-	0,18	Pokrycie powierzchni dna humusem o dużych zdolnościach retencjonowania wody o grubości min. 20 cm; wypłaszczenie strefy najść na odcinku min. 3 m o nachyleniu min. 1:3	strona lewa oraz wzdłuż proj. drogi wewnętrznej wlot północny: po stronie prawej od km ok. 0+003 do km ok. 0+067	Przejście suche dla zwierząt
P7	Skrzynka prefabrykowana żelbetowa	1	0,8	-	0,07	Pokrycie powierzchni dna humusem o dużych zdolnościach retencjonowania wody o grubości min. 20 cm; wypłaszczenie strefy najść na odcinku min. 3 m o nachyleniu min. 1:3	Proj. droga wewnętrzna, wlot południowy - po stronie lewej od km ok. 0+014 do km ok. 0+127 wraz z systemem rynien z kratą wpadową na 2 zjazdach indywidualnych, po stronie prawej od km ok. 0+006 do km ok. 0+127, wraz z systemem rynien z kratą wpadową na 2 zjazdach indywidualnych, oraz na drodze wojewódzkiej w km ok. 2+457 do km ok. 2+484 strona prawa	Przejście suche dla zwierząt

Dodatkowe półki dla zwierząt należy także zaprojektować wzdłuż projektowanego przepustu P3 oraz odcinka drogi biegnącej wzdłuż koryta Starego Wisłoka.

18. Wszelkie urządzenia i obiekty drogowe, w szczególności związane z odwodnieniem, odprowadzaniem i podczyszczaniem ścieków, które mogą powodować śmiertelność zwierząt należy tak zaprojektować oraz zlokalizować w uzgodnieniu z prowadzącym nadzór herpetologiem, aby nie mogły być wykorzystywane jako miejsca okresowego lub stałego bytowania zwierząt, a także nie utrudniały dostępu do obiektów pełniących funkcję przejść dla zwierząt. Przy projektowaniu systemu odprowadzania wód opadowych wykluczone jest zastosowanie tzw. korytek krakowskich lub głębokich rowów betonowych.
19. W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt na eksploatowanej drodze oraz naprowadzenia zwierząt do obiektów inżynierskich pełniących funkcję przejść dla zwierząt, wykonane zostaną stałe ogrodzenia herpetologiczne w lokalizacjach podanych w tabeli poniżej:

Oznaczenie obiektu	Ogrodzenia ochronno - naprowadzające
P2	Obustronne, km od ok. 1+114 do ok. 1+346 str. prawa wraz z systemem rynien z kratą wpadową na 4 zjazdach indywidualnych i km od ok. 1+114 do ok. 1+357 str. lewa wraz z systemem rynien z kratą wpadową na 1 zjeździe indywidualnym

P3	Obustronne, km od ok. 1+700 do ok. 2+134 str. prawa wraz z systemem rynien z kratą wpadową na 1 jezdni dodatkowej i od ok. 1+700 do ok. 2+135 str. lewa wraz z systemem rynien z kratą wpadową na 4 zjazdach indywidualnych i 1 jezdni dodatkowej
P4	
P5	Wzdłuż drogi wojewódzkiej od km ok. 2+500 do km ok. 2+768 – str. prawa oraz od km ok. 2+496 do km ok. 2+785 – strona lewa wraz z systemem rynien z kratą wpadową na 4 zjazdach indywidualnych oraz wzdłuż proj. drogi wewnętrznej wlot północny: po stronie prawej od km ok. 0+003 do km ok. 0+067
P6	
P7	Proj. droga wewnętrzna, wlot południowy - po stronie lewej od km ok. 0+014 do km ok. 0+127 wraz z systemem rynien z kratą wpadową na 2 zjazdach indywidualnych, po stronie prawej od km ok. 0+006 do km ok. 0+127, wraz z systemem rynien z kratą wpadową na 4 zjazdach indywidualnych, oraz na drodze wojewódzkiej w km ok. 2+457 do km ok. 2+484 strona prawa

20. W celu zachowania ciągłości stałych ogrodzeń herpetologicznych, na przecinanych drogach zjazdowych należy zamontować rynny zatrzymujące o szerokości min. 50 cm z kratą wpadową o optymalnej szerokości szczelin 6 cm. Kraty wpadowe należy stabilnie zamocować na rynnie, w sposób uniemożliwiający przemieszczanie się jej w trakcie przejazdów; krata musi być odporna na odkształcenia pod wpływem obciążeń związanych z ruchem pojazdów. Rynna musi być szczelnie i płynnie połączona z systemem ogrodzeń ochronno - naprowadzających biegnących wzdłuż drogi głównej. Rynna wraz z kratą nie może posiadać elementów stanowiących dla przechodzących zwierząt potencjalne pułapki.
21. Sposób wykonania stałych ogrodzeń herpetologicznych oraz rynien zatrzymujących (w tym wybór materiału budowlanego, konstrukcji, itd.), wskazany zostanie przez nadzór przyrodniczy. Istotnym jest, aby ogrodzenia w sposób szczelny oraz płynny łączyły się zarówno z rynnami zatrzymującymi oraz z czołami obiektów pełniących funkcję przejścia dla zwierząt.
22. W uzasadnionych przypadkach, po uzgodnieniu z nadzorem przyrodniczym możliwe jest dokonanie zmian zarówno w zakresie lokalizacji, jak i długości stałych ogrodzeń herpetologicznych oraz wskazanie innych miejsc do wykonania stałych wygrodzeń.
23. Konieczne jest prowadzenie regularnego corocznego monitoringu obiektów pełniących funkcję przejść dla zwierząt pod kątem trwałości zagospodarowania powierzchni strefy dostępnej dla zwierząt, stanu technicznego ogrodzeń ochronnych, występowania pułapek antropogenicznych, stanu zachowania roślinności na przejściach, pod względem penetracji przez ludzi (szczególnie dotyczy przejścia stanowiącego obiekt mostowy). Monitoring obejmował będzie także kontrolę drożności przejść - usuwanie wszelkiego materiału obcego blokującego światło obiektu i przepustowość ekologiczną, stanu elementów stanowiących zagospodarowanie przejść i najść do przejść.

24. Na etapie eksploatacji drogi, stałe ogrodzenia herpetologiczne należy sprawdzać pod kątem szczelności oraz oczyszczać 3 razy w ciągu roku tj. przez migracjami wiosennymi płazów (luty – marzec), przed migracjami młodych osobników (koniec maja - początek czerwca), przed migracjami jesiennymi (sierpień) i w miarę potrzeby remontować oraz czyścić. Kontrola stanu technicznego rynien zatrzymujących i ich czyszczenie odbywać się będzie 2 razy w roku (marzec, sierpień).
25. W celu dodatkowej poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, w miejscach uzgodnionych z nadzorem przyrodniczym wprowadzone zostaną standardowe znaki ostrzegawcze, a także tablice informacyjno – ostrzegawcze o możliwości kolizji z udziałem zwierząt.
26. Kolorystyka konstrukcji obiektu mostowego na rzece Mikośka powinna być stonowana, zbliżona do kolorów występujących w bezpośrednim otoczeniu obiektu (stonowane odcienie zieleni, szarości, brązu).
27. Prace w obrębie koryta potoku Mikośka związane z umocnieniem należy prowadzić wyłącznie ze stanowisk brzegowych, z wykorzystaniem materiałów naturalnych w tym kruszyw, kamienia lub faszyny (nie należy stosować materiałów betonowych).
28. Prace ingerujące w koryta cieków, starorzeczy, tereny podmokłe, należy prowadzić pod ścisłym nadzorem przyrodniczym oraz stosować się do jego zaleceń. W przypadku stwierdzenia przez nadzór przyrodniczy zagrożenia dla płazów, lub innych grup zwierząt (np. ryb w przypadku prac w korytach cieków wodnych), związanego z robotami, należy te roboty wstrzymać na czas trwania okresu rozrodczego danej grupy zwierząt, który w przypadku płazów trwa od marca do czerwca. Prace ingerujące w koryto starorzecza rzeki Wisłok należy prowadzić poza okresem tarła ryb, który przypada od marca do lipca. Ponadto w przypadku prac związanych z ingerencją w koryta cieków wodnych oraz starorzecze rzeki Wisłok, rolą nadzoru będzie monitorowanie wystąpienia skażeń wód ww. cieków oraz stopnia zmętnienia wody na skutek prowadzenia prac budowlanych, umocnieniowych i podejmowanie reakcji przy wystąpieniu tego typu zdarzeń.
29. W trakcie prac wymagających ingerencji w koryto potoku Mikośka oraz starorzecza rzeki Wisłok (tzw. Stary Wisłok) należy zachować możliwość swobodnego przemieszczania się wszystkich występujących gatunków zwierząt (w tym małych) wzdłuż koryta tych cieków.
30. Roboty budowlane (w szczególności prace przygotowawcze, prace ziemne) na terenie objętym przedsięwzięciem przeprowadzić pod nadzorem przyrodniczym, w skład którego wchodzić będą specjaliści z zakresu ornitologii, teriologii, herpetologii, ichtiologii i botaniki. Rolą nadzoru będzie: kontrola wdrażania zaproponowanych działań

minimalizujących oddziaływania fazy budowy, aktualizacja stanu i zasięgu występowania zdiagnozowanych chronionych gatunków, celem wskazania możliwości realizacji prac, wstrzymania prac w uzasadnionych przypadkach, ewentualnego wskazania dodatkowych działań minimalizujących na etapie budowy niezbędnych do wdrożenia.

31. Po zakończeniu prac budowlanych należy przeprowadzić uporządkowanie terenów, które uległy przekształceniu oraz zapewnić możliwość uruchomienia procesów życia biologicznego na terenach o naruszonej strukturze. Nadmiar mas ziemnych powinien być usunięty z miejsc czasowego magazynowania a teren uprzątnięty, aby zapobiec spontanicznemu rozwojowi roślinności gatunków inwazyjnych łatwo zajmujących odkryte powierzchnie.
32. Przy projektowaniu zieleni drogowej wykorzystać należy gatunki roślin zgodne z potencjalną roślinnością naturalną oraz aktualnym potencjałem ekologicznym siedliska w obszarach sąsiadujących z drogą lub gatunki o charakterze ozdobnym. Należy wykorzystywać gatunki o odpowiednio wysokich właściwościach osłonowych oraz wysokiej odporności na zanieczyszczenia komunikacyjne. Wykluczone jest stosowanie w nasadzenia obcych gatunków inwazyjnych. Gatunki roślin mogące stanowić atrakcyjną bazę żerową dla zwierząt powinny znajdować się wyłącznie w obrębie zaprojektowanych wzdłuż drogi przejść dla zwierząt.
33. Po oddaniu inwestycji do użytku należy uzupełniać nasadzenia (wypady) oraz prowadzić ich stosowną pielęgnację.
34. Przy utrzymaniu zieleni przydrożnej wykluczone jest stosowanie herbicydów.
35. Należy zapewnić dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną, znajdujących się w zasięgu negatywnego oddziaływania hałasu przedmiotowego układu drogowego, poprzez zastosowanie ekranów akustycznych w kilometrażu podanym w tabeli poniżej. Dla zapewniania wymaganej skuteczności ekranowania powinny być spełnione odpowiednie warunki izolacyjności i pochłaniania dźwięku przez materiały, z których zostaną wykonane ekrany akustyczne:

Oznaczenie ekranu	Strona drogi	Rodzaj ekranu	Kilometraż	Wysokość	Klasa izolacyjności	Klasa pochłaniania
EP1	Prawa	Mieszany	od ok. km 1+536,7 do ok. km 1+576,6 i od km 0+028,5 do 0+039,3 droga powiatowa nr 1519R wylot południowy	3 m	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4

EP2	Prawa	Mieszany	od. km 0+020,3 do 0+039,9 droga powiatowa nr 1519R wylot południowy i od ok. km 1+624,5 do km ok. 1+642,5	3 m	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4
EL3	Lewa	Mieszany	od ok. km 0+013,7 do km ok. 0+037,8 droga powiatowa nr 1519R wylot północny i od ok. km 1+607,3 do ok. km 1+618,9	3,5 m	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4

1.2 Ponadto ustalam obowiązek realizacji przedmiotowego zadania zgodnie z warunkami określonymi w ostatecznej decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 14 grudnia 2017 r., znak: SR-IV.7322.1.232.2017.JR, udzielającej pozwolenia wodnoprawnego m. in. na: wykonanie, przebudowę i likwidację rowów drogowych, wykonanie obiektu mostowego na potoku Mikośka wraz z umocnieniem koryta potoku w rejonie mostu, likwidację stawu, wykonanie przepustów i wylotów urządzeń kanalizacyjnych do odbiorników, przeprowadzenie przez wody Starego Wisłoka linii energetycznej kablowej średniego napięcia, wznoszenie obiektów budowlanych oraz wykonywanie innych robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią i wprowadzenie ścieków opadowych do rowów przydrożnych, wód potoku Mikośka i Starego Wisłoka.

2. Ochrona zabytków i dóbr kultury współczesnej

Przedmiotowa inwestycja uzyskała pozytywną opinię Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (pismo z dnia 8 listopada 2017 r., znak: Rz-IRN.5152.369.2017.KJ). Zgodnie z powyższą opinią na terenie objętym ww. inwestycją występują stanowiska archeologiczne. W liniach rozgraniczających teren inwestycji znajdują się stanowiska archeologiczne: nr 12 w Głuchowie (AZP 102-79/58 - punkt osadniczy kultury ceramiki wstęgowej z epoki neolitu oraz punkt osadniczy kultury przeworskiej z okresu wpływów rzymskich) i nr 3 w Głuchowie (AZP 102-79/49 - punkt osadniczy z okresu późnego średniowiecza). Należy przeprowadzić wyprzedzające przedmiotową inwestycję ratownicze badania archeologiczne, w takim samym zakresie w jakim będą prowadzone roboty ziemne lub inne działania budowlane na terenie powyższych stanowisk archeologicznych w liniach rozgraniczających teren inwestycji pod nadzorem uprawnionego archeologa, po uzyskaniu pozwolenia konserwatorskiego.

Podczas robót ziemnych związanych z ww. inwestycją należy zapewnić stały nadzór archeologiczny uprawnionego archeologa. Na prowadzenie nadzoru należy uzyskać odrębne pozwolenie konserwatorskie.

Z przeprowadzonych badań i nadzorów archeologicznych należy złożyć sprawozdanie służbom konserwatorskim.

3. Obronność Państwa

Wojewódzki Sztab Wojskowy w Rzeszowie w piśmie z dnia 30 października 2017 r., Nr 3469, zaopiniował pozytywnie wniosek o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Jednocześnie poinformował, że inwestycja ta nie dotyczy aktualnie drogi o znaczeniu obronnym, nie koliduje też z terenami zamkniętymi pozostającymi w zarządzie resortu obrony narodowej ani strefami ochronnymi wokół tych terenów.

VIII. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii.

Projektowany odcinek drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary stanowiący łącznik pomiędzy autostradą A4 i drogą krajową DK94 Zgorzelec – Korczowa został powiązany z:

- autostradą (węzeł Łańcut) – km 0+000,
- drogą powiatową nr 1521R Czarna – Wola Dalsza - km 0+434,
- drogą powiatową nr 1519R Łańcut (Podzwierzyniec) – Białobrzegi - km 1+595,26,
- drogą gminną nr 109676R Łańcut – Głuchów - km 3+184,38,
- drogą krajową nr 94 Rzeszów – Korczowa - km 3+446,07.

Obsługa komunikacyjna terenu przyległego do projektowanego odcinka drogi zostanie zapewniona poprzez projektowane jezdnie dodatkowe oraz zjazdy. Ponadto obsłudze komunikacyjnej służyć będą istniejące przejazdy kolejowo – drogowe, zlokalizowane w sąsiedztwie projektowanego wiaduktu WD-1.

IX. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Przy realizacji inwestycji należy uwzględnić warunki wynikające z obowiązującej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333, ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ww. ustawy, zwłaszcza poprzez zapewnienie:
 - a) poszanowania występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
 - b) możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej.

Przewidywane do budowy i przebudowy urządzenia oraz sieci uzbrojenia terenu winno się realizować zgodnie z warunkami podanymi przez odpowiednie instytucje branżowe, w sposób umożliwiający korzystanie z tych urządzeń przez użytkowników.

2. Zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., w sytuacji, kiedy pod planowaną inwestycję drogową przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Województwa Podkarpackiego tej części nieruchomości.

X. Pozostałe ustalenia:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
 - a) w trakcie prowadzenia robót budowlanych należy spełniać wymogi i warunki instytucji uzgadniających i opiniujących projekt budowlany,
 - b) należy zapewnić bezpieczeństwo ludzi i mienia przy wykonywaniu robót budowlanych.
2. Określenie czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:
 - obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych, położone na terenie budowy oraz ustawione w związku z ich realizacją należy usunąć przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania obiektu.
3. Określenie terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania:
 - należy dokonać rozbiórki obiektów kolidujących z planowaną inwestycją przed przystąpieniem do robót na danym odcinku drogi (m.in. budynków gospodarczych).
4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:
 - a) inwestor ma obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 4, 13b, 14b, 15 w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554),
 - b) funkcję kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego należy powierzyć osobom posiadającym uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. Przy prowadzeniu robót, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno-budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić kierownika robót w danej specjalności,
 - c) kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy.
5. Inwestor jest zobowiązany oddać do użytkowania drogę zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji

- w zakresie dróg publicznych, stosownie do charakteru poszczególnych obiektów budowlanych.
6. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, dla których wymagane jest pozwolenie na budowę właściwy organ nadzoru budowlanego (Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5) oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
- a) oświadczenie kierownika budowy stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane,
 - b) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego, stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane.
7. O wydanie dziennika budowy inwestor wystąpi do właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – Wojewody Podkarpackiego.
8. Inwestor winien zachować warunki:
- a) wskazane w postanowieniu Wojewody Podkarpackiego z dnia 16 stycznia 2018 r., znak: I-V.7840.4.17.2017, o udzieleniu zgody na odstępstwo od przepisów art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 2117, ze zm.),
 - b) wskazane w postanowieniu Wojewody Podkarpackiego z dnia 26 lutego 2018 r., znak: I-V.7840.2.4.2018 (I-VI.7840.2.17.2017), o udzieleniu zgody na odstępstwo od przepisów techniczno – budowlanych, w zakresie wymogów zawartych w § 9 ust. 3 pkt 1 oraz § 113 ust. 7 pkt 1, w zw. z § 78 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
9. Jeżeli, jak w niniejszym przypadku, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadany został rygor natychmiastowej wykonalności, decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie 60 dni od dnia nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności (art. 12 ust. 4g).

10. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania (art. 18 ust. 1).
11. Jeżeli na nieruchomościach, które stają się własnością Województwa Podkarpackiego lub na prawie użytkowania wieczystego tych nieruchomości są ustanowione ograniczone prawa rzeczowe, wysokość odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu zmniejsza się o kwotę równą wartości tych praw (art. 18 ust. 1a).
12. Kwotę odszkodowania z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych wypłaca się osobom, którym te prawa przysługiwały (art. 18 ust. 1d).
13. W przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia:
 - a) doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji, o której mowa w art. 17 (decyzja z rygiorem natychmiastowej wykonalności),
 - b) doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności,
 - c) w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna,- wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5 % wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego (art. 18 ust. 1e).
14. Do egzekucji obowiązków wynikających z wykonalnej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Egzekucję obowiązku wynikającego z decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przeprowadza się w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku właściwego zarządcy drogi (art. 17 ust. 5).

Integralną część niniejszej decyzji stanowią:

Załącznik nr 1 - mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (5 arkuszy),

Załącznik nr 2 - mapy w skali 1:1000 zawierające projekty podziału nieruchomości wraz z tabelarycznym wykazem zmian gruntowych poszczególnych

działek (38 arkuszy – obręb Wola Dalsza, 43 arkusze obręb Miasto Łańcut, 53 arkusze – obręb Głuchów),

Załącznik nr 3 - projekt budowlany.

XI. Jednocześnie, działając na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, **nadaje niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

Wobec powyższego, decyzja niniejsza:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 5 stycznia 2018 r. do Wojewody Podkarpackiego wpłynął wniosek Zarządu Województwa Podkarpackiego, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów, reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Piotra Miąso, Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary w m. Łańcut i Wola Dalsza wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” w ramach zadania pn.: „Budowa DW 877 – łącznik pomiędzy autostradą A4 i DK 94”.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w województwie podkarpackim, w powiecie łańcuckim na terenie miasta Łańcut, gminy Łańcut oraz gminy Białobrzegi.

Całkowita długość łącznika wynosi 5090 m, a przedmiotowym opracowaniem objęto odcinek o długości 3386 m. Projektowany odcinek drogi rozpoczyna się od istniejącego skrzyżowania (typu rondo) drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Szklary, na granicy miejscowości Wola Dalsza i Wola Mała z łącznicą autostradową autostrady A-4 w węźle „Łańcut” i kończy się przed skrzyżowaniem (typu rondo) drogi wojewódzkiej z drogą krajową nr 94 Zgorzelec – Korczowa, na granicy miejscowości Łańcut i Głuchów. Realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren linii kolejowej nr 91 Kraków – Przemyśl odcinek Rzeszów Główny – Przeworsk oraz ciek naturalny Mikośka.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje m.in.:

- budowę nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877, na odcinku od węzła autostrady A4 do połączenia z drogą krajową nr 94 na granicy miejscowości Łañcut i Głuchów,
- rozbudowę i przebudowę drogi powiatowej nr 1521R Czarna – Wola Dalsza,
- rozbudowę drogi gminnej nr 109676R (ul. Zielona) w km 0+071,98,
- budowę łącznika do drogi gminnej nr 109676R w km 3+184,38,
- przebudowę drogi powiatowej 1519R Łañcut – Białobrzegi,
- przebudowę drogi gminnej nr 109608R Łañcut – Głuchów w zakresie budowy chodnika pod obiektem PG-1,
- budowę 4 jezdni dodatkowych,
- przebudowę jezdni dodatkowej obsługującej autostradę A-4,
- utwardzenie terenu na potrzeby utrzymania drogi,
- budowę i przebudowę chodników,
- budowę mostu MD-1 w km 1+358,19 przez potok Mikoška wraz z odcinkowym umocnieniem koryta cieku,
- budowę przejazdu PG -1 w km 2+786,14 nad drogą gminną nr 109608R,
- budowę wiaduktu drogowego WD-1 w km 2+919,25 nad linią kolejową nr 91,
- budowę przepustów:
 - P-1 w km 0+901,85 na rowie odwadniającym,
 - P-2 w km 1+216,48, pełniącego rolę przejścia dla zwierząt,
 - P-3 w km 1+803,96 na rowie odwadniającym, stanowiącego zarazem przejście ekologiczne,
 - P-4 na Starym Wisłoku, stanowiącego zarazem przejście ekologiczne,
 - P-5 w km 2+574,35, pełniącego funkcję przejścia dla zwierząt,
 - P-6 w km 2+718,99, pełniącego funkcję przejścia dla zwierząt,
- rozbiórkę i budowę przepustu P-7 na rowie odwadniającym oraz P-8 pod drogą wewnętrzną,
- budowę przepustów drogowych PD-1 – PD-8,
- umocnienie skarp Starego Wisłoka,
- budowę rowów przydrożnych (szczelnych i trawiastych),
- przebudowę i rozbiórkę istniejących rowów przydrożnych,
- rozbiórkę obiektu budowlanego - stawu w km 1+794 projektowanej drogi,
- budowę odcinków sieci kanalizacji deszczowej,
- wykonanie wylotów urządzeń kanalizacyjnych,

- budowę i przebudowę sieci oświetlenia drogowego,
- budowę ekranów akustycznych,
- budowę ogrodzeń ochronno-naprowadzających,
- budowę i przebudowę zjazdów indywidualnych i publicznych,
- przebudowę i zabezpieczenie kolidującej infrastruktury technicznej: sieci elektroenergetycznych, teletechnicznych, gazowych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, sprężonego powietrza, kanalizacji kablowych,
- rozbiórkę obiektów kolidujących z inwestycją,
- rozbiórkę elementów dróg i ulic, w tym nawierzchni jezdni, chodników, zjazdów,
- wycinkę drzew i krzewów,
- nasadzenia zieleni.

Parametry techniczne drogi wojewódzkiej nr 877:

- klasa drogi: G,
- prędkość projektowa: 50 km/h,
- prędkość miarodajna: 60 - 70 km/h,
- kategoria ruchu: KR 4,
- nośność konstrukcji nawierzchni: 115 kN/oś,
- droga:
 - szerokość jezdni – 2x3,50 m (3x3,50 m na skrzyżowaniu skanalizowanym),
 - pobocze utwardzone (opaski) o szer. 0,50 m – na odcinkach bez krawężnika,
 - pobocze gruntowe o szer. min. 0,75 m – przy jezdni,
 - chodniki – lokalnie o szer. min. 1,5 m,
 - jezdnie dodatkowe o szer. 3,50 m – dla obsługi terenów przyległych

Parametry techniczne innych dróg publicznych:

1) droga powiatowa nr 1521R (w strefie skrzyżowania SK-1):

- klasa drogi – Z,
- kategoria ruchu: KR 2,
- prędkość projektowa – 40 km/h,
- szerokość jezdni – 2x2,00 do 2x3,00,
- pobocza gruntowe o szer. 1,00 m;

2) droga powiatowa nr 1519R (w strefie skrzyżowania SK-2):

- klasa drogi – Z,
- kategoria ruchu: KR 2,

- prędkość projektowa – 40 km/h,
- szerokość jezdni – 2x3,00,
- chodniki o szer. min. 1,50 m,
- pobocza gruntowe o szer. 0,50 m – za chodnikiem;

3) droga gminna nr 109608R (przeprowadzona pod obiektem PG-1):

- klasa drogi – D,
- kategoria ruchu: KR 1,
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość jezdni – 2x2,00,
- chodnik o szer. min. – 2,0 m,
- pobocza gruntowe o szer. 0,50 m – za chodnikiem,
o szer. 0,75 m – przy jezdni;

4) łącznik do drogi gminnej nr 109676R (w strefie skrzyżowania SK-4):

- klasa drogi – L,
- kategoria ruchu: KR 1,
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość jezdni – 2x2,75 m,
- chodniki o szer. min. 1,5 m,
- pobocza gruntowe o szer. 0,50 m – za chodnikiem,
o szer. 0,75 m – przy jezdni;

5) droga gminna nr 109676R (w strefie skrzyżowania SK-5):

- klasa drogi – D,
- kategoria ruchu: KR 1,
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość jezdni – 2x2,50,
- chodniki o szer. min. 1,5 m,
- pobocza gruntowe o szer. 0,50 m – za chodnikiem,
o szer. 0,75 m – przy jezdni;

Ponadto:

1) jezdnie dodatkowe obsługujące drogę wojewódzką nr 877:

- klasa drogi – D,
- kategoria ruchu: KR 1,
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość jezdni – 1x3,50 m,
- pobocza gruntowe o szer. min. 0,75 m – przy jezdni;

2) jezdnia dodatkowa obsługująca autostradę A4:

- klasa drogi – D,
- kategoria ruchu: KR 1,
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość jezdni – 1x3,50 m,
- pobocza gruntowe o szer. min. 0,75 m – przy jezdni.

Na planowanym odcinku drogi odwodnienie będzie odbywać się powierzchniowo oraz systemem szczelnej kanalizacji a także kanalizacji otwartej (rowy szczelne). Wody spływające powierzchniowo zostaną przejęte za pomocą wpustów ściekowych lub studni wpadowych i wprowadzone do projektowanej kanalizacji deszczowej lub do rowów szczelnych, a przed zrzutem do odbiornika oczyszczone w osadniku i separatorze. Odbiornikiem wód jest potok Mikośka i starorzecze Wisłoka.

Przedmiotowa sprawa podlega uregulowaniom ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych i zgodnie z art. 11a ust. 1, w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich wojewoda wydaje decyzję na wniosek właściwego zarządcy drogi.

W tej sprawie wniosek został złożony przez zarządcę drogi wojewódzkiej tj. Zarząd Województwa Podkarpackiego.

Do wniosku o zezwolenie na realizację powyższej inwestycji inwestor załączył komplet dokumentów wymaganych art. 11d ust. 1 powoływanej ustawy, w tym projekt budowlany, spełniający warunki rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), opracowany i sprawdzony przez uprawnionych projektantów legitymujących się zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, aktualnych na dzień opracowania projektu. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ww. ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie zmiana ustawy Prawo budowlane, wprowadzona ustawą z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 471). Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie

szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1609). Jednakże zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 r., poz. 471), do spraw uregulowanych ustawą zmienianą, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy Prawo budowlane stosuje się w brzmieniu dotychczasowym, co ma miejsce w niniejszym przypadku.

Inwestor udokumentował spełnienie obowiązku określonego w art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., przedkładając:

- opinię Zarządu Województwa Podkarpackiego (uchwała Nr 369/7755/17 z dnia 22 listopada 2017 r.),
- opinię Zarządu Powiatu Łańcuckiego (uchwała Nr 322/2017 z dnia 24 listopada 2017 r.),
- opinię Wójta Gminy Łańcut (z dnia 9 listopada 2017 r. znak: RIK.7021.18.2017.D),
- wystąpienie o wydanie opinii do Burmistrza Miasta Łańcut,
- wystąpienie o wydanie opinii do Wójta Gminy Białobrzegi.

W przypadku ww. wystąpień o wydanie opinii, inwestor załączył oświadczenie, iż w ustawowym terminie opinie nie zostały wydane. Zgodnie z art. 11 b ust. 2 ww. ustawy, niewydanie opinii w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez właściwego zarządcę drogi o jej wyrażenie, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Przedłożone zostały również inne opinie wskazane w art. 11d ust. 1 pkt 8, w tym:

- Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 8 listopada 2017 r, znak: Rz-IRN.5152.369.2017.KJ,
- Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie z dnia 30 października 2017 r., Nr 3469,
- PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. Zakład Linii Kolejowych w Rzeszowie z dnia 23 listopada 2017 r., znak: IZDK5-505-74b/17,
- Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie z dnia 29 listopada 2017 r., znak: O.RZ.Z-3.4111.14.2017.7.gk.

Ponadto przedłożono wystąpienie o wydanie opinii do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.

W przypadku powyższego wystąpienia inwestor przedłożył oświadczenie, iż w ustawowym terminie opinia nie została wydana. Zgodnie z art. 11 d ust. 2 ww. ustawy, niewydanie opinii przez właściwy organ w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Dodatkowo inwestor załączył:

- pismo z dnia 6 listopada 2017 r., znak: ZS.2215.32.2017, Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie informujące, że w związku z brakiem gruntów leśnych na trasie projektowanej inwestycji, stanowiących własność Skarbu Państwa będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, nie znaleziono podstaw do wydania opinii,

- pismo z dnia 9 listopada 2017 r., znak: KRO.5120.305.2017.KM, Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie, informujące, że w związku z usytuowaniem inwestycji poza granicami terenu górniczego brak jest podstaw do wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

Ze względu na przebieg inwestycji, pozostałe opinie wymienione w art. 11d ust. 1 pkt 8 nie są w tym przypadku wymagane.

Inwestor do wniosku załączył także:

- ostateczną decyzję Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 14 grudnia 2017 r. znak: SR-IV.7322.1.232.2017.JR, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na m.in. wykonanie nowych oraz przebudowę i likwidację istniejących rowów drogowych, wykonanie obiektu mostowego MD-1 przez wody potoku Mikośka, likwidację stawu, wykonanie przepustów i wylotów urządzeń kanalizacyjnych do odbiorników, przeprowadzenie przez wody Starego Wisłoka linii energetycznej kablowej średniego napięcia, wznoszenie obiektów budowlanych oraz wykonywanie innych robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią i wprowadzenie ścieków opadowych do rowów przydrożnych, wód potoku Mikośka i Starego Wisłoka,

- ostateczną decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 20 października 2017 r., znak: ZP-mw/mm-770-854-5/17, zwalniającą z zakazów wynikających z art. 88 l ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, dla wykonania przedmiotowej inwestycji,

- postanowienie Wojewody Podkarpackiego z dnia 16 stycznia 2018 r. znak: I-V.7840.4.17.2017 dotyczące zgody na odstępstwo od przepisów kolejowych polegające na niezachowaniu odległości 10 m od granicy obszaru kolejowego poprzez naruszenie obszaru kolejowego oraz odległości 20 m od osi skrajnego toru (tory szlakowe nr 1 i nr 2 linii kolejowej nr 91 Kraków Główny – Medyka), poprzez skrzyżowanie w km 175.656 – lokalizacja wiaduktu WD-1 oraz niezachowania odległości 4 m od granicy obszaru kolejowego dla wykonywania robót ziemnych,

- postanowienie Wojewody Podkarpackiego z dnia 26 lutego 2018 r. znak: I-V.7840.2.4.2018 (I-VI.7840.2.17.2017), udzielające zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych polegające na wykonaniu trzech bezpośrednich połączeń jezdni dodatkowych drogi wojewódzkiej nr 877 z jezdnią główną tj. w km 2+095 (obustronne)

i w km ok. 3+186 oraz wykonaniu zjazdu publicznego z drogi wojewódzkiej nr 877 w obszarze oddziaływania węzła z drogą krajową nr 4 klasy A.

Inwestor przedłożył także ostateczną decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 19 października 2017 r., znak: WOOŚ.4200.4.2017.JG.43, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary w m. Łańcut i Wola Dalsza wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” w ramach zadania pn.: „Budowa DW 877 – łącznik pomiędzy autostradą A4 i DK 94”.

W decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 19 października 2017 r. znak: WOOŚ.4200.4.2017.JG.43 stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określono szereg warunków, które należy spełnić w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.

Warunki powyższe zostały uwzględnione w projekcie budowlanym.

Obszar inwestycji przebiega przez teren chroniony pod względem akustycznym. Przeprowadzona analiza akustyczna dla prognozy na rok 2020 i 2030 bez zastosowania środków ochrony klimatu akustycznego wykazała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych pod względem akustycznym. W związku z powyższym, jako rozwiązanie redukujące emisje hałasu, zaprojektowano ekrany akustyczne. Ekrany akustyczne zostaną wykonane jako mieszane, w następujących lokalizacjach:

- 1) ekran EP1 – w km ok. 1+536,7 do ok. km 1+576,6 i od km 0+028,5 do km 0+039,3 droga powiatowa nr 1519R wylot południowy, o wysokości 3,0 m,
- 2) ekran EP2 – w km 0+020,3 do 0+039,9 droga powiatowa nr 1519R wylot południowy i od ok. km 1+624,5 do ok. km 1+642,5, o wysokości 3,0 m,
- 3) ekran EL3 – od ok. km 0+013,7 do km ok. 0+037,8 droga powiatowa nr 1519R wylot północny i od ok. km 1+607,3 do ok. km 1+618,9, o wysokości 3,5 m.

Jak wskazano w ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w celu sprawdzenia skuteczności zaproponowanych rozwiązań minimalizujących oddziaływania akustyczne analizowanego przedsięwzięcia (tj. planowanego zastosowania ekranów akustycznych), po zrealizowaniu zadania, w terminie do roku od oddania drogi do użytkowania, zostaną przeprowadzone pomiary kontrolne poziomu hałasu. Pomiary te należy przeprowadzić przy terenach chronionych pod względem akustycznym, gdzie prognozowane są możliwe wystąpienia przekroczeń dopuszczalnego poziomu dźwięku oraz w rejonie budynków mieszkalnych, zlokalizowanych w najbliższej odległości od budowanej

drogi tj. w miejscach, w których budynki mieszkalne znajdują się na granicy zasięgu ponadnormatywnych poziomów hałasu, również po zastosowaniu ekranów akustycznych. Na podstawie tych pomiarów, zostanie przeprowadzona weryfikacja przyjętych rozwiązań, w szczególności dotrzymania wartości dopuszczalnych poziomu hałasu w porze dziennej i nocnej na terenach chronionych pod względem akustycznym. Jeżeli przeprowadzone badania wykażą przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenie obszarów chronionych akustycznie, inwestor podejmie dodatkowe działania z zakresu ochrony tych obszarów przed nadmiernym hałasem.

W trakcie realizacji robót może nastąpić okresowe pogorszenie jakości powietrza (zanieczyszczenie otoczenia pyłami), związane z prowadzeniem robót drogowych z użyciem ciężkiego sprzętu budowlano-drogowego oraz wykonywaniem prac ziemnych i asfaltowaniem jezdni. Również, na etapie realizacji nastąpi emisja hałasu powstała podczas prac budowlanych i emisja drgań mechanicznych, w wyniku pracy ciężkiego sprzętu. Będą to jednak w większości przejściowe uciążliwości o zasięgu lokalnym, ograniczone do pory dziennej.

Wykonana analiza oddziaływania (przy zastosowaniu programu symulacyjnego) wykazała, że w związku z eksploatacją przedmiotowej drogi nie będą występowały przekroczenia dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń analizowanych substancji tj. benzenu, pyłu zawieszonego PM₁₀, pyłu PM_{2,5}, dwutlenku siarki i dwutlenku azotu. Analiza wykonana dla perspektywy roku 2030 wykazała, że niektóre stężenia ulegną zmniejszeniu, co jest związane z polepszaniem się stanu technicznego pojazdów.

Dodatkowo należy zauważyć, że w wyniku realizacji przedsięwzięcia nastąpi częściowe przeniesienie ruchu samochodowego z części miasta Łańcuta, przez co poprawi się płynność jazdy oraz nastąpi rozproszenie i zmniejszenie emisji pyłów pochodzących ze ścierania opon, hamowania oraz stosowania paliw.

Przed przystąpieniem do prowadzenia prac budowlanych zostanie przeprowadzona inwentaryzacja istniejących zabudowań znajdujących się w sąsiedztwie drogi w zakresie potencjalnego oddziaływania drgań pochodzących od maszyn budowlanych (co najmniej do 20 m od planowanej jezdni), a po zakończeniu prac wykonana zostanie ponowna inwentaryzacja, w celu sprawdzenia oddziaływania prac na stan budynków.

Najbliższym obszarem Natura 2000, względem obszaru lokalizacji przedsięwzięcia jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Nad Husowem PLH180025, znajdujący się w odległości ponad 10 km od inwestycji.

W celu zapewnienia możliwości migracji zwierząt po obu stronach drogi przystosowano część projektowanych obiektów inżynierskich (głównie przepustów)

do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt. Obiektem, który może również pełnić funkcję przejścia dla zwierząt jest most na potoku Mikośka. Dodatkowo w celu ograniczenia kolizji zwierząt z samochodami zaplanowano stałe ogrodzenia herpetologiczne wzdłuż wyznaczonych odcinków dróg oraz wprowadzono znaki ostrzegawcze.

W odległości ponad 800 m od inwestycji, w obrębie kompleksów leśnych Dębnik oraz Bażantarnia znajdują się drzewa objęte ochroną konserwatorską.

Powstające w trakcie realizacji inwestycji odpady będą zagospodarowane zgodnie z ustawą 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2021. poz. 779, ze zm.), tj. przekazane do unieszkodliwiania lub odzysku.

Przedsięwzięcie nie będzie generowało oddziaływań o charakterze transgranicznym.

Podsumowując, przedstawione w dokumentacji rozwiązania technologiczne, konstrukcyjne i organizacyjne, dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia zapewnią skuteczną ochronę środowiska, w tym wód powierzchniowych, podziemnych, gleby i powietrza, dlatego planowane przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać na zasoby, twory i składniki przyrody, w tym na przedmioty i cele ochrony ww. obszaru Natura 2000, na integralność i spójność sieci Natura 2000.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, iż realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie wymagała przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko.

Rozpoznając wniosek zarządcy drogi o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tut. organ spełnił wymagania dotyczące procedury administracyjnej, określone w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji wysłano wnioskodawcy, właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

O prowadzonym postępowaniu, zgodnie z art. 11d ust. 5 ww. ustawy, pozostałe strony zostały powiadomione w drodze obwieszczenia. Obwieszczenie zawiadamiające o wszczęciu postępowania w powyższej sprawie zostało opublikowane w lokalnej gazecie „Nowiny” w dniu 27 lutego 2018 r. i wywieszone na tablicach ogłoszeń: tut. urzędu, Urzędu Miasta Łańcuta, Urzędu Gminy Łańcut i Urzędu Gminy Białobrzegi. Ponadto ww. obwieszczenie zostało zamieszczone w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynach Informacji Publicznej tych urzędów.

Na wniosek inwestora, postanowieniem z dnia 10 maja 2018 r., znak: N-VIII.7820.1.25.2018, tut. organ zawiesił przedmiotowe postępowanie administracyjne. W dniu 6 maja 2021 r., inwestor wniósł o podjęcie postępowania. Postanowieniem z dnia 10 maja 2021 r., tut. organ podjął zawieszone postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Do ww. pisma z dnia 6 maja 2021 r., w sprawie podjęcia postępowania, inwestor załączył skorygowany wniosek w zakresie działek objętych inwestycją położonych w liniach rozgraniczających teren inwestycji oraz w liniach terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych.

Zawiadomienie o dokonaniu przez inwestora korekty wniosku w sprawie wydania przedmiotowej decyzji wysłano wnioskodawcy, właścicielom oraz użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

O dokonanej korekcie wniosku, zgodnie z art. 11d ust. 5 ww. ustawy, pozostałe strony zostały powiadomione w drodze obwieszczenia. Obwieszczenie o dokonaniu korekty wniosku w powyższej sprawie zostało opublikowane w lokalnej gazecie „Super Nowości” w dniu 8 września 2021 r. i wywieszone na tablicach ogłoszeń: tut. urzędu, Urzędu Miasta Łańcuta, Urzędu Gminy Łańcut i Urzędu Gminy Białobrzegi. Ponadto ww. obwieszczenie zostało zamieszczone w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynach Informacji Publicznej tych urzędów.

W trakcie prowadzonego postępowania w sprawie zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej wpłynęły poniższe zastrzeżenia i wnioski dotyczące planowanej inwestycji:

1. Pan w piśmie z dnia 29.11.2017 r. (przekazanym do tut. urzędu przez Starostwo Powiatowe w Łańcucie za pismem z dnia 27.12.2017 r. znak: GN-12.6620.2.20.2017), nie wyraża zgody na zaproponowany przez inwestora podział działki o nr ewid. 1101 położonej w Łańcucie, będącej jego własnością. Swój sprzeciw uzasadnia ograniczeniem prawa własności i uniemożliwieniem wykorzystania ww. działki zgodnie z przeznaczeniem jako działki budowlanej. Podkreśla, że proponowany podział działki jest „sprzeczny z zasadami współżycia społecznego oraz zasadami prawidłowej gospodarki”, a także powoduje spadek jej wartości. Działka traci dla niego „jakikolwiek znaczenie, a także sprawia, że dalsze korzystanie z niej będzie nadmiernie uciążliwe i utrudnione”. Uważa, że „jedynym rozsądnym rozwiązaniem w tych okolicznościach będzie dokonanie przez Podkarpacki Zarząd Dróg wykupu całej działki bądź też odstąpienie od zamierzonego jej podziału”. W związku z powyższym prosi

o „nie zatwierdzanie ww. podziału wskazanego przez PZDW w Rzeszowie jako niezgodnego z prawem i gospodarką nieruchomościami”. Do pisma dołącza pismo PZDW z dnia 26.10.2017 r., zawierające odpowiedź w powyższej kwestii.

W piśmie z dnia 06.03.2018 r., ponawia prośbę o zmianę przebiegu granic inwestycji lub wykup całej nieruchomości.

2. reprezentowani przez (pismo z dnia 15.01.2018 r.) informują, że są „zaniepokojeni działaniami związanymi z projektowaną budową łącznika autostrady A-4 z drogą wojewódzką nr 94”. Jako mieszkańcy dzielnicy Podzwierzyniec czują się pominięci w ustaleniach, co do lokalizacji ww. łącznika. Wątpią w akceptację społeczną inwestycji, o której mówią władze miasta, gdyż na zorganizowanym spotkaniu nie osiągnięto żadnego kompromisu. Uważają, że „łącznik nie tylko nie spełni swojej roli, lecz także zakłóci życie dużej dzielnicy mieszkaniowej o gęstej zabudowie”. Jak wskazują, część mieszkańców zostanie pozbawiona nie tylko dojazdu do działek ale też do domów, a część zmuszona będzie do objazdu przez sąsiednie miejscowości. Do pisma dołączają kserokopie korespondencji z różnych instytucji z „niezadowolającymi odpowiedziami”.

W kolejnym piśmie z dnia 10.08.2021 r., otrzymanym pocztą elektroniczną w dniu 11.08.2021 r. (uzupełnionym w dniu 18.08.2021 r.), zarzucają tut. organowi, że zlekceważone zostały protesty mieszkańców miasta, które były wysyłane w trakcie okresu zawieszenia postępowania. Informują, że odbyło się spotkanie mieszkańców z przedstawicielami inwestora, podczas którego mieszkańcy zgłosili kategoryczny sprzeciw odnośnie budowy łącznika w obecnym wariantcie i nie dostali żadnej odpowiedzi. Zwracają się z prośbą o rozpatrzenie postulatów mieszkańców o faktyczne zrealizowanie tej inwestycji w duchu ekologii, a nie poprzez „wpuszczenie takiej drogi w teren zurbanizowany i zatruwając życie ludziom smrodem spalin”.

3. Pan (pismo z dnia 26.02.2018 r.) informuje, że nastąpiła zmiana właściciela nieruchomości nr 792/1 obręb Głuchów, jednocześnie wskazując nowych właścicieli.
4. Pani (pismo z dnia 06.03.2018 r.) informuje, że nastąpiła zmiana właściciela działki nr 290 obręb Głuchów. Podaje nowych właścicieli ww. nieruchomości oraz dołącza kopię postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku.
5. Pani (pismo z dnia 08.03.2018 r.), jako właścicielka działki nr ewid. 89 obręb Głuchów, informuje o zmianie adresu zamieszkania. Do pisma dołącza aktualny wypis z ewidencji gruntów.
6. Pani w piśmie z dnia 05.03.2018 r., zwraca się z prośbą o wykup działek nr 1100/4 i 1100/5 obręb Miasto Łańcut, w całości. Prośbę swą uzasadnia tym,

że planowany podział działek na 6 części, ich „kształt i powierzchnie uniemożliwiają jakiegokolwiek ich sensowne zagospodarowanie”. Informuje, że dla ww. działek posiada decyzję o warunkach zabudowy na dwa budynki mieszkalne jednorodzinne.

7. Pani (pismo z dnia 05.03.2018 r.), wnosi o wykup całej działki nr 1100/2 obręb Miasto Łańcut, gdyż pozostała po podziale część nr 1100/10 „jest to teren, którego kształt i powierzchnia uniemożliwiają jakiegokolwiek jego sensowne zagospodarowanie”. Informuje, że działka pierwotna nr 1100/2 „ma wymiary i powierzchnię popularnych na rynku nieruchomości działek budowlanych”. Ponadto teren ten „zakwalifikowany jest w ewidencji gruntów i budynków jako „Bp” tj. zurbanizowane tereny niezabudowane” i posiada decyzję o warunkach zabudowy na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego.
8. Pani (pismo z dnia 05.03.2018 r.), jako właścicielki działki nr 1100/1 obręb Miasto Łańcut, wnioskuje o jej wykup w całości pod planowaną inwestycję, gdyż nieruchomość, na której znajduje się dom mieszkalny „zostanie otoczona przez ruchliwą drogę”, a przemieszczający się projektowaną drogą tranzyt pojazdów korzystających z autostrady A-4 spowoduje duży ruch generujący hałas oraz drgania, co „negatywnie wpłynie na zdrowie i samopoczucie mieszkańców domu”. Ponadto uważają, że znacznie spadnie wartość nieruchomości, co spowoduje brak możliwości zbycia jej po obecnej rynkowej cenie. Dodatkowo, wjazd i wyjazd na nieruchomość będzie utrudniony i niebezpieczny. Proszą o wykup całej działki i jej „rynkową wycenę”.
9. Państwo (pismo z dnia 04.03.2018 r.), wnoszą uwagi do przedmiotowej inwestycji informując jednocześnie, że były one wielokrotnie podnoszone w pismach do inwestora i zostały zbagatelizowane.
Uważają, że inwestycja „narusza w znacznym stopniu” ich działkę nr 1217/2 obręb Miasto Łańcut, powodując zbliżenie drogi do budynku na odległość 5 - 6 m, co spowoduje zagrożenie zdrowia i życia poprzez ruch pojazdów, stężenie spalin i hałas.
Wnoszą o przeprowadzenie badań określających poziom natężenia hałasu i drgań w budynku przy ul. Kochanowskiego 98b i okolicznych budynkach najbardziej zbliżonych do inwestycji i ich oddziaływania na ludzi przez niezależnego audytora.
Podnoszą, że inwestycja jest niezgodna z prawem, podważa decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która została wydana bez pisemnego powiadomienia najbardziej zainteresowanych stron, a to w niej zostały uwzględnione zagrożenia.

Informują, że w wyniku przedmiotowej inwestycji „zostanie zniszczona cała otaczająca posesję zieleń” tj. ponad 30 siedemnastoletnich tui, które stanowią obecnie znakomitą izolację od istniejącej ulicy, od hałasu, spalin i kurzu.

Wnioskują o oddalenie inwestycji od budynku na działce nr 1217/2 i przesunięcie ronda na odległość zapewniającą komfort życia lub całkowity wykup nieruchomości jako kompletnie nie nadającej się do dalszego życia, co zapewnia art. 71 oraz art. 74 Konstytucji RP. Zarzucają brak bezpieczeństwa ekologicznego.

Dodatkowo proszą o przebudowę przepompowni ścieków i linii energetycznych, a w konsekwencji odsuniecie inwestycji od działki nr 1217/2 i budynku na niej posadowionego.

Uważają, że inwestor powinien też zapewnić ekrany na całej długości inwestycji i pas dodatkowej zieleni w postaci drzew.

Do wniosku załączają kopię opinii technicznej dotyczącej wpływu drgań na konstrukcję budynku i ludzi w nim przebywających.

- 10.** Pani (pismo z dnia 02.03.2018 r.), stwierdzają brak jakiegokolwiek zabezpieczenia mieszkańców ul. Kochanowskiego, Reymonta, Głuchowskiej przed hałasem. Informują, że domy narażone na negatywne oddziaływanie hałasu na ww. ulicach, oddalone są od planowanej drogi o 30 do 300 m, szczególnie na odcinku od ronda na ul. Kochanowskiego do DK 94. Informują, że problem ten był podnoszony na zebraniu osiedla Podzwierzyniec, a ostatnio w piśmie do Burmistrza Miasta Łącuta. Wobec powyższego domagają się uwzględnienia niezbędnego wygłuszenia w postaci ekranów dźwiękochłonnych lub ścian zieleni w pasie drogowym.

W piśmie z dnia 07.03.2018 r. (przekazanym do tut. urzędu przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie przy piśmie z dnia 12.03.2018 r., znak: WI.7024.24.2018.AF), ponawiają swoje zastrzeżenia i uwagi dotyczące ww. problemu.

Dodatkowo podnoszą, że wyjaśnienia dotyczące zabezpieczenia akustycznego planowanej drogi w obrębie ich domu, zawarte w odpowiedzi Marszałka Województwa Podkarpackiego, są „zaskakujące i całkowicie błędne”. Wyjaśniają, że ich dom położony jest w bliskiej odległości od planowanego łącznika, w terenie zabudowanym, a „obszar ten jest już doświadczony” przez oddziaływanie hałasu z autostrady A-4, co skutkuje dużym negatywnym oddziaływaniem hałasu na mieszkańców i protestami z tego powodu. Zrezygnowanie z zabezpieczeń na autostradzie „pokazało niedoskonałość zastosowanych modeli” przy doborze urządzeń ochrony akustycznej. Domagają się zatem ponownego, obiektywnego przeanalizowania istniejących uwarunkowań i uwzględnienie

niezbędnego wygłuszenia w postaci ekranów dźwiękochłonnych lub ścianę zieleni w pasie drogowym.

W piśmie z dnia 11.10.2021 r., skierowanym bezpośrednio do inwestora, po zapoznaniu się z projektem oraz decyzją środowiskową wraz z załącznikami i uzupełnieniami, kwestionują poprawność rozwiązania zabezpieczenia domu przy ul. Kochanowskiego 98a przed hałasem (działka nr ewid. 1248/1). Oczekują wydłużenia ekranu od strony ww. nieruchomości o około 40 mb. Uważają, że pozwoli to zaoszczędzić środki publiczne.

11. (pismo z dnia 12.03.2018 r.), jako właściciel działki nr ewid. 1248/27 obręb Wola Dalsza oznajmia, że na etapie przygotowania projektu została poinformowana o przebiegu projektowanej drogi zgodnie z Planem Funkcjonalno – Użytkowym dla przedmiotowej inwestycji oraz podziale działki na dwie części. Wobec powyższego, zaskoczeniem dla właściciela jest podział działki na trzy części tym bardziej, że na etapie projektowania ustalone były kwestie związane np. z mediami, zjazdem z nowej drogi. Jak wskazuje właściciel, działka nr 1248/42 powstała z podziału działki 1248/27, po wyburzeniu hali i usunięciu mediów nie będzie nadawała się do wykorzystania na cele działalności Spółki. Ponadto wnioskodawca stwierdza, że gdyby wiedział o innym podziale nieruchomości wniósłby o inny przebieg projektowanej drogi, zbliżony do istniejącej autostrady, tak aby uniknąć powstawania pasów działek zupełnie nie do wykorzystania na cele produkcyjne (przemysłowe). Prosi o informację o możliwości przejęcia działki nr 1248/42 za odszkodowaniem, gdyż nie nadaje się ona do wykorzystania na dotychczasowe cele.

Dodatkowo wyraża swoje zaniepokojenie proponowanym sposobem zabezpieczenia pozostającej po wyburzeniu części hali (wodoodporna plandeka na konstrukcji stalowej), gdyż zwracał uwagę (we wcześniejszej korespondencji), aby pozostająca część hali była wydzielona ścianą, tak aby obiekt mógł funkcjonować i miał zapewnione odpowiednie warunki sanitarne i bhp. Za jedyne rozwiązanie uważa budowę ściany oddzielającej pozostawioną część hali (na koszt inwestora zadania), od części hali przeznaczonej do wyburzenia, przed rozpoczęciem robót budowlanych. Informuje, że w przypadku niezachowania podstawowych standardów, umów najmu/dzierżawy, jakichkolwiek strat oraz szkód z tytułu braku możliwości prowadzenia działalności, będzie zmuszony dochodzić odszkodowania od inwestora.

Ponadto zwraca się z prośbą o:

- określenie sposobu dostosowania i przebudowy mediów oraz zapewnienie, że prace te nie spowodują przerw w prowadzeniu działalności (również najemców),

- informację dotyczącą zabezpieczenia ogrodzenia placu budowy od pozostałej części działki, na której prowadzona jest działalność,
- określenie planowanych terminów przejęcia działek i części hali, terminów rozpoczęcia prac rozbiórkowych i wydzielenia hali,
- informację w kwestii dostosowania pozostającej części hali po wyburzeniu (harmonogram czasowy i przedmiotowy plan inwestycji) – dotyczy to wszystkich procesów technologicznych tj. suwnicy, transportów poziomych, sprężonego powietrza, zasilania elektrycznego – podrozdzielni oraz głównych rozdzielni elektrycznych dla hali, ogrzewania wraz z przebudową kotłowni oraz potwierdzenie, że za powyższe dostosowania i przebudowy, których konieczność dokonania będzie skutkiem inwestycji, otrzyma stosowne odszkodowanie. Wnosi, w związku ze znaczącym kosztem ww. prac, o zaliczkę z tytułu odszkodowania, aby móc prace te realizować przed rozbiórką hali,
- wyjaśnienie kwestii ponoszonych opłat z tytułu podatku od nieruchomości tj. od części zajętych na czas trwania inwestycji działek nr 1248/42, 1248/43, 1248/44 oraz odszkodowania z tytułu braku możliwości wykorzystania tych obszarów na cele działalności gospodarczej do czasu przejścia własności działek nr 1248/43 i 1248/12 oraz zwrotu kosztów ich najmu.

W kolejnym piśmie (z dnia 30.09.2021 r.), podtrzymuje zarzuty wskazane w piśmie dnia 12.03.2018 r., a ponadto:

- 1) w związku z faktem, iż planowana działka nr 1248/42 w obecnych założeniach projektowych (tj. po rozbiórce hali produkcyjnej, likwidacji mediów i przy planowanym zjeździe o szerokości 3,50 m wspólnym z działką sąsiednią), nie będzie nadawała się na dotychczasowe cele, a jednocześnie przy braku gwarancji ze strony inwestora, co do jej wykupu jako „resztówki” oraz uwzględniając interes Spółki, wnioskuję o:
 - a) pozostawienie na działce nr ewid. 1248/42 znajdującej się części hali produkcyjnej.
Stwierdza, że konstrukcja żelbetowa hali umożliwia pozostawienie jej części w zakresie 2 przęseł (2x6,0 m szerokości) wraz ze znajdującą się obok kotłownią,
 - b) pozostawienie na powstających po podziale działkach nr 1248/42, 1248/43, 1248/44, znajdujących się mediów (kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej), przeznaczonych do rozbiórki,
 - c) pozostawienie na działce nr ewid. 1248/26, przeznaczonej do rozbiórki instalacji wodnej, w tym instalacji przeciwpożarowej – hydrantu ppoż. lub zapewnienie dla działki nr 1248/42 alternatywnego zabezpieczenia w wodę pożarową,

- d) przebudowę istniejących mediów – woda, z istniejącej działki nr ewid. 1248/26 w kierunku hali na działce nr 1248/42 lub zaprojektowanie wodociągu na trasie z hali na działce nr 1248/44 do hali na działce nr 1248/42,
 - e) przebudowę sieci elektrycznych,
 - f) wykonanie kanalizacji teletechnicznej,
 - g) wykonanie zjazdu „przemysłowego” o szerokości 7,00 m z drogi wojewódzkiej nr 877 na działkę ewid. nr 1248/42 - samodzielny zjazd.
- 2) w kwestii rozbiórki części hali produkcyjnej na działce nr ewid. 1248/27 i zabezpieczenia pozostałej części oraz znajdującego się tam zakładu produkcyjnego, wskazuje, że:
- a) nie zgadza się na obecnie zaproponowany sposób zabezpieczenia hali plandeką wodoszczelną, proponując wydzielenie hali nową stałą ścianą,
 - b) zabezpieczenie pozostawianej części hali leży po stronie inwestora i wykonawcy,
 - c) zabezpieczenie pozostawianej części hali poprzez wybudowanie muru jest zasadne z ekonomicznego punktu widzenia,
 - d) ma obawy, co do zapewnienia odpowiedniej nośności i stateczności pozostawionej części hali,
 - e) nieprawdą jest, że nie prowadzi działalności produkcyjnej ani najmu na działce nr ewid. 1248/27. Wyjaśnia, że działalność ta jest prowadzona od momentu zakupu nieruchomości, a najemcy zostali przejęci od poprzedniego właściciela. Dodatkowo podkreśla, że inwestor mówi o zastosowaniu rozwiązań adekwatnych do stanu istniejącego kilka lat temu, a powinien odnieść się do stanu obecnego. Twierdzi, że uzgodnienie SOP Sp. z o.o. z dnia 05.12.2017 r. obejmujące projekt budowlany z 2017 r., jest co najmniej nieaktualne, gdyż dotyczyło projektu budowlanego, który nie obejmował podziału działki nr ewid. 1248/27 na trzy działki. Informuje, że o ww. podziale dowiedział się z pisma Wojewody Podkarpackiego z dnia 19.02.2018 r., a gdyby na etapie uzgodnienia projektu w 2017 r. miał tę wiedzę, inaczej wyglądałoby uzgodnienie. Uważa, że po upływie czterech lat, na stan obecny, nie można przyjąć, że projekt jest przez uzgodniony.
 - f) należy wywiązać się ze sposobu zabezpieczenia pozostawianej części hali, zgodnie z pismem inwestora z dnia 19.10.2017 r., znak: PZDW-WDT/6011/877-29/844/17.

W załączeniu przedkłada rysunek hali z oznaczonymi i opisanymi obszarami produkcji i magazynowania oraz kopię mapy (załączniki nr 1 i 2).

W piśmie z dnia 01.12.2021 r., podtrzymuje stanowisko dotyczące ważności uzgodnień z etapu przygotowywania projektu budowlanego w 2017 r. Informuje,

że w okresie zawieszonego postępowania administracyjnego zmuszona była prowadzić działalność, z uwzględnieniem powierzchni przewidzianych do wyburzenia. W związku z powyższym ponawia wnioski z pisma z dnia 30.09.2021 r. oraz informuje, że w momencie bieżącej realizacja planowanej inwestycji w oparciu o projekt z 2017 r., obejmujący utratę powierzchni zajmowanej pod inwestycję, wyburzenie połowy hali, odcięcie działki z drugiej strony planowanej drogi od mediów oraz wyburzenie części budynku usytuowanego na obecnej działce, brak wykupu części działki z drugiej strony drogi, jak i tej w pasie drogowym, spowoduje znaczne straty finansowe dla firmy, uniemożliwiające odtworzenie wymaganej dla produkcji powierzchni oraz wykonywanie bieżących zadań w oparciu o podpisane umowy i planowane realizacje. Ponadto jak wskazuje, nie musi znać procesu inwestycji i dlatego zgodziła się na zapisy projektu budowlanego (nie mając wiedzy, że wywłaszczeniu podlegają jedynie działki w pasie drogowym). W obecnej sytuacji żąda zmian w projekcie budowlanym z uwzględnieniem aktualnych uwarunkowań oraz bieżącej sytuacji

12. (pismo z dnia 09.03.2018 r.), nie wyraża zgody na realizację inwestycji na działkach nr 1248/21, 1248/22, 1248/7 i 1248/23, w przedstawionym wariantcie. Wnosi o:

- szczegółowe sprecyzowanie odprowadzenia wód opadowych i roztopowych pochodzących z drogi i ronda. Obawia się, przy projektowanym odprowadzeniu wód, o zalania i podtopienia, gdyż poziom „0” istniejącej zabudowy jest na równi z przyległym terenem,
- dokładną charakterystykę zakresu realizacji projektu dla ww. działek tj. dokładne wskazanie granic po realizacji inwestycji oraz określenie koloru linii w dokumentacji (linia przerywana koloru niebieskiego),
- realizację zjazdu publicznego o szerokości 8,0 m, strona prawa w km 0+055,78 (na działkę nr 1248/22),
- przesunięcie granicy inwestycji w kierunku północnym (bliżej autostrady A-4), gdyż w wyniku podziału działek nr 1248/21 i 1248/22, pozostałe ich części tj. działka nr 1248/32 staje się nieużytkiem, zaś działka nr 1248/34 mocno ogranicza aktualną funkcjonalność nieruchomości („brak dojazdu i możliwości manewru dla pojazdów korzystających z istniejącego obiektu”),
- wykonanie zjazdu publicznego o szerokości 8,0 m do istniejącej drogi o nr działki 1248/23.

W kolejnym piśmie z dnia 13.10.2021 r., wnioskuję o:

- pozostawienie linii energetycznej zasilającej halę magazynowo - usługową na działce o nowym nr 1248/34 (przewidziany „demontaż” pozbawi obiekt przemysłowy zasilania),
- zmianę szerokości zjazdu indywidualnego po lewej stronie drogi na 5,0 m (do działki o nowym numerze 1248/32), gdyż planowany zjazd nie zabezpieczy obsługi długich i ciężkich pojazdów,
- pozostawienie istniejącej infrastruktury zasilania elektrycznego oraz oświetlenia dla działki o nr 1248/32, „w celu dalszej komercyjnej eksploatacji powyższego terenu (brak mediów spowoduje jego bezużyteczność).

Ponadto ponownie wnosi o wykonanie zjazdu publicznego o promieniu 8,0 m do istniejącej drogi na działce nr 1248/23, zwraca także uwagę na problem dotyczący właściwego zabezpieczenia nieruchomości przyległych do drogi od wód opadowych i roztopowych.

Natomiast w piśmie z dnia 09.12.2021 r., nie zgadza się z przesłanym stanowiskiem inwestora i odwołuje się od przedstawionych wyjaśnień. Jednocześnie wskazuje, że:

- działka nr 1248/34 ma charakter przemysłowy i związana jest z działalnością gospodarczą wobec powyższego „demontaż” instalacji elektrycznej pozbawia funkcjonalności istniejącego obiektu oraz rodzi koszty i straty materialne z tym związane,
- nie zgadza się ze stanowiskiem inwestora w sprawie skomunikowania działki nr 1248/23 z drogą wojewódzką nr 877 i wnosi o wykonanie właściwego zjazdu obsługującego ciężkie samochody ciężarowe o promieniu 8,0 m. Za przykład podaje sąsiednie działki, które posiadają analogiczną komunikację z drogą publiczną, jednak zaprojektowano zjazdy publiczne w km 0+257,05 oraz w km 0+091,64,
- działka nr 1248/32 ma charakter przemysłowy, a budowa drogi paraliżuje podjęte działania biznesowe. Ponownie wnosi o zmianę szerokości zjazdu indywidualnego strona lewa w km 0+346,17 na 5,0m (nowy nr działki 1248/23),
- pozostawienie istniejącej sieci energetycznej oraz oświetlenia na działce przemysłowej nr 1248/32, gdyż pozbawienie jej mediów czyni ją bezużyteczną,
- zgłoszoną problematykę dotyczącą wód opadowych i roztopowych oraz zalegającego w zimie śniegu pozostawia jako element do ewentualnych przyszłych sporów z tym związanych.

13.
 (pismo z dnia 09.03.2018 r. i z dnia 12.03.2018 r.)
 informuje, że działka nr 1248/39 powstała z podziału działki nr 1248/26, nie nadaje się

na dotychczasowe cele, ani nie może być przedmiotem obrotu, gdyż jej powierzchnia oraz położenie po drugiej stronie planowanego łącznika utrudnia korzystanie z niej. Uważa, że korzystanie z ww. działki powinno odpowiadać jej przeznaczeniu (działka przemysłowa), co zostanie mocno ograniczone i spowoduje pogorszenie sytuacji majątkowej przedsiębiorstwa. Ponadto, wnioskodawca prosi o informację, czy działka nr 1248/39 pozostanie własnością przedsiębiorstwa, gdyż gdyby miała „pozostać własnością przedsiębiorstwa, powinna zachować cechy działki, z której została wydzielona oraz zachować znajdującą się tam infrastrukturę tzn.: utwardzony i ogrodzony teren z istniejącymi mediami tj. instalacją wodno-kanalizacyjną oraz instalacją elektryczną”. Dodatkowo wnosi sprzeciw do uwag o stanie obiektów wskazanych w projekcie rozbiórki, rodzaju ich kwalifikacji i stanu technicznego. Wskazuje, że są to budynki budownictwa przemysłowego (opisuje ich budowę, wyposażenie oraz stan obecny), a nie jak je zakwalifikowano, budynki gospodarcze. Uważa, że bez względu na wiek budynków fundusz odszkodowawczy powinien umożliwić odtworzenie tej powierzchni spełniającej takie same cechy przydatności do prowadzenia działalności (w tym niezbędne instalacje) po obecnych cenach rynkowych materiałów i robocizny, a także, że z powodu wyburzenia budynków przedsiębiorstwo nie powinno być zmuszone do zakończenia lub ograniczenia działalności. Jednocześnie zwraca się z prośbą o wskazanie jak zostanie zabezpieczony teren firmy na czas trwania robót budowlanych (obecnie teren firmy jest ogrodzony i zabezpieczony).

14. (pismo z dnia 08.03.2018 r.), wnioskują o wykup resztówki (działka nr 112/3), pozostającej po podziale działki nr 112/1 obręb Głuchów. Prośbę swoją uzasadniają tym, że pozostająca działka nr 112/3 ma małą powierzchnię, kształt trójkąta i położona jest po drugiej stronie planowanej drogi, „co skutecznie utrudni jakkolwiek do niej dostęp i użytkowanie”.
15. (pismo z dnia 09.09.2018 r.), zwraca się z prośbą o wykup resztówki tj. działki nr 259/2, powstałej w wyniku podziału działki nr 259 obręb Głuchów. Stwierdza, że ww. działka była przeznaczona pod budowę domu jednorodzinnego, a teraz nie ma możliwości dojazdu „do tej pozostałości”. Prosi również o wykup resztówki (działka nr 103/3), powstałej po podziale działki nr 103 obręb Głuchów.
16. (pismo z dnia 22.03.2018 r.), wnosi o wykup całej działki nr 1218 położonej w Łańcucie lub „innego logicznego rozwiązania, co pozwoli na urządzenie

nowej siedziby zamieszkania z dala od tego typu problemu (rondo, oczyszczalnia)".

Biorąc pod uwagę położenie ww. nieruchomości przy rondzie, prośbę swoją uzasadnia:

- położeniem budynku mieszkalnego w odległości 2,5 m od granicy projektowanego pasa drogowego,
- zwiększeniem hałasu i smogu w związku z rosnącym natężeniem ruchu,
- utrudnieniem komunikacji pomiędzy ww. działką a ul. Kochanowskiego, ze względu na położenie wyjazdu z działki w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego ronda, co wpłynie na bezpieczeństwo wjazdu i wyjazdu do posesji,
- utrudnieniem wyjazdu z działki, gdyż zgodnie z organizacją ruchu wyjazd będzie możliwy tylko „w prawo”.

Zarzuca, że założeniem autora inwestycji (Burmistrza Miasta Łańcuta), było uniknięcie wyburzeń budynków mieszkalnych i to zostało osiągnięte lecz nikt nie wziął pod uwagę zdania ludzi mieszkających przy samym rondzie. Informuje, że jest osobą niewidomą, co dodatkowo stwarza zagrożenie dla życia. Prosi o uwzględnienie wniosku, tak „aby realizacja inwestycji była zgodna nie tylko z interesem publicznym, ale ze słusznym interesem obywatela”.

Do wniosku załącza kserokopię mapki.

17. (pismo z dnia 26.03.2018 r.), wnioskują o zmiany w obecnym projekcie, ponieważ lokalizacja projektowanego łącznika ogranicza funkcjonowanie i codzienne życie. Wskazują, że w projekcie nie uwzględniono skumulowanego natężenia hałasu z autostrady A-4 i łącznika i nie przewidziano ekranów na tym odcinku planowanej drogi. Dlatego, w związku z bliskim przebiegiem projektowanego łącznika od domów po stronie południowej, bliskim położeniem autostrady od domów od strony północnej oraz znajdującą się w niewielkiej odległości oczyszczalnię ścieków od strony wschodniej (zanieczyszczającą powietrze i uciążliwą), proszą o zmianę przebiegu planowanej drogi w obrębie budynków nr 375, 377 i 378 położonych w Woli Dalszej.
18. (pismo z dnia 16.07.2018 r.), zwraca się z prośbą o udzielenie zgody na wgląd do akt sprawy i możliwość wykonania ich fotokopii.
19. – Poseł na Sejm RP (pismo z dnia 13.02.2019 r.), w związku z uzyskaną informacją od Przewodniczącego Rady Miasta Łańcuta w sprawie budowy przedmiotowego łącznika, zwraca się o przeanalizowanie możliwości wznowienia postępowania ze względu na charakter inwestycji, która poprawi komunikację w obrębie powiatów łańcuckiego i przemyskiego oraz spowoduje zmniejszenie ruchu na drogach dojazdowych oraz emisji spalin.

20. – Poseł na Sejm RP (pismo z dnia 17.06.2019 r.), zwraca się z prośbą o wyrażenie stanowiska dotyczącego: budowy łącznika autostrady A4 z drogą krajową nr 94, budowy tunelu pod przejazdem kolejowym linii nr 91 relacji Kraków Główny – Medyka na szlaku linii kolejowej E30 oraz udzielenie informacji z zakresu działań podejmowanych przez tut. urząd, mających na celu ich realizację.
21. – Poseł na Sejm RP (pisma z dnia 24.09.2020 r.), w związku z interwencją mieszkańców Łąncuta zwraca się z prośbą o przesłanie informacji na temat stanu zaawansowania budowy łącznika autostrady A4 z DK94 w Łąncucie. Wskazuje, że brak tej drogi jest wielką uciążliwością dla mieszkańców ze względu na natężenie ruchu prowadzonego przez centrum miasta.
22. (pismo z dnia 17.08.2021 r.), występując jako pełnomocnik (pełnomocnictwo w aktach sprawy), wnosi o przesłanie drogą elektroniczną lub listową kopii zebranych w sprawie dokumentów dotyczących prowadzonego postępowania.
- W kolejnym piśmie z dnia 01.09.2021 r., ponownie wnosi o udostępnienie kopii akt sprawy drogą elektroniczną lub pocztą powołując się na uchwałę Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 08.10.2018 r., IOPS 1/18, w której Sąd uznał, że organ ma obowiązek udostępnienia akt stronie na podstawie art. 73 § 1 k.p.a., również poprzez sporządzenie na wniosek strony kopii dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w sposób wynikający z możliwości technicznych i organizacyjnych organu.
- W następnym piśmie z dnia 16.09.2021 r. zwraca się o przesłanie drogą elektroniczną lub listową kopii mapy z przebiegiem inwestycji, uaktualnionej o zmianę granic terenu niezbędnego do realizacji przedmiotowej inwestycji, w związku z dokonaną przez inwestora korektą wniosku. Do pisma dołącza kopię mapy.
23. (pismo otrzymane w dniu 29.09.2021 r.), podaje nowy adres zamieszkania. Jednocześnie informuje, że jest współwłaścicielką działki nr 1271 w Łąncucie.
24. (pismo z dnia 29.09.2021 r.), zwraca się z prośbą o wyjaśnienie na czym polega przebudowa sieci energetycznej na działkach nr ewid. 1454/1 i 1454/2 w miejscowości Łącut.
25. (pismo z dnia 14.09.2021 r.), informuje, że w projekcie budowlanym nie uwzględniono wjazdu na jego działkę nr ewid. 1105 w Łąncucie, na której m.in. prowadzona jest działalność gospodarczo – magazynowa. Jak twierdzi, „wjazd ten jest konieczny dla obsługi samochodów ciężarowych przyjeżdżających do firmy, które nie będą utrudniały życia mieszkańcom ul. Reymonta”. Zwraca się

również o wyeliminowanie ekranów akustycznych, gdyż ich obecność grozi firmie bankructwem.

Prosi o uwzględnienie ww. wjazdu do firmy, w przeciwnym razie nie wyraża zgody na wykup części działki pod inwestycję drogową z powodu zagrożenia likwidacją firmy, która jest prowadzona od 1990 r.

W piśmie z dnia 04.11.2021 r. informuje, że połączenie pozostałej po podziale pod przedmiotową inwestycję nieruchomości z łącznikiem do autostrady jest bezdyskusyjne i konieczne. Jak wskazuje, dotychczasowy dojazd do nieruchomości wymagać będzie wytyczenia drogi koniecznej na gruncie państwowym, nadal jednak nie będzie stanowić o płynności i bezkolizyjności na drodze wewnętrznej od ul. Reymonta, bo nie spełnia norm i warunków bezpieczeństwa. Prosi o zrewidowanie stanowiska w tej sprawie do jego prośby i oczekiwań, ponieważ nie chce być zmuszony do przekazania dalszego prowadzenia sprawy obsługującej go kancelarii adwokackiej.

26. (pismo z dnia 30.09.2021 r.), w związku z nabyciem działki nr 1248/9 w obrębie Wola Dalsza i zmianą właściciela, prosi o budowę zjazdu z projektowanej drogi – łącznik w Łańcucie.

27. (pismo z dnia 27.09.2021 r.), prosi, aby korespondencję w sprawie budowy łącznika z autostradą A4, kierować na wskazany w piśmie adres. Informuje, że jest współwłaścicielką działki nr 1271 położonej w Łańcucie.

Powyższe uwagi zostały przekazane inwestorowi, który odniósł się do nich w pismach przekazanych do tut. urzędu.

Odnosząc się do uwag i wniosków, które przedstawiono w ww. pismach, wyjaśniam:

1. W kwestii nabywania pozostałych po podziale nieruchomości:

W odpowiedzi na pisma

.....
.....
.....
.....,

będące wnioskami o wykup tzw. „resztówek” (w związku z przejęciem części nieruchomości pod inwestycję) wyjaśniam, że sprawa nabywania działek powstałych po podziale, a niewchodzących w linie rozgraniczające drogi, nie może być rozpatrywana w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Podanie o wykup takiej nieruchomości winno być skierowane do zarządcy drogi, który zobowiązany jest nabyć taką nieruchomość, jeżeli zostaną spełnione warunki przewidziane przepisami ustawy.

Nieruchomości przeznaczone pod pas drogowy, zgodnie z art. 12 ust. 4 ww. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna, stają się własnością Województwa Podkarpackiego, a ich nabycie następuje za odszkodowaniem, ustalonym przez Wojewodę Podkarpackiego odrębną decyzją.

Natomiast, zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., „jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości”.

Należy przy tym wyjaśnić, że czynności związane z nabywaniem tych działek mogą być prowadzone dopiero po uzyskaniu przez inwestora decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z powyższym, kserokopie wszystkich złożonych podań, dotyczących wykupu tzw. „resztówek”, zostały przekazane odrębnym pismem do rozpatrzenia przez zarządcę drogi – Zarząd Województwa Podkarpackiego (działający przez jednostkę organizacyjną wykonującą obowiązki i zadania zarządcy drogi – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie).

Sprawa ewentualnego nabycia przez inwestora działek wraz z budynkami, zlokalizowanych poza projektowanym pasem drogowym, należy do zagadnień natury cywilno-prawnej i nie może być oceniana przez organ administracji publicznej w toku prowadzonego postępowania administracyjnego.

2. W kwestii przebiegu inwestycji:

Odnosząc się do wniosków

.....
.....
.....

wnoszących zastrzeżenia do przebiegu planowanej inwestycji wyjaśniam, że zgodnie z przepisami ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, organy orzekające w sprawie realizacji inwestycji drogowej są uprawnione do oceny prawnej całości przedsięwzięcia inwestycyjnego i dokumentacji przedłożonej przez wnioskodawcę. Nie mają natomiast kompetencji do samodzielnego,

uznaniowego wyznaczania czy korygowania zakresu inwestycji, ani do zmiany proponowanych rozwiązań. To inwestor, samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. Jest on zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, organ natomiast ocenia zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej, bowiem stosownie do przepisu art. 11 e ww. ustawy, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Zatem to inwestor ustala przebieg linii podziału nieruchomości, a zadaniem organu jest sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Należy wskazać, że przebieg trasy planowanej drogi jest wynikiem długotrwałego procesu obejmującego prace koncepcyjne, projektowe i uzgodnienia. Trasa drogi jest wyznaczana w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, co wiąże się z nieuchronnością zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Realizacja inwestycji drogowych wymaga objęcia linią rozgraniczającą teren inwestycji wielu nieruchomości, co wiąże się z ich wywłaszczeniem. Liniowy charakter inwestycji drogowych dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych inwestycją, a w następstwie, konieczności przejęcia ich pod budowę drogi.

Należy zaznaczyć, że nieruchomości przeznaczone pod pas drogowy, zgodnie z art. 12 ust. 4 ww. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna, staną się własnością Województwa Podkarpackiego, a ich nabycie nastąpi za odszkodowaniem, ustalonym przez Wojewodę Podkarpackiego odrębną decyzją.

Wysokość odszkodowania, zgodnie z art. 18 ust. 1 ww. ustawy, ustala się wg stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz wg jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

Ponadto zauważyć należy, iż nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowych może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Jednakże uwzględnić należy, że inwestor realizujący inwestycję

drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem indywidualnym, o ile nie narusza tego interesu w sposób niezgodny z prawem.

Dodatkowo, w stosunku do wnioskowanej przez, zmiany lokalizacji ronda na skrzyżowaniu nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 z drogą powiatową nr 1519R (ul. Kochanowskiego), należy wskazać, zgodnie z wyjaśnieniem inwestora, że jego lokalizacja została uwarunkowana brakiem konieczności wyburzeń budynków po trasie łącznika, zgodnie z oczekiwaniami Burmistrza Miasta Łańcuta – przedstawiciela i wyraziciela woli lokalnej społeczności, przy jednoczesnym zachowaniu wymaganych uwarunkowań technicznych (określonych w odrębnych przepisach), funkcjonalnych oraz środowiskowych. Dodatkowo, jego położenie nie powoduje potrzeby przebudowy napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, co jest bardzo kosztowne. Inwestor zwraca uwagę również na fakt, iż droga ta przebiega przez teren zurbanizowany o charakterze miejskim i należy ją traktować jak ulicę.

Ponadto, w zakresie poruszonej przez kwestii pozbawienia dojazdu do działek wyjaśnić należy, że w ramach budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej 877 planowana jest również budowa zjazdów do nieruchomości, które w wyniku budowy drogi utracą dostęp do drogi publicznej. W miejscach, gdzie ukształtowanie korpusu drogowego uniemożliwiło zaprojektowanie zjazdów (np. w obrębie wysokich nasypów) oraz tam, gdzie konieczne było ograniczenie występowania zjazdów (wielkość działek przylegających do pasa drogowego), zaprojektowano dodatkowe jezdnie zlokalizowane w pasie drogowym drogi wojewódzkiej (zgodnie z § 8a rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie - Dz. U. z 2016 r., poz. 124). Tak więc projektowana inwestycja nie pozbawi dostępu do drogi publicznej przyległych do niej nieruchomości.

3. W kwestii budowy zabezpieczeń akustycznych:

W związku z zarzutami zawartymi w pismach
..... dotyczącymi oddziaływania wzmożonego hałasu oraz braku zabezpieczeń akustycznych lub pasa zieleni oraz, który wnosi o „wyeliminowanie ekranu” wyjaśniam, że przed uzyskaniem zezwolenia na realizację inwestycji drogowej inwestor ma obowiązek uzyskać decyzję o środowiskowych

uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia. Dla przedmiotowego zadania inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 19 października 2017 r., znak: WOOS.4200.4.2017.JG.43, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, o ile będą spełnione wskazane w niej warunki. Decyzja ta przesądza także o usytuowaniu konkretnych elementów drogi np. ekranów akustycznych. Obowiązkiem projektanta było opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z ustaleniami określonymi w ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wojewoda z mocy prawa jest związany ustaleniami ww. decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji niniejszego przedsięwzięcia. Stosownie bowiem do art. 86 pkt. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247, ze zm.), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Jak wskazano w ww. decyzji, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), najbliższe tereny chronione pod względem akustycznym, to tereny zabudowy jednorodzinnej, dla których dopuszczalne poziomy hałasu wynoszą 61 dB w porze dziennej i 56 dB w porze nocnej. Jako podstawę do oszacowania prognozy ruchu na przedmiotowej drodze wykorzystano dane z Generalnego Pomiaru Ruchu dla dróg wojewódzkich przeprowadzonego w 2015 r, wyniki dodatkowych pomiarów ruchu na skrzyżowaniach drogi wojewódzkiej nr 877 z drogą powiatową nr 1521R Czarna – Wola Mała – Wola Dalsza, na rondzie – skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 877 z łącznicą węzła A-4 „Łańcut”, w przekroju drogi powiatowej nr 1519R Łańcut – Dębina, a także w przekroju dróg gminnych nr 109608 i 109676. Do przeprowadzenia analizy oddziaływania badanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny wykorzystano poziom natężenia ruchu prognozowanego dla roku 2020 i roku 2030. W celu oszacowania zasięgu oraz skali oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny przeprowadzono prognozę rozprzestrzeniania się hałasu. W dokumentacji przedstawiono symulacyjne obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu generowanego przez ruch pojazdów po budowanej drodze, wykonane na podstawie przewidywanego natężenia ruchu pojazdów w ciągu doby. Obliczenia przeprowadzono w sieci punktów receptorowych, zlokalizowanych przy elewacji budynków mieszkalnych, na wysokości 4 m. Przeprowadzona analiza akustyczna bez zastosowania żadnego ze środków ochrony klimatu akustycznego, wykazała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych pod względem akustycznym.

W związku z powyższym konieczne jest zastosowanie rozwiązań redukujących emisję hałasu w postaci ekranów akustycznych w lokalizacjach wskazanych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Przewiduje się, że po ich zastosowaniu spełnione będą wymagania ww. rozporządzenia w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Zarządca drogi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r., w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. Nr 140, poz. 824, ze zm.), jest zobligowany do przeprowadzenia pomiarów hałasu co 5 lat, w związku z eksploatacją dróg publicznych o średniorocznym natężeniu ruchu powyżej 3 mln pojazdów, lub o procentowym udziale pojazdów ciężkich w potoku ruchu powyżej 20%, w przypadku średniego dobowego ruchu przekraczającego 5 tys. pojazdów. W przypadku stwierdzonego przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu, organy ochrony środowiska podejmą stosowne działania, mające na celu likwidację przekroczenia.

W celu sprawdzenia skuteczności zaproponowanych rozwiązań minimalizujących oddziaływania akustyczne analizowanego przedsięwzięcia (tj. planowane zastosowanie ekranów akustycznych), po zrealizowaniu zadania w terminie do roku od oddania drogi do użytkowania, zostaną przeprowadzone pomiary kontrolne poziomu hałasu. Pomiary hałasu należy przeprowadzić przy terenach chronionych pod względem akustycznym, gdzie prognozowane są możliwe wystąpienia przekroczeń dopuszczalnego poziomu dźwięku oraz w rejonie budynków mieszkalnych, zlokalizowanych w najbliższej odległości od budowanej drogi tj. w miejscach, w których budynki mieszkalne znajdowały się na granicy zasięgu ponadnormatywnych poziomów hałasu, również po zastosowaniu ekranów akustycznych. Na podstawie wyników tych pomiarów, zostanie przeprowadzona weryfikacja przyjętych rozwiązań chroniących klimat akustyczny i założeń na rzecz ochrony środowiska i ludzi, a w szczególności dotrzymania wartości dopuszczalnych poziomów hałasu w porze dziennej i nocnej na terenach chronionych pod względem akustycznym. Jeżeli przeprowadzone badania wykażą przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenie obszarów chronionych akustycznie, inwestor podejmie dodatkowe działania z zakresu ochrony tych obszarów przed nadmiernym hałasem.

Ponadto, wykonana analiza oddziaływania wykazała, że w związku z eksploatacją drogi nie będą występowały przekroczenia dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń analizowanych substancji tj. benzenu, pyłu zawieszonego PM₁₀, pyłu PM_{2,5}, dwutlenku siarki i dwutlenku azotu.

Przed przystąpieniem do prac budowlanych zostanie przeprowadzona inwentaryzacja istniejących zabudowań znajdujących się w sąsiedztwie drogi w zasięgu potencjalnego oddziaływania drgań pochodzących od maszyn budowlanych (co najmniej do 20 m od planowanej jezdni). Ponadto, po zakończeniu prac zostanie przeprowadzona ponowna inwentaryzacja, w celu stwierdzenia ewentualnego oddziaływania prac realizacyjnych na stan budynków.

Dodatkowo, w stosunku do zastrzeżeń, jak wskazał inwestor, mając na uwadze występujące przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w obrębie działki nr 1217/2, przy skrzyżowaniu nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 i drogi powiatowej nr 1519R (ul. Kochanowskiego), zaprojektowano ekrany akustyczne o wysokości 3 m i długości około 47 m. Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, że po zastosowaniu ww. ekranów, poziom hałasu w tym samym punkcie badawczym wyniesie 59,0 dB w porze dnia i 53,6 dB w porze nocy, a więc dotrzymane zostaną warunki dotyczące dopuszczalnych norm hałasu w środowisku.

Natomiast w kwestii braku pasa dodatkowej zieleni wyjaśnił, że stosownie do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w następstwie przeprowadzonych analiz i badań, nie ma konieczności stosowania zieleni izolacyjnej wzdłuż nowego odcinka drogi. Przewidziane w ramach inwestycji nasadzenia zieleni mają jedynie za zadanie zrekompensowanie strat wynikających z planowanej wycinki drzew i krzewów, koniecznej pod przedmiotową inwestycję.

Wskazał również, że środki minimalizujące oddziaływanie hałasu są stosowane wyłącznie w miejscach występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, a nie na całej długości planowanej drogi, gdyż inwestor stoi na straży efektywnego gospodarowania środkami publicznymi.

Poinformował także, że budynek na działce nr 1217/2, będzie objęty obowiązkiem inwentaryzacji.

Oдноśnie pisma informuję, że inwestor został zobowiązany do przeprowadzenia pomiarów kontrolnych poziomu hałasu w terminie do roku od oddania drogi do użytkowania, w celu sprawdzenia skuteczności zaproponowanych rozwiązań minimalizujących oddziaływanie akustyczne projektowanego przedsięwzięcia. Jeżeli badania te wykażą przekroczenie dopuszczalnych norm hałasu na terenach chronionych akustycznie, inwestor będzie zobowiązany do podjęcia działań w celu ochrony obszarów zagrożonych.

Jak poinformował inwestor, analiza klimatu akustycznego (uwzględniająca prognozowane natężenie ruchu pojazdów w perspektywie 2030 roku) wykazała, że dla receptorów badawczych umieszczonych na budynkach zlokalizowanych na działkach nr ewid. 1448/4 i 1510/2, obręb Wola Dalsza, poziom hałasu bez zastosowania środków minimalizujących oddziaływanie hałasu w porze dnia i nocy na terenach chronionych pod względem akustycznym tj. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, do którego został zakwalifikowany omawiany teren wynoszą odpowiednio 61 dB i 56 dB (zgodnie z ww. rozporządzeniem). Dlatego nie zastosowano ekranów akustycznych.

Ponadto, w zakresie pisma wyjaśniam, że przeprowadzona analiza (określająca dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku do poszczególnych obszarów chronionych pod względem akustycznym), pozwoliła na wyznaczenie miejsc, w których nastąpi przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu tj. niespełna 6 dB nastąpiło w obrębie projektowanego ronda na skrzyżowaniu nowego odcinka drogi wojewódzkiej z drogą powiatową nr 1519R (ul. Kochanowskiego), dlatego ekrany akustyczne o wys. 3 m i łącznej długości ok. 148 m zostały zaprojektowane wyłącznie w obrębie ww. ronda. Natomiast z przeprowadzonej analizy wynika, że na receptorze badawczym umieszczonym na budynku przy ulicy Kochanowskiego 98A, na działce nr ewid. 1248/1, poziomy hałasu w 2030 roku, przy prognozowanym natężeniu ruchu pojazdów, nie przekraczają wartości dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) i wynoszą 59,6 dB w porze dnia i 54,2 dB w porze nocy.

Jednakże, mając na względzie dokładność programu obliczeniowego wynoszącą $\pm 1,5$ dB oraz minimalizację ryzyka przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w trakcie wykonywania pomiarów kontrolnych poziomu hałasu, do których inwestor został zobowiązany, inwestor zdecydował o zwiększeniu zakresu zaprojektowanych ekranów akustycznych przy nowo projektowanej drodze wojewódzkiej nr 877. Jak wskazał, w celu ochrony domu na działce nr ewid. 1248/1 w miejscowości Łańcut, zaprojektowano dodatkowe ekrany akustyczne na odcinku o długości 50 m.

Natomiast, w kwestii zwiększonego hałasu pomiędzy ww. rondem, a drogą krajową nr 94 - droga ta na tym odcinku przebiega poza terenami zabudowy, tereny te nie są chronione pod względem akustycznym i nie wymagają zastosowania urządzeń zabezpieczających przed hałasem. Nie ma też konieczności stosowania zieleni izolacyjnej wzdłuż nowego odcinka drogi. Przewidziane nasadzenia mają za zadanie tylko zrekompensowanie planowej wycinki drzew i krzewów.

Oдноśnie wystąpienia wyjaśniam, że jednym z warunków nałożonych decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną dla przedmiotowej inwestycji jest zachowanie dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną, poprzez zastosowanie ekranów akustycznych (m.in. w obrębie Pana działki nr ewid. 1218), spełniających określone wymagania w zakresie izolacyjności i pochłaniania dźwięku.

Po przeanalizowaniu wpływu przedsięwzięcia na zanieczyszczenie powietrza substancjami pochodzącymi od spalin samochodów (benzenu, pyłu zawieszonego PM10, pyły PM2,5, dwutlenku siarki i azotu) stwierdzono, że po zrealizowaniu inwestycji nie wystąpi przekroczenie dopuszczalnych norm stężenia zanieczyszczeń w powietrzu.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej „utrudnionej komunikacji”, informuję zgodnie ze stanowiskiem inwestora, że zaopiniowany przez odpowiedni organ (w tym Komendę Wojewódzką Policji) i zatwierdzony przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, projekt stałej organizacji ruchu dla nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877, zakłada możliwość wyjazdu z działki nr ewid. 1218 w obu kierunkach, dzięki zastosowaniu na szerokości zjazdu linii przerywanej P-3b.

Odnosząc się do wniosku, który w obrębie swojej nieruchomości nie chce ekranów akustycznych należy zaznaczyć, że na odcinku nowoprojektowanej drogi w obrębie działki nr ewid. 1105/2, nie przewidziano wykonania ekranów akustycznych ze względu na przebieg drogi poza terenem zabudowy.

4. W kwestii dotyczącej budowy zjazdów:

W nawiązaniu do próśb zawartych w pismach
..... dotyczących budowy zjazdów wyjaśniam, że inwestor - Zarząd Województwa Podkarpackiego (działający przez jednostkę organizacyjną wykonującą obowiązki i zadania zarządcy drogi – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie), zobowiązany jest działać w ramach aktualnych przepisów prawa. Zasady budowy lub przebudowy zjazdów z dróg publicznych regulują zapisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2021 r., poz. 1376, ze zm.). Zgodnie z art. 29 ust. 2 ww. ustawy w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

W przypadku braku zjazdu, zgodnie z zapisem art. 29 ust. 1 ww. ustawy o drogach publicznych, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległej do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu.

W zakresie wnioskowanego wykonania zjazdu w km 0+055,78 drogi powiatowej nr 1521R, do działki nr ewid. 1248/22 wyjaśniam, że ww. działka w stanie istniejącym nie jest skomunikowana bezpośrednio z drogą powiatową. Dojazd do niej odbywa się poprzez działkę nr 1248/23 (stanowiącą Pana własność). Zgodnie z zapisami ww. ustawy o drogach publicznych, budowa zjazdu do działki nr 1248/22 należy do właściciela nieruchomości, po uzyskaniu decyzji zarządcy drogi.

Również nie jest możliwe wykonanie zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 877 do działki nr ewid. 1248/23, która poprzez zjazd posiada dostęp do drogi publicznej – drogi powiatowej nr 1521R, ze względu na zobowiązanie inwestora do budowy nowych zjazdów wyłącznie w przypadku, gdy budowa, rozbudowa, przebudowa drogi pozbawi nieruchomość dostępu do drogi publicznej.

Natomiast wniosek o wykonanie zjazdu publicznego do działki nr 1248/32 w km 0+346,17 inwestor uznał za bezzasadny. Jak wskazał, z uwagi na brak zabudowy na tej działce oraz prowadzenia na niej działalności gospodarczej, a także ze względu na bliskość skrzyżowania z drogą powiatową nr 1521R, biorąc pod uwagę zapisy § 78 ust. 1 w związku z § 113 ust. 7 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124, ze zm.), nie ma możliwości zaprojektowania zjazdu publicznego. Zaprojektowany został zjazd indywidualny o szerokości jezdni 3,0 m.

W przypadku wyjaśniam, że w stanie istniejącym działka nr ewid. 1105 położona w obrębie Łańcut - miasto leży przy drodze gminnej nr 109606R (ul. Reymonta), łączącej się z drogą powiatową nr 1519R. Pomimo podziału działki nr ewid. 1105, działka po podziale w części nr 1105/2, pozostająca Pana własnością, nadal będzie miała połączenie z drogą publiczną. W wyniku budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877, dojazd do działki nr 1105/2 będzie zapewniony poprzez zjazd z ul. Reymonta, który będzie funkcjonował jak dotychczas. Ulica Reymonta jest skomunikowana z drogą powiatową nr 1519R (ul. Kochanowskiego), zatem według inwestora, ustanowienie drogi koniecznej jest w takim przypadku zbędne, a właściciel nieruchomości może, po wybudowaniu drogi wojewódzkiej, wystąpić do zarządcy drogi

o zgodę na lokalizację zjazdu, a po jej otrzymaniu, wykonać zjazd własnym kosztem i staraniem.

Odnosnie prosby wyjaśniam, że działka nr ewid. 1248/9 w wyniku planowanej inwestycji zostanie podzielona na trzy części, z których dwie, tj. działki nr 1248/28 i 1248/30, pozostaną własnością firmy. W przypadku działki nr 1248/28, usytuowanej pomiędzy projektowanym odcinkiem drogi wojewódzkiej nr 877, a autostradą A4, zaprojektowano zjazd w km 0+304 drogi wojewódzkiej, z uwagi na pozbawienie tej nieruchomości dostępu do drogi publicznej.

Natomiast, nowo powstała działka nr 1248/30 posiada istniejący dostęp do drogi publicznej – drogi powiatowej nr 1521R na zasadach dotychczasowych. W tym przypadku, po zbudowaniu odcinka drogi wojewódzkiej, właściciel nieruchomości przyległej do drogi może wystąpić do zarządcy drogi o zgodę na lokalizację zjazdu, a następnie po otrzymaniu zgody może wybudować zjazd własnym kosztem i staraniem.

W związku z dokonany podziałem działki nr ewid. 1248/27,i pozbawieniem powstałej działki nr 1248/42 dostępu do drogi publicznej, zaprojektowano zjazd indywidualny. W celu ograniczenia częstości występowania zjazdów na drodze klasy „G”, w km 0+304 zaprojektowano jeden zjazd podwójny o szerokości jezdni 6,0 m usytuowany na granicy działek nr ewid. 1248/42 i 1248/28.

5. W pozostałych kwestiach, przedstawionych w pismach stron, wyjaśniam:

1) odnośnie zarzutów, dotyczących naruszenia prawa własności informuję, że niewątpliwie prawo własności jest przedmiotem szczególnej ochrony zawartej w art. 21 ust. 1 Konstytucji RP. Jednak Konstytucja RP przewiduje możliwość ograniczenia tego prawa, w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności. Zaznaczenia wymaga, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może pozbawiać prawa własności właścicieli nieruchomości, przejętych pod realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu specustawy drogowej, gdyż stanowi to cel publiczny, a wyłączonego właścicielowi, w odrębnym postępowaniu, zostaje przyznane odszkodowanie. Tym samym konieczność pozyskiwania gruntów pod budowę dróg publicznych mieści się w klauzuli interesu publicznego, wyznaczonej przez art. 31 ust. 3 Konstytucji RP (co wskazał

m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 listopada 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1841/5, Lex nr 1941354). Zatem przy realizacji systemu dróg publicznych, służących poprawie bezpieczeństwa, komunikacji, transportu nie dochodzi do naruszenia proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy specustawy drogowej są rekompensowane stosownym odszkodowaniem (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11, Lex nr 1152000).

2) odnośnie zarzutów podnoszonych przez, dotyczących dokonania częściowej rozbiórki hali przemysłowej na działce nr ewid. 1248/43 objętej projektowanym pasem drogowym nowej drogi i zabezpieczenia pozostałej części hali informuję, że inwestor przychylił się do prośby właściciela nieruchomości i wyraził zgodę na ograniczenie rozbiórki i pozostawienie części hali usytuowanej na działce Spółki, poza granicami projektowanego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 877. Zgodnie z powyższym w projekcie budowlanym uwzględniono rozbiórkę części hali i jej zabezpieczenie plandeką. Takie rozwiązanie zostało zaakceptowane przez Ponadto przewidziano rozbiórkę istniejących sieci uzbrojenia terenu: kanalizacji sanitarnej i deszczowej; sieci wodociągowej, hydrantów przeciwpożarowych oraz linii elektroenergetycznej na działce nr 1248/42. Budowa docelowej ściany szczytowej leży w gestii właściciela nieruchomości. Będzie to możliwe ze środków pochodzących z odszkodowania, które przysługuje za wszystkie składniki wyłączone, znajdujące się na nieruchomości objętej inwestycją budowy drogi. Jak wskazał inwestor, istnieje możliwość (w przypadku rozpoczęcia robót związanych z budową drogi), sporządzenia harmonogramu robót rozbiórkowych w sposób umożliwiający właścicielowi wykonanie ściany. Jeżeli natomiast zajdzie taka konieczność, szczegółowy sposób zabudowy hali tymczasową ścianą szczytową zostanie zaproponowany przez wykonawcę wraz z przedstawieniem kolejności i technologii wykonywanych prac oraz wskazaniem materiałów i wyrobów budowlanych. Do zabezpieczenia ściany szczytowej wykonawca będzie zobowiązany zastosować materiały i wyroby budowlane dopuszczone do stosowania w budownictwie (posiadające wymagane dokumenty). Zatem obowiązkiem wykonawcy robót oraz inwestora jest zapewnienie takiego sposobu zabezpieczenia ściany szczytowej budynku hali, aby została zapewniona wymagana nośność i stateczność konstrukcji, bezpieczeństwo pożarowe, bezpieczeństwo użytkowania oraz warunki bezpieczeństwa i higieny pracy.

W kwestii budowy odcinka sieci teletechnicznej, inwestor wskazał, że działka nr 1248/27 pozbawiona jest w stanie istniejącym tej sieci. Nowoprojektowana droga nie koliduje z siecią teletechniczną, więc roboty budowlane nie uwzględniają przebudowy tej sieci na ww. działce. Zatem nie może w ramach budowy drogi wykonać odcinka sieci teletechnicznej do części budynku, który podlega rozbiórce.

Na uwagi dotyczące stosowania zasad zawartych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane odnośnie terminu ważności dokumentacji projektowej wyjaśniam, że powyższa sprawa była prowadzona w oparciu o ustalenia zawarte w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1363, ze zm.). Ustawa ta zawiera własne uregulowania, stanowiące *lex specialis* w stosunku do przepisów m.in. ustawy Prawo budowlane. Zgodnie z art. 11 i ust. 1 ww. ustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2.

Wobec powyższego do wniosku z dnia 4 stycznia 2018 r., inwestor załączył cztery egzemplarze projektu budowlanego wykonanego i sprawdzonego przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Przedłożony projekt budowlany zawiera opinie, uzgodnienia, pozwolenia oraz inne dokumenty wymagane przepisami szczególnymi.

W okresie od dnia 10 maja 2018 r. do dnia 10 maja 2021 r., na wniosek inwestora, postępowanie administracyjne było zawieszone. Do pisma w sprawie podjęcia zawieszonego postępowania inwestor dołączył skorygowany wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. W związku z powyższym dokonał również aktualizacji projektu budowlanego.

Jednocześnie informuję, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która zatwierdza m.in. projekt budowlany jest bezterminowa.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że organ jest związany wnioskiem inwestora, co do kształtu i przebiegu inwestycji. Oznacza to, zgodnie z zapisami specustawy drogowej, że tut. organ nie może korygować trasy i zakresu inwestycji, ani dokonywać zmian w projekcie, jedynie bada zgodność z prawem przedstawionej inwestycji drogowej. Rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ww. ustawy oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo.

Zatem gospodarzem projektu jest tylko inwestor i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania.

Podkreślić trzeba także, że zgodnie z art. 11 e ww. ustawy drogowej nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

W odpowiedzi na kolejne pismo z uwagami, inwestor podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko we wszystkich podnoszonych przez kwestiach.

3) odnośnie uwag dotyczących odprowadzenia wód opadowo – roztopowych z nowo projektowanego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 na odcinku od istniejącego ronda (wybudowanego w ramach budowy autostrady A4) na drodze wojewódzkiej do skrzyżowania z drogą powiatową nr 1521R wyjaśniam, że będzie ono realizowane powierzchniowo poprzez spadki podłużne i poprzeczne jezdni do obustronnych rowów drogowych. Parametry tych rowów (głębokość, szerokość dna), zostały przyjęte w oparciu o wyniki przeprowadzonych obliczeń hydrologiczno - hydraulicznych. Odcinkowo w rejonie projektowanego ronda na drodze powiatowej zaprojektowano kanalizację deszczową zbierającą wody opadowo - roztopowe z tarczy ronda i odcinków dróg dojazdowych oraz przeprowadzającą wody z rowów drogowych na drugą stronę ronda w kierunku ul. Kochanowskiego. Odbiornikiem wód z tego terenu jest istniejący rów melioracyjny zlokalizowany w km 0+901,85.

W zakresie pozostawienia linii energetycznej na działkach 1248/34 i 1248/32 wyjaśniam, że na działce 1248/34 istniejący słup elektroenergetyczny, oznaczony jako RK-10/ŻN wraz z odcinkiem linii napowietrznej zostanie zdemonstrowany zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez PGE Dystrybucja S.A. Rejon Energetyczny Leżajsk. Dodatkowo inwestor wskazał, że z analizy mapy – projektu zagospodarowania terenu wynika, iż z ww. słupa nie były prowadzone żadne przyłącza do budynku przemysłowego zlokalizowanego na działce nr 1248/34, zatem rozwiązania projektowe w tym zakresie nie uległy zmianie. Wobec tego stwierdzenie, że przewidziany demontaż pozbawi funkcjonujący obiekt przemysłowy zasilania w energię elektryczną jest nieprawdziwy. Natomiast na działce nr 1248/32 przewidziano rozbiórkę istniejącej sieci kanalizacji deszczowej oraz napowietrznej linii elektroenergetycznej średniego napięcia 15 kV. Rozbórka kanalizacji deszczowej tj. studni i kanałów jest konsekwencją rozbiórki kanalizacji deszczowej na sąsiedniej działce nr 1248/9 oraz rozbiórki części hali usytuowanej na działce nr 1248/27.

Należy zauważyć, że istniejące słupy, o których mowa w Pana piśmie, są zlokalizowane na działce nr 1248/33, a więc w liniach rozgraniczających stanowiących granice

W odpowiedzi na kolejne pismo z uwagami, inwestor podtrzymał swoje stanowisko.

5) w nawiązaniu do pism
....., dotyczących stanu
zaawansowania prowadzonej w tut. urzędzie sprawy oraz podjęcia przez urząd działań
mających na celu realizację inwestycji wyjaśniam, że powodem zawieszenia, na wniosek
inwestora, prowadzonego postępowania była konieczność szczegółowego przeanalizowania
rozwiązań projektowych kwestionowanych przez strony postępowania, dotyczących
lokalizacji poszczególnych elementów drogi w okolicy projektowanego skrzyżowania
nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 z drogą powiatową nr 1519R - ul.
Kochanowskiego w Łańcucie.

N-VIII.7820.1.25.2018

10 kwietnia 2003r. nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

We wniosku z dnia 4 stycznia 2018 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego reprezentowany przez pełnomocnika Pana Piotra Miąso, zawarł prośbę o nadanie niniejszej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji, rygoru natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. – o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, z uwagi na ochronę zdrowia i życia ludzkiego, ważny interes społeczny i gospodarczy.

Szybka realizacja i wdrożenie projektu pozwoli na:

- ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko i warunki życia mieszkańców, poprzez wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza centrum miasta oraz zmniejszenie emisji hałasu i spalin w zwartej zabudowie,
- poprawę bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego,
- zapewnienie ciągłości i płynności ruchu na nowym odcinku drogi wojewódzkiej nr 877, poprzez wykonanie bezkolizyjnego skrzyżowania nowego odcinka drogi wojewódzkiej z linią kolejową nr 91 Kraków – Medyka,
- zapewnienie połączenia autostrady A4 (węzeł „Łańcut”) z drogą krajową nr 94, jako istotnego elementu sieci drogowej województwa podkarpackiego, tj. połączenie dróg o znaczeniu krajowym i międzynarodowym (sieć TEN-T), które wpisuje się w strategię rozwoju województwa,
- rozwój sieci drogowej poprzez zwiększenie dostępności komunikacyjnej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego,
- rozwój terenów przemysłowych i stref ekonomicznych Łańcuta usytuowanych w rejonie nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 i autostrady A4.

Z powyższych względów nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest w pełni zasadne.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia. Doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Wojewody Podkarpackiego, który wydał decyzję. Z dniem

doręczenia Wojewodzie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Zwolniono z opłaty skarbowej
na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy
z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie
skarbowej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1923, ze zm.)*

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

(-)

Marek Bajdak

Dyrektor

Wydziału Nieruchomości

Otrzymują:

1. Pan Piotr Miąso - Pełnomocnik Zarządu Województwa Podkarpackiego
adres do korespondencji
Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie
ul. T.B. Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów
2. aa.