



WICEPREZES RADY MINISTRÓW
MINISTER
KULTURY, DZIEDZICTWA NARODOWEGO
I SPORTU
prof. dr hab. Piotr Gliński

Warszawa, 23 sierpnia 2021 r.

BAK.0802.7.2021

Pan
Andrzej Kalinowski
Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku *o kontroli w administracji rządowej*¹ w terminie od 19 kwietnia do 14 maja 2021 r. przeprowadzono kontrolę w Centralnym Ośrodku Sportu, zwanym dalej COS. Kontrola obejmowała wybrane zagadnienia gospodarki finansowej oraz udzielanie zamówień publicznych w 2020 roku.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały na podstawie upoważnienia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu nr 152/U/2021 z dnia 09 kwietnia 2021 r. przez Klaudię Ozgę – głównego specjalistę Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu oraz Pawła Kwarcianego – głównego specjalistę Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, przekazuję Panu Wystąpienie pokontrolne.

Działalność COS w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie z zastrzeżeniami. Zastrzeżenia dotyczą w szczególności naruszeń ustawy *Prawo zamówień publicznych*, które wystąpiły we wszystkich objętych próbą zamówieniach publicznych i dotyczyły m.in. nieproporcjonalnego określenia kryteriów oceny ofert, niezgodnej z ustawą zmiany umowy o udzielenie zamówienia publicznego, niewłaściwego określenia warunków udziału w postępowaniu oraz terminu realizacji zamówienia, jak również niewystarczające dokumentowanie szacowania wartości zamówień publicznych i odsetek zamówień podprogowych, w których odstąpiono od stosowania obowiązujących w instytucji regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień poniżej równowartości 30.000 euro. Analiza dokumentacji udzielonych zamówień podprogowych wykazała, że w przypadku ponad połowy takich zamówień wydatkowanie środków finansowych odbywało się bez zachowania zasad konkurencyjności (brak rozeznania rynku) a umowy zawierane były po negocjacjach tylko z jednym wybranym wykonawcą.

¹ Dz. U. z 2020 r., poz. 224.

1. Podstawy działalności i organizacja

Centralny Ośrodek Sportu od 01 stycznia 2011 r. jest instytucją gospodarki budżetowej posiadającą osobowość prawną utworzoną w celu realizacji zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej.

COS, jako państwowy zakład budżetowy 31 grudnia 2010 r. został zlikwidowany na podstawie Zarządzenia Nr 13 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 25 czerwca 2010 r.

COS działa na podstawie statutu stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia nr 32 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą *Centralny Ośrodek Sportu*² oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności:

- 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 305),
- 2) ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. *o sporcie* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133),
- 3) ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. *o zasadach zarządzania mieniem państwowym* (Dz. U. z 2020 r. poz. 735, z późn. zm.),
- 4) ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2021 r. poz. 217).

Zgodnie ze statutem COS prowadzi działalność podstawową oraz może prowadzić działalność inną niż podstawowa. Przedmiotem działalności podstawowej jest tworzenie warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych dla szkolenia sportowego prowadzonego przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej, w tym realizacja zadań związanych z przygotowaniem kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy. Przedmiotem działalności innej niż podstawowa jest w szczególności wykorzystywanie posiadanej bazy organizacyjno-technicznej i noclegowej do świadczenia usług promujących sport i turystykę, organizowanie związanych z tym konferencji edukacyjnych i szkoleń oraz świadczenie usług w zakresie turystyki i rekreacji ruchowej.

W skład COS wchodzi centrala COS z siedzibą w Warszawie oraz samobilansujące się jednostki organizacyjne (oddziały) – Ośrodki Przygotowań Olimpijskich (zwane dalej COS–OPO) w Giżycku, Spale, Szczyrku, Wąlczu, Władysławowie i Zakopanem.

Organem uprawnionym do reprezentowania COS jest Dyrektor, którego powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw kultury fizycznej. Dyrektor zarządza COS przy pomocy nie więcej niż dwóch zastępców, głównego księgowego, kierowników komórek organizacyjnych oraz samodzielnych stanowisk pracy w centrali COS, a także dyrektorów Ośrodków. Dyrektora COS, w czasie jego nieobecności, zastępuje wyznaczony przez niego zastępca lub inny pracownik COS, działający w zakresie udzielonego mu pełnomocnictwa. Zatrudnianie i zwalnianie zastępców Dyrektora COS, głównego księgowego oraz dyrektorów Ośrodków następuje za uprzednią zgodą ministra właściwego do spraw kultury fizycznej.

Nadzór nad działalnością COS sprawuje minister właściwy do spraw kultury fizycznej.

Podstawą gospodarki finansowej COS jest roczny plan finansowy, którego zasady sporządzania określa ustawa *o finansach publicznych*.

² Zmienionego zarządzeniem nr 22 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 17 października 2011 r., zmienionym zarządzeniem nr 1 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 08 stycznia 2014., zmienionym zarządzeniem nr 11 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 31 marca 2015 r., zmienionym zarządzeniem nr 17 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 25 sierpnia 2017 r., zmienionym zarządzeniem nr 28 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 12 grudnia 2018 r.

W badanym okresie (do dnia zakończenia czynności kontrolnych):

- Dyrektorem COS w okresie od 10 stycznia do 24 listopada 2020 r. był Pan Mateusz Grzybowski, zaś od dnia 25 listopada 2020 r. – Pan Andrzej Kalinowski,
- Zastępcami Dyrektora COS byli: Pan Andrzej Kalinowski (w okresie od 02 sierpnia 2018 r. do 24 listopada 2020 r.), Pan Bartłomiej Orzeł (w okresie od 10 lutego do 30 września 2020 r.), Pan Piotr Zajączkowski (od 11 grudnia 2020 r.),
- Główną Księgową była Pani Magdalena Latos (od 01 grudnia 2017 r.).

2. Regulacje wewnętrzne obejmujące organizację i gospodarkę finansową

W okresie objętym kontrolą w COS obowiązywały m.in. następujące regulacje wewnętrzne odnoszące się do organizacji i gospodarki finansowej:

- 1) Regulamin organizacyjny³ – część ogólna wprowadzona Zarządzeniem nr 21/2017 Dyrektora COS z dnia 18 września 2017 r. (obowiązujący od dnia 01 października 2017 r.), część szczegółowa dla centrali COS wprowadzona Zarządzeniem nr 23/2019 Dyrektora COS z dnia 7 października 2019 r. (obowiązujący od dnia 07 października 2019 r.).
- 2) Zasady (polityka) rachunkowości – wprowadzone Zarządzeniem nr 16/2015 Dyrektora COS z dnia 13 listopada 2015 r. (obowiązujące od dnia 01 stycznia 2016 r.).
- 3) Instrukcja emisji, kontroli i obiegu dokumentów księgowych – wprowadzona Zarządzeniem nr 42 Dyrektora COS z dnia 21 sierpnia 2013 r.
- 4) Zasady udzielania zamówień, na podstawie ustawy *Prawo zamówień publicznych*, finansowanych ze środków publicznych – wprowadzone Zarządzeniem nr 50 Dyrektora COS z dnia 19 grudnia 2013 r.
- 5) Regulacje dotyczące organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej – wprowadzone Zarządzeniem nr 51 Dyrektora COS z dnia 19 grudnia 2013 r.
- 6) Zasady informowania o zamówieniach udzielanych w COS – wprowadzone Zarządzeniem nr 52 Dyrektora COS z dnia 19 grudnia 2013 r.
- 7) Regulacje dotyczące podziału obowiązków przy dokonywaniu wydatków na podstawie ustawy *Prawo zamówień publicznych* oraz zasady podpisywania dokumentów związanych z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia – wprowadzone Zarządzeniem nr 53 Dyrektora COS z dnia 19 grudnia 2013 r.
- 8) Zasady udzielania zamówień, do których nie stosuje się ustawy *Prawo zamówień publicznych* – wprowadzone Zarządzeniem nr 5 Dyrektora COS z dnia 21 stycznia 2019 r.

3. Sprawozdania finansowe

Sprawozdanie finansowe COS za 2020 r. z dnia 20 kwietnia 2021 r. składa się z: wprowadzenia do sprawozdania finansowego, bilansu, rachunku zysków i strat (w wariantcie porównawczym), zestawienia zmian w funduszu własnym, rachunku

³ Zgodnie z § 13 statutu COS organizację wewnętrzną określa regulamin organizacyjny składający się z części ogólnej i części szczegółowej obowiązującej odrębnie dla centrali COS i poszczególnych Ośrodków. Regulamin organizacyjny w części ogólnej i części szczegółowej dla centrali COS nadawany jest przez Dyrektora COS w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw kultury fizycznej. Regulamin organizacyjny w części szczegółowej dla Ośrodka nadawany jest przez Dyrektora Ośrodka w uzgodnieniu z Dyrektorem COS.

przepływów pieniężnych oraz dodatkowych informacji i objaśnień do sprawozdania finansowego. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych sprawozdanie nie zostało zbadane przez niezależnego biegłego rewidenta. Ze sprawozdania finansowego za 2020 r. wynika, że COS poniósł stratę netto w kwocie (-)1.575.298,91 zł, którą w przedmiotowym sprawozdaniu proponuje się pokryć z zysków przyszłych okresów.

4. Przychody

W 2020 r. COS uzyskał przychody w łącznej kwocie 178.448.750,37 zł, w tym:

- a) 54.539.230,40 zł – przychody własne stanowiące 30,56% ogółu przychodów, z czego:
 - 32.616.051,39 zł stanowiły przychody z działalności podstawowej
 - 21.923.179,01 zł stanowiły przychody z działalności dodatkowej
- b) 24.171.000,00 zł – dotacja celowa na działalność bieżącą stanowiąca 13,55% ogółu przychodów
- c) 41.842.037,28 zł – pozostałe przychody, stanowiące 23,45% ogółu przychodów, w tym:
 - 182.836,15 zł – przychody finansowe, z czego:
 - 78.998,51 zł – odsetki od depozytu w Ministerstwie Finansów
 - 41.659.201,13 zł – inne przychody operacyjne
- d) 57.896.482,69 zł – środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, które stanowiły 32,44% ogółu przychodów.

5. Koszty

W 2020 r. COS poniósł koszty w kwocie ogółem 179.993.032,28 zł. Najwyższe pozycje kosztów stanowiły:

- wynagrodzenia: 34.816.941,19 zł (19,34% ogółu kosztów), w tym:
 - 32.724.361,94 zł: wynagrodzenia osobowe
 - 2.092.579,25 zł: wynagrodzenia bezosobowe
- usługi obce: 26.941.928,97 zł (14,97% ogółu kosztów)
- materiały i energia: 23.665.254,98 zł (13,15% ogółu kosztów)
- składki na ubezpieczenia społeczne, FP i PFRON: 6.312.676,85 zł (3,51% ogółu kosztów)
- podatki i opłaty: 6.775.823,69 zł (3,76% ogółu kosztów)
- pozostałe koszty: 10.609.514,85 zł (5,89% ogółu kosztów).

6. Dotacja celowa na wydatki bieżące

W 2020 r. COS otrzymał dotację celową ze środków budżetu państwa na realizację zadania publicznego polegającego na zapewnieniu warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych do szkolenia sportowego pn. *Bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi Centralnego Ośrodka Sportu* w wysokości 24.171.000,00 zł. Dotacja na realizację ww. zadania została przyznana na podstawie umowy nr 2020.0008/0075/UDot/DP zawartej w dniu 16 stycznia 2020 r.

Zgodnie z ww. umową na realizację zadania COS otrzymał ze środków budżetu państwa dotację w kwocie 24.171.000,00 zł, stanowiącej 59,0%⁴ całkowitych kosztów zadania wynoszących 40.986.000,00 zł. Termin wykonania zadania publicznego oraz termin wykorzystania dotacji został ustalony od dnia 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2020 r.

Umowę aneksowano trzykrotnie:

- aneksem nr 1 z 10 kwietnia 2020 r. zmieniono wysokość transz dotacji oraz terminów ich przekazywania na rachunek bankowy COS;
- aneksem nr 2 z 19 sierpnia 2020 oraz aneksem nr 3 z 24 listopada 2020 r. dokonano zmian w załączniku do umowy pn. *Kalkulacja przewidywanych kosztów rozliczanych z dotacji na działalność bieżącą w roku 2020*.

W terminach określonych w § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie, COS złożył sprawozdania częściowe z przebiegu realizacji zadania publicznego.

Zgodnie z terminem określonym w § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie, COS przedstawił w dniu 29 stycznia 2021 r. sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, według którego wykorzystał dotację w pełnej kwocie, tj. 24.171.000,00 zł. Rozliczenie końcowe zostało przyjęte przez Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w dniu 19 lutego 2021 r. na kwotę 24.171.000,00 zł.

Jak wynika ze sprawozdania końcowego, udzielona dotacja została przeznaczona na funkcjonowanie poszczególnych ośrodków w następujących wysokościach:

- 1) COS–OPO Spała: 4.124.000,00 zł;
- 2) COS–OPO Cetniewo: 3.328.000,00 zł;
- 3) COS–OPO Wałcz: 3.544.000,00 zł
- 4) COS–OPO Szczyrk: 4.594.000,00 zł;
- 5) COS–OPO Zakopane: 4.471.000,00 zł;
- 6) COS–Centrala w Warszawie: 2.959.000,00 zł;
- 7) COS–OPO Giżycko: 1.151.000,00 zł.

W ramach realizacji zadania publicznego ze środków z dotacji COS sfinansował następujące rodzaje kosztów:

- a) wynagrodzenia pracowników osobowe i bezosobowe wraz z pochodnymi: 11.549.337,73 zł, co stanowiło 47,78% ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji;
- b) energia cieplna i elektryczna: 5.550.767,02 zł, co stanowiło 22,96% ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji;
- c) zakup materiałów i wyposażenia: 2.180.763,16 zł, co stanowiło 9,02% ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji;
- d) usługi obce (sprzątanie, ochrona, wywóz nieczystości, itp.): 3.736.179,99 zł, co stanowiło 15,46% ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji;
- e) bieżące remonty i konserwacje: 878.053,20 zł, co stanowiło 3,63% ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji;
- f) usługi telekomunikacyjne i Internet: 22.636,26 zł, co stanowiło 0,09% ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji;
- g) inne świadczenia pracownicze (BHP, szkolenia): 117.337,67 zł, co stanowiło 0,49% ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji;

⁴ Zgodnie z § 3 ust. 3 umowy o dofinansowanie procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego nie mógł wynieść więcej niż 59,0%.

- h) ubezpieczenie obiektów: 135.924,97 zł, co stanowiło 0,56% ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji.

Całkowity koszt realizacji przez COS zadania publicznego w 2020 r. wyniósł 45.382.403,25 zł i był o 4.342.903,25 zł wyższy od pierwotnie planowanego, przy czym nie wpłynęło to na wysokość dofinansowania, które pozostało bez zmian – na skutek tego zwiększył się udział środków własnych COS w kosztach realizacji zadania publicznego (46,7% w porównaniu do planowanego na poziomie 41,1%).

Dla zadania objętego umową o dofinansowanie, zgodnie z obowiązkiem określonym w § 4 ust. 1 umowy, COS prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków na realizację zadania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Zarówno w COS jak i COS–OPO założono konta syntetyczno-analityczne dla dofinansowanego zadania.

W ramach kontroli zbadano 111 dowodów księgowych (w tym m.in.: faktury VAT, rachunki, listy płac wraz z zawartymi umowami, protokołami odbioru prac i potwierdzeniami zapłaty) rozliczonych w ramach dotacji celowej na łączną kwotę 2.759.606,37 zł, co stanowiło 11,42% udzielonej dotacji celowej, na którą składały się wydatki sfinansowane przez COS w Warszawie oraz poszczególne COS – OPO w następujących kwotach:

- 1.126.480,57 zł – wydatki COS w Warszawie,
- 315.055,13 zł – wydatki COS–OPO w Cetniewie,
- 57.827,96 zł – wydatki COS–OPO w Giżycku,
- 413.262,79 zł – wydatki COS–OPO w Spale,
- 356.649,82 zł – wydatki COS–OPO w Szczyrku,
- 283.014,94 zł – wydatki COS–OPO w Wałczu,
- 207.315,16 zł – wydatki COS–OPO w Zakopanem.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- przedstawione w rozliczeniach wykazy dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków w ramach dotacji celowej zawierają dane zgodne z okazanymi dowodami księgowymi. W przedmiotowych wykazach w sposób niejednolity wskazywano numery dowodów księgowych, tj. COS w Warszawie oraz część COS–OPO wskazywała wyłącznie numery ewidencyjne dowodów (nadawane przez jednostkę celem ich powiązania z ewidencją księgową), natomiast część COS–OPO wykazywała numery dokumentów (np. numer faktury VAT),
- poddane kontroli dowody księgowe zostały opatrzone adnotacją o sfinansowaniu ze środków dotacji celowej przyznanej umową nr 2020.0008/0075/UDot/DP,
- dowody księgowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty,
- wydatki zostały poniesione zgodnie z przeznaczeniem wynikającym z zawartej umowy dotacji i w terminie w niej określonym, tj. do dnia 31 grudnia 2020 r.

7. Kontrola wybranych kosztów

7.1 Wynagrodzenia osobowe

W 2020 r. łączne wynagrodzenia osobowe wszystkich pracowników (Centrali COS oraz 6 COS–OPO) oraz dyrekcji COS (w tym Dyrektorów COS–OPO) stanowiły kwotę 32.724.361,94 zł, z czego:

- wynagrodzenia dyrekcji (w tym Dyrektora, Zastępcy Dyrektora i Głównego Księgowego COS w Warszawie i Dyrektorów 6 COS–OPO): 1.483.813,26 zł oraz
- wynagrodzenia pracowników: 31.240.548,68 zł, w tym:
 - pracownicy COS Warszawa: 3.637.386,71 zł
 - pracownicy COS–OPO w Giżycku: 1.352.308,15 zł
 - pracownicy COS–OPO w Spale: 6.413.608,96 zł
 - pracownicy COS–OPO w Szczyrku: 4.956.989,52 zł
 - pracownicy COS–OPO w Cetniewie: 5.308.501,16 zł
 - pracownicy COS–OPO w Wałczu: 4.254.062,60 zł
 - pracownicy COS–OPO w Zakopanem: 5.317.691,58 zł.

Wśród składników wynagrodzeń osobowych najwyższe pozycje stanowiły:

- wynagrodzenia zasadnicze: 19.598.142,43 zł (59,89% łącznej kwoty wypłaconych wynagrodzeń osobowych w 2020 r.)
- premie miesięczne: 4.455.143,96 zł (13,61% łącznej kwoty wypłaconych wynagrodzeń osobowych w 2020 r.)
- dodatki stażowe: 3.148.869,20 zł (9,62% łącznej kwoty wypłaconych wynagrodzeń osobowych w 2020 r.)
- dodatki funkcyjne: 844.293,78 zł (2,58% łącznej kwoty wypłaconych wynagrodzeń osobowych w 2020 r.)

W badanym okresie obowiązywał Regulamin Wynagradzania wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora nr 1/2012 z dnia 23 stycznia 2012 r., zmieniony Zarządzeniami Dyrektora nr 30/2012 z dnia 16 sierpnia 2012 r., nr 17/2014 z dnia 08 maja 2014 r. i nr 09/2018 z dnia 16 lutego 2018 r. Przedmiotowy Regulamin określał warunki wynagradzania za pracę oraz przyznawania innych świadczeń związanych z pracą i ma on zastosowanie do pracowników zatrudnionych w COS w Warszawie oraz we wszystkich COS–OPO. Nie ma on natomiast zastosowania do Dyrektora, Zastępcy Dyrektora i Głównego Księgowego COS (z wyjątkiem kwestii dotyczących nagród jubileuszowych, odprawy emerytalnej oraz kwalifikacji zawodowych określonych w załączniku nr 3 tego Regulaminu). Zgodnie z Regulaminem Wynagradzania pracownikom poza wynagrodzeniem zasadniczym i wymienionymi w nim dodatkami, tj. stażowym, funkcyjnym, specjalnym, zmianowym i nocnym, przysługują również inne świadczenie pieniężne związane z pracą, tj. odprawa rentowa lub emerytalna, nagroda jubileuszowa, premia oddziałowa wypłacana zgodnie z regulacjami wewnętrznymi ustalonymi przez danego Pracodawcę oraz raz do roku dodatkowe wynagrodzenie roczne ustalane i wypłacane według zasad określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 1997 r. *o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej*. Regulamin Wynagradzania ustala: tabelę miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego, tabelę stawek dodatku funkcyjnego oraz tabele stanowisk, zaszeręgowań i kwalifikacji zawodowych pracowników.

Zarówno Centrala COS, jak i każdy COS–OPO posiadają odrębne Regulaminy premiowania pracowników⁵.

W ramach środków na wynagrodzenia tworzy się fundusz premiowy, którego wysokość ustala Dyrektor COS w oparciu o przyznany limit wynagrodzeń i możliwości finansowe. Premie mają charakter uznaniowy.

Szczegółowej kontroli poddano umowy o pracę wraz z aneksami, roczne karty wynagrodzeń 25 pracowników COS i COS–OPO znajdujące się w aktach osobowych pod kątem zgodności wysokości przyznanego wynagrodzenia wraz z dodatkami oraz przyznanej kategorii zaszeregowania z przepisami Regulaminu wynagradzania, jak również pod kątem zgodności naliczenia i wypłaty w 2020 r. poszczególnych składników wynagrodzeń z zawartymi umowami oraz Regulaminami wynagradzania i premiowania. Sprawdzeniem objęto wszystkie składniki wynagrodzeń osobowych wypłaconych tym pracownikom w latach 2020 r. na łączną kwotę 2.302.168,34 zł, co stanowiło 7,03% poniesionych kosztów wynagrodzeń osobowych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- Kierownikowi działu gastronomii zatrudnionemu w COS–OPO w Wałczu w sposób błędny przyznano w umowie o pracę wynagrodzenie zasadnicze według XV kategorii zaszeregowania, tymczasem zgodnie z Regulaminem Wynagradzania na tym stanowisku przysługuje wynagrodzenie w kategorii zaszeregowania od XVI do XX. Kwota wynagrodzenia zasadniczego tego pracownika mieściła się w widełkach wynagrodzeń przypisanych do ww. kategorii zaszeregowania,
- dodatek specjalny w wysokości 5% liczony od wynagrodzenia zasadniczego przyznany pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku kierownika działu informatyki w COS–OPO w Szczyrku naliczany był od nieprawidłowej kwoty wynagrodzenia zasadniczego, przez co pracownik otrzymał w 2020 r. dodatek w wysokości mniejszej o 189,83 zł. Zgodnie z wyjaśnieniem Kontrolowanego⁶ błędne naliczenie i wypłacenie dodatku specjalnego było związane z nieprawidłowo wystawionym aneksem do umowy o pracę z 29 stycznia 2020 r., w którym nie wyszczególniono kwoty dodatku specjalnego. Kontrolujący w trakcie kontroli przedstawił poprawiony aneks do umowy o pracę z dnia 14 maja 2021 r. informując jednocześnie, że pracownikowi naliczono i wypłacono należną różnicę,
- pracownik zatrudniony na stanowisku specjalisty ds. energetyki w COS–OPO we Władysławowie w okresie od 1 stycznia do 30 kwietnia 2020 r. otrzymywał wynagrodzenie zasadnicze o 10,00 zł mniejsze niż wskazane w umowie o pracę. Zgodnie z wyjaśnieniem Kontrolowanego⁷ w wysokości wynagrodzenia zasadniczego ww. osoby wkradł się błąd – zamiast wprowadzonej do programu płacowego kwoty 3.125,00 zł, winno być 3.135,00 zł. Kontrolujący zobowiązał się do wyrównania różnicy w wynagrodzeniu wraz ze wszystkimi składnikami w terminie najbliższej wypłaty,

⁵ W badanym okresie obowiązywały następujące Regulaminy premiowania: 1) Regulamin premiowania w COS w Giżycku, wprowadzony Zarządzeniem nr 7/2012 Dyrektora OPO w Giżycku z dnia 15 lutego 2012 r., 2) Regulamin Premii oddziałowej pracowników COS OPO w Spale, wprowadzony Zarządzeniem nr 17/2013 z dnia 02 lipca 2013 r., 3) Zasady Premiowania pracowników COS OPO w Szczyrku, wprowadzone Zarządzeniem nr 13/09 z dnia 08 czerwca 2009 r., 4) Zasady przyznawania premii oddziałowej pracowników OPO w Wałczu, wprowadzone Zarządzeniem nr 6/2012 z dnia 03 lutego 2012 r., 5) Regulamin premiowania premii oddziałowej pracowników COS w Warszawie, wprowadzony Zarządzeniem nr 13/2012 z dnia 08 marca 2012 r., zmieniony Zarządzeniem nr 52/2014 z dnia 14 października 2014 r., 6) Regulamin premiowania premii oddziałowej pracowników OPO we Władysławowie, wprowadzony Zarządzeniem nr 29/2012 z dnia 17 kwietnia 2012 r., 7) Regulamin premiowania pracowników COS OPO w Zakopanem wprowadzony Zarządzeniem z dnia 01 października 2007 r. zmieniony aneksem z dnia 10 czerwca 2013 r.

⁶ Wyjaśnienia Pani Justyny Bielak – Specjalisty ds. Organizacji i Kadr w COS–OPO w Szczyrku z dnia 14 maja 2021 r.

⁷ Wyjaśnienia Pana Michała Kowalskiego – Dyrektora COS–OPO we Władysławowie z dnia 14 maja 2021 r.

- pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku specjalisty ds. księgowości w COS-OPO w Giżycku w grudniu 2020 r. naliczono i wypłacono premię w wysokości wyższej o 8,00 zł. Zgodnie z wyjaśnieniem Kontrolowanego⁸ w powyższym przypadku nastąpił błąd w liczeniu,
- przyznane pracownikom wynagrodzenia i dodatki mieściły się w kwotach i kategoriach wynikających z Regulaminu wynagradzania,
- wypłacane pracownikom premie były zgodne z okazaną dokumentacją dotyczącą ich przyznania,
- poza opisanymi powyżej przypadkami wypłaty wynagrodzeń i dodatków zostały dokonane w kwotach zgodnych z zawartymi z pracownikami umowami oraz dokumentacją zgromadzoną w aktach osobowych,
- listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty.

7.2 Wynagrodzenia bezosobowe

W 2020 r. COS poniósł koszty z tytułu wynagrodzeń bezosobowych w łącznej kwocie 2.092.579,25 zł.

Kontrolującym okazano rejestry umów zawartych w ramach bezosobowego funduszu płac prowadzone przez COS w Warszawie oraz wszystkie COS-OPO. Na ich podstawie losowo wybrano do kontroli 15 umów-zleceń⁹ wraz ze 65 rachunkami wystawionymi na ich podstawie, oraz dokumentację potwierdzającą rozliczenie i zapłatę wynagrodzeń na łączną kwotę 282.473,67 zł, co stanowiło 13,50% kosztów wynagrodzeń osobowych COS w 2020 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- 19 spośród 65 zbadanych rachunków do umów¹⁰ nie zostało sprawdzonych pod względem formalno-rachunkowym, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać m.in. stwierdzenie sprawdzenia i podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
- na jednym rachunku¹¹ brak było obliczenia należności oraz podpisu Dyrektora COS,
- 6 spośród 65 zbadanych rachunków¹² nie zawierało podpisów ich wystawców, które były wymagane na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości oraz nie zostało zatwierdzonych do wypłaty.

⁸ Wyjaśnienia Pani Jolanty Jałoszewskiej – specjalisty ds. kadr i płac w COS-OPO w Giżycku z dnia 17 maja 2021 r.

⁹ Badaniem objęto następujące umowy: zawarte przez COS Warszawa nr: 1/UZ/COS/2020, 5/UZ/COS/2020 i 9/UZ/COS/2020, umowy zawarte przez COS-OPO w Spale nr: 63/OPO/2020 i 76/OPO/2020, umowy zawarte przez COS-OPO w Szczyrku nr: 15/2020 i 49/2020, umowy zawarte przez COS-OPO w Giżycku nr: 17/GŻ/2020 i 18/GŻ/2020, umowy zawarte przez COS-OPO w Zakopanem nr: DOK/19/2020, DOK/24/2019, DOK/20/2020, DOK/40/2020 i DOK/34/2019, umowa zawarta przez COS-OPO w Cetniewie nr LPU/Gastro/2020/08/2/0001.

¹⁰ Wszystkie rachunki wystawione na podstawie umowy nr 1/UZ/COS/2020, rachunek wystawiony na podstawie umowy nr LPU/Gastro/2020/08/0012, rachunki wystawione na podstawie umów nr 17/GŻ/2020 i 18/GŻ/2020.

¹¹ Rachunek z dnia 28 grudnia 2020 r. wystawiony na podstawie umowy nr 1/UZ/COS/2020.

¹² Rachunki wystawione na podstawie umów nr 17/GŻ/2020 i 18/GŻ/2020.

8. Koszty poniesione na remont instalacji wentylacji w hali widowiskowo-sportowej Torwar I w COS w Warszawie

Sprawdzeniem objęto wydatki poniesione przez COS w 2020 r. na podstawie umowy nr WA/U-PU-166/2020 dotyczącej *remontu instalacji wentylacji w hali widowiskowo-sportowej Torwar I w COS w Warszawie* z dnia 27 lipca 2020 r.¹³ zawartej z wykonawcą wyłonionym w wyniku przetargu nieograniczonego opisanego w pkt 12 niniejszego dokumentu. W umowie określono wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotu umowy w kwocie 526.152,82 zł brutto.

Kontrolą objęto faktury VAT wystawione na podstawie ww. umowy w 2020 r. na łączną kwotę 526.152,82 zł brutto. W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- umowa została w całości rozliczona,
- wszystkie faktury zostały opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty, zapłacone terminowo oraz prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej,
- wystawienie każdej faktury VAT było poprzedzone podpisaniem protokołów odbioru robót,
- wydatki zostały sfinansowane ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na podstawie umowy nr 2020/0135/0094/SubA/DIS/S z dnia 18 sierpnia 2020 r. w kwocie 427.766,52 zł oraz w kwocie 98.386,30 zł ze środków własnych.

9. Koszty poniesione na rozbiórkę budynków internatów sportowych D i E oraz budowa nowego internatu sportowego w COS-OPO we Władysławowie

Badaniem objęto wydatki poniesione przez COS w 2020 r. na podstawie umowy nr WA/U-PU-140/2020 dotyczącej rozbiórki budynków internatów sportowych D i E oraz budowa nowego internatu sportowego w COS-OPO we Władysławowie z dnia 31 lipca 2020 r. zawartej z wykonawcą wyłonionym w wyniku przetargu nieograniczonego opisanego w pkt 12 niniejszego dokumentu. W umowie określono całkowite wynagrodzenie ryczałtowe z tytułu realizacji przedmiotu umowy w kwocie 11.365.000,00 zł brutto. Termin realizacji całości umowy ustalono do dnia 30 kwietnia 2022 r.

Do końca 2020 r. wykonawca z tytułu realizacji umowy wystawił fakturę VAT na kwotę 356.700,00 zł brutto. Faktura VAT została opisana, sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, zatwierdzona do wypłaty oraz zapłacona terminowo i prawidłowo ujęta w ewidencji księgowej. Jej wystawienie zostało poprzedzone podpisaniem protokołu odbioru częściowego robót. Faktura VAT została sfinansowana ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na podstawie umowy nr 2019/0782/0094/SubA/DIS/S z dnia 03 października 2019 r. w kwocie 287.100,00 zł oraz w kwocie 69.600,00 zł ze środków własnych.

10. Koszty poniesione na przebudowę rozbiegu skoczni narciarskiej K-70 w Szczyrku Skalite

Badaniem objęto wydatki poniesione przez COS w 2020 r. na podstawie umowy nr 106/2020 z dnia 09 listopada 2020 r. dotyczącej przebudowy rozbiegu skoczni narciarskiej K-70 w Szczyrku Skalite zawartej z wykonawcą wyłonionym w wyniku przetargu nieograniczonego

¹³ Umowa była aneksowana w dniu 01 września 2020 r.

opisanego w pkt 12 niniejszego dokumentu. W umowie określono wynagrodzenie ryczałtowe z tytułu realizacji przedmiotu umowy w kwocie 3.339.400,00 zł brutto, które miało być płatne powykonawczo z dołu. Umowa stanowiła, że wykonawca wykona w całości przedmiot umowy w sposób gwarantujący jego najwyższą jakość z uwzględnieniem celu jakim jest uzyskanie przez Zamawiającego homologacji letniej i zimowej do dnia 04 grudnia 2020 r. Do ww. umowy zawarto 3 aneksy, które ostatecznie przedłużyły termin realizacji umowy do dnia 12 stycznia 2021 r.

- W aneksie nr 1 z dnia 02 grudnia 2020 r. określono, że wystąpiły przeszkody obiektywne spowodowane wystąpieniem niskich temperatur uniemożliwiających prowadzenie przez Wykonawcę prac objętych umową, o których Wykonawca poinformował w piśmie z dnia 01 grudnia 2020 r. i w związku z tym przedłużono termin realizacji umowy do dnia 09 grudnia 2020 r.
- W aneksie nr 2 z dnia 09 grudnia 2020 r. określono, że wystąpiły dalsze przeszkody obiektywne spowodowane wystąpieniem niskich temperatur uniemożliwiających prowadzenie przez Wykonawcę prac objętych umową, o których Wykonawca poinformował w piśmie z dnia 08 grudnia 2020 r. i w związku z tym przedłużono termin realizacji umowy do 14 grudnia 2020 r.
- W aneksie nr 3 z dnia 15 grudnia 2020 r. określono, że w dniu 14 grudnia 2020 r. Wykonawca zgłosił do odbioru końcowego przedmiot umowy, jednocześnie informując o wystąpieniu awarii systemu napędu pokrycia torów zimowo-letnich (pismo wykonawcy z dnia 14 grudnia 2020 r.), które uniemożliwiają dokonanie odbioru końcowego robót i w związku z tym przedłużono termin realizacji umowy do 12 stycznia 2021 r. Dodatkowo aneksem tym zmieniono zasady rozliczenia wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie robót objętych umową, tj. określono, że wynagrodzenie będzie płatne w dwóch etapach a) na podstawie faktury częściowej wystawionej w 2020 r. na kwotę 1.135.000,00 zł netto, powiększonej o VAT, poprzedzonej sporządzeniem protokołu odbioru częściowego (...) wystawionej na podstawie kosztorysu częściowego (przejściowego),
b) na podstawie faktury końcowej opiewającej na kwotę 1.579.959,35 zł (łącznie z fakturą częściową 100% prac objętych przedmiotem umowy) wystawionej na podstawie protokołu końcowego robót.
Kontrolowany wyjaśnił¹⁴, że ostatecznie przedmiot umowy został odebrany w dniu 12 stycznia 2021 r. na podstawie protokołu końcowego odbioru robót.

Do końca 2020 r. wykonawca z tytułu realizacji umowy wystawił fakturę VAT na kwotę 1.396.050,00 zł brutto. Faktura VAT została opisana, sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty oraz zapłacona terminowo i prawidłowo ujęta w ewidencji księgowej. Jej wystawienie zostało poprzedzone podpisaniem protokołu odbioru częściowego robót. Faktura VAT została sfinansowana ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na podstawie umowy nr 2020/0242/0094/SubA/DIS/S z dnia 12 listopada 2020 r. w kwocie 1.135.000,00 zł oraz w kwocie 261.050,00 zł ze środków własnych.

11. Zamówienia publiczne o wartości nieprzekraczającej równowartości 30.000 euro

W badanym okresie zasady udzielania zamówień publicznych poniżej równowartości 30.000 euro zostały uregulowane w Zarządzeniu nr 5 Dyrektora COS z dnia 21 stycznia 2019 r.

¹⁴ Wyjaśnienia z dnia 19 maja 2021 r. złożone przez p. Tomasza Laszczaka Dyrektora COS-OPO w Szczyrku.

Ma ono zastosowanie do zamówień udzielanych przez COS oraz COS-OPO. Zgodnie z przedmiotowym Zarządzeniem w przypadku zamówień o wartości przekraczającej kwotę:

- 1) 5.000 zł netto wnioskodawca zobowiązany jest przeprowadzić rozpoznanie rynku (np. telefonicznie, faksem, pisemnie lub poprzez zebranie ofert internetowych);
- 2) 20.000 zł netto wnioskodawca zobowiązany jest przeprowadzić rozpoznanie rynku, poprzez publikację zapytania na stronie internetowej, o której mowa w odrębnym zarządzeniu oraz dodatkowo wnioskodawca może przeprowadzić rozpoznanie rynku telefonicznie, faksem, pisemnie lub poprzez zebranie ofert internetowych.

O sposobie przeprowadzenia rozpoznania rynku decyduje wnioskodawca, biorąc pod uwagę charakter przedmiotu zamówienia oraz jego wartość. Obowiązek przeprowadzenia rozpoznania rynku nie stosuje się w przypadku, gdy ze względu na szczególny charakter przedmiotu zamówienia, uzasadnione jest udzielenie zamówienia konkretnemu wykonawcy. Za skutecznie rozpoznanie rynku uważa się tylko takie, na które otrzymano co najmniej jedną odpowiedź.

Zgodnie z § 7 ww. Zarządzenia – w uzasadnionych przypadkach, Dyrektor COS może wyrazić zgodę na odstępianie od stosowania tego zarządzenia albo jego części.

W COS prowadzony był rejestr umów oraz rejestr zamówień (wniosków) o udzielenie zamówienia o wartości poniżej 30.000 euro, do których nie stosuje się ustawy *Prawo zamówień publicznych* (dalej: *ustawa Pzp*).

Na podstawie rejestru umów o wartości poniżej 30.000 euro prowadzonego przez COS w Warszawie ustalono, że:

- w 2020 r. zawarto 54 umowy na łączną kwotę 1.970.895,68 zł,
- w przypadku 19 umów na łączną kwotę 865.110,92 zł (43,89% wartości wszystkich umów o wartości poniżej 30.000 euro) odstąpiono od stosowania ww. Zarządzenia.

Kontrolą objęto 11 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego¹⁵ o wartości poniżej 30.000 euro prowadzonych w 2020 r., w wyniku których zawarto 10 umów (w 2020 r.) na kwotę 509.871,29 zł brutto oraz 1 umowę (w 2021 r.) na kwotę 131.610,00 zł brutto. Sprawdzeniem objęto również 34 dowody księgowe wystawione na ich podstawie i zapłacone w 2020 r. na kwotę 389.472,53 zł brutto.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w 6 postępowaniach¹⁶ – za zgodą Dyrektora COS – odstąpiono od rozeznania rynku na podstawie § 7 Zarządzenia nr 5 z dnia 21 stycznia 2019 r. Biorąc pod uwagę, że w jednym ze skontrolowanych postępowań – rozeznanie rynku nie było obowiązkowe ze względu na jego wartość, która nie przekraczała kwoty 5.000,00 zł netto¹⁷, odsetek postępowań w COS w Warszawie, w których odstąpiono od zastosowania procedur przewidzianych ww. Zarządzeniem na podstawie badanej próby wyniósł 60%. Co oznacza, że ponad połowa środków finansowych przeznaczonych na realizację umów o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro odbywała się bez zachowania zasad

¹⁵ Kontrolą objęto następujące umowy o wartości poniżej 30.000 euro zawarte przez COS w Warszawie – nr: WA/U-PU-58/2020, 6/UZ/COS/2020, WA/U-PU-129/2020 (aneks), 7/UZ/COS/2020, WA/U-PU-164/2020, WA/U-PU-161/2020, 8/UZ/COS/2020, WA/U-PU-336/2020, WA/U-PU-310/2020, WA/U-PU-289/2020 i nr WA/U-PU-13/2021.

¹⁶ Dotyczyło to umów nr: WA/U-PU-58/2020, 6/UZ/COS/2020, WA/U-PU-129/2020, WA/U-PU-164/2020, WA/U-PU-161/2020 i 8/UZ/COS/2020.

¹⁷ Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 Zarządzenia nr 5 Dyrektora COS z dnia 21 stycznia 2019 r. wnioskodawca zobowiązany był do przeprowadzenia rozeznania rynku w przypadku zamówień o wartości przekraczającej kwotę 5.000,00 zł netto.

konkurencyjności a umowy zawierane były po negocjacjach tylko z jednym wybranym wykonawcą,

- w postępowaniu dotyczącym stałej kontroli przebiegu zadania inwestycyjnego *Remont dachu budynku hali widowiskowo - sportowej Torwar I w COS w Warszawie* pod względem BHP na kwotę 14.093,00 zł odstąpiono od rozeznania rynku uzasadniając to pilną potrzebą zatrudnienia koordynatora ds. BHP z uwagi na rozpoczętą realizację remontu dachu hali widowiskowo-sportowej. Umowa z Wykonawcą została podpisana 9 czerwca 2020 r., zaś zgodnie z informacją udzieloną przez Dyrektora COS, przekazanie terenu i placu budowy firmie, której zlecono remont dachu hali widowiskowo-sportowej Torwar I odbyło się 18 maja 2020 r. Firma rozpoczęła organizację placu budowy i zaplecza, a do realizacji robót – wejścia na halę - przystąpiła w dniu 01 czerwca 2020 r. Mając na uwadze powyższe terminy nie można zgodzić się z argumentacją COS, że pilna potrzeba zatrudnienia koordynatora uzasadniała konieczność odstąpienia od rozeznania rynku w przedmiotowej sprawie, gdyż Kontrolowany winien uwzględnić zatrudnienie koordynatora ds. bhp na wcześniejszym etapie zadania inwestycyjnego,
- w przypadku 5 postępowań¹⁸ *Wniosek o dokonanie zakupu*, do którego nie stosuje się ustawy Pzp został sporządzony po podpisaniu umowy – opóźnienie wynosiło od 6 do 31 dni, natomiast w jednym przypadku¹⁹ wniosek został wystawiony w dniu podpisania umowy z Wykonawcą, lecz wpłynął do komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia dopiero po 13 dniach od daty podpisania umowy. Ponadto w jednym przypadku²⁰ wniosek o dokonanie zakupu został sporządzony przed podpisaniem umowy z Wykonawcą, ale zgodnie z umieszczoną na nim datą wpłynął on do komórki odpowiedzialnej za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia już po podpisaniu umowy. Dyrektor COS wyjaśnił²¹, że ze względu na zmiany kadrowe nie posiada informacji dlaczego wnioski zostały wystawione po podpisaniu umów z Wykonawcami. Ponadto Kontrolowany wyjaśnił, że Główny Księgowy COS dokonywał wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* w chwili otrzymania i złożenia podpisu na wniosku. Oznacza to, że w ww. przypadkach Główny Księgowy dokonał przedmiotowej kontroli *de facto* po zaciągnięciu zobowiązań finansowych,
- w jednym postępowaniu²² nie sporządzono *Informacji o wyborze wykonawcy w postępowaniu*, do którego nie stosuje się ustawy Pzp – zgodnie ze wzorem określonym w Załączniku nr 2 do ww. Zarządzenia,
- w postępowaniu dotyczącym wyboru wykonawcy świadczącego usługi związane z pełnieniem funkcji Inspektora Ochrony Danych Osobowych²³ zapytanie ofertowe zawiera nieścisłości, które mogły utrudniać potencjalnym wykonawcom zrozumienie wymagań Zamawiającego w zakresie przygotowania oferty, dokumentów, które należy do niej dołączyć oraz warunków jakie muszą spełniać wykonawcy chcący ubiegać się o udzielenie zamówienia. Dotyczyło to następujących zapisów Zapytania ofertowego – w części *Warunki udziału w zapytaniu ofertowym* w pkt 3 wskazano, że wykonawca musi oświadczyć, że posiada doświadczenie w realizacji zadań IOD (pełnienie funkcji IOD) dla

¹⁸ Dotyczyło to następujących umów: WA/U-PU-58/2020, WA/U-PU-129/2020, 7/UZ/COS/2020, WA/U-PU-336/2020 i WA/U-PU-310/2020.

¹⁹ Dotyczyło to umowy nr 6/UZ/COS/2020.

²⁰ Dotyczyło to umowy nr WA/U-PU-164/2020.

²¹ Wyjaśnienia p. Andrzeja Kalinowskiego Dyrektora COS z dnia 14 maja 2021 r. (znak WA.D.0910.7.2021).

²² Dotyczyło to umowy nr WA/U-PU-161/2020.

²³ WA-DPZ.271.66.2020.RK

co najmniej 5 firm/instytucji zatrudniających nie mniej niż 50 pracowników w okresie 2018 – 2020, tymczasem w części *Informacje dodatkowe – pkt 9a wskazano*, że do formularza ofertowego należy dołączyć m.in: Referencje dot. należyte wykonywanych usług IOD w okresie 2018 - 2020 w instytucjach zatrudniających minimum 50 osób, a czas trwania umowy wynosi nie mniej niż 6 miesięcy (czyli dodano w tej części dodatkowy wymóg obejmujący czas trwania umowy). Ponadto w części *Warunki udziału w zapytaniu ofertowym* wskazano, że do oferty należy dołączyć oświadczenie ze wskazaniem nazwy firmy/instytucji oraz liczby pracowników oraz okresu pełnienia funkcji IOD, a Wykonawca, który złoży najkorzystniejszą ofertę zobowiązany będzie do przedstawienia wykazu usług i referencji potwierdzających należyte wykonanie usług. Natomiast w części *Informacje dodatkowe*, co zostało wskazane powyżej, wymagano załączenia referencji a nie oświadczenia - od wszystkich wykonawców przystępujących do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe rozbieżności i niespójne zapisy w zapytaniu ofertowym były wystarczającą przesłanką do unieważnienia postępowania, tym bardziej, że zamawiający zastrzegł w ogłoszeniu, że ma prawo unieważnienia postępowania na każdym etapie jego trwania bez podawania uzasadnienia przed i po terminie złożenia ofert. Zamawiający jednak tego nie uczynił. Pomimo istnienia opisanych niespójności Zamawiający odrzucił oferty wykonawców, którzy nie spełnili opisanych warunków czy wymagań dotyczących załączenia referencji; ponadto pomimo znacznych rozbieżności w cenach ofert nie zwrócono się do wykonawców o wyjaśnienia w tym zakresie. Postępowanie było prowadzone na podstawie ww. Zarządzenia, które wprowadziło nie nakładało na Zamawiającego obowiązku zwracania się do Wykonawców o udzielenie dodatkowych wyjaśnień czy też uzupełniania dokumentów, ale należy mieć na względzie wynikający z ustawy o finansach publicznych obowiązek zapewnienia oszczędnego, efektywnego i transparentnego wydatkowania środków publicznych,

- obowiązujące w COS Zarządzenie nr 5 Dyrektora z dnia 21 stycznia 2019 r. w sprawie zasad udzielania zamówień, do których nie stosuje się ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* stanowi, że należy przeprowadzić szacowanie wartości zamówień, tj. w jaki sposób ustalić ww. wartość rynkową danego świadczenia, nie zawiera natomiast uregulowań określających zasady przeprowadzania tego szacowania, jak również nie wprowadza obowiązku jego dokumentowania np. w formie wydruków ze stron internetowych, notatek z przeprowadzonych telefonicznie rozeznań cenowych etc. Odnosząc się do złożonych przez Kontrolowanego wyjaśnień²⁴ należy zgodzić się z twierdzeniem, że ustawa Pzp nie precyzuje w jaki sposób należy stosować oraz dokumentować szacowanie wartości zamówień nie podlegających stosowaniu trybów przetargowych, jednak z drugiej strony należy zawsze mieć na uwadze cel wprowadzania regulacji wewnętrznych – mają one między innymi ujednolicać zasady stosowane w instytucji, zapewniać odpowiednie mechanizmy kontrolne i pełną przejrzystość wydatkowania środków publicznych. W badanych postępowaniach wielokrotnie nie zachowywano jednolitości i przejrzystości dokonywania oraz dokumentowania procesu szacowania wartości zamówień,
- wszystkie objęte badaniem dowody księgowe zostały opisane, sprawdzone pod względem merytoryczny i formalno-rachunkowy oraz zatwierdzone do wypłaty.

²⁴ Wyjaśnienia p. Andrzeja Kalinowskiego Dyrektora COS z dnia 13 maja 2021 r. (znak WA.D.0910.6.2021).

12. Zamówienia publiczne prowadzone na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych

W 2020 r. COS przeprowadził łącznie 160 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy Pzp, z czego:

- a) w COS Warszawa – 23 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego,
- b) w COS-OPO w Cetniewie – 43 (w tym: 42 w trybie przetargu nieograniczonego i 1 postępowanie udzielone w trybie zamówienia na usługi społeczne),
- c) w COS-OPO w Giżycku – 12 (wszystkie w trybie przetargu nieograniczonego),
- d) w COS-OPO w Spale – 18 (wszystkie w trybie przetargu nieograniczonego),
- e) w COS-OPO w Szczyrku – 27 (w tym: 25 w trybie przetargu nieograniczonego, 1 zapytanie o cenę i 1 postępowanie udzielone w trybie zamówienia na usługi społeczne),
- f) w COS-OPO w Wałczu – 16 (wszystkie w trybie przetargu nieograniczonego),
- g) w COS-OPO w Zakopanem – 21 (wszystkie w trybie przetargu nieograniczonego).

Kontroli poddano 3 następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) *Remont instalacji wentylacji w hali widowiskowo-sportowej Torwar I w COS w Warszawie (NZ/P/12/2020)* w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku którego zawarto umowę na kwotę 526.152,82 zł brutto
- 2) *Rozbiórka budynków internatów sportowych D i E oraz budowa nowego internatu sportowego w COS-OPO we Władysławowie (07/2020)* w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku którego zawarto umowę na kwotę 11.365.000,00 zł brutto
- 3) *Przebudowa rozbiegu skoczni narciarskiej K-70 w Szczyrku Skalite (DZP/Sz/18/2020)* w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku którego zawarto umowę na kwotę 3.339.400,00 zł brutto

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

Ad 1 (*Remont instalacji wentylacji w hali widowiskowo-sportowej Torwar I w COS w Warszawie*)

- sformułowano nieproporcjonalne kryterium oceny ofert, co stanowi naruszenie art. 7 ust.1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Zamawiający w treści SIWZ jako kryterium oceny ofert wskazał – oprócz kryterium *Cena* – również kryterium: *Okres gwarancji i rękojmi*. W ramach tego kryterium reguły punktacji zostały określone następująco:

- a) 35 pkt – gdy ofertowany okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane wyniesie 60 miesięcy;
- b) 36 pkt – przy okresie gwarancji i rękojmi wynoszącym 72 miesiące;
- c) 37 pkt – przy okresie gwarancji i rękojmi wynoszącym 84 miesiące;
- d) 38 pkt – gdy okres gwarancji i rękojmi wyniesie 96 miesięcy;
- e) 38 pkt (taka sama punktacja jak powyżej) – gdy ofertowany okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane wyniesie 108 miesięcy;

f) 40 pkt – przy okresie gwarancji i rękojmi wynoszącym 120 miesięcy.

W treści SIWZ wskazano, że *Minimalny okres gwarancji na wykonane roboty budowlane wymagany przez Zamawiającego nie może być krótszy niż 60 miesięcy licząc od dnia podpisania protokołu końcowego odbioru robót.*

W wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadzie proporcjonalności – zgodnie z ustalonym orzecznictwem KIO – proporcjonalność należy tłumaczyć w ten sposób, że podejmowane przez zamawiającego czynności mają być adekwatne do celu którego osiągnięciu służą²⁵.

Natomiast, tak opisane kryterium oceny ofert jednoznacznie wskazuje, że każdy z wykonawców, który tylko spełni warunki zamówienia określone w opisie przedmiotu zamówienia (czyli jego oferta będzie zgodna z zapisami SIWZ) otrzyma zawsze min. 35 pkt. Innymi słowy bez względu na to jaką cenę wykonawca zaproponuje w swojej ofercie, wykonawca zawsze otrzyma min. 35 pkt (np. 0 pkt w ramach kryterium ceny i 35 pkt, jeżeli zaoferuje minimalny wymagany obligatoryjnie w SIWZ okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane). Tak opisane kryteria oceny ofert nie służą więc ukazaniu realnych możliwości konkurowania kryteriami innymi niż cena i w związku z tym należy je uznać za sprzeczne ze sformułowaną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadą proporcjonalności.

Zaprojektowane przez Zamawiającego kryterium jest w oczywisty sposób nieproporcjonalne – przyznając 35% wszystkich możliwych punktów tylko za fakt, że wykonawca złoży ofertę zgodną z SIWZ. Z kolei aby uzyskać maksymalnie 5 punktów więcej wykonawca jest zobowiązany zaoferować dwukrotnie większą gwarancję niż ten z wykonawców, który tylko spełnia warunki określone w SIWZ.

Zamawiający przyznając punkty według reguły opisanej powyżej doprowadził do sytuacji, pozornej konkurencji pomiędzy wykonawcami, w ramach, której do dyspozycji wykonawców jest *de facto* tylko 65 pkt spośród wszystkich możliwych do uzyskania (gdyż każdy z nich zawsze otrzyma dodatkowe 35 pkt). Co z kolei prowadzi do sytuacji, w której punkty uzyskane w ramach kryterium ceny, nabierają nieproporcjonalnie większego znaczenia niż wynika to z ich bazowej wagi. W teorii (zgodnie z zapisami SIWZ) wykonawca w ramach kryterium ceny może uzyskać maksymalnie 60 pkt, jednakże punkty te stanowią realnie 92,31 % z wszystkich dostępnych dla wykonawców punktów (60 pkt w ramach kryterium ceny w stosunku do możliwych 65 pkt do zdobycia, przy czym pomijamy w tym wypadku 35 pkt, które uzyska każdy z wykonawców automatycznie).

Dodatkowo w analizowanym stanie faktycznym Zamawiający wskazał, że zarówno za zaoferowanie 96 miesięcy jak i 108 miesięcy wykonawca otrzyma taką samą liczbę punktów (tj. 38). W niniejszym postępowaniu oferty złożyli dwaj wykonawcy. Wykonawca, który został wybrany zaproponował 96 miesięcy, zaś wykonawca, który nie został wybrany zaoferował 108 miesięcy. Każdy z wykonawców otrzymał taką samą liczbę punktów, choć oferty, które złożyli w zakresie kryterium *Okresu gwarancji i rękojmi* były nieporównywalne.

- nie wskazano w treści protokołu uzasadnienia podziału zadania na części, czym naruszono art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli zamawiający nie dokona podziału zadania na części, jego obowiązkiem jest wskazanie powodów braku takiego podziału w treści protokołu z postępowania. Zamawiający w części 2 pkt 2 protokołu z postępowania wskazał, że przedmiotowe postępowanie nie zostało podzielone na części bez wskazania powodów braku tego podziału. Powyższe naruszenie miało charakter formalny i nie wpływało na wynik postępowania.

²⁵ KIO/KD 41/20

Ad 2 (Rozbiórka budynków internatów sportowych D i E oraz budowa nowego internatu sportowego w COS-OPO we Władysławowie)

- sformułowano nieproporcjonalne kryterium oceny ofert, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Zgodnie z SIWZ jako kryteria oceny ofert wskazano kryterium *Cena oferty brutto* i kryterium *Okres udzielonej gwarancji jakości za wady na przedmiot zamówienia*, w ramach którego reguły punktacji zostały określone następująco:

- a) Jeżeli Wykonawca udzieli gwarancji jakości za wady na okres 3 lat otrzyma – 38 pkt;
- b) Jeżeli Wykonawca udzieli gwarancji jakości za wady na okres 4 lat otrzyma – 39 pkt;
- c) Jeżeli Wykonawca udzieli gwarancji jakości za wady na okres 5 lat otrzyma – 40 pkt.

Dodatkowo w SIWZ określono, że *oferta wykonawcy, który w formularzu ofertowym zadeklarował okres udzielonej gwarancji jakości za wady na przedmiot zamówienia poniżej 3 lat zostanie odrzucona jako niezgodna z SIWZ*. Powyższe oznacza, że okres 3 lat stanowi minimalny okres gwarancji, jaki może zaoferować wykonawca.

Przedstawione powyżej kryterium oceny ofert jednoznacznie wskazuje, że każdy z wykonawców, który tylko spełni warunki zamówienia określone w opisie przedmiotu zamówienia (czyli jego oferta będzie zgodna z zapisami SIWZ) otrzyma zawsze min. 38 pkt. Innymi słowy bez względu na to jaką cenę wykonawca zaproponuje w swojej ofercie, wykonawca zawsze otrzyma min. 38 pkt (np. 0 pkt w ramach kryterium ceny i 38 pkt, jeżeli zaoferuje minimalny wymagany obligatoryjnie w SIWZ okres udzielonej gwarancji jakości za wady na przedmiot zamówienia). Tak opisane kryteria oceny ofert nie służą więc ukazaniu realnych możliwości konkurowania kryteriami innymi niż cena. Określone przez Zamawiającego kryterium jest w oczywisty sposób nieproporcjonalne – przyznając 38% wszystkich możliwych punktów tylko za fakt, że wykonawca złoży ofertę zgodną z SIWZ. Z kolei aby uzyskać maksymalnie 2 punkty więcej wykonawca jest zobowiązany zaoferować niemal dwukrotnie dłuższy okres gwarancji niż ten z wykonawców, który tylko spełnia warunki określone w SIWZ. Zamawiający przyznając punkty według reguły opisanej powyżej doprowadził do sytuacji, pozornej konkurencji pomiędzy wykonawcami, w ramach, której do dyspozycji wykonawców są *de facto* tylko 62 pkt spośród wszystkich możliwych do uzyskania (gdyż każdy z nich zawsze otrzyma dodatkowe 38 pkt). Co z kolei prowadzi do sytuacji, w której punkty uzyskane w ramach kryterium ceny, nabierają nieproporcjonalnie większego znaczenia niż wynika to z ich bazowej wagi tj. zgodnie z zapisami SIWZ wykonawca w ramach kryterium ceny może uzyskać maksymalnie 60 pkt, jednakże punkty te stanowią realnie 96,77 % z wszystkich dostępnych dla wykonawców punktów (60 pkt w ramach kryterium ceny w stosunku do możliwych 62 pkt do zdobycia, przy czym pomijamy w tym wypadku 38 pkt, które uzyska każdy z wykonawców automatycznie).

Ad 3 (Przebudowa rozbiegu skoczni narciarskiej K-70 w Szczyrku Skalite)

- sformułowano nieproporcjonalne kryterium oceny ofert, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Zamawiający w treści SIWZ jako kryteria oceny ofert wskazał kryterium *Cena oferty brutto* i kryterium *Okres rękojmi*.

W zakresie kryterium „Okresu rękojmi” Zamawiający wskazał, że wykonawcy otrzymają punkty według następującej reguły:

- a) 37 pkt – przy okresie rękojmi za wady – 60 miesięcy
- b) 38 pkt - przy okresie rękojmi za wady – 72 miesiące
- c) 39 pkt – przy okresie rękojmi za wady – 84 miesiące
- d) 40 pkt – przy okresie rękojmi za wady – 96 miesięcy.

Treść SIWZ jednocześnie wskazuje, że *W przypadku niewypełnienia przez Wykonawcę w formularzu ofertowym pola określającego długość okresu rękojmi za wady będzie to równoznaczne z udzielaniem rękojmi za wady na okres 60 miesięcy.*

Natomiast, tak opisane kryterium oceny ofert jednoznacznie wskazuje, że każdy z wykonawców, który tylko spełni warunki zamówienia określone w opisie przedmiotu zamówienia (czyli jego oferta będzie zgodna z zapisami SIWZ) otrzyma zawsze min. 37 pkt. Innymi słowy bez względu na to jaką cenę wykonawca zaproponuje w swojej ofercie, wykonawca zawsze otrzyma min. 37 pkt (np. 0 pkt w ramach kryterium ceny i 37 pkt za rękojmię).

W związku z czym tak opisane kryterium jest w oczywisty sposób sprzeczne ze sformułowaną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp zasadą proporcjonalności.

Zaprojektowane przez Zamawiającego kryterium jest w oczywisty sposób nieproporcjonalne – przyznając 37% wszystkich możliwych punktów tylko za fakt, że wykonawca złoży ofertę zgodną z SIWZ. Z kolei aby uzyskać maksymalnie 3 punkty więcej, wykonawca jest zobowiązany zaoferować niemal o połowę dłuższy okres rękojmi niż ten z wykonawców, który tylko spełnia warunki określone w SIWZ.

Zamawiający przyznając punkty według reguły opisanej powyżej doprowadził do sytuacji, pozornej konkurencji pomiędzy wykonawcami, w ramach, której do dyspozycji wykonawców są de facto tylko 63 pkt spośród wszystkich możliwych do uzyskania (gdyż każdy z nich zawsze otrzyma dodatkowe 37 pkt). Co z kolei prowadzi do sytuacji, w której punkty uzyskane w ramach kryterium ceny, nabierają nieproporcjonalnie większego znaczenia niż wynika to z ich bazowej wagi. W teorii (zgodnie z zapisami SIWZ) wykonawca w ramach kryterium ceny może uzyskać maksymalnie 60 pkt, jednakże punkty te stanowią realnie 95,2 % z wszystkich dostępnych dla wykonawców punktów (60 pkt w ramach kryterium ceny w stosunku do możliwych 63 pkt do zdobycia, przy czym pomijamy w tym wypadku 37 pkt, które uzyska każdy z wykonawców automatycznie).

- w sposób niewłaściwy określono warunki udziału w postępowaniu, co stanowiło naruszenie art. 22 ust 1a ustawy Pzp, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający postawił w SIWZ warunek w zakresie doświadczenia wykonawcy: *Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że wykonał*

w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 zamówienia obejmujące prace związane z wykonaniem, modernizacją lub remontem torów narciarskich zimowo-letnich o wartości każdego z zamówień nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł brutto (wartość dotyczy realizacji, modernizacji lub remontu).

Postawiony warunek jest w zdecydowany sposób nieproporcjonalny i narusza uczciwą konkurencję. Na dzień dzisiejszy znajduje się w Polsce zależnie od sposobu liczenia od 15 do 22 czynnych skoczni narciarskich, z których tylko 4 obiekty mają aktualną homologację FIS, zaś 3 inne miały takową homologację w ciągu ostatnich 5 lat. Mimo powoływania się w wyjaśnieniach Zamawiającego na fakt, iż na świecie mają się znajdować 2948 kompleksy narciarskie, dane te dotyczyły ostatnich 60 lat i na przykład z podanych 229 obiektów na terenie Polski faktycznie czynne są co najwyżej 23, z których ponad połowa to bardzo małe obiekty, które nigdy nie zbliżałyby się do wartości 1.000.000 zł za cały obiekt, a tym bardziej część takowego obiektu.

Tym samym wymóg wykonania w ciągu zaledwie ostatnich 5 lat remontu dwóch obiektów przy czym każda robota o wartości 1.000.000 zł brutto, mimo że w proporcji do wartości zamówienia wydaje się rozsądny, to jednak w rzeczywistości powoduje znaczne ograniczenie liczby podmiotów dysponujących takowym doświadczeniem. Dla tak unikalnego typu obiektów właściwe byłoby zarówno zmniejszenie ilości wymaganych robót do jednej, zmniejszenie jej wartości jak i wydłużenie okresu wykonania z 5 do 10 lat.

- niewłaściwie określono termin realizacji zamówienia, czym naruszono art. 29 ust 2 ustawy pzp, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ww. ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Natomiast w myśl art. 7 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustalił termin realizacji zamówienia na dzień 04 grudnia 2020 roku, mimo że otwarcie ofert miało miejsce 30 października 2020 roku. Równocześnie zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 18 maja 2020 roku wskazano, iż konieczne było wykonanie tylko części przedmiotu zamówienia do początku sezonu tj. do dnia 16 grudnia 2020 roku, przy czym roboty zakończono w pozostałym zakresie do dnia 12 stycznia 2021 roku. Równocześnie wskazano, iż: *zadanie inwestycyjne pod nazwą „Przebudowa rozbiegu skoczni narciarskiej K-70 wraz z przebudową instalacji dośnieżania kompleksu skoczni narciarskich Szczyrk Skaliste w COS-OPO w Szczyrku” realizowane było na podstawie Umowy nr 2020/0242/0094/SubA/DIS/S z dnia 12.11.2020 o dofinansowanie ze środków FRKF, a dla jego realizacji wskazano termin zakończenia zadania na dzień 01.03.2021r., (§3 ust.2 Umowy), a nadto w §4 ust.4 przewidziano podział środków na dofinansowanie tego zadania w latach 2020 i 2021.”*

Tym samym możliwe było określenie terminu realizacji w inny sposób, a nawet jak zamawiający wskazał, dofinansowanie przyznane na te roboty wskazywało na realizację zadania do 01 marca 2021 roku, nie zaś do 04 grudnia 2020 roku, czyli prawie 3 miesiące wcześniej.

Tym samym jak sam Zamawiający wskazał w swoich wyjaśnieniach termin realizacji zamówienia określono na o wiele krótszy niż możliwy. Jednocześnie inni zainteresowani wykonawcy wskazywali w pytaniach, które wpłynęły po terminie, że określony w SIWZ termin jest nierealny i prosili o jego zmianę.

Zamawiający w pełni świadomie określił termin realizacji, mając świadomość, iż jest on nierealny dla części Wykonawców.

- dokonano zmiany umowy pomimo braku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności określonych w art. 144 ust. 1 i ust. 1e ustawy Pzp, co stanowi naruszenie art. 144 ust 2 ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zawarł w dniu 09 listopada 2020 roku umowę. Umowa ta była trzykrotnie aneksowana. Szczegółowy opis aneksów znajduje się w pkt 10 niniejszego dokumentu.

Uzasadnieniem do wprowadzonych zmian terminu realizacji aneksami nr 1 i 2 było wystąpienie siły wyższej w postaci niskich temperatur. Uzasadnienie to jest niewystarczające, gdyż wystąpienie niskich temperatur w miesiącu grudniu nie sposób uznać za niespodziewane, zwłaszcza w miejscowości górskiej jaką jest Szczyrk. Uznanie wskazanych normalnych warunków pogodowych za siłę wyższą, a więc zdarzenie, której strony umowy nie mogły przewidzieć jest całkowicie nieuzasadnione.

Z kolei wskutek aneksu nr 3 nie tylko przesunięto termin realizacji umowy po raz kolejny, ale dokonano też zmiany sposobu wynagrodzenia Wykonawcy, co zostało uznane przez strony umowy za zmianę nieistotną. Zmiana sposobu wynagrodzenia z jednej płatności końcowej na płatności częściowe, nie jest w żadnym wypadku zmianą nieistotną. Wystarczy wskazać, że wprowadzenie jej na etapie postępowania doprowadziłoby do zwiększenia kręgu potencjalnych wykonawców.

Wszystkie zmiany wprowadzone do umowy aneksami należy uznać za wprowadzone bez podstawy. Wystąpienie niskich temperatur i śniegu w grudniu na wysokości 470 do 1257 m n.p.m. nie jest w żadnym przypadku niemożliwe do przewidzenia, zaś zmiana sposobu wynagrodzenia wykonawcy nie jest nieistotną zmianą.

Tym samym Zamawiający dokonał zmian umowy sprzecznych zarówno z jej treścią, jak i sprzecznych z art. 144 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 144 ust 2 ustawy Pzp postanowienie umowne zmienione z naruszeniem ust. 1–1b, 1d i 1e podlega unieważnieniu. Na miejsce unieważnionych postanowień umowy lub umowy ramowej wchodzi postanowienia umowne w pierwotnym brzmieniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o:

1. Jednolite sporządzanie wykazów dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków w ramach dotacji celowej poprzez wskazywanie numerów poszczególnych dowodów księgowych.

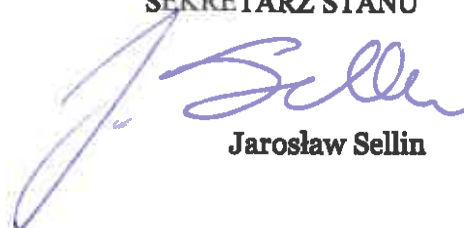
2. Staranne sporządzanie umów o pracę poprzez określanie kategorii zaszeregowania dla danego stanowiska zgodnie z Regulaminem Wynagradzania.
3. Naliczanie i wypłacanie pracownikom wynagrodzenia zasadniczego oraz innych składników (dodatki specjalne, premie) zgodnie z warunkami określonymi w umowach o pracę oraz obowiązującymi Regulaminami wynagradzania i premiowania.
4. Przyjmowanie do rozliczenia rachunków z tytułu realizacji umów cywilnoprawnych spełniających wszystkie wymogi dotyczące dowodów księgowych określone w art. 21 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*, w szczególności:
 - sprawdzonych pod względem formalno-rachunkowym oraz zatwierdzonych do wypłaty,
 - zawierających wszystkie wymagane podpisy oraz wyliczenia.
5. Udzielanie zamówień, do których nie stosuje się ustawy *Prawo zamówień publicznych* zgodnie z wewnętrznymi regulacjami z zachowaniem zasad konkurencyjności oraz zapewnienie oszczędnego, efektywnego i transparentnego wydatkowania środków publicznych poprzez dochowanie należytej staranności przy dokumentowaniu i szacowaniu wartości zamówień, opracowywaniu zapytań ofertowych oraz dokonywaniu oceny ofert.
6. Zapewnienie dokonywania przez Głównego Księgowego wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, stosownie do art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz odpowiednie dokumentowanie faktu przeprowadzenia tej kontroli.
7. Doprecyzowanie obowiązujących w jednostce regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy *Prawo zamówień publicznych* w zakresie zasad przeprowadzania szacowania wartości zamówień oraz dokumentowania tego procesu.
8. Zapewnienie przestrzegania ustawy *Prawo zamówień publicznych* oraz przepisów wykonawczych, w szczególności w zakresie:
 - formułowania kryteriów oceny ofert z zachowaniem zasady proporcjonalności,
 - prawidłowego wypełniania protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia poprzez wskazywanie w treści protokołu uzasadnienia braku podziału zadania na części,
 - prawidłowego określenia warunków udziału w postępowaniu,
 - określania terminu realizacji zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
 - dokonywania zmian umów z wykonawcami pod warunkiem wystąpienia przynajmniej jednej z okoliczności określonej w art. 144 ust. 1 i 1e ustawy Pzp.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zwracam się do Pani o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu

wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

wz. MINISTRA
KULTURY, DZIEDZICTWA NARODOWEGO
I SPORTU
SEKRETARZ STANU



Jarosław Sellin