



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.50.2025.JL

Pani
Elżbieta Makowska
Dyrektor
„Dom Dziesiątka”

ul. Miła 39
58-300 Wałbrzych

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 10 października 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	„Dom Dziesiątka”
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Elżbieta Makowska – Dyrektor, w okresie od 1 września 2024 r. – 15 września 2025 r.
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 września 2024 r. do 15 września 2025 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 i 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) ¹ ; Plan Wojewody Dolnośląskiego na II półrocze 2025 r. z dnia 27 czerwca 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	od 15 września 2025 r. do 30 września 2025 r.
Kontrolerzy:	1. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 343 z dnia 26 sierpnia 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.343.2025.JL 2. Martyna Kwiecińska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 344 z dnia 26 sierpnia 2025 r. sygn. PS-NKWR.0030.344.2025.JL (dowód: akta kontroli str. 1-10)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, które wywołały skutki w zakresie działalności kontrolowanej jednostki.

III. Ustalenia kontroli:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych do protokołu przez dyrektora placówki, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi oraz indywidualnych rozmów z wychowankami. Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki pod numerem 21.

Placówka opiekuńczo – wychowawcza „Dom Dziesiątka” w Wałbrzychu przy ul. Miłej 39² jest placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Miasto Wałbrzych, funkcjonującą na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-NKWR.9423.2.14.2021.GK z dnia 30 sierpnia 2021 r. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej.

Dom funkcjonuje w oparciu o statut nadany uchwałą nr XXXVII/425/21 Rady Miejskiej Wałbrzycha z dnia 17 czerwca 2021 r. w sprawie utworzenia i nadania statutowi placówkom opiekuńczo – wychowawczym w Wałbrzychu oraz ze wskazaniem obsługi ekonomiczno – administracyjnej i organizacyjnej Placówki przez Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Wałbrzychu³. W okresie objętym kontrolą typ i bieżącą działalność Placówki określał Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 477/2021 Prezydenta Miasta Wałbrzycha z dnia 11 sierpnia 2021 r. (w okresie od 1.09.2024 r. do 14.09.2025 r.), zmieniony Zarządzeniem nr 774/2025 Prezydenta Miasta Wałbrzycha z dnia 15 września 2025 r. (uaktualniono zapisy dotyczące katalogu jednostek, w których może być umieszczony wychowanek oraz obowiązku przekazania wniosku zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka do ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego). W § 5 ust. 2 ww. Regulaminu

² zwana w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Placówką”, „Domem”

³ zwane w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Centrum”

wskazano, że Placówka łączy zadania placówki typu socjalizacyjnego i placówki typu interwencyjnego.

Do Regulaminu wnosi się uwagę:

- 1) w § 12 ust. 7 wskazano, że osoba, która osiągnęła pełnoletność przebywając w Placówce, może przebywać w niej za zgodą Dyrektora, nie dłużej jednak niż do ukończenia 25. roku życia jeżeli:
 - a) uczy się w szkole, studiuje na uczelni, odbywa przygotowanie zawodowe u pracodawcy;
 - lub
 - b) legitymuje się orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności i uczy się (...).

Zapis ten jest niezgodny z treścią art. 37 ust. 2 ustawy i wymaga wyeliminowania i doprowadzenia do zgodności z zapisami ustawy.

Podczas czynności kontrolnych dyrektor przekazał do akt kontroli wydane przez siebie zarządzenie nr 3/2025 z dnia 28 lutego 2025 r. w sprawie możliwości łączenia placówek opiekuńczo – wychowawczych obsługiwanych przez Centrum na podstawie art. 95 ust. 3 ustawy. W myśl treści § 1 ww. zarządzenia dopuszcza się łączenia placówek opiekuńczo – wychowawczych obsługiwanych przez Centrum w trzech sytuacjach: w celu integracji dzieci i młodzieży przebywającej w placówkach, w kryzysowych sytuacjach – interwencyjnie oraz w przypadku braków kadrowych. Powyższe zarządzenie stoi w sprzeczności wobec:

- a) przywołanej podstawy prawnej, która dotyczy standardu liczby dzieci umieszczonych w placówce w tym samym czasie i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej oraz osób opuszczających rodzinną pieczę zastępczą, jako niepełnoletnie;
- b) naruszenia zapisu art. 101 ust. 3 ustawy, który mówi wprost zadania których placówek mogą być połączone, co zostało wskazane również w § 5 ust. 2 ww. Regulaminu Organizacyjnego Placówki.

Konieczność organizacji funkcjonowania Placówki nie może naruszać przepisów prawa powszechnie obowiązujących. Wobec powyższego przedmiotowe zarządzenie wymaga doprowadzenia do zgodności z zapisami ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 22 – 60)

Na podstawie ewidencji wychowanków przebywających w Placówce w okresie objętym kontrolą ustalono, że okresowo przebywało w niej łącznie nie więcej niż 14 wychowanków

w wieku od 4 do 18 lat. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce przebywało 14 dzieci, w tym 3 rodzeństwa dwuosobowe. W regulaminowej liczbie dzieci troje z nich było w wieku poniżej 10. roku życia. Dwóch braci, w wieku 4 i 6 lat zostało przyjętych na podstawie postanowienia sądowego o udzieleniu zabezpieczenia w przedmiocie natychmiastowego umieszczenia w instytucjonalnej lub rodzinnej pieczy zastępczej wskazanej przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wałbrzychu. Trzecie dziecko w wieku 7 lat zostało umieszczone w Placówce na podstawie postanowienia sądowego w przedmiocie natychmiastowego umieszczenia w instytucjonalnej lub rodzinnej pieczy zastępczej w związku z rezygnacją rodziny zastępczej z dalszej opieki nad chłopcem. W obu przypadkach dyrektor Placówki telefonicznie wyraził zgodę na przyjęcie dziecka. Okazał również pisma do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wałbrzychu monitorujące przeniesienie ww. dzieci do rodzinnej pieczy zastępczej. Dla wszystkich dzieci zostały wydane skierowania do Placówki sporządzone przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wałbrzychu. Powyższe sytuacja wynikała z braku miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej. Niemniej wskazuje się na konieczność podejmowania stałych działań we współpracy z MOPS w Wałbrzychu, celem zapewnienia ww. dzieciom pieczy zastępczej zgodnej z ich wiekiem. Pobyt dzieci w Placówce, w wieku poniżej 10. roku życia, winien być przejściowy.

(dowód: akta kontroli str. 63 – 90)

Podczas czynności kontrolnych przeanalizowano stan przestrzegania standardu dotyczącego sprawowanej nad dziećmi opieki, zgodnie z przepisem § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395)⁴ dotyczącego liczby dzieci pozostających w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 osoby pracującej z dziećmi, w tym wychowawcy. Dokonano analizy raportów dobowych Placówki za okres objęty kontrolą. Ustalono, że dyżuryienne były zróżnicowane pod względem liczby wychowawców i godzin dyżurów (np. w dniach: 16.09.2024 r., 16.10.2024 r. dyżury 8:00-16:00 – 1 wychowawca, 8:00-20:00 – 1 wychowawca; w dniu 16.01.2025 r. dyżury 8:00-16:00 – 1 wychowawca, 14:00 20:00 – 1 wychowawca; w dniu: 16.05.2025 r. dyżury 8:00-12:00 – 1 wychowawca, 14:00-20:00 – 1 wychowawca; w dniach 16.11.2024 r., 16.07.2025 r., 16.08.2025 r. dyżur 8:00-20:00 – 1 wychowawca). Dyżury nocne odbywały się w godzinach 22:00 – 8:00 przez 1 wychowawcę. W raportach odnotowywano stan liczebny wychowanków,

⁴ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”

przebieg dyżuru nocnego, w tym godziny obchodu. Zapisywano informacje dotyczące zaistniałych wydarzeń w dzień i w nocy (odwiedziny, urlopowanie, podanie leków, złe samopoczucie dziecka, przypomnienie wizyty lekarskiej lub konsultacji, samowolne oddalenia dziecka). W Placówce prowadzono miesięczne grafiki pracy wychowawców z adnotacjami nt. dnia wolnego, godzin dyżuru, nieobecności i zastępstwa. Analiza powyższych dokumentów (raportu dobowego i grafiku wychowawców) wykazały, że w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką jednego wychowawcy nie przebywało więcej niż 14 dzieci, a w godzinach nocnych opiekę nad dziećmi sprawował 1 wychowawca, co jest zgodne z § 10 ust. 1 - 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia. W sytuacjach nagłej nieobecności wychowawcy wg zaplanowanego grafiku, dyżur pełnił wychowawca pracujący na co dzień w „Domu Dziewiątka” (zgodnie z umowami o pracę miejsce wykonywania pracy wychowawcy to Centrum, placówki opiekuńczo – wychowawcze).

Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez psychologa i pedagoga ustalono, że psycholog i pedagog prowadzili konsultacje indywidualne z dzieckiem, a zajęcia grupowe prowadził tylko pedagog z udziałem maksymalnie 5 dzieci. Pozwala to stwierdzić, że w Placówce w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga, psychologa pod ich opieką przebywało nie więcej niż 6 dzieci, zgodnie z § 10 ust. 3 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 61 – 62, 91 – 127, 239 - 241)

Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wykazała, że w Placówce przestrzegano § 16 ust. 1 rozporządzenia mówiącego o tym, iż wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. W Placówce dwóch wychowawców realizowało ten obowiązek w stosunku do 4 wychowanków oraz 3 wychowawców wobec 2 dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 65 – 66)

Mając na uwadze w § 14 rozporządzenia w oparciu o losowo wybraną ośmioosobową grupę kontrolną dokonano oceny sporządzania diagnoz psychofizycznych dziecka niezwłocznie po przyjęciu go do Placówki. Stwierdzono, że dla wszystkich wychowanków sporządzono diagnozy psychofizyczne w terminie niepełna miesiąca od dnia przyjęcia do Placówki. Diagnozy psychofizyczne zostały sporządzone przez pedagoga (5 diagnoz) lub psychologa (3 diagnozy), zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia. Każda sporządzona diagnoza zawierała obszary określone w § 14 ust. 3 – 4 rozporządzenia, tj. analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym, przyczyny kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka, relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, jego rozwoju, a także

wskazania do dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, program terapeutyczny (wskazówki do pracy z dzieckiem wynikające z opinii poradni psychologiczno – pedagogicznej), pracy z jego rodziną, przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz przygotowanie dziecka do usamodzielnienia.

(dowód: akta kontroli str. 128 – 131)

Zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy, o której mowa w § 14 rozporządzenia, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, opracowuje plan pomocy dziecku. Na podstawie analizy planów pomocy dziecku z grupy kontrolnej ustalono, że w Placówce plany opracowywali wychowawcy kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny lub pracownikiem podmiotu organizującego pracę z rodziną (pracownik socjalny), zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy, w okresie nieprzekraczającym 2,5 tygodnia od powstania diagnozy psychofizycznej dziecka. Przedstawiciel ośrodka pomocy społecznej (asystent rodziny lub pracownik socjalny) podpisywał się każdorazowo na opracowanym dokumencie razem z wychowawcą oraz wychowankiem.

W Placówce funkcjonował wewnętrzny poddział sporządzania planów. Dla dzieci przybywających w Placówce, których sytuacja prawna nie była jeszcze uregulowana prawomocnym postanowieniem sądowym, sporządzano plan na okres 3 miesięcy, który zawierał plan długoterminowy na okres 3 miesięcy oraz plany krótkoterminowe sporządzane co miesiąc. Dla pozostałych dzieci opracowywano plan na okres 12 miesięcy zawierający plan długoterminowy na okres 12 miesięcy i plan krótkoterminowy sporządzany co 6 miesięcy. Struktura planu pomocy dziecku zawierała w sobie plan długoterminowy i plan krótkoterminowy. Wskazuje się na ujednolicenie treści planu pomocy dziecku, który zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia powinien określać cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, uwzględniające w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Każdy plan posiadał opis aktualnej sytuacji dziecka dotyczący obszarów: środowiska rodzinnego i wpływu sytuacji kryzysowej na rozwój dziecka, potrzeb dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, relacji społecznych, zmian w rozwoju psychicznym i fizycznym, sytuacji edukacyjnej i zdrowotnej oraz przebiegu procesu usamodzielnienia. W ramach ww. obszarów wyznaczano cele i działania zawierane w planie długoterminowym i planie krótkoterminowym, jak również dokonywano oceny efektów pracy,

co stanowiło podstawę do modyfikacji obszaru podczas posiedzenia zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.

W przedmiotowych planach określano cel pracy z dzieckiem. Wobec 4 dzieci celem pracy było umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej, dla 3 dzieci za cel pracy wskazano przygotowanie dziecka do usamodzielnienia, a wobec jednego wychowanka w Planie sporządzonym po przyjęciu do Placówki, wskazano na powrót dziecka do rodziny biologicznej. Analiza kontrolna losowo wybranych Planów wskazała, że:

1. w planach pomocy dziecku wobec 4 dzieci (5 planów) nie uwzględniono działań zgodnych z wyznaczonym celem pracy, który dotyczył umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej i powrotu dziecka do rodziny;
2. wobec 1 dziecka (A.W. – przyjęty w trybie interwencyjnym), dla którego w okresie od 7.04.2025 r. do 15.09.2025 r. (dzień kontroli) sporządzono 2 plany pomocy dziecku na okres 3 miesięcy, w tym 2 plany długoterminowe na okres trzymiesięczny i 5 planów krótkoterminowych (sporządzanych co miesiąc), przy założonym celu pracy z dzieckiem w kierunku umieszczenia w rodzinie zastępczej, przez okres 5 miesięcy powtarzano w dokumentach identyczne cele i działania w wyznaczonych obszarach w planach długoterminowych oraz cele i działania w obszarach w planach krótkoterminowych. Ponadto w planach krótkoterminowych za okres 07.07.2025 r. – 06.08.2025 r., 07.08.2025 r. – 06.09.2025 r., 07.09.2025 r. – 6.10.2025 r. wychowawca wskazał za cel *„podtrzymywanie relacji rodzinnych z matką”* poprzez działanie: *„Wspieranie działań rodziny zmierzających do zacieśnienia więzi rodzinnych. Motywowanie matki do regularnego kontaktu z dzieckiem”* zapisując jednocześnie w lipcu 2025 r. w ocenie efektów pracy w tym obszarze: *„Decyzją sądu matka ma zakaz kontaktu z dzieckiem.”*;
3. w Planie krótkoterminowym dziecka (L.P.) sporządzonym na okres 18.06.2025 – 17.12.2025 r. w obszarach środowisko rodzinne dziecka, rozwój emocjonalny – społeczny, rozwój poznawczo – edukacyjny dziecka, zdrowie i rozwój fizyczny zawarto identyczne cele i działania jak w planie poprzedzającym za okres 18.12.2024 r. – 17.06.2025 r., wskazując m.in. czas niespełna 12 miesięcy na zapisanie dziecka do logopedy, na wizyty u laryngologa, stomatologa, pediatry, psychiatry i innych specjalistów wg potrzeb. Podczas posiedzenia zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w dniu 10.06.2025 r., dokonano modyfikacji planu w obszarze *„stan zdrowia dziecka i jego aktualne potrzeby”* poprzez wskazanie na terapię psychologiczną zgodnie

z kalendarzem wizyt, o czym nie wspomniano już w ww. planach krótko i długoterminowych;

4. wobec 2 dzieci (w wieku 6 i 4 lat), dla których wychowawca wyznaczył w Planie cel pracy w kierunku umieszczenia dzieci w rodzinie zastępczej, podczas posiedzenia zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dzieci (02.09.2025 r.) w części dotyczącej oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej (postanowienie dotyczy umieszczenia dzieci w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej) wskazano, że „w chwili obecnej brak możliwości innej formy opieki dla (imię dziecka)”;
5. wobec wychowanki (O.M-S) podczas posiedzenia zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka (25.08.2025 r.) dokonano modyfikacji planu w obszarze: ocena możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej wskazując na nieadekwatne działania planowane do podjęcia w tym obszarze: *„Wzmacnianie mocnych stron wychowanki. Monitorowanie i wspieranie rozwoju w sferze emocjonalnej, społecznej oraz intelektualnej. Stwarzanie warunków do prawidłowych interakcji. Motywowanie i czuwanie nad realizacją obowiązku szkolnego. Wdrażanie norm i zasad przyjętych w placówce i poza nią”*. W świetle powyższego wskazuje się na wyznaczanie działań zgodnych z założeniami danego obszaru.
6. wobec 3 wychowanków podczas posiedzeń zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka dokonano modyfikacji planu pomocy dziecku poprzez powtórzenie (przepisanie) celów i działań planowanych do podjęcia z poprzednich planów pomocy dziecku;
7. wobec 6 dzieci ustalone podczas posiedzeń zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka wnioski były niespójne z celami głównymi wynikającymi z planów pomocy dziecku:
 - dla J.R. i K.S. cel pracy z dzieckiem to przygotowanie do usamodzielnienia, wniosek zespołu: pozostawienie w placówce do czasu zmiany decyzji przez sąd. W przypadku innego wychowanka, który posiadał identyczny cel pracy, zespół wnioskował o dalszy pobyt dziecka do czasu usamodzielnienia;
 - dla S.O. i A.O. cel pracy z dzieckiem to umieszczenie w rodzinie zastępczej, wniosek zespołu pozostawienie w placówce do czasu zmiany zarządzeń opiekuńczych. W przypadku innego wychowanka, który posiadał identyczny cel

pracy, zespół wnioskował o pobyt dziecka do czasu umieszczenia go w rodzinie zastępczej lub w rodzinnym domu dziecka;

- dla L.P. (uregulowana sytuacja prawna – rodzice pozbawieni władzy rodzicielskiej) cel pracy z dzieckiem to umieszczenie w rodzinie zastępczej, wniosek zespołu: pobyt w Placówce do czasu umieszczenia w rodzinie zastępczej lub w rodzinie adopcyjnej.

Na podstawie przeprowadzonej analizy losowo wybranych planów pomocy dziecku stwierdza się, że jakość opracowanych planów wymaga uporządkowania w zakresie formalnym (wskazane jest opracowanie i przyjęcie jednolitego wzoru dokumentu i sposobu jego wypełniania) oraz wsparcia metodycznego wychowawców przy ich sporządzaniu oraz dokonywaniu modyfikacji.

(dowód: akta kontroli str. 132– 227)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a – i rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka prowadzono kartę pobytu, a oceny prawidłowości ich prowadzenia dokonano w oparciu o dokumenty za miesiące: grudzień 2024 r., czerwiec 2025 r., sierpień 2025 r. Stwierdzono, że każda karta pobytu dziecka zawierała wymagane obszary funkcjonowania dziecka, które były opisane adekwatnie do sytuacji dziecka. Kartę pobytu dla dzieci przebywających w Placówce na mocy prawomocnego postanowienia sądowego uzupełniano nie rzadziej niż co miesiąc, zaś dla dzieci umieszczonych w trybie postanowienia na czas toczącego się postępowania sądowego, kartę pobytu uzupełniano nie rzadziej niż co dwa tygodnie.

(dowód: akta kontroli str. 228 - 238)

Analiza dokumentacji specjalistów wykazała, że w okresie objętym kontrolą w Placówce dla każdego dziecka prowadzony był arkusz badań i obserwacji pedagogicznych, uzupełniany co miesiąc (komputerowo). Dokument zawierał datę, krótki opis zdarzenia lub sytuacji, podjęte działania przez pedagoga lub rodzaj wykonanego badania. Pedagog uwzględniał obserwację dziecka, najczęściej uczestniczącą. Wpisy dokonywane były minimum raz w miesiącu lub częściej (wg sytuacji funkcjonowania i potrzeb dziecka). Pedagog prowadził także karty udziału dziecka w zajęciach specjalistycznych (wg potrzeb), uwzględniając rodzaj prowadzonego zajęcia (najczęściej spotkanie indywidualne). Stwierdzono, że udział dziecka w zajęciach specjalistycznych odnotowywany był także w karcie obserwacji i badań pedagogicznych, co wymaga skorygowania. Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 zajęcia specjalistyczne ewidencjonowane są w karcie zajęć prowadzonych przez pedagoga i nie powinny być powtarzane w dokumencie dotyczącym obserwacji i badań dziecka. Są to dwa odrębne

i niezależne względem siebie dokumenty. Arkusze badań i obserwacji pedagogicznych oraz karty zajęć specjalistycznych nie były opatrzone podpisem pedagoga, co wymaga uzupełnienia i systematycznego podpisywania przez specjalistę.

Z informacji uzyskanych od Dyrektora wiadomo, że w Placówce prowadzona była indywidualna praca psychologiczna z wychowankami, od maja 2025 r., kiedy został zatrudniony psycholog. Psycholog prowadził arkusze badań i obserwacji psychologicznych. Dokument posiadał datę, temat/przedmiot rozmowy oraz zwięzły opis podejmowanego działania. Arkusz uzupełniany był minimum raz w miesiącu lub częściej (wg sytuacji funkcjonowania i potrzeb dziecka), opatrzony podpisem psychologa. Na podstawie dokonanej analizy dokumentacji w okresie objętym kontrolą, w zakresie realizacji zapisów § 17 ust. 1 pkt 3 - 4 rozporządzenia stwierdza się, że dla każdego dziecka prowadzono arkusze badań i obserwacji pedagogicznych oraz wg potrzeb karty udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga oraz prowadzono dla każdego dziecka arkusze badań i obserwacji psychologicznych. Na podstawie przedłożonej dokumentacji pracy psychologa stwierdzono, że nie prowadził on kart udziału w zajęciach specjalistycznych dla dzieci tego wymagających, które przebywały w Placówce, co stanowi nieprawidłowość w myśl § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 241 – 253)

Obowiązkiem placówki, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jest zapewnienie wychowankom wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia. W Placówce przygotowywane są posiłki zgodnie z ustalonym jadłospisem. Śniadania, drugie śniadania, podwieczorek i kolację oraz obiad w weekend przygotowywali wychowawcy wraz ze starszymi wychowankami w ramach zajęć usamodzielniających. W dni powszednie obiad (dwudaniowy) przygotowywała zatrudniona kucharka. W Placówce funkcjonowała kuchnia do dyspozycji wychowanków, z możliwością przygotowywania dodatkowego jedzenia wg potrzeb oraz z dostępem przez całą dobę do produktów żywnościowych oraz napojów, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, co wychowankowie potwierdzili w rozmowach z kontrolującymi. Dzieci nie wносиły uwag do ilości i jakości posiłków. Ograniczeniom podlegały artykuły słodkie udostępniane wychowankom na wyraźną prośbę. Dyrektor przedstawił jadłospisy dekadowe (losowo wybrano sierpień 2025 r.), które opracowywała intendentka zatrudniona w Centrum. Posiłki były urozmaicone, zbilansowane, z wyszczególnionymi alergenami. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora w okresie objętym kontrolą nie było w Placówce dzieci, które wymagałyby ze względów kulturowych czy religijnych specjalnej diety. Nie było także potrzeby zaopatrzenia podopiecznych w środki

spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Wobec powyższego można przyjąć, że wyżywienie było właściwie zbilansowane i dostosowane do potrzeb rozwojowych dzieci. W okresie objętym kontrolą w Placówce została przeprowadzona kontrola oceny stanu sanitarnego placówki i realizacji obowiązku wynikającego z art. 23c ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz.U. 2024 poz. 1277), z wynikiem pozytywnym.

(dowód: akta kontroli str. 254 – 271)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wychowankom dostęp do opieki zdrowotnej. Z analizy dokumentacji wynika, że wszystkie dzieci będące w Placówce w okresie objętym kontrolą, były zadeklarowane do lekarza podstawowej opieki zdrowotnej w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „Śródmieście – Biały Kamień” przy ul. Piotra Wysockiego 24 w Wałbrzychu. Leczenie specjalistyczne realizowano: w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Poradnia Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień ANIMA L. Masłowska-Szczęsny, P. Burka, B. Wojciechowska S. J. w Wałbrzychu, w Centrum Psychologii i Rozwoju „Fractal Concept” w Szczawnie - Zdroju, w Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży w Wałbrzychu w Szpitalu Specjalistycznym im. A. Sokołowskiego w Wałbrzychu (psychoterapia, psychiatra); w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „Przychodnia na Browarnej” i w Centrum Stomatologii „Stomax” w Wałbrzychu (stomatologia); w 4 Wojskowym Szpitalu Klinicznym z Polikliniką SP POZ (otolaryngologia); w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „Przychodnia Piaszkowa Góra” w Wałbrzychu (dermatolog, okulista). Leki w Placówce przechowywane były w szafce w pokoju wychowawców, zamknięte i niedostępne dla wychowanków, wydawane pod nadzorem osób dorosłych. W rozmowach indywidualnych wychowankowie potwierdzili, że w przypadku konieczności byli konsultowani z lekarzem, chodzili do ww. jednostek służby zdrowia, otrzymywali leki wg zaleceń lekarza. Dyrektor Placówki przedstawił wykaz produktów leczniczych i wyrobów leczniczych, w które w okresie kontrolnym zaopatrywano wychowanków, m.in. okulary korekcyjne oraz maści przeciwbólowe, kremy dermatologiczne, leki zgodnie z wydaną receptą, paracetamol, no-spa, witaminy i suplementy, apap, rutinascorbin, preparaty przeciw wszawicy. Wobec powyższego, stwierdzono, że Dyrektor Placówki zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 - 4 rozporządzenia, zapewniał dzieciom dostęp do opieki zdrowotnej w zakresie ich potrzeb indywidualnych oraz zaopatrywał w leki i wyroby medyczne, jeśli takie były wymagane.

(dowód: akta kontroli str. 254 – 255, 272 - 288)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, w okresie objętym kontrolą wychowankowie mieli zapewniony dostęp do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywała się w placówkach oświatowych: w Publicznej Szkole Podstawowej nr 2, nr 23, nr 26, nr 30 w Wałbrzychu – 5 wychowanków; w Zespole Szkół nr 7 w Wałbrzychu – 3 wychowanków; w Rzemieślniczej Branżowej Szkole I st. w Wałbrzychu – 2 wychowanków; w Liceum dla Dorosłych w Zespole Szkół nr 5 w Wałbrzychu – 1 wychowanek; w TEB Edukacja w Wałbrzychu – 1 wychowanek oraz 10 wychowanków realizowało naukę w placówkach oświatowych w związku z pobytem w ośrodkach resocjalizacyjnych. Ponadto 2 wychowanków uczęszczało do przedszkola. W okresie objętym kontrolą żadne z dzieci nie korzystało z indywidualnego nauczania. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora wszyscy mieli zapewnioną pomoc w odrabianiu lekcji w osobach wychowawców i pedagoga. W placówkach oświatowych wychowankowie korzystali wg potrzeb i zaleceń z pomocy i wsparcia psychologiczno – pedagogicznego w postaci zajęć dydaktyczno - wyrównawczych, korekcyjno – kompensacyjnych, rewalidacyjnych wynikających z właściwych opinii psychologiczno – pedagogicznych / orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego. W zajęciach wychowawczych uczestniczyli wszyscy wychowankowie przebywający w Placówce w okresie objętym kontrolą; w zajęciach kompensacyjnych uczestniczyło 3 wychowanków tego wymagających (usprawnianie zaburzonych funkcji – aparatu mowy, realizowane w placówkach oświatowych); zajęciami terapeutycznymi objęto 18 wychowanków (indywidualna psychoterapia oraz zajęcia w ośrodkach resocjalizacyjnych) oraz w zajęciach rewalidacyjnych uczestniczył 1 wychowanek. W ramach zajęć pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych wychowankowie korzystali z zorganizowanych przez Placówkę wyjazdów na basen, w góry, na ferie zimowe i wakacje letnie. Wychowankowie uczestniczyli w licznych zajęciach i spotkaniach związanych tematycznie z dniem dziecka, z mikołajkami, ze świętami bożego narodzenia, w piknikach, akcjach ekologicznych organizowanych w mieście, w wewnętrznym projekcie w Placówce: „Projekt ogrodniczy”. Dzieci w rozmowach z kontrolującymi potwierdziły uczestnictwo w ww. zajęciach. Wobec powyższego potwierdza się, że Placówka zapewniała wychowankom dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, placówka ma obowiązek zapewnić wychowankom zaopatrzenie w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Ustalono, że wszyscy uczniowie szkół podstawowych byli zaopatrywani w podręczniki przez szkołę. Placówka natomiast zapewniała ćwiczenia, książki do nauki języków obcych oraz wszystkie podręczniki

dla uczniów szkół ponadpodstawowych. Przybory szkolne oraz wyposażenie szkolne (plecaki, strój na zajęcia sportowe, piórniki z wyposażeniem, śniadaniówki, bidon) wydawane były dzieciom przed rozpoczęciem roku szkolnego i uzupełniane na bieżąco, co także potwierdzili wychowankowie w rozmowach indywidualnych.

W okresie objętym kontrolą Placówka ponosiła opłaty za wyżywienie podopiecznych, którzy przebywali w przedszkolu i w placówkach resocjalizacyjnych. Koszty przejazdów związanych z dojazdem do szkół, z wyłączeniem terenu miasta Wałbrzych (przejazdy bezpłatne), z urlopowaniem dziecka do rodziny (w jednostkowych sytuacjach), wizytą u lekarza, wyjazdem na ferie, wycieczkę realizowała Placówka z wykorzystaniem aut służbowych. Dla przejazdów kolejowych, wychowawca kupował bilet i przekazywał wychowankowi. W okresie objętym kontrolą nie zaistniały okoliczności opłaty za bursę lub internat wobec dziecka pobierającego naukę poza Placówką. Zatem jednostka ponosiła wydatki, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 67 – 69, 256 – 257, 276 – 294)

Rozmowy indywidualne z podopiecznymi potwierdziły, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a i lit. c rozporządzenia, dzieci były wyposażone w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb. Środki higieny osobistej zakupywane i wydawane były do placówki przez intendenta, na podstawie zapotrzebowania zgłoszonego przez wychowawcę – koordynatora Placówki. Środki przechowywane były w magazynie, do którego wychowawcy mieli dostęp. Wychowankom przebywającym w placówkach resocjalizacyjnych wysyłano paczki ze środkami higieny osobistej oraz uzupełniano je podczas pobytu wychowanka w ramach urlopowania. Ubrania zakupione dla wychowanków odnotowywane były w kartach odzieżowych, znajdujących się w dokumentacji wychowanków, okazanych podczas kontroli. Wychowawca po otrzymaniu zapotrzebowania od dziecka, pobierał zaliczkę i wraz z nim dokonywał zakupu odzieży, bielizny i obuwia. Dzieci nie wnosiły uwag, co do odzieży oraz środków czystości i panujących w tym obszarze praktyk. Obserwacja wyglądu dzieci podczas wykonywanych czynności kontrolnych w Placówce nie wzbudziła niepokoju co do stanu ich ubioru i wyglądu.

(dowód: akta kontroli str. 255)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, zadaniem placówki jest zapewnienie wszystkim dzieciom od 5. roku życia kwoty pieniężnej do własnego dysponowania, której wysokość nie jest niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1

pkt 2 ustawy. W okresie objętym kontrolą w Placówce zarządzeniem Dyrektora Centrum nr 1/2025 r. z dnia 10 lutego 2025 r. wprowadzony został Regulamin przyznawania kieszonkowego w placówkach obsługiwanych przez Centrum. Dokument określał zasady i wysokość przyznawania kwoty do własnego dysponowania przez wychowanków. Dyrektor zatwierdzał proponowaną przez wychowawcę kwotę kieszonkowego, które mogło być zwiększone (tzw. „motywacyjne”) lub zmniejszone do kwoty minimalnej wynikającej z zapisów rozporządzenia na dany miesiąc z uwzględnieniem poziomu kształcenia dziecka (klasa „0”, klasa I-III, klasa IV-VI, klasa VII – VIII, szkoła średnia, studenci). W miesiącu grudniu każdego roku kryterium przyznawania kwoty kieszonkowego dotyczyło podziału na wychowanków uczących się w szkole podstawowej i w szkole średniej. Lista kieszonkowego przekazywana była do Działu Ekonomiczno – Administracyjnego Centrum, celem wypłat kieszonkowego (wychowawcy do rąk własnych oraz przelewem dla wychowanków przebywających w ośrodkach resocjalizacyjnych). Na podstawie analizy przedstawionych podczas kontroli dokumentów (miesięczne listy wypłat) ustalono, że w miesiącach: wrzesień 2024 r., październik 2024 r., listopad 2024 r. i styczeń 2025 r. kwota kieszonkowego wypłacana niektórym wychowankom była niezgodna z wysokością określoną w przepisach i kształtowała się poniżej kwoty obligatoryjnej wynoszącej 45,51 zł. W marcu 2025 r. Dyrektor wypłacił ww. dzieciom brakującą kwotę do wysokości odpowiadającej zapisom § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w związku art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy (za wrzesień 2024 r. – 5 dzieci; za październik 2024 r. – 5 dzieci; za listopad 2024 r. – 2 dzieci; za styczeń 2025 r. – 1 dziecko). Mając na uwadze podjęte skuteczne działania naprawcze w przedmiotowym zakresie odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego, z jednoczesną rekomendacją monitorowania procesów legislacyjnych aktów prawnych wskazujących na konieczność wykonywania zadań zgodnie z przepisami prawa. W rozmowach indywidualnych z podopiecznymi potwierdzono informację, że otrzymywali kieszonkowe, które pozostawało do ich dyspozycji lub mieli możliwość przekazania pieniędzy w depozyt do swojego wychowawcy. Wychowankowie potrafili określić jego wysokość, a również za co może być zwiększone, a za co można je zmniejszyć. Odbiór kieszonkowego dzieci potwierdzały podpisem na listach wypłat w tzw. zeszytach kieszonkowego.

(dowód: akta kontroli str. 45, 54 – 58, 295 – 318)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Dokonując analizy przekazanego przez Dyrektora wykazu zatrudnionych w Placówce pracowników oraz ich akt osobowych ustalono, że w okresie

objętym kontrolą w Placówce z dziećmi pracowało w sumie 9 wychowawców (umowa o pracę), 1 pedagog (umowa o pracę), 1 psycholog (umowa o pracę). Wszystkie osoby pracujące z dziećmi posiadały kwalifikacje wynikające z art. 98 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy oraz zostały zweryfikowane w zakresie, o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy. W aktach osobowych osób zatrudnionych w Placówce od 15 lutego 2024 r. znajdowały się wydruki informacji z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym oraz z Krajowego Rejestru Karnego, zgodnie z art. 21 ust. 9 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r., poz.1802).

Czynnościom kontrolnym w zakresie zgodności z art. 99 ust. 5 ustawy, poddano także dokumentację pracowników zatrudnionych w Centrum do obsługi Placówki, którzy na co dzień posiadali bezpośredni kontakt z dziećmi: kierowca – konserwator (umowa o pracę) i sprzątaczkę – pomoc kuchenna (umowa o pracę w wymiarze ½ etatu). W aktach osobowych znajdowały się dokumenty potwierdzające spełnienie wymogu zawartego w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy. Kwalifikacje Dyrektora Placówki i Zastępcy Dyrektora były zgodne z art. 97 ust. 3 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 319 – 327)

Mając na uwadze art. 4 ustawy, czynności kontrolne obejmowały rozmowy z dziećmi przebywającymi w Placówce, celem zweryfikowania respektowania ich praw, ze szczególnym zwróceniem uwagi na ich przestrzeganie w zakresie ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, w tym naruszania nietykalności cielesnej. W rozmowie z inspektorami wzięli udział wychowankowie, którzy wyrazili taką wolę i chęć. Ich wypowiedzi na temat pobytu i zasad funkcjonowania w Placówce dotyczące wspólnego mieszkania były swobodne. Opowiedzieli o zwyczajach funkcjonujących w Placówce związanych z rytmem dnia (pory posiłków, czas na naukę własną, czas wolny, zabawy, samodzielne wyjścia), swoimi obowiązkami i zadaniami, o spotkaniach z rodzinami. Obowiązki im przydzielane dostosowywane były do możliwości i rozwoju podopiecznych. W trakcie rozmowy potwierdzili, że podtrzymują kontakty telefoniczne lub osobiste z członkami rodzin, gdy są przez nich odwiedzani lub mają zgodę na urlopowanie do domu. Podkreślili, że sami mogli decydować o tych kontaktach, nie byli do nich zmuszani i nie były one im zakazywane. Wychowankowie otwarcie opowiadali o możliwości skorzystania ze wsparcia pedagoga i psychologa w placówce wg potrzeb, najczęściej były to konsultacje indywidualne. Szczególną uwagę poświęcono w rozmowach w sprawie przestrzegania praw dziecka. Wychowankowie zaprzeczyli występowaniu zachowań mających znamiona przemocy wobec nich samych, nie byli też świadkami przemocy

w stosunku do innych. W związku z powyższym oraz na podstawie ustaleń podjętych w oparciu o przeanalizowane dokumenty (opisane we wcześniejszej części wystąpienia) należy uznać, że Prawa Dziecka w Placówce były przestrzegane.

(dowód: akta kontroli str. 341 – 344)

Placówka zlokalizowana jest w piętrowym budynku mieszkalnym w zabudowie bliźniaczej (domem sąsiednim jest Placówka opiekuńczo – wychowawcza „Dom Dziewiątka”), z wydzielonym i ogrodzonym terenem rekreacyjnym. Dom jest monitorowany zewnętrznie. Na parterze domu znajdowały się: przedsionek z dużą szafą do pozostawienia odzieży wierzchniej i obuwia; salon wykorzystywany także jako jadalnia i wspólna przestrzeń mieszkalna (z dostępem do telewizji, książek, gier, zabawek, biurka z komputerem, z tablicą informacyjną), z wyjściem na teren zielony przy domu; kuchnia (otwarta na salon) z wyposażeniem pozwalającym na przygotowywanie posiłków (meble w zabudowie, lodówka wolnostojąca, kuchenka, piekarnik, mikrofalówka); łazienka z toaletą, umywalką i prysznicem; pomieszczenia gospodarcze (jedno z pralką do prania odzieży oraz garaż wykorzystywany jako magazyn) oraz 1 pokój dwuosobowy dla wychowanków. Na I piętrze domu znajdowały się: pokój wychowawców; 3 pokoje 4-osobowe, w tym jeden z garderobą; łazienka z dwoma umywalkami, toaletą, bidetem, kabiną prysznicową i suszarką automatyczną (brak lustra). Pokoje wychowanków wyposażone były w łóżka pojedyncze lub piętrowe, w szafy i komody do przechowywania odzieży własnej, w biurka i krzesła, w regały do przechowywania rzeczy osobistych, pamiątek, zabawek (gry, książki, zdjęcia, pamiątki, kosmetyki własne, zabawki). Pomieszczenia posiadały oświetlenie naturalne oraz sztuczne. Na parterze domu oraz na terenie rekreacyjnym była możliwość suszenia prania naturalnie, jak również spędzania czasu wolnego na powietrzu z możliwością korzystania z trampoliny, domku drewnianego, namiotu, mebli ogrodowych. Placówka posiadała własny Internet udostępniany dzieciom za pośrednictwem wi-fi. Lekcje i bieżącą naukę dzieci mogły realizować w pokojach przy biurku lub w salonie. W garażu znajdowały się rowery, rolki do korzystania przez wychowanków. Stan techniczny domu i pokoi był bardzo dobry. Przeprowadzone oględziny Placówki i poczynione ustalenia pozwalają stwierdzić, że przestrzegano przepisu § 18 ust. 3 rozporządzenia dotyczącego zapewnienia dzieciom standardu pokoi mieszkalnych, dostępu do łazienki z miejscem do prania i suszenia rzeczy osobistych i toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny, miejsca do nauki, do przygotowywania posiłków i wspólnej przestrzeni mieszkalnej.

(dowód: akta kontroli str. 328 – 340)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce opiekuńczo – wychowawczej „Dom Dziesiątka” w Wałbrzychu stwierdzono nieprawidłowość wymagającą wydania zalecenia pokontrolnego:

1. Nie prowadzono kart udziału w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez psychologa dla dzieci tego wymagających.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.50.2025.JL.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenie pokontrolne:

1. Prowadzić kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, z opisem ich przebiegu, dla dzieci tego wymagających.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2025 r., poz. 49).

Proszę w terminie do dnia **5 listopada 2025 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zalecenia, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

.....
Joanna Laskowska
(przewodniczący)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

.....
Martyna Kwiecińska
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

.....
Ewa Oleniacz
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
(kierownik komórki do spraw kontroli)