



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Rzeszów, 2024-05-27

I-III.7821.12.2023

DECYZJA

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572),

po rozpatrzeniu

odwołania [REDACTED] oraz [REDACTED], a także [REDACTED]
[REDACTED] reprezentowanych przez adwokata [REDACTED], od decyzji Starosty Jasielskiego Nr 4.46.2023, z dnia 17.07.2023 r., znak: AB.6740.4.35.2023, zezwalającej na realizację inwestycji drogowej p.n.: „Budowa zamiennych odcinków drogi powiatowej Nr 1864R Grudna - gr. wojew. - Kunowa - Pusta Wola - Przysieki w km 5+330-5+870; 6+930-7+274 w miejscowościach Pusta Wola i Przysieki wraz z rozbudową drogi powiatowej Nr 1861R droga przez wieś Przysieki w km 0+600-0+730”,

- I. Uchylam** załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, stanowiący mapy w skali 1:500 przedstawiające proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (2 arkusze)
- i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylonego załącznika, nowego załącznika, stanowiącego mapy w skali 1:500 przedstawiające proponowany przebieg drogi wraz z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (2 arkusze), będącego załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji.

II. Uchylam załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji, stanowiący projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylonego załącznika, nowego załącznika, stanowiącego projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, będącego załącznikiem nr 3 do niniejszej decyzji.

III. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 2, pkt I decyzji (wiersze od 8 do 15 licząc od dołu) o treści: „Zgodnie z załącznikiem graficznym do wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określającym linie rozgraniczające teren pasa drogowego (mapa w skali 1:500) – załącznik nr 1 do decyzji, stanowiące linie podziału nieruchomości (oznaczone linią w kolorze czerwonym) oraz projektem podziału nieruchomości – załącznik Nr 2 do niniejszej decyzji, przyjętym do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego przez Starostę Jasielskiego i zaewidencjonowanym pod numerem P.1805.2023.399 w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Jasle”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści: „Zgodnie z załącznikiem graficznym do wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określającym linie rozgraniczające projektowany pas drogowy drogi powiatowej nr 1864R (budowa drogi) oraz linie rozgraniczające projektowany pas drogowy drogi powiatowej nr 1861R (rozbudowa drogi) (mapa w skali 1:500) – załącznik nr 1 do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 27.05.2024 r., znak: I-III.7821.12.2023 (oznaczone linią w kolorze czerwonym oraz granatowym) oraz projektem podziału nieruchomości – załącznik Nr 2 do niniejszej decyzji, przyjętym do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego przez Starostę Jasielskiego i zaewidencjonowanym pod numerem P.1805.2023.399 oraz P.1805.2023.349 w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Jasle”.

IV. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 3, pkt I decyzji (wiersze od 15 do 16 licząc od dołu) o treści: „Linie rozgraniczające biegnące wewnątrz pasa drogowego, oznaczone w załączniku Nr 1 linią przerywaną w kolorze różowym nie wywołują skutku podziału działek”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści: „Linie rozgraniczające biegnące wewnątrz pasa drogowego, oznaczone w załączniku nr 1 do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 27.05.2024 r., znak: I-III.7821.12.2023 linią przerywaną w kolorze różowym nie wywołują skutku podziału działek”.

- V. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 3, pkt II decyzji (wiersze od 12 do 14 licząc od dołu) o treści: „Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany wymienionej wyżej w sentencji inwestycji drogowej, stanowiące załącznik Nr 3 do niniejszej decyzji”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści: „Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany dla przedmiotowej inwestycji drogowej, stanowiące załącznik nr 3 do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 27.05.2024 r., znak: I-III.7821.12.2023”.

- VI. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 4, pkt III ppkt 3 decyzji (wiersze od 8 do 10 licząc od góry) o treści: „Linie rozgraniczające teren (pasa drogowego od pozostałego terenu) zostały oznaczone na mapie w skali 1:500, stanowiącej załącznik Nr 1 do niniejszej decyzji linią w kolorze czerwonym”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści: „Linie rozgraniczające teren (pas drogowy drogi powiatowej nr 1864R i pas drogowy drogi powiatowej nr 1861R od pozostałego terenu) zostały oznaczone na mapie w skali 1:500, stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 27.05.2024 r., znak: I-III.7821.12.2023, linią przerywaną w kolorze czerwonym oraz linią przerywaną w kolorze granatowym”.

- VII. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 5, pkt III ppkt 3 decyzji (wiersze od 1 do 8 licząc od góry) o treści: „z zachowaniem warunków, wymogów i obowiązków określonych w decyzji Wójta Gminy Skołyszyn z dnia 24.01.2023 r. znak: GPIR.6220.9.2022 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, a także postanowień decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie PGW Wody Polskie z dnia 06.06.2023r. znak: RZ.RPP.4262.12.2023.EM w sprawie zwolnienia z zakazu

wynikającego z art. 176 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. – Prawo Wodne oraz decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Jaśle PGW Wody Polskie z dnia 17.04.2023r. znak: RZ.ZUZ.2.4210.65.2023.HK o pozwoleniu wodnoprawnym”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści: „z zachowaniem warunków, wymogów i obowiązków określonych w decyzji Wójta Gminy Skołyszyn z dnia 24.01.2023 r. znak: GPIR.6220.9.2022 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (sprostowanej postanowieniem Wójta Gminy Skołyszyn z dnia 29.05.2023 r., znak: GPIR.6220.9.2022), a także postanowień decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie PGW Wody Polskie z dnia 06.06.2023r. znak: RZ.RPP.4262.12.2023.EM w sprawie zwolnienia z zakazu wynikającego z art. 176 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. – Prawo Wodne oraz decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Jaśle PGW Wody Polskie z dnia 11.12.2023r. znak: RZ.ZUZ.2.4210.482.2023.HK o pozwoleniu wodnoprawnym”.

VIII. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 6, pkt III ppkt 5 decyzji (wiersze od 1 do 9 licząc od góry) o treści: „450/2 (powstała z podziału dz. nr ewid. 450), 463/26 (powstała z podziału dz. nr ewid. 463/6), 742/2 (powstała z podziału dz. nr ewid. 742), 761/7 (powstała z podziału dz. nr ewid. 761/1), 761/4 (powstała z podziału dz. nr ewid. 761/2), 763/8 (powstała z podziału dz. nr ewid. 763/1), 792/6 (powstała z podziału dz. nr ewid. 792/1), 792/8 (powstała z podziału dz. nr ewid. 792/3), 793/7 (powstała z podziału dz. nr ewid. 793/1), 798/2 (powstała z podziału dz. nr ewid. 798), 803/4 (powstała z podziału dz. nr ewid. 803/2), 895/2 (powstała z podziału dz. nr ewid. 895), 958/4 (powstała z podziału dz. nr ewid. 958/2), 959/4 (powstała z podziału dz. nr ewid. 959/2)- obręb ewid. Przysieki, jednostka ewid. Skołyszyn.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści: „450/2 (powstała z podziału dz. nr ewid. 450), 463/26 (powstała z podziału dz. nr ewid. 463/6), 463/28 (powstała z podziału dz. nr ewid. 463/10), 742/2 (powstała z podziału dz. nr ewid. 742), 761/7 (powstała z podziału dz. nr ewid. 761/1), 761/4 (powstała z podziału dz. nr ewid. 761/2), 763/8 (powstała z podziału dz. nr ewid. 763/1), 792/6 (powstała z podziału dz. nr ewid. 792/1), 792/8 (powstała z podziału dz. nr ewid. 792/3), 793/7 (powstała z podziału dz. nr ewid. 793/1), 798/2 (powstała z podziału dz. nr ewid. 798), 803/4 (powstała z podziału dz. nr ewid. 803/2),

895/2 (powstała z podziału dz. nr ewid. 895), 958/4 (powstała z podziału dz. nr ewid. 958/2), 959/4 (powstała z podziału dz. nr ewid. 959/2)- obręb ewid. Przysieki, jednostka ewid. Skołyszyn.”

IX. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 6, pkt III ppkt 6 lit. c decyzji (wiersze od 18 do 27 licząc od dołu) o treści: „W związku z realizacją budowy odcinków drogi powiatowej Nr 1864R i Nr 1861R ustalam obowiązek rozbiórki obiektów budowlanych- wiat na działkach nr ewid. 761/6 (761/1), 792/7 (792/1), 793/8 (793/1)- obręb ewid. Przysieki, jednostka ewid. Skołyszyn oraz rozbiórki sieci: sanitarnej, telekomunikacyjnej, elektroenergetycznej, wodociągowej, gazowej na działkach nr ewid. 424/13 (424/11), 438/15 (438/7), 438/27 (438/13) obręb ewid. Pusta Wola, jednostka ewid. Skołyszyn oraz 447, 450/1 (450), 451/5, 451/6, 451/8, 451/9, 463/27 (463/6), 463/29 (463/10), 535/3, 742/1 i 742/3 (742), 761/6 (761/1), 761/3 i 761/5 (761/2), 763/9 (763/1), 793/8 (793/1), 794/1, 797, 798/1 (798), 799/1, 834/2, 957/6, 959/5 (959/2)- obręb ewid. Przysieki, jednostka ewid. Skołyszyn, (w nawiasie numery działek przed podziałem)”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści: „W związku z realizacją budowy i rozbudowy odcinków drogi powiatowej Nr 1864R i Nr 1861R ustalam obowiązek rozbiórki obiektów budowlanych- wiat na działkach nr ewid. 761/6 (761/1), 792/7 (792/1), 793/8 (793/1)- obręb ewid. Przysieki, jednostka ewid. Skołyszyn oraz rozbiórki sieci: sanitarnej, telekomunikacyjnej, elektroenergetycznej, wodociągowej, gazowej na działkach nr ewid. 424/13 (424/11), 438/15 (438/7), 438/19 (438/9), 438/27 (438/13) obręb ewid. Pusta Wola, jednostka ewid. Skołyszyn oraz 447, 450/1 (450), 451/5, 451/8, 451/9, 463/27 (463/6), 463/29 (463/10), 535/3, 742/1 i 742/3 (742), 761/6 (761/1), 761/3 i 761/5 (761/2), 763/9 (763/1), 793/8 (793/1), 794/1, 797, 798/1 (798), 799/1, 834/2, 953/4, 957/6, 959/5 (959/2), 963/2- obręb ewid. Przysieki, jednostka ewid. Skołyszyn, (w nawiasie numery działek przed podziałem)”.

X. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 7, pkt III ppkt 6 lit. e decyzji (wiersze od 1 do 9 licząc od góry) o treści:

- „budowy sieci kanalizacji sanitarnej, telekomunikacyjnej, elektroenergetycznej, wodociągowej, gazowej na działkach nr ewid.:

- 424/13 (424/11), 436/13 (436/7), 436/16 (436/9), 438/25 (438/3), 438/15 (438/7), 438/17 (438/8), 438/19 (438/9), 438/27 (438/13), 439/5 (439/1)- obręb ewid. Pusta Wola, jednostka ewid. Skołyszyn,
- 447, 450/1 (450), 451/5, 451/6, 451/8, 451/9, 463/27 (463/6), 463/29 (463/10), 535/3, 742/1 i 742/3 (742), 761/6 (761/1), 761/3 i 761/5 (761/2), 763/9 (763/1), 793/8 (793/1), 794/1, 797, 798/1 (798), 799/1, 834/2, 957/6, 958/3 (958/2), 959/5 (959/2)- obręb ewid. Przysieki, jednostka ewid. Skołyszyn,”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:

- „budowy sieci kanalizacji sanitarnej, telekomunikacyjnej, elektroenergetycznej, wodociągowej, gazowej na działkach nr ewid.:
 - 424/13 (424/11), 436/13 (436/7), 436/16 (436/9), 438/25 (438/3), 438/15 (438/7), 438/17 (438/8), 438/19 (438/9), 438/27 (438/13), 439/5 (439/1)- obręb ewid. Pusta Wola, jednostka ewid. Skołyszyn,
 - 447, 450/1 (450), 451/5, 451/6, 451/8, 451/9, 463/27 (463/6), 463/29 (463/10), 535/3, 742/1 i 742/3 (742), 761/6 (761/1), 761/3 i 761/5 (761/2), 763/9 (763/1), 793/8 (793/1), 794/1, 797, 798/1 (798), 799/1, 834/2, 953/4, 957/6, 958/3 (958/2), 959/5 (959/2), 963/2- obręb ewid. Przysieki, jednostka ewid. Skołyszyn,”.

XI. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 7, pkt III ppkt 6 lit. h decyzji (wiersze od 17 do 22 licząc od dołu) o treści: „W ramach inwestycji drogowej ustalam obowiązek przebudowy zjazdów na działkach nr ewid. 436/16 (436/9), 438/22 (438/14), 439/7 (439/1), 439/4 (439/2)- obręb ewid. Pusta Wola, jednostka ewid. Skołyszyn, oraz 450/1 (450), 451/6, 451/8, 451/9, 463/29 (463/10), 763/9 (763/1), 793/8 (793/1), 798/1 (798), 799/1, 895/3 (895)- obręb ewid. Przysieki, jednostka ewid. Skołyszyn. W nawiasie numer działki przed podziałem.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści: „W ramach inwestycji drogowej ustalam obowiązek budowy i przebudowy zjazdów na działkach nr ewid. 436/16 (436/9), 438/22 (438/14), 439/7 (439/1), 439/4 (439/2)- obręb ewid. Pusta Wola, jednostka ewid. Skołyszyn, oraz 450/1 (450), 451/6, 451/8, 451/9, 463/29 (463/10), 742/3 (742), 761/5 (761/2), 763/9 (763/1),

793/8 (793/1), 798/1 (798), 799/1, 895/3 (895)- obręb ewid. przysieki, jednostka ewid. Skołyszyn. W nawiasie numer działki przed podziałem.”

- XII. Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 7, pkt III ppkt 6 lit. i decyzji (wiersz 14 licząc od dołu) o treści: „Teren oznaczony na mapie w skali 1:500, stanowiącej załącznik Nr 1 do decyzji, linią”
i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści: „Teren oznaczony na mapie w skali 1:500, stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 27.05.2024 r., znak: I-III.7821.12.2023, linią”.
- XIII. W pkt V sentencji zaskarżonej decyzji, dotyczącym określenia termin wydania nieruchomości, po nazwie punktu, dodaje się nowy zapis o treści:**
„Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń jako 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna (art. 16 ust. 2 specustawy)”.
- XIV. W pozostałej części utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.**

U z a s a d n i e n i e

Starosta Jasielski, działając na podstawie art. 11a ust. 1 i ust. 2a, art. 11f ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 7a, art. 11c, art. 11i, art. 12 ust. 1-4 oraz art. 17 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na podstawie art. 72 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Powiatu w Jaśle, z dnia 08.05.2023 r. (uzupełnionego w dniu 13.06.2023 r.), decyzją Nr 4.46.2023, z dnia 17.07.2023 r., znak: AB.6740.4.35.2023, udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej p.n.: „*Budowa zamiennych odcinków drogi powiatowej Nr 1864R Grudna - gr. wojew. - Kunowa - Pusta Wola - Przysieki w km 5+330-5+870;*

6+930-7+274 w miejscowościach Pusta Wola i Przysieki wraz z rozbudową drogi powiatowej Nr 1861R droga przez wieś Przysieki w km 0+600-0+730”.

Odwołanie od powyższej decyzji Starosty Jasielskiego wnieśli: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], a także [REDAKTOWANE] reprezentowani przez adwokata [REDAKTOWANE].

Zarzuty [REDAKTOWANE] nie wskazują na naruszenie konkretnych przepisów prawa. Skarżący w odwołaniu podnoszą, że nie zgadzają się na przedstawiony przebieg drogi w rejonie ich działki. Jak wyjaśniają cyt. „Droga została zaplanowana w taki sposób, że nie będziemy mogli dogodnie korzystać z istniejącego od 30 lat budynku gospodarczego w którym znajdują się 2 garaże”.

Również zarzuty [REDAKTOWANE] nie dotyczą naruszenia konkretnych norm prawnych. Skarżący wniósł odwołanie, gdyż:

1. „Nowo zaplanowany odcinek drogi powiatowej z Pustej Woli do Przysiek zbliża położenie drogi do budynków mieszkalnych.
2. Nowo zaplanowany odcinek drogi powiatowej z Pustej Woli do Przysiek może spowodować zamknięcie odpływu wód z lokalnych rowów co może skutkować zalewaniem drogi gminnej, która pozostanie po południowej stronie drogi powiatowej, co będzie czasowo utrudniało dojazd do posesji”.

Wobec powyższego [REDAKTOWANE] wnioskuje o „poprowadzenie drogi powiatowej po istniejącym odcinku drogi z przebudową dwóch ostrych zakrętów. Inwestycja taka z pewnością będzie mniej kosztowna oraz pomoże w uniknięciu problemów opisanych w pkt.1 i pkt.2”.

[REDAKTOWANE] reprezentowani przez adwokata [REDAKTOWANE] zaskarżonej decyzji zarzucają naruszenie:

- 1) „przepisów prawa procesowego mające istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, tj.:
 - art. 7, 77 i 107 KPA poprzez niewyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy i dowolną interpretację materiału dowodowego w szczególności kwestii dotyczącej zaopatrzenia Skarżących w wodę w sytuacji, gdy planowana inwestycja realnie może pozbawić Skarżących jedyne ujęcie wody,
 - art. 40 KPA poprzez niedoręczenie pism w sprawie pełnomocnikowi w sytuacji, gdy Strona działała przez ustanowionego w sprawie przedstawiciela – pełnomocnika,

2) przepisów prawa materialnego – art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. poprzez błędną jego wykładnię i przyjęcie, że Skarżący zostali prawidłowo zawiadomieni, podczas gdy Skarżący dowiedzieli się o planowanej inwestycji a także o wywłaszczeniu dopiero w fazie, w której nie mogli de facto wypowiedzieć się na etapie planowania inwestycji i składać odpowiednich wniosków i skarg, również ustanowiony przez Skarżących w sprawie pełnomocnik nie był informowany o kolejnych czynnościach w sprawie”.

Mając na uwadze powyższe [REDAKTOWANE] wnoszą o „uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji”.

Dokonując na wstępie oceny wymogów formalnych wniesionych odwołań w przedmiotowej sprawie, należy stwierdzić, że odwołania wpłynęły w terminie, a odwołującym się przysługuje przymiot strony w myśl art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, a także art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym, po analizie zgromadzonych w tej sprawie dokumentów organu I instancji oraz po zapoznaniu się z wniesionymi odwołaniami stwierdzam, że nie zasługują one na uwzględnienie, chociaż zaskarżona decyzja wymaga częściowej reformacji.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu ustalenia prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 Kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Przechodząc do analizy wydanego przez Starostę Jasielskiego rozstrzygnięcia, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że zaskarżona decyzja została wydana na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 311). Ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645, 760, 1193 i 1688), zwanych dalej "drogami", a także organy właściwe w tych sprawach.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy należy stwierdzić, że przedmiotem inwestycji jest budowa zamiennych odcinków drogi powiatowej, tj. drogi Nr 1864R – Grudna – granica województwa – Kunowa – Pusta Wola – Przysiecki oraz rozbudowa drogi powiatowej Nr 1861R – droga przez wieś Przysieki, które z kolei, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych, stanowią kategorię dróg publicznych, a zatem uzasadnia to prowadzenie postępowania w trybie przepisów specustawy drogowej.

Dokonując kontroli złożonego przez zarządcę drogi wniosku w pierwszej kolejności uwagę należy zwrócić na przepisy specustawy drogowej regulujące omawiane postępowanie. A mianowicie, zgodnie z art. 11a ust. 1 przedmiotowej ustawy, wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi.

W omawianej sprawie postępowanie zostało wszczęte na wniosek właściwego zarządcy dróg powiatowych na terenie miejscowości Pusta Wola i Przysieki, tj. przez Zarząd Powiatu w Jasle działający przez pełnomocnika – [REDAKTURA]. Decyzję natomiast wydał Starosta Jasielski.

Stosownie do art. 11b ust. 1 specustawy drogowej właściwy zarządca drogi składa wnioski o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej po uzyskaniu opinii właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Treść wniosku o wydanie decyzji ZRID reguluje art. 11d ust. 1 omawianej ustawy, który stanowi, iż wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu (pkt 1); analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi (pkt 2); mapy zawierające projekty podziału nieruchomości,

sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami (pkt 3); określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego (pkt 3a); określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone (pkt 3b); określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu (pkt 4); trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu; (pkt 5); opinie właściwych organów (pkt 8) oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne (pkt 9).

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy należy stwierdzić, że inwestor spełnił wszystkie nałożone omawianą ustawą wymogi. Jak wynika z analizy akt sprawy zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy drogowej przed złożeniem wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej zarządca drogi uzyskał pozytywne opinie właściwych miejscowo organów. W aktach organu I instancji zalega:

- pismo Zarządu Powiatu w Jaśle z dnia 05.04.2023 r., znak: AB.7111.02.2023, opiniujące pozytywnie przedmiotową inwestycję;

- pismo pełnomocnika Zarządu Powiatu w Jaśle z dnia 22.03.2023 r., L.dz. 21/03/2023, skierowane do Wójta Gminy Skołyszyn oraz pismo z dnia 22.03.2023 r., L.dz. 23/03/2023, skierowane do Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie wraz z potwierdzeniem doręczenia tych pism do ww. Organów; w wyznaczonym terminie nie wydano opinii – uzgodnienie milczące.

Do wniosku dołączono mapy w skali 1:500 przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu; analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, a także mapy zawierające projekty podziału nieruchomości. Do wniosku dołączono również załącznik, w którym określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

W samym wniosku określono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Powiatu Jasielskiego i nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. Do wniosku dołączono trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

Do wniosku dołączono również pozytywną opinię Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – pismo z dnia 11.04.2023 r., znak: K-IRN.5183.77.2023.AOK.

Ponadto do wniosku dołączono wymagane odrębnymi przepisami decyzje:

- decyzję Wójta Gminy Skołyszyn z dnia 24.01.2023 r., znak: GPIR.6220.9.2022, o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji, sprostowaną postanowieniem Wójta Gminy Skołyszyn z dnia 29.05.2023 r., znak: GPIR.6220.9.2022;

- decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Jaśle Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17.04.2023 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.65.2023.HK, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na: wykonanie urządzeń wodnych, odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych z terenu rozbudowywanych dróg powiatowych, prowadzenie przez wody powierzchniowe napowietrznych sieci, lokalizowanie w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią obiektów budowlanych;

- decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 06.06.2023 r., znak: RZ.RPP.4262.12.2023.EM, zwalniającą z zakazów wynikających z art. 176 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo wodne.

Analiza akt sprawy dokonana przez tut. Organ odwoławczy wykazała, iż przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno – budowlany, jest zgodny z art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725) oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2022 r., poz. 1679, z późn. zm.). Projekt sporządzony został przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane oraz zawiera odpowiednie oświadczenie projektanta o zgodności z przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Projekt został również uzgodniony na naradzie koordynacyjnej (zob. adnotacja na rysunkach „Projekt zagospodarowania terenu” o tym, że dokumentacja była przedmiotem narady koordynacyjnej z dnia 11.05.2023 r., znak sprawy: GN-III.6630.45.2023).

Tut. organ odwoławczy poddał następnie kontroli prowadzone przez Starostę Jasielskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, że nie naruszono w tym zakresie przepisów prawa.

W ocenie Wojewody Podkarpackiego, przy rozpatrywaniu wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zostały zachowane wymogi proceduralne, ustalone w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. O wszczęciu

postępowania zainteresowane strony, zgodnie z treścią art. 11d ust. 5 ww. ustawy, zostały powiadomione w drodze obwieszczenia poprzez:

- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Jaśle w dniach 15.06.2023 r. – 30.06.2023 r. oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej tego urzędu w dniach 15.06.2023 r. – 29.06.2023 r.,

- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Skołyszyn w dniach 15.06.2023 r. – 29.06.2023 r.,

- opublikowanie w prasie lokalnej, tj. w dzienniku „Nowiny”, w dniu 15.06.2023 r.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 15.06.2023 r., znak: AB.6740.4.35.2023, zostało ponadto wysłane do wnioskodawcy oraz dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Również kontrola wydanej przez Starostę Jasielskiego decyzji Nr 4.46.2023, z dnia 17.07.2023 r., znak: AB.6740.4.35.2023, prowadzi do wniosku, iż nie zawiera ona wad powodujących jej uchylenie w całości w trybie odwoławczym przez organ odwoławczy.

Stwierdzić należy, że kontrolowana decyzja organu I instancji czyni zadość wymogom określonym w art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, bowiem zawiera wszystkie niezbędne elementy wskazane w tym przepisie. W szczególności w decyzji wyszczególniono numery ewidencyjne działek położonych w liniach rozgraniczających teren inwestycji, a także działki w stosunku do których wprowadzono tymczasowe ograniczenia w korzystaniu (teren niezbędny dla obiektów budowlanych). Decyzja zawiera ponadto wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, wraz z określeniem ich kategorii (pkt III ust. 1 decyzji) oraz określa linie rozgraniczające teren inwestycji (załącznik nr 1 do decyzji) i linie podziału nieruchomości (załącznik nr 2 do decyzji), który to podział przedmiotowa decyzja zatwierdza w pkt I, na podstawie dokumentu przyjętego do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego przez Starostę Jasielskiego pod numerem ewidencyjnym: P.1805.2023.399 w dniu 17.02.2023 r. oraz pod numerem ewidencyjnym: P.1805.2023.349 w dniu 14.02.2023 r. Ponadto na mocy przedmiotowej decyzji zatwierdzono projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany (pkt II decyzji) i określono nieruchomości, które stają się własnością Powiatu Jasielskiego (pkt III ust. 5 decyzji). Poza tym ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa (pkt III ust. 3 decyzji), określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów

osób trzecich (pkt III ust. 4 decyzji), a także szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (pkt III ust. 6a decyzji), jak również szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (pkt III ust. 6d decyzji).

Zgodnie z treścią art. 11f ust. 3 ww. ustawy, o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej poinformowano strony w drodze obwieszczenia poprzez:

- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Jasle w dniach 19.07.2023 r. – 03.08.2023 r. oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej tego urzędu w dniach 19.07.2023 r. – 02.08.2023 r.,

- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Skołyszyn w dniach 20.07.2023 r. – 04.08.2023 r.,

- opublikowanie w prasie lokalnej, tj. w dzienniku „Nowiny”, w dniu 20.07.2023 r.

Ponadto decyzja została wysłana do wnioskodawcy za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Do dotychczasowych właścicieli nieruchomości, wskazanych w katastrze nieruchomości, wysłane zostało zawiadomienie o wydaniu decyzji z dnia 18.07.2023 r., znak: AB.6740.4.35.2023, również za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W związku z wydaniem dla przedmiotowej inwestycji decyzji środowiskowej, tj. decyzji Wójta Gminy Skołyszyn z dnia 24.01.2023 r., znak: GPIR.6220.9.2022, o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, Starosta Jasielski dochował ciężącego na nim obowiązku i zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, podał do publicznej wiadomości informację i treść zaskarżonej decyzji.

Reasumując powyższe ustalenia należy stwierdzić, że zarządca drogi spełnił wszystkie wymagania w zakresie kompletności i zawartości wniosku o ZRID ustalone cytowanymi wyżej przepisami art. 11d ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, a organ po dopełnieniu wskazanych powyżej wymogów wydał decyzję zgodną z regulacjami art. 11f ust. 1 ww. ustawy.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził jednak, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażonym w wyroku z dnia 22.09.1981 r., sygn. akt II SA 400/81 *„Jeżeli organ administracji publicznej, działając w trybie odwoławczym nie ma wątpliwości co do stanu faktycznego i nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie, ma obowiązek zastosować instytucję reformacji i orzec co do istoty sprawy, zamiast uchylać decyzję organu I instancji i przekazywać sprawę do ponownego rozpatrzenia”*.

Mając na uwadze powyższe Wojewoda Podkarpacki analizując zebrane w sprawie dokumenty, w tym dokumentację projektową doszedł do przekonania, iż wymagają one uzupełnienia i przedłożenia dodatkowych wyjaśnień ze strony inwestora. Wobec powyższego pismem z dnia 28.09.2023 r., znak: I-III.7821.12.2023, Wojewoda Podkarpacki wezwał Zarząd Powiatu w Jasle do uzupełnienia materiału dowodowego o dokumenty i wyjaśnienia wskazane w tym piśmie. Pełnomocnik Zarządu Powiatu Jasielskiego dokonał uzupełnień i złożył wyjaśnienia w dniu 12.01.2024 r. W wyniku tych działań dokonano korekty wniosku oraz dokumentacji projektowej.

Z uwagi na konieczność dokonania minimalnej korekty przebiegu linii ukazujących „teren niezbędny dla obiektów budowlanych” (w rejonie działki ewid. nr 438/7, obręb Pusta Wola i w rejonie działki ewid. nr 450, obręb Przysieki) pełnomocnik inwestora (będący zarazem głównym projektantem) skorygował mapy z proponowanym przebiegiem drogi (wobec czego mapy wymagają ponownego zatwierdzenia i stanowią załącznik nr 1 do niniejszej decyzji).

Uzupełnienia wymagały ponadto pomniejsze błędy dotyczące części opisowej i rysunkowej PZT i PAB. Z uwagi na formę dokonanej przez projektanta korekty dokumentacji projektowej tut. Organ postanowił uchylić decyzję organu I instancji w tym zakresie i zatwierdzić PZT i PAB na nowo (wobec czego PZT i PAB stanowią załącznik nr 3 do niniejszej decyzji).

Ponadto inwestor przedłożył skorygowany wniosek o wydanie decyzji zrid dotyczący nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, w zakresie celu ograniczenia w korzystaniu. Tym samym tut. Organ uchylił również w sentencji zaskarżonej decyzji zapisy dotyczące działek oraz celu ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją i orzekł w miejsce uchylecia, o nowej treści zapisów.

Inwestor skorygował również wniosek w zakresie jednej nieruchomości, która planowana jest do przejęcia na rzecz Powiatu Jasielskiego, tj. działki ewid. nr 463/28 (powstałej z podziału działki nr ewid. 463/10). Działka ta objęta jest liniami

rozgraniczającymi, lecz omyłkowo została pominięta w pkt III wniosku, a następnie w pkt III ppkt 5 zaskarżonej decyzji, wobec czego tut. Organ dokonał stosownej korekty.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa, gdyż stanowią w istocie skorygowanie dostrzeżonych nieprawidłowości, bez zmiany przyjętych rozwiązań projektowych, a w szczególności bez zmiany przebiegu inwestycji.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniach należy stwierdzić, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Kwestią, którą należy wyjaśnić w pierwszej kolejności na gruncie rozpatrywanej sprawy, jest charakter ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Podstawowym założeniem, jakie legło u podstaw uchwalania ww. ustawy, była konieczność – z uwagi na specyficzny charakter inwestycji drogowej, jako inwestycji przebiegającej najczęściej przez wiele nieruchomości – połączenia dotychczas odrębnych procedur i rozstrzygnięć administracyjnych w jedną, kończącą się decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jako podstawę rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie budowy drogi publicznej.

W uzasadnieniu projektu ustawy prawodawca wskazuje wprost, iż głównym jego celem było *„wprowadzenie do systemu prawnego rozwiązań, które pozwolą na uproszczenie oraz przyspieszenie prac związanych z przygotowaniem inwestycji drogowych. Przyspieszenie rozwoju sieci dróg publicznych jest warunkiem nadrobienia zaległości w tym zakresie występujących między Polską a większością krajów europejskich oraz podstawą do długotrwałego rozwoju ekonomicznego i cywilizacyjnego kraju”*.

Tak więc ustawa, na podstawie której wydawana jest decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a która ma służyć poprawie bezpieczeństwa i komfortu jej użytkowników, także samych właścicieli działek przy niej położonych, ma na celu zachowanie proporcji między interesem publicznym inwestora – właściwego zarządcy drogi, a ingerencją w sferę praw i wolności właścicieli nieruchomości przez które przebiegać ma dana inwestycja. Niewątpliwie jednak interes publiczny niejednokrotnie ma znacznie większe znaczenie niż interes pojedynczej jednostki i właściciel danej nieruchomości może dochodzić swoich praw na etapie postępowania następnego po postępowaniu polegającym na wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. postępowania odszkodowawczego.

Podsumowując wyjaśniam raz jeszcze, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza interesu prawnego tej jednostki w sposób niezgodny z prawem. Organ rozpoznający wniosek inwestora nie może oceniać racjonalności czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Powyższe oznacza, że organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji bez wyraźnej intencji i wniosku inwestora w tej kwestii. Co więcej, organ rozpoznający wniosek nie ma ustawowych kompetencji do wpływu na kształt inwestycji, ani nie może ingerować w lokalizację inwestycji, zaproponowaną przez wnioskodawcę (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 19.07.2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1071/18; wyrok WSA w Lublinie z dnia 24.04.2018 r., sygn. akt II SA/Lu 1250/17; wyrok NSA z dnia 17.04.2013 r., II OSK 432/13). Organy nie posiadają również uprawnień do kwestionowania przebiegu inwestycji w aspekcie tzw. „sprawiedliwego” podziału nieruchomości (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.02.2012r, sygn. akt VII SA/Wa 1854/11).

Mając na uwadze powyższe oraz w związku z tym, iż zarzuty osób odwołujących się dotyczyły w głównej mierze przebiegu drogi i przyjętych rozwiązań projektowych Wojewoda Podkarpacki zwrócił się do zarządcy drogi o ustosunkowanie się do nich.

Odpowiadając na zarzut odwołania złożonego przez ██████████ pełnomocnik Zarządu Powiatu w Jaśle (będący zarazem głównym projektantem) wyjaśnił, że cyt. *„Projektowany przebieg drogi stanowi wypadkową wielu czynników. Geometria drogi stanowi połączenie prostych i łuków oraz krzywych i prostych przejściowych. Wszelkie elementy drogi, tj. m.in. minimalne promienie łuków, kąty zwrotów załomów osi projektowanej drogi, szerokości jezdni i poboczy powinny czynić zadość parametrom wymaganym obowiązującymi przepisami dla klasy drogi Z, która jest najniższą dopuszczalną klasą drogi dla drogi powiatowej.*

Na etapie opracowania dokumentacji projektowej Projektant w porozumieniu z Inwestorem dokonał analizy przebiegu drogi pod kątem odległości do istniejących zabudowań. Na wniosek Inwestora szczególny nacisk położono na dobrowolne dla inwestycji realizowanej w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zachowanie odległości,

o której mowa w art. 43 ustawy o drogach publicznych od istniejących budynków mieszkalnych.

W stosunku do działki [REDAKTED] obecny przebieg drogi, w tym granic pasa drogowego, stanowi rozwiązanie zoptymalizowane na etapie wyznaczania przebiegu drogi. Pragnę nadmienić, że jeden z wariantów branych pod uwagę obejmował większą zajętość działki [REDAKTED].

Odnosząc się do zarzutów odwołania złożonego przez [REDAKTED] pełnomocnik Zarządu Powiatu w Jaśle wyjaśnił, że cyt. „Na etapie opracowania dokumentacji projektowej Projektant w porozumieniu z Inwestorem dokonał analizy przebiegu drogi pod kątem odległości do istniejących zabudowań. Na wniosek Inwestora szczególny nacisk położono na, dobrowolne dla inwestycji realizowanej w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zachowanie odległości, o której mowa w art. 43 ustawy o drogach publicznych od istniejących budynków mieszkalnych.

Dla niniejszej inwestycji uzyskano pozwolenie wodnoprawne obejmujące m.in. budowę rowów drogowych. Na etapie opracowania operatu wodnoprawnego wykonano stosowne obliczenia hydrauliczno-hydrologiczne, w których ujęto spływ wód z istniejących zlewni projektowanych rowów, w następstwie czego dokonano doboru parametrów rowów stosownie do ilości wód dopływających do rowów. Odcinek 1 drogi (odcinek w Pustej Woli) zlokalizowany jest w obszarze zagrożenia powodzią – inwestycja posiada wymaganą zgodę wodnoprawną na lokalizowanie obiektów budowlanych w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią”.

Odpowiadając na zarzut [REDAKTED] dotyczący przyjętych rozwiązań projektowych pełnomocnik inwestora wyjaśnił, iż cyt. „Dla niniejszej inwestycji uzyskano pozwolenie wodnoprawne obejmujące m.in. budowę rowów drogowych. Na etapie opracowania operatu wodnoprawnego wykonano stosowne obliczenia hydrauliczno-hydrologiczne, w których ujęto spływ wód z istniejących zlewni projektowanych rowów, w następstwie czego dokonano doboru parametrów rowów stosownie do ilości wód dopływających do rowów. Z informacji uzyskanej od Strony (pismo z dnia 08.12.2023 r. w załączeniu) istniejąca studnia kopana posiada głębokość ok. 9 m. Biorąc pod uwagę rzędne terenu w sąsiedztwie istniejącej studni szacuje się, że jej dno położone jest na poziomie ok. 227,5 m. n.p.m. W ramach budowy odcinka 1 drogi (odcinek w Pustej Woli) projektowane są rowy o głębokości 0,5 – ok. 2,0 m. Poziom wodonośny niniejszego terenu ściśle jest związany z poziomem wody w rzece Ropa w związku z jej bliskim sąsiedztwem. Dno rzeki

Ropa jest położone znacznie niżej od projektowanego dna rowu – w związku z powyższym projektowane rowy gruntowe nie będą miały negatywnego wpływu na poziom wody w studni, której dno rowu w pasie drogowym położone jest ponad 7 m wyżej od dna studni oraz dno ujścia rowu odwadniającego (odprowadzającego) wody z drogi do rzeki Ropa jest położone ponad 6,5 m wyżej od dna studni”.

W tym miejscu tut. Organ odwoławczy chciałby odnieść się do zarzutów sformułowanych przez [REDAKTOWANO] reprezentowanych przez adwokata [REDAKTOWANO], a dotyczących pomijania pełnomocnika przy doręczaniu korespondencji i nie zapewnieniu stronie czynnego udziału na każdym etapie postępowania. Z analizy akt sprawy Starosty Jasielskiego wynika, że zgodnie z wymogiem stawianym przez art. 11d ust. 5 specustawy drogowej zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 15.06.2023 r., znak: AB.6740.4.35.2023, zostało wysłane do [REDAKTOWANO] na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Z zalegających w aktach sprawy zwrotnych potwierdzeń odbioru do ww. pisma wynika, że korespondencja ta została odebrana. Pełnomocnik skarżących dołączył do sprawy wnosząc pismo z dnia 05.07.2023 r. z zastrzeżeniami stron co do planowanej inwestycji. Z dalszej analizy akt wynika, że również pismo z dnia 07.07.2023 r., znak: AB.6740.4.35.2023 (zawiadomienie o zebraniu materiału dowodowego) jak i pismo z dnia 18.07.2023 r., znak: AB.6740.4.35.2023 (zawiadomienie o wydaniu decyzji) zostały wysłane i skutecznie doręczone [REDAKTOWANO] na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Starosta Jasielski wysłał ponadto w dniu 17.08.2023 r. pismo do adwokata – [REDAKTOWANO], w którym poinformował o sposobie zapoznania się z treścią decyzji i do którego dołączył zawiadomienie o wydaniu decyzji.

Mając na uwadze powyższe w ocenie Wojewody Podkarpackiej niesłuszny jest zarzut dotyczący braku zapewnienia stronom czynnego udziału w sprawie. [REDAKTOWANO], zgodnie z wymogami stawianymi przez ustawę o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz Kodeks postępowania administracyjnego, byli informowania o podejmowanych czynnościach w sprawie oraz mogli zapoznać się z aktami sprawy. Wyraz temu dali poprzez wniesienie zastrzeżeń na etapie postępowania przed Starostą Jasielskim oraz poprzez wniesienie odwołania. Co prawda organ I instancji dopuścił się naruszenia art. 40 § 2 Kpa, który stanowi w zdaniu pierwszym, że jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi, lecz w ocenie tut. Organu naruszenie to nie powoduje konieczności wyeliminowania zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego. Jak już wspomniano wyżej skarżący otrzymali m.in. zawiadomienie o wydaniu decyzji i skutecznie wnieśli odwołanie, co skutkowało jego merytorycznym rozpatrzeniem przez

Wojewodę Podkarpackiego. Jak podnosi się w orzecznictwie sądowym zarzut naruszenia art. 10 Kpa może odnieść skutek tylko wówczas, gdy stawiająca go strona wykaze, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych (zob. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 09.06.2022 r., sygn. akt III SA/Gd 1018/21, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 12.05.2021 r., sygn. akt II SA/Gl 151/19, wyrok WSA w Warszawie z dnia 01.10.2020 r., sygn. akt VII SA/Wa 545/20).

Reasumując należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, jak i postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, w wyniku przeprowadzenia uzupełniającego postępowania wyjaśniającego na etapie odwoławczym, nie naruszają prawa, a zarzuty skarżących nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30.08.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 1634, z późn. zm.) stronie przysługuje prawo do złożenia skargi. Strony mogą zaskarżyć niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w Rzeszowie na adres: ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów.

Stosownie do art. 57 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności; oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy; określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wysokość wpisu od wniesienia skargi wynosi 500 zł, stosownie do § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Zgodnie z art. 243 i nast. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

Załącznik nr 1 – mapy w skali 1:500 z proponowanym przebiegiem drogi wraz z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącym uzbrojeniem terenu.

Załącznik nr 3 – projekt zagospodarowania terenu (PZT) i projekt architektoniczno-budowlany (PAB).

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

(-)

Mateusz Grendysa
p.o. Kierownika Oddziału
w Wydziale Infrastruktury

Otrzymują:

1. [REDACTED] – pełnomocnik Zarządu Powiatu Jasielskiego, [REDACTED],
2. aa.

Do wiadomości:

1. Starosta Jasielski, ul. Rynek 18, 38-200 Jasło,
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Jasle, ul. Kochanowskiego 3, 38-200 Jasło.

