



KR-260-6/23/ZBA

Warszawa, 31 października 2023 r.

27.10.2023 r. Oferent zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania.
Zamawiający udziela wyjaśnień w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie 1:

Punkt I. 1. 2) – Zamawiający wymaga współpracy oferowanego systemu z urządzeniami Zamawiającego przewidzianymi do druku podążającego. Prosimy o udostępnienie ilości oraz modeli urządzeń Zamawiającego oraz informacji czy urządzenia te są wyposażone w odpowiednie komponenty niezbędne do współpracy z systemami druku podążającego tj. czytniki kart, wymagane licencje, itp.

Brak takiej informacji nie pozwoli przygotować precyzyjnej i najkorzystniejszej oferty a dodatkowo w połączeniu ze wskazaniem referencyjnego systemu Paper Cut, nasuwa przypuszczenia o faworyzowaniu dotychczasowego wykonawcy, który posiada szczegółową wiedzę o aktualnym parku urządzeń drukujących Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający, zgodnie z art. 286 ust. 1 PZP, modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SWZ. W Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ Zamawiający usuwa punkt I.1.2).

Pytanie 2:

Punkt I. 7. 6-10) – Czy Zamawiający dopuści i uzna za spełniające wymagania rozwiązanie bez obsługi konta typu „Gość”?

Odpowiedź: System ma mieć możliwość druku dla użytkowników spoza organizacji w systemie druku podążającego.

Pytanie 3:

Punkt I. 8. 1) – Czy Zamawiający dopuści i uzna za spełniające wymagania rozwiązanie bez możliwości bezpośredniego przyjmowania do drukowania plików źródłowych, takich jak docx, xlsx, pdf?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuści i nie uzna za spełniające wymagania rozwiązanie bez możliwości bezpośredniego przyjmowania do drukowania plików źródłowych, takich jak docx, xlsx, pdf.

Pytanie 4:

Punkt I. 8. 4) – Czy Zamawiający dopuści i uzna za spełniające wymagania rozwiązanie obsługujące przyjmowanie prac w standardowych formatach PCL, PCL6, PostScript? Dlaczego Zamawiający oczekuje w systemie do obsługi wydruku biurowego również obsługi formatów wydruku wykorzystywanych na urządzeniach do druku wielkoformatowego?

Odpowiedź: Zamawiający, zgodnie z art. 286 ust. 1 PZP, modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SWZ.

Punkt I.8.4) Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ przyjmuje brzmienie:

„System musi posiadać możliwość przyjmowania prac w formatach PCL, PCL6, PostScript”

Pytanie 5:

Punkt I. 13. 1) – Prosimy o szczegółowe doprecyzowanie jakich restrykcji oczekuje Zamawiający oraz w jaki sposób te restrykcje mają być realizowane, ewentualnie prosimy o wykreślenie tego wymagania ze względu na zbyt dowolną możliwość interpretacji niniejszych zapisów.

Odpowiedź: Restrykcje są opisane podpunktami od a) do i) tego punktu.

Pytanie 6:

Punkt I. 13. 2) – Prosimy o szczegółowe wskazanie jakie skrypty Zamawiający planuje tworzyć dla modelowania i optymalizacji procesu drukowania oraz jak szeroki ma być zakres interakcji z użytkownikiem na stacji roboczej, ewentualnie prosimy o wykreślenie tego wymagania ze względu na zbyt dowolną możliwość interpretacji niniejszych zapisów.

Jednocześnie pragniemy zauważyć, że całościowy opis przedmiotu zamówienia przygotowany został w sposób dyskryminujący i w obecnej formie stanowi istotne ograniczenie konkurencji oraz faworyzuje konkretny produkt, czyli system Paper Cut. Naszym zdaniem, Skarb Państwa – Urząd Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, jako ważny podmiot publiczny i dysponent publicznych funduszy podlegający dyscyplinie finansów publicznych, nie powinien dopuszczać do takiego ograniczenia konkurencji zważywszy, że nabywa produkt powszechnie stosowany, oferowany przez wielu renomowanych producentów, mogących ze sobą konkurować, zapewniając Zamawiającemu możliwość zaspokojenia swoich potrzeb w możliwie najbardziej ekonomicznie korzystny sposób. Warto tu także przywołać orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, które zgodne jest co do tego, że zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia jest działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 17 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1534/18: „Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Oznacza to, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 Pzp wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.”

Z kolei w wyroku z dnia 2 listopada 2010 r. w sprawie KIO/UZP 2270/10 Krajowa Izba Odwoławcza UZP przyjęła, że „nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na produkt określonego wykonawcy, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia są określone tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć produkt konkretnego wykonawcy”

Odpowiedź: Zamawiający, zgodnie z art. 286 ust. 1 PZP, modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SWZ. W Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ, Zamawiający usuwa punkt I.13.2).

Pytanie 6:

Do Punktu III Wymagania dot. dzierżawionych urządzeń

4. Parametry techniczne urządzeń monochromatycznych A4

W tabeli w punkcie 3. W opisie Zamawiający określa Prędkość druku (mono i kolor najwyższa jakość A4)

Czy zwrócił na to iż w głównym punkcie określone jest urządzenie monochromatyczne chodzi o określenie prędkości druku mono?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że chodzi o określenie prędkości druku mono.

**z up. Prezesa PGRP
Angelika Kraśnicka-Gniewek
Dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego**