



Rzeszów, 2026-07-03

WOJEWODA PODKARPACKI
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

I-III.7821.12.2024

DECYZJA

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691),

po rozpatrzeniu

odwołania Pani Aliny Jaremkiewicz-Bąk, Pana Ryszarda Bąk oraz Państwa: Anny Bąk, Katarzyny Mularz i Krzysztofa Bąk - reprezentowanych przez pełnomocnika adw. Karola Draus z Kancelarii Adwokackiej z siedzibą w Rzeszowie, od decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa nr 5/2024 z dnia 2 sierpnia 2024 r., znak: AR-P.6740.356.2024.BP7, zezwalającej na realizację inwestycji drogowej pn.: „*Rozbudowa odcinków publicznych dróg powiatowych KL.Z: 'ul. Kwiatkowskiego i ul. Jachowicza oraz budowa publicznej drogi gminnej KL.D - 3KDD' w Rzeszowie w ramach zadania inwestycyjnego „Rozbudowa ul. Jachowicza od ul. Kwiatkowskiego do drogi 3KDD wraz z budową drogi 3KDD w rejonie budowy zespołu oświatowego na os. Drabinianka” w Rzeszowie,*

- I. Uchylam** załącznik nr 1b i nr 1c do zaskarżonej decyzji, stanowiący mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu
- i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylonego załącznika, nowego załącznika, stanowiącego mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi wraz z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, będącego załącznikiem nr 1b i nr 1c do niniejszej decyzji.

- II. Uchylam** załącznik nr 2a-2c do zaskarżonej decyzji, stanowiący wykaz zmian gruntowych oraz mapy z projektem podziału nieruchomości
i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylonego załącznika, nowego załącznika, stanowiącego wykaz zmian gruntowych oraz mapy z projektem podziału nieruchomości, będącego załącznikiem nr 2a-2e do niniejszej decyzji.
- III. Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 1 (wiersze od 7 do 9 licząc od dołu) o treści:
„1081/108, 1081/34, 1081/33, 1081/32, 1081/31, 1081/30, 1081/29, 1081/28, 1048/2, 1048/1, 1046/2, 1081/27, 1081/26, 1081/25, 1081/82, 1081/23, 1081/22, 1081/53, 1081/52, 1081/51, 1529”
i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:
„1081/108, 1081/34, 1081/33, 1081/32, 1081/31, 1081/30, 1081/29, 1081/28, 1048/2, 1048/1, 1046/2, 1081/27, 1081/26, 1081/25, 1081/82, 1081/23, 1081/22, 1081/53, 1081/52, 1081/51, 1529, 1526/4”.
- IV. Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 2 (wiersz 3 licząc od góry) o treści:
„1053/2 (1053), 1051/2 (1051), 1050/2 (1050), 1046/4 (1046/1), 1081/111 (1081/81), 1531/1 (1531), 1530/1 (1530), 1528/1 (1528), 1521/5 (1521/4), 1521/8 (1521/3), 1528/2 (1528), 1528/3 (1528), 1526/1 (1526), 1527/1 (1527), 1525/5 (1525/1), 1528/5 (1528)”
i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:
„1053/2 (1053), 1051/2 (1051), 1050/2 (1050), 1046/4 (1046/1), 1081/111 (1081/81), 1531/1 (1531), 1530/1 (1530), 1528/1 (1528), 1521/5 (1521/4), 1521/8 (1521/3), 1528/2 (1528), 1528/3 (1528), 1527/1 (1527), 1525/9 (1525/7), 1528/5 (1528)”.
- V. Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 3, w pkt II decyzji (wiersze od 15 do 21 licząc od dołu) o treści:

„Na kopii mapy zasadniczej w skali 1:500 stanowiącej załącznik nr 1a-1d do niniejszej decyzji, oznaczono linią przerywaną w kolorze czerwonym linie rozgraniczające teren inwestycji budowy drogi ul. Jachowicza od ul. Kwiatkowskiego do drogi 3KDD wraz w Rzeszowie.

Zgodnie z przebiegiem linii rozgraniczających teren (pas drogowy) wykonano podziały nieruchomości, oznaczone kolorem czerwonym na mapie stanowiącej **załącznik nr 2b i 2c** do niniejszej decyzji”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:

„Na kopii mapy zasadniczej w skali 1:500 stanowiącej załącznik nr 1a i 1d do niniejszej decyzji oraz załącznik nr 1b i 1c do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 3 lipca 2026 r., znak: I-III.7821.12.2024, oznaczono linią przerywaną w kolorze czerwonym linie rozgraniczające teren inwestycji budowy drogi ul. Jachowicza od ul. Kwiatkowskiego do drogi 3KDD wraz z budową drogi 3KDD w rejonie budowy zespołu oświatowego na os. Drabinianka w Rzeszowie.

Zgodnie z przebiegiem linii rozgraniczających teren (pas drogowy) wykonano podziały nieruchomości, oznaczone kolorem czerwonym na mapie stanowiącej załącznik nr 2b-2e do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 3 lipca 2026 r., znak: I-III.7821.12.2024”.

VI. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 4, w pkt III lit. b decyzji (wiersze od 12 do 23 licząc od dołu) o treści:

„Przedmiotowa inwestycja uzyskała pozytywną opinię Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu Delegatura w Rzeszowie – opinia Rz-IRN.5152.69.2024.BS z dnia 09 kwietnia 2024 r. oraz uzgodnienie projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego znak Rz-IRN.5152.69.2024.BS z dnia 11 lipca 2024 r., z uwagi na zlokalizowany na terenie inwestycji drewniany budynek mieszkalny przy ul. Kwiatkowskiego 113 w Rzeszowie, który figuruje w wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków nieruchomości Miasta Rzeszowa. Przedłożona dokumentacja chroni zabytkowy budynek poprzez wskazanie konieczności jego przeniesienia po uzyskaniu wymaganych uzgodnień i pozwoleń (w tym konserwatorskich) proponując jego nową lokalizację na działce nr 1525/4 obr. 211, będącej we władaniu Gminy Miasto Rzeszów.

Na obszarze objętym inwestycją nie wstępują inne zabytki.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:

„Przedmiotowa inwestycja uzyskała pozytywną opinię Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyśle Delegatura w Rzeszowie – opinia Rz-IRN.5152.69.2024.BS z dnia 09 kwietnia 2024 r. oraz uzgodnienie projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego znak Rz-IRN.5152.69.2024.BS z dnia 11 lipca 2024 r. oraz znak Rz-IRN.5152.345.2025.BS z dnia 17 grudnia 2025 r., z uwagi na zlokalizowany na terenie inwestycji drewniany budynek mieszkalny przy ul. Kwiatkowskiego 113 w Rzeszowie, który figuruje w wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków nieruchomości Miasta Rzeszowa. Przedłożona dokumentacja chroni zabytkowy budynek poprzez wskazanie konieczności jego przeniesienia po uzyskaniu wymaganych uzgodnień i pozwoleń (w tym konserwatorskich) proponując jego nową lokalizację na działce nr 1525/8 obr. 211, będącej we władaniu Gminy Miasto Rzeszów.

Na obszarze objętym inwestycją nie wstępują inne zabytki.”

VII. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 5, w pkt V decyzji (wiersze od 10 do 12 licząc od góry) o treści:

„1. Niniejszą decyzją, na podstawie art. 12 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zatwierdza się podział nieruchomości:”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:

„1. Decyzją Wojewody Podkarpackiego z dnia 3 lipca 2026 r., znak: I-III.7821.12.2024, na podstawie art. 12 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zatwierdza się podział nieruchomości”.

VIII. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 5, w pkt V decyzji (Lp. 11 tabeli) o treści:

	Numer działki			
		Stan po podziale		
Lp.	Stan dotychczasowy	pod drogę	Pozostała część działki	obręb
11.	1526	1526/1	1526/2	211

IX. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 5, w pkt V decyzji (Lp. 13 tabeli) o treści:

	Numer działki			
		Stan po podziale		
Lp.	Stan dotychczasowy	pod drogę	Pozostała część działki	obręb
13.	1525/1	1525/5	1525/4	211

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:

	Numer działki			
		Stan po podziale		
Lp.	Stan dotychczasowy	pod drogę	Pozostała część działki	obręb
13.	1525/7	1525/9	1525/8	211

X. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 6, w pkt V decyzji (wiersze od 3 do 4 licząc od góry) o treści:

„3. Dokumentacja związana z podziałem nieruchomości stanowi **załącznik nr 2a-2c**, będący integralną częścią niniejszej decyzji”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:

„3. Dokumentacja związana z podziałem nieruchomości stanowi załącznik nr 2a-2e do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 3 lipca 2026 r., znak: I-III.7821.12.2024”.

XI. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 8, w pkt VII, ppkt 5 decyzji (wiersze od 13 do 16 licząc od góry) o treści:

„966/3, 1081/34, 1054, 1053/1 (1053), 1051/1 (1051), 1050/1 (1050), 1049/1, 1046/3 (1046/1), 1045, 1037, 1036, 1081/112 (1081/81), 1035, 1034, 1081/108, 1081/50, 1521/7 (1521/3), 1521/6 (1521/4), 1523/7, 1523/1, 1522, 1523/6, 1523/10, 1523/12, 1523/13, 1524/6, 1625/1, 1625/2, 1625/3, 1625/4, 1524/4, 1525/2, 1525/4 (1525/1), 1526/2 (1526), 1528/4 (1528), 1527/2 (1527), 1541/2, 1538, 1537/1, 1537/2, 1537/3, 1536/2, 1536/1, 1535, 1534, 1533/3, 1533/10, 1533/26, 1533/25, 1530/2 (1530), 1531/2 (1531), 1081/54;”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:

„966/3, 1081/34, 1054, 1053/1 (1053), 1051/1 (1051), 1050/1 (1050), 1049/1, 1046/3 (1046/1), 1045, 1037, 1036, 1081/112 (1081/81), 1035, 1034, 1081/108, 1081/50, 1521/7 (1521/3), 1521/6 (1521/4), 1523/7, 1523/1, 1522, 1523/6, 1523/10, 1523/12, 1523/13, 1524/6, 1625/1, 1625/2, 1625/3, 1625/4, 1524/4, 1528/4 (1528), 1527/2 (1527), 1541/2, 1538, 1537/1, 1537/2, 1537/3, 1536/2, 1536/1, 1535, 1534, 1533/3, 1533/10, 1533/26, 1533/25, 1530/2 (1530), 1531/2 (1531), 1081/54, 1525/8 (1525/7), 1526/3;”.

XII. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 8, w pkt VII, ppkt 6 decyzji (wiersze od 4 do 9 licząc od dołu) o treści:

„966/3, 1081/34, 1054, 1053/1 (1053), 1051/1 (1051), 1050/1 (1050), 1049/1, 1046/3 (1046/1), 1045, 1037, 1036, 1081/112 (1081/81), 1035, 1034, 1081/108, 1081/50, 1521/7 (1521/3), 1521/6 (1521/4), 1523/7, 1523/1, 1522, 1523/6, 1523/10, 1523/12, 1523/13, 1524/6, 1625/1, 1625/2, 1625/3, 1625/4, 1524/4, 1525/2, 1525/4 (1525/1), 1526/2 (1526), 1528/4 (1528), 1527/2 (1527), 1541/2, 1538, 1537/1, 1537/2, 1537/3, 1536/2, 1536/1, 1535, 1534, 1533/3, 1533/10, 1533/26, 1533/25, 1530/2 (1530), 1531/2 (1531), 1081/54;”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:

„966/3, 1081/34, 1054, 1053/1 (1053), 1051/1 (1051), 1050/1 (1050), 1049/1, 1046/3 (1046/1), 1045, 1037, 1036, 1081/112 (1081/81), 1035, 1034, 1081/108, 1081/50, 1521/7 (1521/3), 1521/6 (1521/4), 1523/7, 1523/1, 1522, 1523/6, 1523/10, 1523/12, 1523/13, 1524/6, 1625/1, 1625/2, 1625/3, 1625/4, 1524/4, 1528/4 (1528), 1527/2 (1527), 1541/2, 1538, 1537/1, 1537/2, 1537/3, 1536/2, 1536/1, 1535, 1534, 1533/3,

1533/10, 1533/26, 1533/25, 1530/2 (1530), 1531/2 (1531), 1081/54, 1525/8 (1525/7), 1526/3;”.

XIII. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis znajdujący się na stronie 9, w pkt VII, ppkt 7 decyzji, w tabeli (wiersze od 15 do 23 licząc od dołu) o treści:

1051/1 (1051)	budowa lub przebudowa zjazdów w zakresie: - przebudowa zjazdu z dostosowaniem do projektowanych rzędnych; budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa sieci gazowej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa sieci wodociągowej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa napowietrznej sieci elektroenergetycznej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa napowietrznej sieci telekomunikacyjnej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce
---------------	--

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:

1051/1 (1051)	budowa lub przebudowa zjazdów w zakresie: - przebudowa zjazdu z dostosowaniem do projektowanych rzędnych; budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa sieci gazowej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa napowietrznej sieci elektroenergetycznej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa napowietrznej sieci telekomunikacyjnej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce
---------------	--

XIV. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 12, w pkt VII, ppkt 7 decyzji, w tabeli (wiersze od 30 do 34 licząc od dołu) o treści:

1525/2	budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: -budowa sieci kanalizacji deszczowej budowa lub przebudowa urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie - przebudowa rowu melioracyjnego
--------	--

XV. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 12, w pkt VII, ppkt 7 decyzji, w tabeli (wiersze od 1 do 29 licząc od dołu) oraz na stronie 13, w pkt VII, ppkt 7 decyzji, w tabeli (wiersze od 1 do 3 licząc od góry) o treści:

1525/4 (1525/1)	budowa lub przebudowa zjazdów w zakresie: - przebudowa zjazdu z dostosowaniem do projektowanych rzędnych; budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa sieci wodociągowej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa sieci gazowej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce
1526/2 (1526)	budowa lub przebudowa zjazdów w zakresie: - przebudowa zjazdu z dostosowaniem do projektowanych rzędnych; budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa sieci gazowej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa przyłącza napowietrznej sieci telekomunikacyjnej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce
1528/4 (1528)	budowa lub przebudowa zjazdów w zakresie: - przebudowa zjazdów z dostosowaniem do projektowanych rzędnych; budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa sieci gazowej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa sieci wodociągowej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa sieci kanalizacji deszczowej - zabezpieczenie kablowej sieci oświetlenia terenu i jej budowa w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa kablowej sieci elektroenergetycznej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa napowietrznej sieci elektroenergetycznej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa napowietrznej sieci telekomunikacyjnej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce rozbiórka istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych w zakresie: - rozbiórka sieci wodociągowej - rozbiórka sieci kanalizacji deszczowej - rozbiórka sieci oświetlenia terenu

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:

1525/8 (1525/7)	budowa lub przebudowa zjazdów w zakresie: - przebudowa zjazdu z dostosowaniem do projektowanych rzędnych; budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa sieci wodociągowej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa sieci gazowej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce
1526/3	budowa lub przebudowa zjazdów w zakresie: - przebudowa zjazdu z dostosowaniem do projektowanych rzędnych; budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa sieci gazowej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa przyłącza napowietrznej sieci telekomunikacyjnej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce
1528/4 (1528)	budowa lub przebudowa zjazdów w zakresie: - przebudowa zjazdów z dostosowaniem do projektowanych rzędnych; budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa sieci gazowej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa sieci wodociągowej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa sieci kanalizacji deszczowej - zabezpieczenie kablowej sieci oświetlenia terenu i jej budowa w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa kablowej sieci elektroenergetycznej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa napowietrznej sieci elektroenergetycznej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa napowietrznej sieci telekomunikacyjnej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce rozbiórka istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych w zakresie: - rozbiórka sieci wodociągowej - rozbiórka sieci kanalizacji deszczowej - rozbiórka sieci oświetlenia terenu - rozbiórka szop drewnianych i gospodarczych - rozbiórka rowu

XVI. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 14, w pkt VII, ppkt 7 decyzji, w tabeli (wiersze od 5 do 10 licząc od góry oraz od 4 do 14 licząc od dołu) o treści:

1534	budowa lub przebudowa zjazdów w zakresie: - przebudowa zjazdów z dostosowaniem do projektowanych rzędnych; budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa przyłącza napowietrznej sieci elektroenergetycznej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce
1531/2 (1531)	budowa lub przebudowa zjazdów w zakresie: - przebudowa zjazdów z dostosowaniem do projektowanych rzędnych; budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa przyłącza napowietrznej sieci telekomunikacyjnej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce
1081/54	budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa napowietrznej sieci elektroenergetycznej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowej tabeli o treści:

1534	budowa lub przebudowa zjazdów w zakresie: - przebudowa zjazdów z dostosowaniem do projektowanych rzędnych; budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa przyłącza napowietrznej sieci telekomunikacyjnej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce
1531/2 (1531)	budowa lub przebudowa zjazdów w zakresie: - przebudowa zjazdu z dostosowaniem do projektowanych rzędnych; budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa przyłącza napowietrznej sieci telekomunikacyjnej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce
1081/54	budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa napowietrznej sieci elektroenergetycznej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce - budowa napowietrznej sieci telekomunikacyjnej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce

XVII. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 15, w pkt VII, ppkt 7 decyzji, w tabeli (wiersze od 15 do 17 licząc od dołu) o treści:

1725	budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w zakresie: - budowa przyłącza napowietrznej sieci telekomunikacyjnej w miejsce sieci podlegającej rozbiórce
-------------	---

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:

1725	budowa lub przebudowa zjazdów w zakresie: - przebudowa zjazdu z dostosowaniem do projektowanych rzędnych
-------------	---

XVIII. Po pkt VII, ppkt 7 decyzji dodaje się ppkt 8 o następującej treści:

„8. Wykonanie części robót budowlanych związanych z planowaną inwestycją, tj. budowa sieci kanalizacji deszczowej, przebudowa rowu, przebudowa wylotu i koryta skarpowego betonowego, wymaga przejścia przez tereny wód płynących (działka nr ewid. 1525/2 obr. 211 Rzeszów-Zwięczyca). Teren ten oznaczony został na załączniku nr 1b do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 3 lipca 2026 r., znak: I-III.7821.12.2024 linią kreska – trzy kropki koloru pomarańczowego – granica przejścia inwestycji przez teren wód płynących.

Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, przypadku gdy realizacja inwestycji drogowej wymaga przejścia przez tereny wód płynących albo tereny linii kolejowej, właściwy zarządca drogi jest uprawniony do ich nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji, a w przypadku terenów linii kolejowej również na czas użytkowania inwestycji.

Właściwy zarządca drogi nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu, o którym mowa w ust. 1, uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia z zarządcą infrastruktury kolejowej lub z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, zakres, warunki i termin zajęcia tego terenu.

W przypadku gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, porozumienie, o którym mowa w ust. 2, zawiera się niezwłocznie.

Za szkody powstałe w wyniku działań, o których mowa w ust. 1, przysługuje odszkodowanie ustalane na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego.

Do zapłaty odszkodowania, o którym mowa w ust. 4, jest obowiązany właściwy zarządca drogi”.

XIX. Uchylam zapis znajdujący się na stronie 21 zaskarżonej decyzji (wiersze od 6 do 10 licząc od dołu) o treści:

„Integralną część niniejszej decyzji stanowią niżej wymienione załączniki:

1. kopia mapy zasadniczej w skali 1:500 (załącznik nr 1a-1d)
2. mapy zawierające projekty podziału nieruchomości wraz z wykazem (załącznik nr 2a-2c)
3. projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany (załącznik nr 3a-3c)”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, nowego zapisu o treści:

„Integralną część decyzji stanowią niżej wymienione załączniki:

1. kopia mapy zasadniczej w skali 1:500 (załącznik nr 1a i 1d będący załącznikiem do niniejszej decyzji oraz załącznik nr 1b i 1c będący załącznikiem do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 3 lipca 2026 r., znak: I-III.7821.12.2024),
2. mapy zawierające projekty podziału nieruchomości wraz z wykazem – załącznik nr 2a-2e (będący załącznikiem do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 3 lipca 2026 r., znak: I-III.7821.12.2024),
3. projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany (załącznik nr 3a-3c)”.

XX. W pozostałej części utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.

U z a s a d n i e n i e

Prezydent Miasta Rzeszowa, działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 311) oraz art. 104 § 1 i § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 23.04.2024 r., decyzją Nr 5/2024 z dnia

02.08.2024 r., znak: AR-P.6740.356.2024.BP7 udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa odcinków publicznych dróg powiatowych KL.Z: ul. Kwiatkowskiego i ul. Jachowicza oraz budowa publicznej drogi gminnej KL.D - 3KDD” w Rzeszowie w ramach zadania inwestycyjnego „Rozbudowa ul. Jachowicza od ul. Kwiatkowskiego do drogi 3KDD wraz z budową drogi 3KDD w rejonie budowy zespołu oświatowego na os. Drabinianka” w Rzeszowie.

Odwołanie od powyższej decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa wniosli Pani Alina Jaremkiewicz-Bąk, Pan Ryszard Bąk, Pani Anna Bąk oraz Pan Janusz Bąk, po którym, zgodnie z treścią wypisu aktu poświadczenia dziedziczenia z dnia 02.07.2025 r. – Repertorium A numer 1708/2025 zalegającym w aktach tut. Organu, spadek nabyli Pani Anna Bąk, Pani Katarzyna Mularz oraz Pan Krzysztof Bąk, którzy to są reprezentowani przez adwokata Karola Draus z Kancelarii Adwokackiej z siedzibą w Rzeszowie.

Pani Alina Jaremkiewicz-Bąk oraz Pani Anna Bąk w odwołaniach o tożsamej treści zaskarżonej decyzji zarzucają:

1. naruszenie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, przez dopuszczenie do realizacji inwestycji, która nie przewiduje budowy zjazdu z działki 1046/1, a zamiast tego zezwala w tym miejscu na budowę zatoki autobusowej i ekranów dźwiękochłonnych oraz innych trwałych urządzeń, które trwale odcinają dostęp z tych działek do drogi publicznej, co godzi w interes prawny ich właścicieli;
2. Naruszenie § 81 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych z dnia 24 czerwca 2022 r., w zw. z art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, przez udzielenie zgody na realizację inwestycji drogowej, która przewiduje budowę zatoki autobusowej w miejscu, które z uwagi na lokalizację zatoki tuż za zakrętem uniemożliwia kierującemu autobusami i innymi pojazdami zatrzymanie pojazdu przed zatoką;
3. Rażąca niegospodarność Prezydenta Miasta Rzeszowa przez akceptację inwestycji narażającej budżet miasta na straty w postaci wypłaty odszkodowań za wywłaszczenia w sytuacji, gdy stosunkowo nieznaczne przesunięcie drogi na odcinku od działki nr 1081/27 do działki nr 1081/31 w kierunku szerokiego rowu i innych niezabudowanych terenów należących do Gminy Miasto Rzeszów uchroniłoby Gminę od nieuzasadnionych wydatków, a ponadto nie naruszałoby własności prywatnej i zwiększyłoby bezpieczeństwo w ruchu drogowym przez polepszenie widoczności na zakręcie przy skrzyżowaniu ul. Kwiatkowskiego z ul. Jachowicza;

4. Naruszenie art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 K.p.a. w zw. z art. 9 i art. 11 K.p.a. przez niewyjaśnienie w uzasadnieniu decyzji przesłanek faktycznych i prawnych, jakimi organ kierował się wydając zgodę na realizację inwestycji drogowej, która przewiduje budowę dwóch zatok autobusowych naprzeciwko siebie, co lokalnie zwiększa zagrożenie w ruchu drogowym, zwiększa poziom hałasu i spalin w pobliżu publicznej szkoły, a przy tym w uzasadnieniu decyzji brakuje jakiegokolwiek wyjaśnienia jakimi przepisami techniczno-budowlanymi i jakimi przesłankami faktycznymi organ kierował się akceptując budowę elementów infrastruktury drogowej, które wywołują opisane wyżej zagrożenia.

Mając na względzie powyższe odwołujące wnoszą o uchylenie skarżonej decyzji w części dotyczącej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na odcinku ul. Kwiatkowskiego od działki nr 1081/27 do działki nr 1081/31, w którym to ciągu znajduje się lub bezpośrednio z nim sąsiaduje działka nr 1046/1 oraz o przeprowadzenie oględzin terenu na okoliczność stwierdzenia, że planowana przy działce nr 1048/1 zatoka autobusowa realnie stwarza zagrożenie dla ruchu drogowego, a także w celu wykazania, że warunki terenowe i własnościowe pozwalają na przesunięcie planowanej drogi w kierunku działek miejskich.

Pan Ryszard Bąk oraz Pan Janusz Bąk zaskarżonej decyzji zarzucają:

1. Naruszenie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, przez dopuszczenie przez organ do realizacji inwestycji, która nie przewiduje budowy zjazdów z działek nr 1047, 1046/1, 1048/1, 1049/1, a zamiast tego organ zezwala w tym miejscu na budowę zatoki autobusowej i ekranów dźwiękochłonnych oraz innych trwałych urządzeń, które trwale odcinają dostęp z tych działek do drogi publicznej, co godzi w interes prawny ich właścicieli;
2. Naruszenie § 81 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych z dnia 24 czerwca 2022 r., w zw. z art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, przez udzielenie zgody na realizację inwestycji drogowej, która przewiduje budowę zatoki autobusowej w miejscu, które z uwagi na lokalizację zatoki tuż za zakrętem uniemożliwia kierującemu autobusami i innymi pojazdami zatrzymanie pojazdu przed zatoką;
3. Naruszenie art. 28 K.p.a. w zw. art. 10 K.p.a., przez niezawiadomienie o toczącym się postępowaniu właścicieli działki nr 1049/1, która ma urządzoną księgę wieczystą, a więc ma uregulowany stan prawny i w ten sposób pozbawienie ich czynnego udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy planowana budowa zatoki autobusowej trwale odcina im dostęp do drogi publicznej;

4. Naruszającą prawa odwołujących, jako mieszkańców Rzeszowa, rażącą niegospodarność Prezydenta Miasta Rzeszowa, przez akceptację inwestycji narażającej budżet miasta na straty w postaci wypłaty odszkodowań za wywłaszczenia w sytuacji, gdy stosunkowo nieznaczne przesunięcie drogi na odcinku od działki nr 1081/27 do działki nr 1081/31 w kierunku szerokiego rowu i innych niezabudowanych terenów należących do Gminy Miasto Rzeszów uchroniłoby Gminę od nieuzasadnionych wydatków, a ponadto nie naruszałoby własności prywatnej i zwiększyłoby bezpieczeństwo w ruchu drogowym przez polepszenie widoczności na zakręcie przy skrzyżowaniu ul. Kwiatkowskiego z ul. Jachowicza;
5. Naruszenie art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 K.p.a. w zw. z art. 9 i art. 11 K.p.a. przez niewyjaśnienie w uzasadnieniu decyzji przesłanek faktycznych i prawnych, jakimi organ kierował się wydając zgodę na realizację inwestycji drogowej, która przewiduje budowę dwóch zatok autobusowych naprzeciwko siebie, co lokalnie zwiększa zagrożenie w ruchu drogowym, zwiększa poziom hałasu i spalin w pobliżu publicznej szkoły, a przy tym w uzasadnieniu decyzji brakuje jakiegokolwiek wyjaśnienia, jakimi przepisami techniczno-budowlanymi i jakimi przesłankami faktycznymi organ kierował się akceptując budowę elementów infrastruktury drogowej, które wywołują opisane wyżej zagrożenia.

Mając na względzie powyższe odwołujący wnieśli o uchylenie zaskarżonej decyzji w części dotyczącej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na odcinku ul. Kwiatkowskiego od działki nr 1081/27 do działki nr 1081/31, w którym to ciągu znajdują się lub bezpośrednio z nim sąsiadują działki nr 1047, 1046/1, 1049/1, nr 1048/1 oraz o przeprowadzenie oględzin terenu na okoliczność stwierdzenia, że planowana przy działce nr 1048/1 zatoka autobusowa realnie stwarza zagrożenie dla ruchu drogowego, a także w celu wykazania, że warunki terenowe i własnościowe pozwalają na przesunięcie planowanej drogi w kierunku działek miejskich.

W uzupełnieniu odwołania Pan Ryszard Bąk zarzuca dodatkowo zaskarżonej decyzji, że zezwolenie na realizację inwestycji drogowej zostało zaprojektowane:

- w oparciu o nieaktualne mapy geodezyjne, wskutek pominięcia przez Prezydenta Miasta Rzeszowa skutków prawnych Uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr LXIX/1541/2022 z dnia 22 listopada 2022r. i postanowień aktu notarialnego z dnia 6 kwietnia 2023r., w którym Gmina Miasto Rzeszów ustanowiła na rzecz odwołującego, jako właściciela działki nr 1045 służebność przejazdu i przechodu przez działkę nr 1048/1,
- w oparciu o nieaktualne mapy geodezyjne, wskutek pominięcia przez Prezydenta Miasta Rzeszowa skutków prawnych własnej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu

publicznego AR-6733.9.8.2022.SN z dnia 9 maja 2022r. pn.: „Przebudowa linii 15 kV Boguchwała - Krasne od słupa nr 12 do słupa nr 18 wraz z odgałęzieniami do stacji trafo Drabinianka STRUG i przęsłem do słupa nr 20 do stacji trafo Kasprzaka”, między innymi na działkach odwołującego o numerach 1045 i 1046/1.

Dokonując na wstępie oceny wymogów formalnych wniesionych odwołań w przedmiotowej sprawie, należy stwierdzić, że odwołania wpłynęły w terminie, a Odwołującym się przysługuje przymiot strony w myśl art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, a także art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym, po analizie zgromadzonych w tej sprawie dokumentów organu I i II instancji oraz po zapoznaniu się z wniesionymi odwołaniami stwierdzam, że nie zasługują one na uwzględnienie, chociaż zaskarżona decyzja wymaga częściowej reformacji.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu ustalenia prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezspornie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 Kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Wojewoda Podkarpacki rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte we wniesionych odwołaniach.

Przechodząc do analizy wydanego przez Prezydenta Miasta Rzeszowa rozstrzygnięcia, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że zaskarżona decyzja została wydana na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645, 760, 1193 i 1688), zwanych dalej "drogami", a także organy właściwe w tych sprawach.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy należy stwierdzić, że przedmiotem inwestycji jest rozbudowa publicznych dróg powiatowych, tj. ul. Jachowicza od ul. Kwiatkowskiego do drogi 3KDD wraz z budową publicznej drogi gminnej 3KDD w rejonie budowy zespołu oświatowego na os. Drabinianka w Rzeszowie. Planowana droga powiatowa oraz droga gminna zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, stanowią kategorię dróg publicznych, a zatem uzasadnia to prowadzenie postępowania w trybie przepisów specustawy drogowej.

Dokonując kontroli złożonego przez zarządcę drogi wniosku w pierwszej kolejności uwagę należy zwrócić na przepisy specustawy drogowej regulujące omawiane postępowanie. A mianowicie, zgodnie z art. 11a ust. 1 przedmiotowej ustawy, wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi.

W omawianej sprawie postępowanie zostało wszczęte na wniosek właściwego zarządcy dróg powiatowych i gminnych na terenie miasta Rzeszów, tj. przez Prezydenta Miasta Rzeszowa działającego przez pełnomocnika – Pana Andrzeja Mamczur. Decyzję natomiast wydał Prezydent Miasta Rzeszowa działający jako starosta miasta na prawach powiatu.

Stosownie do art. 11b ust. 1 specustawy drogowej właściwy zarządca drogi składa wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej po uzyskaniu opinii właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Treść wniosku o wydanie decyzji zrid reguluje art. 11d ust. 1 omawianej ustawy, który stanowi, iż wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności : mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu (pkt 1); analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi (pkt 2); mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone

zgodnie z odrębnymi przepisami (pkt 3); określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego (pkt 3a); określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone (pkt 3b); określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu (pkt 4); trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu; (pkt 5); opinie właściwych organów (pkt 8) oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne (pkt 9).

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy należy stwierdzić, że inwestor spełnił wszystkie nałożone omawianą ustawą wymogi. Jak wynika z analizy akt sprawy zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy drogowej przed złożeniem wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej zarządca drogi uzyskał pozytywne opinie właściwych miejscowo organów. W aktach organu I instancji zalega:

- opinia Zarządu Województwa Podkarpackiego – Uchwała Nr 585/12505/24 z dnia 09.04.2024 r.,
- opinia Prezydenta Miasta Rzeszowa (jako organu równorzędnego zarządowi powiatu w mieście na prawach powiatu) – pismo znak: TD.421.325.64.2021JK z dnia 20.03.2024 r.,
- opinia Prezydenta Miasta Rzeszowa – pismo znak: TD.421.325.65.2021JK z dnia 20.03.2024 r.

Do wniosku dołączono mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, a także mapy zawierające projekty podziału nieruchomości. We wniosku określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, a także dokonano analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Określono również nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Gminy Miasto Rzeszów i nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. Do wniosku dołączono trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

Do wniosku dołączono również pozytywną opinię Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – pismo z dnia 09.04.2024 r., znak: Rz-IRN.5152.69.2024.BS, pozytywną opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – pismo z dnia 17.06.2024 r., znak: RZ.RPP.430.56.2024.MC oraz pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie z dnia 21.03.2024 r., znak: KRO.5120.87.2024.GK informujące, że wniosek przedmiotowego zadania dotyczy inwestycji usytuowanej poza granicami terenu górniczego.

Ponadto do wniosku dołączono wymaganą odrębnymi przepisami:

- decyzję Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 4 maja 2023 r., znak: SR-II.6220.8.20222, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji, sprostowaną postanowieniem Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 15 maja 2023 r., znak: KŚ-K-O.6220.8.2022,
- decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Krośnie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 20 lutego 2024 r., znak: RZ.ZUZ.1.4210.291.2023.KW, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych wymienionych w sentencji tej decyzji oraz usługi wodne polegające na odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych z rozbudowywanych dróg ul. Jachowicza i Kwiatkowskiego i terenów przyległych.

Tut. Organ odwoławczy poddał następnie kontroli prowadzone przez Prezydenta Miasta Rzeszowa postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, że nie naruszono w tym zakresie przepisów prawa.

W ocenie Wojewody Podkarpackiego, przy rozpatrywaniu wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zostały zachowane wymogi proceduralne, ustalone w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r.

Organ I instancji analizując złożony w sprawie wniosek uznał go za kompletny i niewymagający dodatkowych wyjaśnień czy uzupełnień ze strony inwestora. W związku z tym Prezydent Miasta Rzeszowa, zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 5 specustawy drogowej, pismem z dnia 06.05.2024 r., znak: AR-P.6740.356.2024.BP7 zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości wskazanych we wniosku o wydanie tej decyzji, wysyłając zawiadomienia na adres widniejący w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rzeszowa, w urzędowym publikatorze (BIP) ww. urzędu oraz w prasie lokalnej – „supernowości24”. W powyższym zawiadomieniu o wszczęciu postępowania organ I instancji podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym oraz zgłoszenia ewentualnych zastrzeżeń i wniosków, a także

wskazał nieruchomości lub ich części, objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W kolejnym etapie postępowania, dokonana przez organ I instancji kontrola przedłożonej przez inwestora dokumentacji projektowej wykazała, iż wymaga ona uzupełnienia. Mając powyższe na uwadze postanowieniem z dnia 23.05.2024 r., znak: AR-P.6740.356.2024.BP7, Prezydent Miasta Rzeszowa wezwał inwestora do usunięcia nieprawidłowości w elementach projektu budowlanego, w terminie do 15.07.2024 r. Pełnomocnik inwestora dokonał uzupełnień i złożył wyjaśnienia w dniu 15.07.2025 r.

Również kontrola wydanej przez Prezydenta Miasta Rzeszowa decyzji Nr 5/2024 z dnia 02.08.2024 r., znak: AR-P.6740.356.2024.BP7, prowadzi do wniosku, iż nie zawiera ona wad powodujących jej uchylenie w całości w trybie odwoławczym przez organ odwoławczy.

Stwierdzić należy, że kontrolowana decyzja organu I instancji czyni zadość wymogom określonym w art. 11f ust. 1 ustawy zrid, bowiem zawiera wszystkie niezbędne elementy wskazane w tym przepisie. W szczególności w decyzji wyszczególniono numery ewidencyjne działek położonych w liniach rozgraniczających teren inwestycji, a także działki w stosunku do których wprowadzono tymczasowe ograniczenia w korzystaniu (teren niezbędny dla obiektów budowlanych). Decyzja zawiera ponadto wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, wraz z określeniem ich kategorii (pkt I decyzji) oraz określa w pkt II linie rozgraniczające teren inwestycji (załącznik nr 1a-1d do decyzji) i linie podziału nieruchomości (załącznik nr 2b i 2c do decyzji), który to podział przedmiotowa decyzja zatwierdza w pkt V. Ponadto na mocy przedmiotowej decyzji zatwierdzono projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i określono nieruchomości, które stają się własnością Gminy Miasto Rzeszów (pkt VI decyzji). Poza tym ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa (pkt III decyzji), określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich (pkt IV decyzji), a także szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (pkt VII ppkt 1 decyzji), jak również szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (pkt VII ppkt 3 decyzji).

O wydaniu przedmiotowej decyzji, zgodnie z dyspozycją art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, strony postępowania organ I instancji zawiadomił w drodze obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rzeszowa, w urzędowym publikatorze (BIP) ww. urzędu oraz w prasie lokalnej – „supernowości24”. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu, zgodnie

z art. 11f ust. 4 ustawy zrid, organ podał informację o miejscu i terminie, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Ponadto decyzja została odebrana przez pełnomocnika wnioskodawcy. Natomiast do dotychczasowych właścicieli nieruchomości, wskazanych w katastrze nieruchomości, wysłane zostało zawiadomienie o wydaniu decyzji (zawiadomienie z dnia 02.08.2024 r., znak: AB.6740.356.2024.BP7) za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W związku z wydaniem dla przedmiotowej inwestycji decyzji środowiskowej, tj. decyzji o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, Prezydent Miasta Rzeszowa dochował ciążącego na nim obowiązku i zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, podał do publicznej wiadomości informację o zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. W analizowanej sprawie właściwy zarządca drogi – Prezydent Miasta Rzeszowa, zawnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności co uzasadniał tym, że cyt. *„Budowa i rozbudowa przedmiotowej dróg publicznych ma na celu utworzenie niezbędnego połączenia komunikacyjnego sieci dróg publicznych z oddanym do użytkowania we wrześniu 2022 r. zespołem oświatowym i aktualnie rozpoczętą budową złołka zlokalizowanego przy drodze 3KDD i związane z tym zapewnienie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. W stanie istniejącym drogi nie były wyposażone w normatywne chodniki i zatoki autobusowe. Funkcjonuje chodnik wyłącznie przy ul. Kwiatkowskiego, tylko po jednej stronie drogi o nienormatywnej szerokości 1,7m. Przy szkole na ul. Kwiatkowskiego funkcjonują przystanki autobusowe zlokalizowane na jezdni, nie posiadające peronu czy też nawet normatywnego chodnika. Autobus zatrzymuje się na jezdni ograniczając widoczność pieszych i kierowców przejeżdżających pojazdów. Ul. Jachowicza i droga 3KDD, prowadzące wokół szkoły, posiadają zbyt małą szerokość jezdni ok. 3m i nie posiadają chodników. W interesie społecznym, ze względu na pilną potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego, niezbędne jest natychmiastowe wykonanie przedmiotowej inwestycji”*.

W tym miejscu Wojewoda Podkarpacki chciałby ustosunkować się do kwestii dotyczącej rygoru natychmiastowej wykonalności. Jak wynika z akt sprawy, we wniosku

o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor zawnioskował także o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności. Analizując wydane przez Prezydenta Miasta Rzeszowa rozstrzygnięcie należy stwierdzić, że w podstawie prawnej zaskarżonej decyzji z dnia 02.08.2024 r., znak: AR-P.6740.356.2024.BP7, organ I instancji nie rozstrzygnął o nadaniu wnioskowanego rygoru. Niemniej jednak w sentencji zaskarżonej decyzji, jak również w jej uzasadnieniu pojawia się odniesienie do omawianej kwestii. Dostrzeżona nieprawidłowość nie stanowi w ocenie tut. Organu uchybienia, które skutkowałoby koniecznością wyeliminowania zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego. Prezydent Miasta Rzeszowa winien jednak w przyszłości zwrócić większą uwagę na wskazywaną podstawę prawną wydawanych rozstrzygnięć.

Reasumując powyższe ustalenia należy stwierdzić, że zarządca drogi spełnił wszystkie wymagania w zakresie kompletności i zawartości wniosku o zrid ustalone cytowanymi wyżej przepisami art. 11d ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, a organ po dopełnieniu wskazanych powyżej wymogów wydał decyzję zgodną z regulacjami art. 11f ust. 1 ww. ustawy.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził jednak, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażonym w wyroku z dnia 22.09.1981 r., sygn. akt II SA 400/81 *„Jeżeli organ administracji publicznej, działając w trybie odwoławczym nie ma wątpliwości co do stanu faktycznego i nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie, ma obowiązek zastosować instytucję reformacji i orzec co do istoty sprawy, zamiast uchylać decyzję organu I instancji i przekazywać sprawę do ponownego rozpatrzenia”*.

Mając na uwadze powyższe, Wojewoda Podkarpacki analizując zebrane w sprawie dokumenty, w tym dokumentację projektową doszedł do przekonania, iż wymagają one uzupełnienia i przedłożenia dodatkowych wyjaśnień ze strony inwestora. Wobec powyższego pismem z dnia 31.07.2025 r., znak: I-III.7821.12.2024, Wojewoda Podkarpacki wezwał Prezydenta Miasta Rzeszowa reprezentowanego przez Pana Andrzeja Mamczur do usunięcia nieprawidłowości występujących w przedłożonej dokumentacji wskazanych w tym piśmie.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa dokonał uzupełnień i złożył wyjaśnienia w dniu 10 października 2025 r. oraz 18 grudnia 2025 r. W wyniku tych działań dokonano korekty wniosku oraz dokumentacji projektowej, której weryfikacja wykazała, iż odpowiada ona prawu.

W pierwszej kolejności skorygowano treść wniosku oraz mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu, w zakresie działek objętych linią rozgraniczającą, których oznaczenia – tj. działek o nr ewid. 1526 oraz 1525/1 (obręb 211) – są nieaktualne, co wymagało dostosowania dokumentacji do aktualnego stanu prawnego i geodezyjnego.

Ponadto, inwestor dokonał korekty treści wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tak aby zakres robót budowlanych planowanych do wykonania w terenie niezbędnym został doprowadzony do zgodności z rysunkiem PZT, co wymagało kompleksowej analizy zakresu robót oraz działek ewidencyjnych, na których mają one zostać zrealizowane.

Dodatkowo, skorygowano mapę z przebiegiem inwestycji poprzez oznaczenie linii terenu niezbędnego zgodnie z faktyczną zajętością wynikającą z planowanych robót budowlanych, co dotyczyło m.in. działek o nr ewid. 1720 i 1528.

Ponadto projekt przedmiotowej inwestycji został ponownie uzgodniony ze stanowiska konserwatorskiego przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (uzgodnienie z dnia 17 grudnia 2025r., znak: Rz-IRN.5152.345.2025.BS).

W zakresie dokumentacji projektowej, przedłożono ją w formie i zakresie określonym w rozdziałach 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r., przy czym w zakresie projektu zagospodarowania terenu wyjaśniono rozbieżności dotyczące szerokości jezdni drogi 3KDD, wskazanej jako 3,5 m na stronie 14 PZT; oznaczono jednostkę miary dla powierzchni zjazdów w pkt 5 na stronie 27 PZT; uwzględniono postanowienie z dnia 15 maja 2023 r., znak: KŚ-K-O.6220.8.2022, dotyczące sprostowania oczywistej omyłki w decyzji środowiskowej; uzupełniono dokumentację w sposób umożliwiający jej weryfikację względem pozwolenia wodnoprawnego z dnia 20 lutego 2024 r., znak: RZ.ZUZ.1.4210.291.2023.KW; dodano podpis projektanta w metryce rysunku nr 7; oraz dostosowano część rysunkową PZT do wymogów §15 ust. 2 pkt 14 ww. rozporządzenia.

W zakresie projektu architektoniczno-budowlanego wyjaśniono rozbieżności pomiędzy datą oświadczenia na stronie 3 PAB, a datą sporządzenia projektu na stronie tytułowej; doprecyzowano zapis ze strony 7 PAB dotyczący statusu drogi 3KDD jako drogi publicznej; skorygowano dane w opisie rozbiórki na stronie 22, poprzez sprostowanie

numerów działek powstałych z podziału działki nr 1521/4, aktualizację numeru działki powstałej z podziału działki nr 1525/7 oraz jednoznacznie określono liczbę szop drewnianych przeznaczonych do rozbiórki wraz z ich oznaczeniem na rysunku PZT.

W zakresie załączników do projektu budowlanego skorygowano stronę tytułową informacji BIOZ poprzez wskazanie projektanta opracowującego projekt, tożsamego z projektantem głównym, zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane.

Ponadto, inwestor przedłożył oryginał: decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 04.05.2023 r., znak: SR-II.6220.8.2022; postanowienia z dnia 15.05.2023 r., znak: KŚ-K-O.6220.8.2022 o sprostowaniu oczywistej omyłki w ww. decyzji środowiskowej oraz pozwolenia wodnoprawnego z dnia 20.02.2024 r., znak: RZ.ZUZ.1.4210.291.2023.KW.

Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany zostały ostatecznie uzgodnione z Rzeczoznawcą ds. Zabezpieczeń Przeciwpowodziowych, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 września 2021 r., w związku z projektowaną przebudową hydrantów.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa, gdyż stanowią w istocie skorygowanie dostrzeżonych nieprawidłowości, bez zmiany przyjętych rozwiązań projektowych, a w szczególności bez zmiany przebiegu inwestycji.

W wyniku powyższych działań przedłożona dokumentacja projektowa została doprowadzona do zgodności z obowiązującymi przepisami, co pozwoliło tut. Organowi na poinformowanie za pismem z dnia 2 lutego 2026 r., znak: I-III.7821.12.2024 stron biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz zgłoszenia ewentualnych uwag i zastrzeżeń w terminie 7 dni od daty doręczenia przedmiotowego pisma.

W wyznaczonym terminie uwagi wniosła Pani Małgorzata Paśko oraz Pan Adam Paśko, „Greengas Podkarpacie” Spółka z o.o., Pani Elżbieta Hul oraz Pani Monika Hylek. Do wniosków i zastrzeżeń złożonych przez Państwa: Małgorzatę Paśko, Adama Paśko, Elżbietę Hul oraz Monikę Hylek pełnomocnik inwestora odniósł się przy pismach z dnia 9 marca 2026 r., których kopię tut. Organ przekazał stronom postępowania przy pismach z dnia 12 marca 2026 r. znak: I-III.7821.12.2024. „Greengas Podkarpacie” Spółka z o.o. tut. Organ udzielił stosownych wyjaśnień pismem z dnia 24 lutego 2026 r., znak: I-III.7821.12.2024.

Ponadto po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16 lutego 2026 r. wniesionego do tut. Organu przez Państwa: Annę Bąk, Krzysztofa Bąk oraz Katarzynę Mularz reprezentowanych przez

pełnomocnika - adwokata Karola Draus z Kancelarii Adwokackiej z siedzibą w Rzeszowie, Wojewoda Podkarpacki postanowieniem z dnia 2 marca 2026 r., znak: I-III.7821.12.2024 odmówił zawieszenia postępowania odwoławczego.

Końcowa analiza akt sprawy dokonana przez tut. Organ odwoławczy wykazała, iż przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno – budowlany, jest zgodny z art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r., poz. 524, z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2022 r., poz. 1679, z późn. zm.). Projekt sporządzony został przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane oraz zawiera odpowiednie oświadczenie projektanta o zgodności z przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Projekt został również uzgodniony na naradzie koordynacyjnej (zob. protokół z narady koordynacyjnej, która odbyła się w dniach 6-14 grudnia 2023 r., znak: GE-K.6630.634.2023).

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniach należy stwierdzić, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Kwestią, którą należy wyjaśnić w pierwszej kolejności na gruncie rozpatrywanej sprawy, jest charakter ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Podstawowym założeniem, jakie legło u podstaw uchwalania ww. ustawy, była konieczność – z uwagi na specyficzny charakter inwestycji drogowej, jako inwestycji przebiegającej najczęściej przez wiele nieruchomości – połączenia dotychczas odrębnych procedur i rozstrzygnięć administracyjnych w jedną, kończącą się decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jako podstawę rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie budowy drogi publicznej.

W uzasadnieniu projektu ustawy prawodawca wskazuje wprost, iż głównym jego celem było „wprowadzenie do systemu prawnego rozwiązań, które pozwolą na uproszczenie oraz przyspieszenie prac związanych z przygotowaniem inwestycji drogowych. Przyspieszenie rozwoju sieci dróg publicznych jest warunkiem nadrobienia zaległości w tym zakresie występujących między Polską a większością krajów europejskich oraz podstawą do długotrwałego rozwoju ekonomicznego i cywilizacyjnego kraju”.

Tak więc ustawa, na podstawie której wydawana jest decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a która ma służyć poprawie bezpieczeństwa i komfortu jej użytkowników, także samych właścicieli działek przy niej położonych, ma na celu

zachowanie proporcji między interesem publicznym inwestora – właściwego zarządcy drogi, a ingerencją w sferę praw i wolności właścicieli nieruchomości przez które przebiegać ma dana inwestycja. Niewątpliwie jednak interes publiczny niejednokrotnie ma znacznie większe znaczenie niż interes pojedynczej jednostki i właściciel danej nieruchomości może dochodzić swoich praw na etapie postępowania następnego po postępowaniu polegającym na wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. postępowania odszkodowawczego.

Mając na uwadze powyższe należy wspomnieć, że wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, opartej na przepisach specustawy drogowej, jest procesem o wyjątkowym charakterze, który ma na celu sprawną i efektywną budowę dróg publicznych w interesie ogólnospołecznym. Z tego względu regulacje prawne, w szczególności ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, przewidują odmienne zasady niż te obowiązujące w standardowym postępowaniu administracyjnym czy budowlanym. Kluczowe jest, aby inwestycja drogowa, realizowana w oparciu o ten akt prawny, była zgodna z projektem zatwierdzonym w decyzji zrid, która jednocześnie pełni rolę decyzji lokalizacyjnej, pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego.

Podsumowując wyjaśniam raz jeszcze, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza interesu prawnego tej jednostki w sposób niezgodny z prawem. Organ rozpoznający wniosek inwestora nie może oceniać racjonalności czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Powyższe oznacza, że organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji bez wyraźnej intencji i wniosku inwestora w tej kwestii. Co więcej, organ rozpoznający wniosek nie ma ustawowych kompetencji do wpływu na kształt inwestycji, ani nie może ingerować w lokalizację inwestycji, zaproponowaną przez wnioskodawcę (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 19.07.2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1071/18; wyrok WSA w Lublinie z dnia 24.04.2018 r., sygn. akt II SA/Lu 1250/17; wyrok NSA z dnia 17.04.2013 r., II OSK 432/13). Organy nie posiadają również uprawnień do kwestionowania przebiegu inwestycji w aspekcie tzw. „sprawiedliwego” podziału nieruchomości (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.02.2012r, sygn. akt VII SA/Wa 1854/11).

Odnosząc się do zarzutów odwołujących wskazać należy, że tut. Organ wystąpił do inwestora z prośbą o merytoryczne i szczegółowe wyjaśnienia i ustosunkowanie się do podnoszonych przez nich zarzutów dotyczących kwestii technicznych i przyjętych rozwiązań projektowych. Pan Andrzej Mamczur – pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa, a zarazem jeden z projektantów, udzielił stosownych wyjaśnień. Wojewoda Podkarpacki przychylił się do nich i uznaje je za pełne i wystarczające.

Jeśli chodzi o nieuwzględnienia w projekcie zjazdów na działki nr 1047, 1046/1, 1048/1 i 1049/1 trzeba wyjaśnić, że działka nr 1048/1 w całości została przeznaczona pod pas drogowy przedmiotowej drogi publicznej, zatem nie może być mowy o zapewnieniu do niej dostępu. Natomiast do działki nr 1047 zaprojektowano zjazd uwidoczniiony w projekcie zagospodarowania terenu. W stanie istniejącym zjazd znajduje się w całości na terenie działki nr 1048/1, ujawniony jest w zasobach geodezyjnych i uwidoczniiony jest na mapie do celów projektowych. Zjazd prowadzi wyłącznie do działki nr 1045, co znajduje potwierdzenie w dziale III księgi wieczystej nr RZ1Z/00204819/0 prowadzonej dla działki nr 1048/1 przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie VII Wydział Ksiąg Wieczystych. Realizując treść przepisów art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych zaprojektowano przebudowę zjazdu istniejącego od jezdni drogi publicznej ul. Kwiatkowskiego do działki nr 1045. W związku z tym nastąpi odtworzenie w projektowanym pasie drogowym zjazdu w niezmienionym przebiegu. Z uwagi na fakt, że w stanie istniejącym do działek nr 1046/1 i 1049/1 nie prowadzą żadne zjazdy, w projekcie nie została uwzględniona ich przebudowa lub budowa. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025r., poz. 889) budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2. W przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi (ust. 2). Zatem budowa zjazdów do działek nr 1046/1 i 1049/1, do których nie prowadzą zjazdy istniejące nie może obciążać zarządcy drogi.

Zarzut dotyczący niewłaściwej lokalizacji zatoki autobusowej „za ostrym zakrętem” również należy uznać za nieuzasadniony, bowiem lokalizacja zatoki spełnia warunki określone w § 119 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na zapis znajdujący się w punkcie 2 części opisowej projektu zagospodarowania terenu (strona 12), z którego wynika, że „*Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie przedmiotowego projektu zostało wszczęte przed dniem wejścia życie rozporządzenia*”. W treści przepisów przejściowych przywołanego przez odwołujących rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno - budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1518 ze zm.), tj. w § 115 ust. 1 pkt 3 ustawodawca zaznaczył, że do budowy lub przebudowy drogi publicznej, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie projektu lub na opracowanie projektu i wykonanie robót budowlanych stosuje się przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, tj. przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124 z późn. zm.).

Zatem dla zatoki zapewniona jest odległość na zatrzymanie wynikająca z § 168 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie i przyjętej dla drogi prędkości wynoszącej 50 km/h. Przy projektowanym pochyleniu podłużnym 0,5% odległość na zatrzymanie wynosi 50 m i jest ona zachowana. Odległość uwzględnia projekt stałej organizacji ruchu. Niemniej jednak usytuowanie zatoki spełnia również przepisy, o których mowa w przywołanym przez skarżących § 81 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych, z zastrzeżeniem, że rozporządzenie to, jak wskazano wyżej, w wypadku projektowanej drogi nie ma zastosowania bowiem obowiązuje rozporządzenie z dnia 2 marca 1999 r. W świetle powyższego zarzuty dotyczące braku możliwości obserwacji sytuacji drogowej bądź bezpiecznego zatrzymania pojazdu przed zatoką należy uznać za chybione.

Nie można natomiast odnieść się do zarzutu dotyczącego kolizji zjazdu z zatoką autobusową bowiem brak jest w tej kwestii przepisu zabraniającego lokalizacji zjazdów indywidualnych na skosach zatoki autobusowej. Katalog miejsc, w których lokalizacja zjazdu zagraża bezpieczeństwu ruchu określony został w § 113 ust. 7 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie i nie obejmuje zatok autobusowych.

Należy zauważyć, że zgodnie z wyjaśnieniem inwestora zawartym w piśmie z dnia 10 stycznia 2025 r. w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego, dla inwestycji opracowano projekt stałej organizacji ruchu obejmujący również projektowaną zatokę autobusową, który posiada pozytywną opinię zarządcy drogi z dnia 10 listopada 2023 r., pozytywną opinię Komendanta Miejskiego Policji w Rzeszowie z dnia 8 grudnia 2023 r. i który został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Rzeszowa w dniu 19 grudnia 2023 r.

Zarzut dotyczący wzajemnego usytuowania zatok autobusowych po przeciwnych stronach drogi również nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w tym przypadku spełnione są wymagania, o których mowa w § 119 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie określającym konieczność usytuowania zatoki z przesunięciem w kierunku ruchu względem zatoki dla kierunku przeciwnego.

Wnioskowane przez odwołujących przesunięcie drogi w kierunku „szerokiego rowu” (w kierunku wschodnim) nie może zostać uwzględnione. Jak wyjaśnił pełnomocnik inwestora cyt. *„Odsunięcie drogi od działki skarżącego miałoby skutek w zajęciu prywatnych, zabudowanych działek po wschodniej stronie drogi, w szczególności działki nr 1522. Teza stawiana przez skarżącego sprowadza się w istocie do powszechnej praktyki spotykanej w procesie budowy dróg, żądania stron przesunięcia projektowanej drogi na teren sąsiadów po przeciwnej stronie drogi”*.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego szerokości zjazdu do działki nr 1045 należy zauważyć, że zgodnie z § 79 pkt 1 rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. szerokość całkowita zjazdu indywidualnego, mierzona prostopadłe do osi zjazdu, powinna być nie mniejsza niż 4,50 m. Projektowany zjazd spełnia ww. wymagania, bowiem posiada szerokość 5,35 m, identyczną ze stanem istniejącym uwidocznionym na mapie do celów projektowych.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wydania decyzji zrid w oparciu o nieaktualne mapy geodezyjne, wskutek pominięcia przez Prezydenta Miasta Rzeszowa skutków prawnych własnej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego AR-6733.9.8.2022.SN z dnia 9 maja 2022 r. pn.: *„Przebudowa linii 15 kV Boguchwała - Krasne od słupa nr 12 do słupa nr 18 wraz z odgałęzieniami do stacji trafo Drabinianka STRUG i przęsłem do słupa nr 20 do stacji trafo Kasprzaka”*, między innymi na działkach o numerach 1045 i 1046/1, należy zauważyć, że mapa do celów projektowych zawiera projekt przebudowy ww. linii 15 kV, a wzajemne usytuowanie obu inwestycji zostało uzgodnione na naradzie koordynacyjnej z dnia 14 grudnia 2023 r., nr GE-K.6630.634.2023.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 28 K.p.a. w zw. art. 10 K.p.a., przez niezawiadomienie o toczącym się postępowaniu właścicieli działki nr 1049/1 jest całkowicie chybiony. Po pierwsze ww. działka nie należy do odwołujących się. Po drugie, z analizy akt sprawy wynika, że właścicielka ww. działki brała i bierze udział w przedmiotowym postępowaniu i nie zgłaszała żadnych uwag co do planowanej inwestycji. Ponadto należy przypomnieć, że stosownie do art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3 specustawy drogowej organy orzekające w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej wysyłają zawiadomienie o wszczęciu postępowania i o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W przypadku, o którym mowa w art. 11a ust. 2, zawiadomienie to wysyła się wojewodom albo starostom, na których obszarze właściwości znajdują się nieruchomości lub ich części objęte wnioskiem o wydanie tej decyzji. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Kończąc należy raz jeszcze przypomnieć, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie posiada kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Niedopuszczalna jest również ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. O przebiegu drogi i rozwiązaniach technicznych decyduje zarządca (wnioskodawca) i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno - wykonawcze. Należy również zaznaczyć, że zgodnie z art. 11e ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. W ocenie tutejszego Organu, zatwierdzona dokumentacja projektowa nie przewiduje rozwiązań, które prowadziłyby do nadmiernej albo nieuzasadnionej ingerencji w prawo własności odwołujących się. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji jest ograniczona wyłącznie do koniecznego zakresu.

Realizacja inwestycji drogowej zawsze wiąże się z ograniczeniami dla właścicieli przejmowanych nieruchomości. Dokonywany przez inwestora wybór jakiegokolwiek wariantu przebiegu inwestycji liniowej musi się wiązać z koniecznością pozyskiwania pod nią gruntów. Nie jest bowiem możliwe wykonanie inwestycji bez ingerencji w prawo własności właścicieli nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren tej inwestycji. Nie

oznacza to jednak, iż pozyskiwanie tych gruntów na cele inwestycyjne, określone ustawą, odbędzie się z pokrzywdzeniem ich właścicieli. Zgodnie bowiem z przepisami specustawy drogowej, właścicielom przejmowanych nieruchomości będzie przysługiwało odszkodowanie, które zostanie ustalone w odrębnym postępowaniu. Dodać należy, iż zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy specustawy drogowej, ustawy Prawo budowlane oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego.

Reasumując należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, jak i postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, w wyniku przeprowadzenia uzupełniającego postępowania wyjaśniającego na etapie odwoławczym, nie naruszają prawa, a zarzuty odwołujących nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30.08.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r., poz. 143, z późn. zm.) stronie przysługuje prawo do złożenia skargi. Strony mogą zaskarżyć niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w Rzeszowie na adres: ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów.

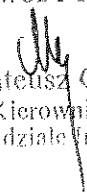
Stosownie do art. 57 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności; oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego

przewodzenia postępowania skarga dotyczy; określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wysokość wpisu od wniesienia skargi wynosi 500 zł, stosownie do § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Zgodnie z art. 243 i nast. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO


Mateusz Grendysa
p.o. Kierownika Oddziału
w Wydziale Infrastruktury

Załącznik Nr 1b i 1c - mapa w skali 1:500, przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu,

Załącznik Nr 2a-2e - mapy w skali 1:500 zawierające projekty podziału nieruchomości wraz z wykazem zmian gruntowych.

Otrzymują:

1. Pan Andrzej Mamczur – pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa, ul. Anyżkowa 2, 35-232 Rzeszów,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Prezydenta Miasta Rzeszowa,
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Rzeszowa.