



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

KO-KZ.431.1.3.2025.BJ

**Pan
Paweł Niedźwiedź
Burmistrz Wąsosza**

**pl. Wolności 17
56-210 Wąsosz**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**(Burmistrz Wąsosza wniósł zastrzeżenia do projektu
wystąpienia pokontrolnego doręzonego w dniu 26 marca 2025 r.**

Zastrzeżenia zostały w całości oddalone.

**Wystąpienie pokontrolne sporządzone zostało na podstawie
projektu wystąpienia pokontrolnego)**

Wrocław, dnia 23 kwietnia 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski Wąsosz, Plac Wolności 17, 56-210 Wąsosz.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Niedźwiedź, Burmistrz Wąsosz.
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków przekazanych Burmistrzowi Wąsosz na finansowanie wypłat dodatku węglowego. Okres objęty kontrolą obejmuje czas od 12 sierpnia 2022 r. do dnia jej rozpoczęcia tj. do 16 stycznia 2025 r.
Podstawa prawna kontroli	Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ¹ oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ² w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym ³ oraz na podstawie zatwierdzonego w dniu 20 grudnia 2024 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planu kontroli na I półrocze 2025 r. (nr: KO-KZ.430.9.2024.MK), imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 3 stycznia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	16-17 stycznia 2025 r.
Kontrolerzy	1. Bartosz Jędrzyak, inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 5 z dnia 3 stycznia 2025 r., znak: KO-KZ.0030.5.2025.BJ; 2. Grzegorz Gola, inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 6 z dnia 3 stycznia 2025 r., znak KO-KZ.0030.6.2025.BJ.

(akta kontroli str. 9-12)

¹ Tekst. jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 190 z późn. zm.

² Tekst. jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224.

³ Tekst. jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1207, dalej jako: u.d.w.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Mając na uwadze poniższe ustalenia oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zgodnie z którymi przyznanie oceny negatywnej za obszar 1 lub 2 skutkować będzie wydaniem oceny negatywnej, realizację przez Burmistrza Wąsosza zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wypłat dodatku węglowego oceniono **negatywnie**.

III. Ustalenia kontroli

Zadania objęte przedmiotem kontroli w okresie objętym kontrolą realizowane były przez Burmistrza Wąsosza oraz z upoważnienia Burmistrza Wąsosza⁴ przez Sekretarza Gminy, Skarbnika Gminy, Kierownika Referatu Rolnictwa i Gospodarki Gruntami Urzędu Miejskiego oraz innych pracowników Urzędu Miejskiego w Wąsoszu⁵ (pełne dane pracowników znajdują się w aktach kontroli).

(akta kontroli str.: 248)

W załączonym do pisma z dnia 10 stycznia 2025 r. (znak: OR.1712.1.2025) zestawieniu liczby postępowań, skorygowanym w wyjaśnieniach z dnia 13 lutego 2025 r., wynika, iż w okresie objętym kontrolą Burmistrz Wąsosza rozpatrzył pozytywnie 1381 wniosków o przyznanie dodatku węglowego, wydał 100 decyzji o odmowie wypłaty dodatku węglowego oraz pozostawił bez rozpoznania 91 wniosków.

(akta kontroli str.: 31-185, 1154-1178)

Kontroli poddano:

A. 54 wnioski o wypłatę dodatku węglowego rozpatrzone pozytywnie⁶,

⁴ W myśl art. 2 ust. 15 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, w szczególności w zakresie zgłoszenia lub wpisania głównego źródła ogrzewania w centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków. Ponadto, zgodnie z art. 3 ust. 2 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, upoważnić swojego zastępcę, pracownika urzędu gminy albo kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych (Dz.U. poz. 1818) - dyrektora centrum usług społecznych, lub kierownika innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej, dyrektora centrum usług społecznych lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących wypłaty dodatku węglowego.

⁵ Jednego inspektora ds. księgowości, jednego inspektora oraz jedną osobę na stanowisku pomocy administracyjnej.

⁶ Znak sprawy: RGG.3154.11.2022, RGG.3154.21.2022, RGG.3154.29.2022, RGG.3154.38.2022, RGG.3154.46.2022, RGG.3154.54.2022, RGG.3154.62.2022, RGG.3154.70.2022, RGG.3154.78.2022, RGG.3154.86.2022, RGG.3154.96.2022, RGG.3154.104.2022, RGG.3154.113.2022, RGG.3154.122.2022, RGG.3154.131.2022, RGG.3154.139.2022, RGG.3154.147.2022, RGG.3154.156.2022, RGG.3154.164.2022, RGG.3154.172.2022, RGG.3154.180.2022, RGG.3154.188.2022, RGG.3154.196.2022, RGG.3154.204.2022, RGG.3154.212.2022, RGG.3154.221.2022, RGG.3154.231.2022, RGG.3154.242.2022, RGG.3154.250.2022, RGG.3154.259.2022, RGG.3154.267.2022, RGG.3154.277.2022, RGG.3154.286.2022, RGG.3154.295.2022, RGG.3154.303.2022, RGG.3154.312.2022, RGG.3154.320.2022, RGG.3154.332.2022, RGG.3154.343.2022, RGG.3154.356.2022, RGG.3154.366.2022, RGG.3154.374.2022, RGG.3154.382.2022, RGG.3154.391.2022, RGG.3154.399.2022, RGG.3154.408.2022, RGG.3154.417.2022, RGG.3154.425.2022, RGG.3154.433.2022, RGG.3154.441.2022, RGG.3154.258.2022, RGG.3154.686.2022, RGG.3154.269.2022, RGG.3154.858.2022.

- B. 19 spraw zakończonych decyzją o odmowie wypłaty środków⁷,
C. 27 wniosków pozostawionych bez rozpoznania⁸.

(akta kontroli str.: 186-189)

Analizę badanego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o poniższe obszary badanej próby.

Obszar nr 1 dot. wypłaty dodatku węglowego

A. Realizacja wniosków o wypłatę dodatku węglowego

Kontroli poddano 54 wnioski na kwotę 162 000,00 PLN, wraz z kosztami obsługi administracyjnej na kwotę 3 240,00 PLN, co stanowi 2,92 % kwoty przekazanej przez Wojewodę Dolnośląskiego Burmistrzowi Wąsosza na wypłatę dodatku węglowego. W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie wnioski zostały złożone przez uprawnione osoby, zasadniczo w ustawowym terminie, kompletne pod względem formalnym, złożone zgodnie z właściwością miejscową. Wszystkie wnioski zostały rozpatrzone przez uprawniony do tego podmiot, który zweryfikował je w oparciu o centralną ewidencję emisyjności budynków (wydruki deklaracji CEEB były załącznikami do wniosków).

Sprawy organ rozstrzygnął w terminie 2 miesięcy, ustanowionym w art. 35 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024r., poz. 572 dalej jako: k.p.a.)*. Organ kontrolowany wypłacił dodatki węglowe zgodnie z wnioskami, tj. w odpowiedniej wysokości, we wskazany we wnioskach sposób i w terminie (wyjątki to 2 sprawy⁹, omówione w dalszej części dokumentu).

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

W aktach żadnej ze spraw nie ma dowodu na to, że wnioski zweryfikowano w oparciu o rejestr PESEL i deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ponieważ w aktach nie ma ani wydruków z tych rejestrów, ani notatek służbowych o badaniu tych rejestrów.

(dowód: akta kontroli str.: 251-691)

Burmistrz Wąsosza w piśmie z dnia 11 lutego 2025 r. poinformował, że: „*dokonując weryfikacji wniosków o wypłatę dodatku węglowego burmistrz brał pod uwagę w szczególności:*” po czym zacytował treść art. 2 ust. 15a u.d.w.

⁷ Znak sprawy: RGG.3154.93.2022, RGG.3154.334.2022, RGG.3154.354.2022, RGG.3154.610.2022, RGG.3154.761.2022, RGG.3154.821.2022, RGG.3154.966.2022, RGG.3154.1009.2022, RGG.3154.1049.2022, RGG.3154.1089.2022, RGG.3154.1161.2022, RGG.3154.1236.2022, RGG.3154.1365.2022, RGG.3154.1447.2022, RGG.3154.1499.2022, RGG.3154.1536.2022, RGG.3154.107.2022, RGG.3154.233.2022, RGG.3154.325.2022.

⁸ Znak sprawy: RGG.3154.13.2022, RGG.3154.90.2022, RGG.3154.154.2022, RGG.3154.288.2022, RGG.3154.336.2022, RGG.3154.348.2022, RGG.3154.383.2022, RGG.3154.513.2022, RGG.3154.541.2022, RGG.3154.566.2022, RGG.3154.647.2022, RGG.3154.664.2022, RGG.3154.708.2022, RGG.3154.718.2022, RGG.3154.731.2022, RGG.3154.740.2022, RGG.3154.768.2022, RGG.3154.773.2022, RGG.3154.783.2022, RGG.3154.791.2022, RGG.3154.809.2022, RGG.3154.813.2022, RGG.3154.828.2022, RGG.3154.869.2022, RGG.3154.225.2022, RGG.3154.305.2022, RGG.3154.448.2022.

⁹ Znaki spraw: RGG.3154.86.2022 i RGG.3154.858.2022

(dowód: akta kontroli str.:1130-1138, 1147-1153)

Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione z następujących względów. Czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności (art. 72 § 1 k.p.a.). Podkreślenia wymaga fakt, iż dokonanie stosownych ustaleń, o których mowa w art. 15a *u.d.w.* powinno znaleźć odzwierciedlenie w aktach każdej prowadzonej sprawy np. w formie adnotacji, o której mowa w art. 72 k.p.a.

W 9 z 54 wniosków¹⁰ pojawiły się rozbieżności między treścią wniosku a deklaracją w CEEB co do stanu faktycznego. Jednak Burmistrz Wąsosza w żadnej z tych spraw nie przeprowadził wywiadu środowiskowego, w celu wyjaśnienia tych wątpliwości.

(dowód: akta kontroli str.: 267-275, 326-340, 341-347, 402-409, 451-457, 534-542, 647-653, 654-661, 670-677).

Poproszono kontrolowany organ o wskazanie, czy w przypadku wątpliwości dot. gospodarstwa domowego, polegających na rozbieżnościach pomiędzy treścią wniosku o wypłatę dodatku węglowego a danymi zawartymi w centralnej ewidencji emisyjności budynków organ przeprowadził wywiad środowiskowy. Burmistrz Wąsosza w piśmie z dnia 11 lutego 2025 r. poinformował, iż: *„Kontaktowano się telefonicznie z sołtysami celem weryfikacji rozbieżności.”*

(dowód: akta kontroli str.:1130-1138, 1147-1153)

Złożone wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione, ponieważ w aktach brak jest notatek służbowych z przeprowadzonych rozmów telefonicznych. Zatem Burmistrz Wąsosza nieprawidłowo prowadził postępowania dowodowe w 9 sprawach, w których pojawiły się rozbieżności między treścią wniosku a załączoną deklaracją w CEEB co do stanu faktycznego, gdyż czynności weryfikacyjne nie zostały utrwalone aktach spraw, co jest niezgodne z art. 72 § 1 k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w 8 na 54 spraw 11, w informacji o przyznaniu dodatku węglowego nie znajduje się podpis osoby sporządzającej dokument. Dodatkowo jako podmiot wydający wskazano aparat pomocniczy organu (Urząd Miejski Wąsosza), zamiast organu (Burmistrza Wąsosza).

(dowód: akta kontroli str.: 251-259, 267-275, 307-318, 410-420, 534-542, 567-576, 584-593 i 594-602)

¹⁰ Znak sprawy: RGG.3154.29.2022, RGG.3154.86.2022, RGG.3154.96.2022, RGG.3154.164.2022, RGG.3154.212.2022, RGG.3154.312.2022, RGG.3154.441.2022, RGG.3154.258.2022, RGG.3154.269.2022.

¹¹ Znak sprawy: RGG.3154.11.2022, RGG.3154.29.2022, RGG.3154.70.2022, RGG.3154.172.2022, RGG.3154.312.2022, RGG.3154.356.2022, RGG.3154.374.2022, RGG.3154.382.2022.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że w 41 sprawach, w których wnioskodawcy nie wskazali we wnioskach adresu do korespondencji elektronicznej, nie zamieszczono w dokumentacji spraw sporządzonej informacji o przyznaniu dodatku węglowego. Jednocześnie z dokumentacji tych spraw nie wynika, aby organ informował wnioskodawców o możliwości odbioru osobistego informacji o przyznaniu dodatku, do czego zobowiązuje art. 2 ust. 17 *in fine* u.d.w.

W wyniku kontroli przekazanej dokumentacji postępowań ustalono, iż w przypadkach wniosków zawierających adres poczty elektronicznej wnioskodawcy (11 wniosków), w większości przypadków informację o przyznaniu dodatku przesyłano na wskazany adres. Wyjątek stanowią 3 sprawy¹², gdzie brak jest potwierdzenia wysłania adresatom-beneficjentom dodatku węglowego informacji o przyznaniu dodatku na wskazane przez nich we wnioskach adresy poczty elektronicznej.

(dowód: akta kontroli str.: 518-525, 526-533, 611-619)

Kontrolowany organ pismem z dnia 11 lutego 2025 r., wyjaśnił, iż: „*Burmistrz Wąsosza przekazał wnioskodawcom na wskazany adres poczty elektronicznej informacje o przyznaniu dodatku węglowego, jednak nie ma możliwości wygenerowania informacji z systemu*”.

Wyjaśnienia nie mogą zostać w pełni uwzględnione. Jeśli system nie daje możliwości wygenerowania wydruku, to istnieje możliwość dokonania tzw. zrzutu z ekranu, sfotografowania ekranu komputera albo sporządzenia przez pracownika prowadzącego postępowanie notatki służbowej. Wskazać należy, że zgodnie z art. 72 § 1 *k.p.a.* czynności organu administracji publicznej z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub dla postępowania utrwała się w aktach sprawy w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

Z akt sprawy RGG.3154.86.2022 wynika, że w toku weryfikacji kompletnego wniosku pojawiła się wątpliwość odnośnie stanu faktycznego (miejsce zamieszkania wnioskodawcy), której nie zweryfikowano (a przynajmniej w aktach brak na to potwierdzenia). Burmistrz Wąsosza wydał decyzję o odmowie przyznania dodatku z powodu „*zamieszkania pod innym adresem niż adres we wniosku*” (nie wiadomo w oparciu o jakie środki dowodowe). Następnie wnioskodawca wniósł odwołanie, w którym podniósł, iż faktycznie zamieszkuje pod adresem wskazanym we wniosku. W efekcie tego Burmistrz sporządził pismo informacyjne o przyznaniu dodatku (nie wiadomo w oparciu o jakie środki dowodowe) i wypłacił dodatek węglowy na wskazane konto bankowe.

Powyższe doprowadziło do sformułowania kilku pytań, które kontroler skierował do Burmistrza pismem z dnia 6 lutego 2025 r. i na które otrzymał odpowiedzi w piśmie Burmistrza z 11 lutego 2025 r.¹³ Odnośnie adresu zamieszkania wnioskodawcy Burmistrz Wąsosza wyjaśnił, że: „*Podczas weryfikacji wniosku i przeanalizowaniu załączonej ankiety CEEB zwrócono uwagę na zaznaczoną w ankiecie informację na temat danych adresowych [...]*”. W kwestii dowodu doręczenia decyzji Burmistrz wyjaśnił, że: „*Kopia dowodu doręczenia decyzji nr 86 w załączeniu (adresat nie odebrał decyzji – awizowano dwukrotnie)*”.

¹² RGG.3154.399.2022, RGG.3154.303.2022, RGG.3154.295.2022.

¹³ Przytoczona odpowiedź Burmistrza, podane kursywą, są zanonimizowane w zakresie danych osobowych poprzez użycie nawiasu kwadratowego.

Na jakiej podstawie stwierdzono, że wnioskodawca zamieszkuje pod adresem, wskazanym w odwołaniu od ww. decyzji, Burmistrz wyjaśnił, że: „*Po złożeniu pisma Pana [...] z dnia 14.11.2022 r. Burmistrz Wąsosza postanowił przeprowadzić weryfikację środowiskową celem ponownego rozpatrzenia*”. Na pytanie, czy ww. decyzja pozostaje w obrocie prawnym, Burmistrz odpowiedział: „*Zgodnie z art. 154. § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja ostateczna, na mocy której żadna ze stron nie nabyła prawa, może być w każdym czasie uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. (decyzję uchylono)*”. Co do formy aktu administracyjnego, którym przyznano przedmiotowy dodatek węglowy Burmistrz Wąsosza wyjaśnił: „*Pan [...] w wyniku ponownej analizy został poinformowany pismem z dnia 18.11.2022 r. o przyznaniu dodatku węglowego.*”

(dowód: akta kontroli str.: 326-340, 1130-1138, 1147-1153)

Z powyższych wyjaśnień wynika, że w toku weryfikacji kompletnego wniosku pojawiła się wątpliwość odnośnie stanu faktycznego, ponieważ we wniosku i w deklaracji CEEB widniały różne miejsca zamieszkania wnioskodawcy. Burmistrz Wąsosza zamiast dokonać weryfikacji w oparciu o art. 2 ust. 15a *u.d.w.* tj. dokonać ustaleń w oparciu o rejestr PESEL i zbadać informacje wynikające z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, przyjął adres z CEEB. Czynności tej w żaden sposób nie utrwalono w aktach. Następnie Burmistrz Wąsosza wydał decyzję nr 86 o odmowie przyznania dodatku z powodu błędnego adresu. Adresat nie odebrał tej decyzji. Z dokumentacji przekazanej sprawy, ani z wyjaśnień Burmistrza nie wynika jak wnioskodawca dowiedział się o decyzji, od której się odwołał. W odwołaniu tym podniósł, iż faktycznie zamieszkuje pod adresem wskazanym we wniosku. W efekcie tego Burmistrz „*przeprowadził weryfikację środowiskową*”, której nie udokumentował w aktach sprawy. Z dokumentacji nie wynika kto weryfikował, kiedy, gdzie, jaki był wynik tych działań. W aktach sprawy znajduje się natomiast sporządzone pismo informacyjne o przyznaniu dodatku (nie wiadomo w oparciu o jakie środki dowodowe). Burmistrz wypłacił dodatek węglowy na wskazane konto bankowe.

Odnosząc się do wyjaśnień, iż w rozumieniu Burmistrza ww. decyzja nr 86 została wycofana z obrotu prawnego poprzez jej uchylenie za pomocą ww. pisma z dnia 18 listopada 2022 r. wyjaśnić należy, iż jest to sytuacja nieakceptowalna w świetle norm zawartych w k.p.a. Po pierwsze, organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 k.p.a.). Skoro pojawiła się wątpliwość odnośnie adresu, należało dokonać ustaleń w oparciu o rejestr PESEL lub deklarację wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, przeprowadzić wywiad środowiskowy, czy też wezwać wnioskodawcę do wyjaśnień w trybie przewidzianym w art. 50 k.p.a. Po drugie, w art. 16 k.p.a. ustanowiono zasadę trwałości decyzji administracyjnej. Jest to ogólna zasada postępowania administracyjnego. Uchylenie takiej decyzji może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w k.p.a. i w ustawach szczególnych. Art. 132 § 1 k.p.a. stanowi: Jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję. Art. 138 § 1 pkt 2 *ab initio* k.p.a. stanowi: organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyli zaskarżoną decyzję w całości albo w części. Według art. 151 § 1 pkt 1 *ab initio* k.p.a. i art. 154 § 1 i 2 k.p.a. uchylenie decyzji dokonuje się w formie decyzji. Zatem nie można uchylić decyzji administracyjnej inaczej,

jak tylko poprzez wydanie decyzji uchylającej. A to oznacza, że w obrocie prawnym nadal jest ww. decyzja nr 86 o odmowie wypłaty wnioskodawcy dodatku węglowego, którą organ orzekający jest związany. Mając na uwadze powyższą sprawę stwierdzić należy, iż wypłacono dodatek węglowy mimo braku podstawy prawnej do dokonania wypłaty.

Z akt przekazanej sprawy RGG.3154.858.2022 wynika natomiast, że w toku weryfikacji kompletnego wniosku pojawiła się wątpliwość odnośnie stanu faktycznego (wniosek z tego samego adresu), której nie zweryfikowano (a przynajmniej w aktach brak na to potwierdzenia). Wniosek pozostawiono bez rozpoznania. Po odwołaniu wnioskodawcy, które wpłynęło w 2023 roku, Burmistrz przeprowadził wywiad środowiskowy, następnie sporządził pismo o przyznaniu dodatku węglowego i wypłacił dodatek węglowy na wskazane konto bankowe.

Powyższe doprowadziło do sformułowania kilku pytań, które kontroler skierował do Burmistrza pismem z dnia 6 lutego 2025 r. i na które otrzymał odpowiedzi w piśmie Burmistrza z 11 lutego 2025 r.¹⁴. Odnośnie daty w jakiej Burmistrz podjął rozstrzygnięcie o pozostawieniu bez rozpoznania sprawy RGG.3154.858.2022, wyjaśniono: „Zgodnie z informacjami znajdującymi się w systemie Burmistrz Wąsosza pozostawił wniosek [...] bez rozpoznania z dnia 12.10.2022 r.”. Co do podstawy przystąpienia do rozpoznania podania wyjaśniono: „Burmistrz Wąsosza pierwotnie pozostawił wniosek bez rozpatrzenia z uwagi na powtórzony adres. Podanie [...] zostało potraktowane jako nowa sprawa i rozpatrzone w związku ze zmianą okoliczności – po wizji lokalnej ustalono, że wnioskodawca prowadzi oddzielne gospodarstwo domowe.”. Odnośnie zawiadomienia o terminie wizji środowiskowej dla strony postępowania administracyjnego, odpowiedziano: „[...] została telefonicznie poinformowana o terminie wizji środowiskowej.” Co do formy aktu administracyjnego przyznającego dodatek węglowy, Burmistrz wyjaśnił: „[...] w wyniku ponownej analizy została poinformowana pismem z dnia 15.02.2023 r. o przyznaniu dodatku węglowego.”

Z powyższych wyjaśnień wynika, że w toku weryfikacji kompletnego wniosku stwierdzono, że przedmiotowy wniosek był kolejnym z tego samego adresu. W takiej sytuacji Burmistrz Wąsosza powinien był fakt ten utrwalić w aktach sprawy. Gdyby pracownik prowadzący postępowanie wydrukował (lub dokonał kopii) informacji o przyznaniu dodatku dla innej osoby z przedmiotowego adresu, zamieścił na nim informację typu „Już wypłacono z tego adresu”, opatrzył adnotacją datą, własnoręcznym podpisem i dokument ten dołączył do wniosku, wówczas uczyniłby zadość ww. wymogom dowodowym z k.p.a. Jednakże tej czynności weryfikacyjnej w żaden sposób nie utrwalono w aktach sprawy.

Ponieważ Burmistrz Wąsosza pozostawił pierwotny wniosek bez rozpatrzenia, podanie z dnia 1 lutego 2023 r. prawidłowo potraktował jako nową sprawę. Tyle tylko, że powinien ten kolejny wniosek pozostawić bez rozpoznania z powodu upływu ustawowego terminu na jego wniesienie, o którym mowa w art. 2 ust. 10 *u.d.w.*, w brzmieniu: **wnioski o wypłatę dodatku węglowego złożone po dniu 30 listopada 2022 r. pozostawia się bez rozpoznania**. To jest termin materialny, bezwzględnie obowiązujący, co obligowało organ do pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Wszczęcie postępowania po tym terminie stanowiło naruszenie art. 2 ust. 10 *u.d.w.* Co więcej, w toku tego postępowania naruszono ww. zasady utrwalania dowodowych

¹⁴ Przytoczona odpowiedź Burmistrza, podane kursywą, są zanonimizowane w zakresie danych osobowych poprzez użycie nawiasu kwadratowego.

czynności organu, ponieważ w aktach sprawy nie ma śladu, że strona została telefonicznie poinformowana o terminie wywiadu środowiskowego. W konsekwencji dokonano wypłaty dodatku, pomimo braku prawa do tego dodatku.

Za przyczynę powstania ww. nieprawidłowości uznać należy nieprzestrzeganie przez pracowników prowadzących sprawy wskazanych powyżej przepisów oraz brak należytego nadzoru ze strony przełożonych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, obszar nr 1 lit. A dotyczący wypłaty dodatku węglowego oceniono **negatywnie**.

A. Odmowa wypłaty dodatku węglowego

Podczas czynności kontrolnych analizie poddano 19 spraw zakończonych zgodnie z treścią art. 2 ust. 16 u.d.w., tj. w drodze decyzji o odmowie przyznania dodatku węglowego. Zgodnie z przywołanym przepisem odmowa przyznania ww. dodatku, uchylenie oraz rozstrzygnięcie w sprawie nienależnie pobranego dodatku węglowego następuje w drodze decyzji administracyjnej. W wyniku kontroli ustalono, że w 12 z 19 spraw nie wystąpiły wystarczające przesłanki do wydania decyzji odmownej. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż wnioski były składane przez uprawnione do tego osoby, zgodnie z właściwością miejscową oraz w ustawowym terminie, tj. do dnia 30 listopada 2022 r. Ponadto, badane wnioski były kompletne, lecz informacje w nich zawarte, a następnie podjęte przez organ czynności weryfikacyjne wskazywały na to, iż wnioskujący nie spełnili przesłanek ustawowych, tj.:

- w 12 przypadkach wydano decyzje odmowne z uwagi na brak zadeklarowania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi¹⁵,
- w 6 przypadkach nie spełniono przesłanki posiadania źródła ciepła na paliwo stałe (zgodnie z treścią art. 2 ust. 3 u.d.w. przez paliwo stałe rozumie się węgiel kamienny, brykiet lub pelet zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego)¹⁶,
- w 1 przypadku strona nie zamieszkiwała i nie gospodarowała pod wskazanym we wniosku adresem¹⁷.

(akta kontroli str.: 692-896)

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 15a u.d.w., dokonując weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta bierze pod uwagę w szczególności informacje wynikające z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, informacje uzyskane w związku z postępowaniem o przyznanie świadczeń (rodzinnych oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, świadczenia wychowawczego, dodatku osłonowego, dodatku mieszkaniowego), a także dane zawarte w rejestrze PESEL.

¹⁵ Dotyczy spraw: RGG.3154.334.2022, RGG.3154.761.2022, RGG.3154.821.2022, RGG.3154.966.2022, RGG.3154.1049.2022, RGG.3154.1089.2022, RGG.3154.1161.2022, RGG.3154.1236.2022, RGG.3154.1365.2022, RGG.3154.1447.2022, RGG.3154.1499.2022, RGG.3154.1536.2022.

¹⁶ Dotyczy spraw: RGG.3154.93.2022, RGG.3154.354.2022, RGG.3154.1009.2022, RGG.3154.107.2022, RGG.3154.233.2022, RGG.3154.325.2022.

¹⁷ Dotyczy sprawy RGG.3154.610.2022.

W przedłożonej dokumentacji brak jest notatek służbowych potwierdzających dokonanie wszystkich czynności weryfikacyjnych.

W piśmie z dnia 13 lutego 2025 r. Burmistrz Wąsosza wyjaśnił, iż weryfikacji dokonywano poprzez dostęp z systemu RADIX EZAR +, który umożliwiał dostęp do deklaracji CEEB oraz danych zgromadzonych w rejestrze PESEL. Dokonywano również weryfikacji deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi poprzez telefoniczny kontakt z referatem Ochrony Środowiska i Funduszy Zewnętrznych tut. Urzędu.

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono jedynie w części. Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. Powyższe oznacza, że organ winien dokumentować podejmowane przez siebie czynności weryfikacyjne w aktach postępowań, czego jednak nie czyniono.

(akta kontroli str.: 1139-1146, 1154-1178)

Zgodnie z art. 2 ust. 15b–15d i 15g u.d.w. w przypadku wątpliwości dot. gospodarstwa domowego lub niezłożenia deklaracji CEEB do dnia 11 sierpnia 2022 r., organ przeprowadza wywiad środowiskowy. Z pkt 9 wyjaśnień z dnia 13 lutego 2025 r. wynika, iż, w odniesieniu do sprawy o znaku RGG.3154.610.2022, organ dokonał „weryfikacji wniosku w terenie” podczas której ustalono, że wnioskodawca nie zamieszkuje pod wskazanym adresem stałe. Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. W aktach przedmiotowego postępowania brak jest jakichkolwiek dokumentów świadczących o przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego (lub innej czynności nazwanej przez kontrolowanego „weryfikacją wniosku w terenie”). Kontrolowany nie przekazał też żadnych dokumentów poświadczających złożone wyjaśnienia, mimo wyraźnej prośby kontrolera o przekazanie takich dokumentów. W przedmiotowej sprawie organ, mając wątpliwość dotyczącą faktycznego zamieszkiwania przez wnioskodawcę pod wskazanym adresem, winien podjąć czynności weryfikacyjne i na podstawie art. 2 ust. 15b u.d.w. przeprowadzić wywiad środowiskowy lub na podstawie art. 50 k.p.a. wezwać wnioskodawcę do udzielenia stosownych wyjaśnień, a podjęte czynności udokumentować w aktach sprawy. Kontrolowany nie wykazał jednak, ani poprzez przekazanie kompletnej dokumentacji sprawy, ani w formie wyjaśnień z dnia 13 lutego 2025 r. dokonania żadnych czynności weryfikacyjnych. Mając na uwadze powyższe, wydanie decyzji odmownej w przedmiotowej sprawie budzi wątpliwości w zakresie wyczerpującego zebrania materiału dowodowego koniecznego do rozstrzygnięcia sprawy¹⁸, co należy ocenić negatywnie. Wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

(akta kontroli str.: 725-735, 1139-1146, 1154-1178)

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż we wszystkich przedmiotowych postępowaniach brak jest zawiadomienia stron o wynikającym z art. 10 w zw. z art. 79a k.p.a. uprawnieniu do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji

¹⁸ Zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy..

o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Nie wskazano tym samym przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co skutkowało wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

(akta kontroli str.: 692-896)

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że wydane rozstrzygnięcia zasadniczo zawierały większość elementów określonych w art. 107 § 1 k.p.a., w tym podpis oraz pieczęć Sekretarza Gminy, upoważnionego do dokonywania tych czynności. W każdej z decyzji zawarto informację o prawie do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy. Jednakże, we wszystkich poddanych kontroli decyzjach odmownych, wskazano nieprecyzyjną podstawę prawną, tj. nie wskazano art. 2 ust. 16 u.d.w., który jest przepisem kompetencyjnym do wydawania decyzji w przedmiotowej kwestii, a jedynie zbyt ogólnie art. 2 u.d.w., który ma 19 ustępów. Ponadto, w podstawach prawnych decyzji wskazano art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 323 z późn. zm.), który w swojej treści zawiera słowniczek ustawowy i nie odnosi się do ustawy o dodatku węglowym.

Ponadto, we wszystkich przedmiotowych decyzjach brak jest uzasadnień faktycznych i prawnych. Zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. W treści omawianych decyzji organ ograniczył się do jednozdaniowego wskazania przyczyny wydania decyzji odmownej, co nie może zostać ocenione pozytywnie.

Co więcej, we wszystkich decyzjach odmownych brak jest pouczenia o prawie strony do zrzeczenia się prawa do odwołania od decyzji i jego skutkach, co jest sprzeczne z art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.

Ponadto, w treści dwóch decyzji (RGG.3154.233.2022 oraz RGG.3154.325.2022), błędnie wskazano datę złożenia wniosku przez stronę.

(akta kontroli str.: 692-896)

W wyniku kontroli ustalono, iż w 12 przypadkach organ nie przeprowadził rzetelnie postępowania wyjaśniającego, a orzekł *a priori* o odmowie wypłaty dodatku węglowego. Przedmiotowe decyzje wydano z uwagi na brak zadeklarowania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Burmistrz Wąsosz w wyjaśnieniach z dnia 13 lutego 2025 r., w odpowiedzi na pytanie dotyczące podstaw prawnych wydania przedmiotowych rozstrzygnięć, wskazał, iż: „*Urząd powoływał się na zapis art. 2 ust. 15a pkt. 1 u.d.w. zgodnie z którym brano pod uwagę informacje wynikające z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6m ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399)*”.

Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać w pełni uwzględnione. Zgodnie z treścią art. 2 ust. 15a pkt 1 u.d.w. dokonując weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta bierze pod uwagę w szczególności informacje wynikające

z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6m ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 399 z późn. zm., dalej jako u.c.p.g.). Powyższe oznacza, iż w toku prowadzonego postępowania, organ winien zasięgnąć informacji ze składanych przez wnioskodawcę deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Informacje te mają posłużyć organowi prowadzącemu postępowanie do ustalenia, czy dana osoba zamieszkuje i gospodaruje pod wskazanym adresem. Niezłożenie przedmiotowej deklaracji przez stronę nie jest jednak samoistną przesłanką do wydania decyzji odmownej w przedmiocie przyznania dodatku węglowego. Istnieje prawdopodobieństwo, iż strona faktycznie zamieszkuje i gospodaruje pod wskazanym adresem, jednakże nie złożyła przedmiotowej deklaracji. Brak złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez stronę w postępowaniu o przyznanie dodatku węglowego jest dla organu jedynie informacją, iż istnieje możliwość, że strona nie zamieszkuje i nie gospodaruje pod wskazanym we wniosku adresem, a więc że konieczne jest przeprowadzenie dodatkowych czynności weryfikacyjnych, by potwierdzić przedmiotową możliwość np. poprzez przeprowadzenie wywiadu środowiskowego bądź wezwanie strony do udzielenia wyjaśnień z pouczeniem, że w przypadku niezastosowania się do wezwania, rozstrzygnięcie zostanie wydane w oparciu o zebrany materiał dowodowy. Wskazać należy, że art. 3 ust. 3 u.d.w. odsyła do stosowania przepisów k.p.a. w sprawach nieuregulowanych ustawą. Postępowanie w sprawach przyznania dodatku węglowego winno zatem zostać przeprowadzone zgodnie z ogólnymi zasadami k.p.a., a weryfikacja wniosku winna mieć charakter wszechstronny. Mając na uwadze powyższe sprawy organ nie dokonał wystarczających dla sprawy ustaleń faktycznych, czym naruszył przepisy art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

(akta kontroli str.: 703-713, 736-746, 747-757, 758-768, 779-788, 789-798, 799-809, 810-820, 821-831, 832-842, 843-852, 1139-1146, 1154-1178)

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, iż wszystkie rozstrzygnięcia zostały prawidłowo doręczone stronom.

(akta kontroli str.: 692-896)

Kontrola wykazała również, iż w 13 przypadkach¹⁹ z 19, badane rozstrzygnięcia zostały wydane po upływie miesiąca od momentu wszczęcia postępowania (wpływu wniosku o wypłatę dodatku węglowego), co jest niezgodne z art. 35 § 1 i § 3 k.p.a., w myśl którego organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, przy czym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. W aktach sprawy brak jest również dokumentacji świadczącej o zawiadomieniu strony o niezałatwieniu sprawy w terminie wynikającym z art. 36 k.p.a.²⁰.

¹⁹ Dotyczy spraw: RGG.3154.93.2022, RGG.3154.334.2022, RGG.3154.354.2022, RGG.3154.610.2022, RGG.3154.761.2022, RGG.3154.821.2022, RGG.3154.966.2022, RGG.3154.1009.2022, RGG.3154.1049.2022, RGG.3154.1089.2022, RGG.3154.1161.2022, RGG.3154.1236.2022, RGG.3154.107.2022.

²⁰ O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

(akta kontroli str.: 692-702, 703-713, 714-724, 725-735, 736-746, 747-757, 758-768, 769-778, 779-788, 789-798, 799-809, 810-820, 864-875)

Mając na uwadze powyższe ustalenia, obszar nr 1 lit. B oceniono **negatywnie**.

B. Pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Kontroli poddano 27 wniosków pozostawionych bez rozpoznania. W wyniku kontroli ustalono, iż kontrolowany pozostawił wnioski bez rozpoznania z następujących przyczyn:

- a) w 25 przypadkach wniosek pozostawiono bez rozpoznania na podstawie art. 2 ust. 3b u.d.w.²¹,
- b) w 1 przypadkach strona wycofała wniosek o przyznanie dodatku węglowego²²,
- c) w 1 przypadku strona zmarła w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego²³.

W toku kontroli stwierdzono, iż badane wnioski były kompletne, złożone przez uprawniony podmiot, w ustawowym terminie zgodnie z właściwością, a na wskazane w przedmiotowych wnioskach adresy uprzednio wypłacono przedmiotowe dodatki.

W wyniku kontroli ustalono, że strony nie zostały poinformowane przez organ prowadzący postępowanie o pozostawieniu wniosków bez rozpoznania. Burmistrz Wąsosz, w piśmie z dnia 13 lutego 2025 r. wyjaśnił, iż na wnioskach pozostawionych bez rozpoznania sporządzano adnotację o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia, natomiast strony nie były informowane.

Powyższe wyjaśnienie nie może zostać uwzględnione. Pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia stanowi czynność materialno-techniczną z zakresu administracji publicznej, dokonywaną w formie pisma informującego stronę o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia²⁴. Pozostawienie na wniosku jedynie adnotacji o treści „bez rozpatrzenia” nie jest równoznaczne z poinformowaniem strony o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia. Powyższe stanowi więc nieprawidłowość.

(akta kontroli str.: 897-905, 906-913, 914-921, 922-930, 931-939, 940-947, 948-955, 956-964, 965-973, 990-98, 999-1007, 1008-1016, 1017-1024, 1025-1033, 1034-1042, 1043-1050, 1051-1058, 1059-1069, 1070-1078, 1079-1086, 1087-1095, 1096-1104, 1105-1111, 1112-1120, 1121-1129, 1139-1146, 1154-1178)

W odniesieniu do wniosku nr RGG.3154.566.2022 pozostawionego bez rozpoznania z uwagi na wycofanie go przez stronę stwierdzono następujące nieprawidłowości.

²¹ Dotyczy spraw: RGG.3154.13.2022, RGG.3154.90.2022, RGG.3154.154.2022, RGG.3154.288.2022, RGG.3154.336.2022, RGG.3154.348.2022, RGG.3154.383.2022, RGG.3154.513.2022, RGG.3154.541.2022, RGG.3154.664.2022, RGG.3154.708.2022, RGG.3154.718.2022, RGG.3154.731.2022, RGG.3154.740.2022, RGG.3154.768.2022, RGG.3154.773.2022, RGG.3154.783.2022, RGG.3154.791.2022, RGG.3154.809.2022, RGG.3154.813.2022, RGG.3154.828.2022, RGG.3154.869.2022, RGG.3154.225.2022, RGG.3154.305.2022, RGG.3154.448.2022.

²² Dotyczy sprawy o znaku RGG.3154.566.2022.

²³ Dotyczy sprawy o znaku RGG.3154.647.2022.

²⁴ Zgodnie z: Postanowienie NSA z dnia 22 stycznia 2021 r. (II OSK 6/21), Wyrok NSA z dnia 21 października 2020 r. (II OSK 2352/19), Wyrok WSA w Lublinie z dnia 3 października 2023 r. (II SA/Lu 465/23).

W przedmiotowej sprawie wniosek został złożony przez Panią A.P. w dniu 25 sierpnia 2022 r., natomiast następnie, w dniu 15 września 2022 r. Pani I.P. złożyła pismo w sprawie wycofania wniosku Pani A.P.²⁵. Burmistrz Wąsosza, w wyjaśnieniach z dnia 13 lutego 2025 r. wskazał, iż Pani I.P. złożyła pismo w sprawie wycofania wniosku o wypłatę dodatku węglowego w imieniu Pani A.P. Pani I.P. jest matką wnioskodawcy A.P. i działała z upoważnienia. Upoważnienie przedłożono do wglądu w momencie złożenia wniosku.

Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. W przekazanych kontrolerom aktach postępowania RGG.3154.566.2022 nie ma upoważnienia (ani kopii upoważnienia) dla Pani I.P. do podjęcia przedmiotowej czynności. Co więcej, kontrolowany składając przedmiotowe wyjaśnienia, nie przekazał kopii rzeczowego upoważnienia. Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż organ pozostawił wniosek bez rozpoznania zgodnie z pismem osoby niebędącej stroną postępowania i nie posiadającej umocowania do podjęcia danej czynności.

Mając na uwadze powyższą sprawę, w przypadku wycofania wniosku, organ winien wydać decyzję w przedmiocie umorzenia postępowania, zgodnie z art. 105 § 2 k.p.a., czego również nie uczyniono.

(akta kontroli str.: 974-981, 1139-1146, 1154-1178)

W odniesieniu do pozostawienia bez rozpoznania wniosku złożonego przez stronę w sprawie nr RGG.3154.647.2022, która zmarła w trakcie trwania postępowania należy zauważyć, iż zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Mając na uwadze powyższe, w przypadku gdy wnioskodawca zmarł przed wydaniem rozstrzygnięcia sprawy, organ obowiązany jest formalnie zakończyć prowadzone postępowanie poprzez wydanie decyzji umarzającej postępowanie w całości, czego jednak nie uczyniono.

(akta kontroli str.: 982-989)

W toku kontroli ustalono również, iż w aktach wszystkich kontrolowanych spraw nie znajdują się metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a. Burmistrz Wąsosza w piśmie z dnia 13 lutego 2025 r. wyjaśnił wprawdzie, iż organ dla przeprowadzonych postępowań prowadził metryki spraw w formie elektronicznej w systemie urzędowym, niemniej jednak nie przekazał wydruków przedmiotowych metryk.

(akta kontroli str.: 1139-1146, 1154-1178)

Mając na uwadze powyższe ustalenia, obszar nr 1 lit. C oceniono **negatywnie**.

Biorąc pod uwagę oceny poszczególnych podobszarów (A, B i C) oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, obszar nr 1 oceniono **negatywnie**.

²⁵ Pełne personalia w aktach kontroli.

Obszar nr 2 dot. sprawozdawczości

A. Sprawozdawczość w zakresie wypłaty dodatku węglowego

Zgodnie z art. 4 ust. 3 u.d.w. gmina składa wojewodzie wnioski o przyznanie środków w terminie do dnia 30 listopada 2022 r., przy czym do dnia 15 grudnia 2022 r. może złożyć korektę wniosku. W wyjaśnieniach z dnia 13 lutego 2023 r. jednostka kontrolowana wskazała termin i wysokość pierwszego złożonego wniosku złożonego za pośrednictwem ePUAP oraz iż następne wnioski przesyłano przy użyciu systemu CAS. Zgodnie z wyjaśnieniami, w dniu 30 sierpnia 2022 r. wnioskowano o przyznanie dotacji w wysokości 3 600 000,00 zł. Następnie, zgodnie z informacjami zawartymi w systemie CAS, wskazano następujące zapotrzebowanie na środki złożone 28 września 2022 r.:

- 1) 1 637 100, 00 zł na październik 2022 r.,
- 2) 504 900,00 zł na listopad 2022 r.,
- 3) 413 100,00 na grudzień 2022 r.
- 4) 208 080,00 zł – kwota korekty złożonej 15 grudnia 2022 r.

Powyższe oznacza, że zarówno wnioski o wypłaty środków, jak i korekta wniosku, zostały złożone w terminie wynikającym z art. 4 ust. 3 u.d.w., co należy ocenić pozytywnie.

(akta kontroli str.: 1154-1178, 1179-1184)

Z kolei zgodnie z art. 4 ust. 4 u.d.w. środki na realizację wypłat dodatku węglowego są przekazywane gminom przez wojewodę w miesięcznych ratach, na podstawie wniosku, złożonego przez gminę. W wyjaśnieniach z dnia 13 lutego 2023 r. przedstawiony został wykaz otrzymanych środków finansowych w celu wypłaty dodatku węglowego, zgodnie z treścią którego środki na wypłatę dodatku węglowego zostały przyznane w pięciu transzach w 2022 r. i jednej transzy w 2023 r.:

- 1) 752 760,00 zł – transza 1, wypłacona dnia 21 września 2022 r.,
 - 2) 3 011 040,00 zł – transza 2, wypłacona dnia 7 października 2022 r.,
 - 3) 1 637 100,00 zł – transza 3, wypłacona dnia 7 listopada 2022 r.,
 - 4) 208 080,00 zł – transza 4, wypłacona dnia 13 grudnia 2022 r.,
 - 5) 9 180,00 zł – transza 5, wypłacona dnia 28 grudnia 2022 r.,
 - 6) 24 480,00 zł – transza 6, wypłacona dnia 24 stycznia 2023 r.,
- których łączna kwota wynosi 5 618 160,00 zł wypłaconych gminie w 2022 r. oraz 24 480,00 zł wypłaconych gminie w 2023 r.²⁶, co jest zgodne z dokumentacją księgową Wojewody Dolnośląskiego.

Z przedmiotowych wyjaśnień wynika, iż organ zwracał niewykorzystaną dotację w następujących terminach i wysokościach:

- 1) w dniu 14 listopada 2022 r., kwota: 1 380 060,00 zł,
- 2) w dniu 28 grudnia 2022 r., kwota: 18 360,000 zł ,
- 3) w dniu 29 grudnia 2022 r., kwota: 9 180,00 zł,
- 4) w dniu 28 lutego 2023 r., kwota: 9 000,00 zł,

²⁶ Łączna kwota przekazanych środków wynosi 5 642 640,00 zł.

5) w dniu 28 lutego 2023 r., kwota: 180,00 zł²⁷.

Urząd Miejski Wąsosz łącznie wypłacił 1381 dodatków węglowych na kwotę 4 143 000,00 zł, przy kosztach obsługi wynoszących 82 860,00 zł.

Powyższe oznacza, iż faktycznie wykorzystaną przez kontrolowanego kwotę na realizację przedmiotowego zadania było 4 225 860,00 zł, co znajduje potwierdzenie w kwotach przekazanych kontrolowanemu środków, a następnie zwróconych niewykorzystanych środków.

(akta kontroli str.: 1154-1178, 1179-1184)

Zgodnie z art. 4 ust. 4a u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta, w terminie do 1. i 15. dnia każdego miesiąca, w którym może być wypłacany dodatek węglowy, informuje właściwego wojewodę o wysokości niewykorzystanych środków przekazanych przez wojewodę na wypłatę dodatku węglowego. Pismem z dnia 13 lutego 2025 r. Burmistrz Wąsosz wskazał, iż:

„Sprawozdania były systematycznie przekazywane za pośrednictwem platformy CAS.”

W toku kontroli dokonano weryfikacji sprawozdań w systemie CAS, które potwierdziło złożone wyjaśnienia, co należy ocenić pozytywnie. Sprawozdania składane były w dniach: 28 września 2022 r., 14 października 2022 r., 18 listopada 2022 r..

(akta kontroli str.: 1154-1178, 1179-1184)

W myśl art. 5 ust. 1 i 2 u.d.w. gminy otrzymują środki na realizację wypłat dodatku węglowego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w granicach kwot określonych na ten cel w planie tego Funduszu²⁸. Ponadto, przy ustalaniu wysokości środków na realizację wypłat dodatku węglowego uwzględnia się koszty wypłacania odbiorcom dodatku węglowego, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie. Jak wskazano w wyjaśnieniach z dnia 13 lutego 2025 r. dodatkowe środki zostały również przyznane Gminie Wąsosz, w wysokości 82 860,00 zł, co stanowi 2% kwoty 4 143 000,00 zł dotacji wykorzystanej przez Gminę Wąsosz w 2022 oraz 2023 roku.

(akta kontroli str.: 1154-1178, 1179-1184)

Burmistrz Wąsosz, w pkt 17 wyjaśnień z dnia 13 lutego 2025 r. wskazał, iż przedmiotowe sprawozdania były systematycznie przekazywane za pośrednictwem platformy CAS, zgodnie z art. 5 ust. 6 u.d.w. Weryfikacja systemu CAS wykazała, iż przedmiotowe sprawozdania były sporządzane i przekazywane Wojewodzie Dolnośląskiemu, a zgodnie z ich treścią nie zapadło prawomocne rozstrzygnięcie organu administracji publicznej lub sądu administracyjnego, którego skutkiem jest przyznanie dodatku węglowego.

(akta kontroli str.: 1154-1178, 1179-1184)

²⁷ Łączna kwota zwrotów niewykorzystanych dotacji wynosi 1 416 780,00 zł.

²⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 568, z późn. zm.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, obszar nr 2 dotyczący sprawozdawczości oceniono **pozytywnie**.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego.

Z uwagi na fakt, że przepisy u.d.w. miały charakter jednorazowy nie jest zasadne, aby formułować zalecenia pokontrolne dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wypłaty dodatku węglowego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej przy realizacji podobnych zadań, należy:

1. Dokumentować wszelkie czynności (mające znaczenie dla sprawy) podejmowane przez organ w trakcie postępowania, zgodnie z przepisami k.p.a.
2. Wszelkie pisma w toku postępowania sporządzać rzetelnie, wskazując precyzyjnie przepisy oraz organ prowadzący sprawę.
3. Podpisywać sporządzane w toku postępowania pisma przez uprawnione do tego osoby.
4. Podejmować czynności wyjaśniające na podstawie art. 50 k.p.a.
5. W toku postępowania podejmować czynności na podstawie i w granicach prawa.
6. Umożliwiać stronie czynny udział w postępowaniu, uwzględniając treść art. 10 k.p.a., art. 79 k.p.a. oraz 79a k.p.a.
7. Zwracać szczególną uwagę, aby wydawane decyzje zawierały wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a., a także precyzyjne podstawy prawne określone w przedmiotowych ustawach.
8. Sprawy załatwiać terminowo, a w przypadku braku możliwości stosować sygnalizację, o której mowa w art. 36 k.p.a.
9. W przypadku pozostawienia wniosku bez rozpoznania, kierować do strony pismo informujące o powyższym fakcie wraz z podaniem przyczyny pozostawienia wniosku bez rozpoznania.
10. W przypadku wycofania wniosku przez stronę wydawać decyzje umarzające postępowanie, zgodnie z art. 105 k.p.a.
11. Przyjmować wyjaśnienia i dokumenty od osób reprezentujących stronę po uzyskaniu stosownego pełnomocnictwa, uprawniającego daną osobę do reprezentacji strony.
12. W sposób rzetelny prowadzić metryki postępowań tak, by odzwierciedlały zapisy art. 66a § 2 k.p.a.

Mając na uwadze art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej²⁹ proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do 16 maja 2025 r.**

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Wyznaczony do kierowania Wydziałem Kontroli

Joanna Trojan-Kłęsk
Dyrektor Wydziału
Wydział Prawny i Nadzoru
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
/ – podpisany cyfrowo/

²⁹ Tekst. jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224.