



Minister Klimatu i Środowiska

Paulina Hennig-Kloska

BKA-WKR.0931.6.2026
3842776.16501094.14165623
Warszawa, 01-04-2026

Pan
Łukasz Ciżmowski
Dyrektor
Słowińskiego Parku Narodowego

ul. Bohaterów Warszawy 1A
76-214 Smóldzino

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Przedstawiam Panu Dyrektorowi Sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska¹ w Słowińskim Parku Narodowym (dalej: SPN lub Park) w zakresie:

1. nadzoru nad magazynem broni;
2. przydzielania broni służbowej oraz amunicji pracownikom Straży Parku;
3. przydzielania środków przymusu bezpośredniego pracownikom Straży Parku;

w okresie od 1 kwietnia 2024 r. do 16 lipca 2025 r.

Podstawa prawna:

- art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej²;
- art. 9 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (dalej: ustawa o ochronie przyrody)³;
- obwieszczenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 października 2025 r. w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Klimatu i Środowiska lub przez niego nadzorowanych⁴.

Informacje o kontrolowanej jednostce:

Park narodowy jest państwową osobą prawną w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵; jego organem jest dyrektor parku narodowego.

Park narodowy jest najwyższą formą ochrony przyrody. Tworzy się go w celu zachowania różnorodności biologicznej, zasobów, tworów i składników przyrody nieożywionej i walorów krajobrazowych, przywrócenia właściwego stanu zasobów i składników przyrody oraz odtworzenia zniekształconych siedlisk przyrodniczych, siedlisk roślin, siedlisk zwierząt lub siedlisk grzybów.

W parkach funkcjonuje Służba Parku Narodowego, a wchodzący w jej skład funkcjonariusze Straży Parku wykonują zadania związane z ochroną mienia oraz zwalczaniem przestępstw i wykroczeń w zakresie ochrony przyrody.

Funkcjonariusz Straży Parku może być wyposażony w broń bojową lub myśliwską, a następnie dopuszczony do pracy z bronią, jeżeli:

- 1) odbył szkolenie podstawowe dla funkcjonariuszy Straży Parku i zdał egzamin przed komisją egzaminacyjną;
- 2) zdał egzamin ze znajomości przepisów dotyczących posiadania, używania i umiejętności posługiwania się bronią przed komisją, o której mowa w art. 16 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji⁶ (dalej: ustawa o broni i amunicji);
- 3) posiada aktualne orzeczenie lekarskie i psychologiczne stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy z bronią⁷.

¹ Kontrolę w okresie 20.06-16.07.2025 r. przeprowadzili: Katarzyna Żebrowska – główny specjalista, kierownik zespołu kontrolującego oraz Jacek Pytkowski – starszy specjalista.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

³ Dz. U. z 2026 r. poz. 13.

⁴ M.P. z 2025 r. poz. 1125, we wcześniejszym okresie poz. 302.

⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 1530.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 485.

⁷ Art. 108 ust. 1, 4 oraz art. 110 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody.

Decyzję o przydzieleniu funkcjonariuszowi Straży Parku broni wraz z amunicją podejmuje Dyrektor parku narodowego, z kolei decyzję o wyposażeniu funkcjonariusza w broń na czas pełnienia służby podejmuje Komendant Straży Parku⁸. Zadania związane z prowadzeniem magazynu broni⁹, w tym ewidencjonowanie i przechowywanie broni wraz z amunicją, wykonuje funkcjonariusz Straży Parku imiennie wyznaczony do tych zadań przez Dyrektora parku. Funkcjonariusz wyposażony w broń może ją przechowywać w mieszkaniu jedynie na podstawie zgody Dyrektora parku.

Funkcję Dyrektora Parku w kontrolowanym okresie pełnili:

1. Pan Łukasz Ciżmowski - od 27 maja 2024 r.
2. Pan Andrzej Demczak - p.o. Dyrektora Parku od 26 lutego 2024 r. do 26 maja 2024 r.

Funkcję Komendanta i Zastępy Komendanta Straży Parku w kontrolowanym okresie pełnili:

1. [REDACTED] (dalej: były Komendant).
2. [REDACTED] (dalej: były Zastępca Komendanta)
3. [REDACTED] Zastępca Komendanta Straży Parku

OCENA OGÓLNA KONTROLOWANEJ DZIAŁANOŚCI

Nadzór nad magazynem broni, zarządzaniem bronią oraz funkcjonowaniem Straży Parku nie był prawidłowy, co wynikało z działań i zaniechań zarówno ze strony byłego Komendanta Straży Parku, jak i Dyrektora Parku.

Do nieprawidłowości o charakterze systemowym należy zaliczyć niezgodność z art. 110 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, określającym warunki dopuszczenia funkcjonariuszy Straży Parku do pracy z bronią. Pomimo że w 2004 r. określono nowe wymagania w ww. zakresie, trzech wcześniej zatrudnionych funkcjonariuszy Straży Parku nie zostało zobowiązanych do odbycia szkolenia podstawowego według nowego programu oraz zdania egzaminu przed komisją egzaminacyjną. W konsekwencji do pracy z bronią w okresie objętym kontrolą dopuszczani byli funkcjonariusze, którzy nie spełniali obowiązujących od 20 lat wymagań ustawy o ochronie przyrody. Sytuacja taka wynikała z błędnej interpretacji regulacji wspomnianej ustawy; jej przepis przejściowy dotyczący kontynuacji zatrudnienia w Straży Parku nie zwalniał wspomnianych funkcjonariuszy z obowiązku spełnienia nowych wymagań dotyczących pracy z bronią, niezależnie od posiadanych uprawnień wynikających z ustawy o broni i amunicji¹⁰. Pozostałych czterech funkcjonariuszy, zatrudnionych w SPN po 2004 r., spełniało wymagania obydwu ustaw.

Pomimo że zadania związane z wyposażaniem w broń, jej ewidencjonowaniem i przechowywaniem powinny być wykonywane w danym czasie przez ściśle określone, imiennie wyznaczone osoby, zasada ta nie była przestrzegana. Zadania dotyczące ewidencjonowania i przechowywania broni realizowane były do 8 maja 2025 r. przez osoby¹¹ nieposiadające upoważnienia określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia ws. broni w Straży Parku. Po 8 maja 2025 r. upoważnienie takie zostało wydane¹² Komendantowi, jednakże nie osobie go zastępującej. Zakresy czynności na wspomnianych stanowiskach nie określały również prawidłowo, kto odpowiada za wyposażanie w broń. Rozliczalność zadań była dodatkowo utrudniona z uwagi na liczne sytuacje (9 razy w okresie poddany kontrolom), w których były Komendant bez uzasadnienia wykonywał zadania funkcjonariusza odpowiedzialnego za wydawanie i przyjmowanie broni, podczas gdy wspomniany funkcjonariusz był obecny w pracy. Ponadto wystąpił nieuzasadniony przypadek, w którym były Komendant poza godzinami swojej pracy wydał broń funkcjonariuszowi nie na czas pełnienia służby, a dzień wcześniej.

Regulacja wewnętrzna dotycząca funkcjonowania Straży Parku w SPN niezgodnie z ustawą o ochronie przyrody wskazywała na uprawnienie Dyrektora Parku oraz Zastępy Komendanta do wyposażania funkcjonariuszy w broń. Regulacja ta nie określała również zasad

⁸ Art. 110 ust. 4 i 5 ustawy o ochronie przyrody.

⁹ § 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6.07.2005 r. w sprawie sposobu ewidencjonowania i przechowywania broni bojowej oraz broni myśliwskiej, wraz z amunicją, będącej w dyspozycji Straży Parku (dalej: rozporządzenie ws. broni w Straży Parku; Dz. U. z 2005 r. Nr 139 poz. 1170).

¹⁰ Art. 30 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz.U. z 2024 r. poz. 485), dalej: ustawa o broni i amunicji.

¹¹ Byłego Zastępcę Komendanta oraz zastępującego go w tym zakresie byłego Komendanta.

¹² Pismo Dyrektora SPN znak: SOP.012.06.2025.IS z 8.05.2025 r.

podejmowania i przekazywania decyzji o wyposażeniu funkcjonariusza w broń ani obowiązku dokumentowania tej decyzji, w związku z czym wspomniane dyspozycje wydawano ustnie.

W SPN nie zapewniono, by przechowywanie broni w mieszkaniach funkcjonariuszy miało charakter czasowy i wynikający z uzasadnionych okoliczności, wymaganych przez § 6 ust. 3 rozporządzenia ws. broni w Straży Parku. Zgody wydane przez poprzednią dyrekcję Parku w 2017 r. nie określały wymaganego prawnie terminu ich obowiązywania, przez co miały charakter bezterminowy. Uprawnienie do przechowywania broni w prywatnych mieszkaniach ma charakter szczególnie reglamentowany, dlatego brak weryfikacji zgód wydanych ponad 7 lat wcześniej i nieusunięcie ich wady dotyczącej braku terminu, stanowi istotne zaniechanie. W takiej sytuacji w okresie objętym kontrolą jeden z funkcjonariuszy przechowywał w mieszkaniu broń w sposób ciągły przez okres ok. 4,5 miesiąca.

Dyrektor Parku, stosownie do kompetencji¹³, przeprowadził kontrolę magazynu broni w zakresie stanu wyposażenia magazynu (stan majątkowy), jak również prowadzenia *Książki wydawania - przyjmowania broni palnej i amunicji* oraz *Książki ewidencji broni palnej i amunicji*. Niezgodnie z § 3 rozporządzenia ws. broni w Straży Parku w ramach tej kontroli ocenił samodzielnie spełnianie przez magazyn wymogów określonych w § 2 ust. 2-3 wspomnianego rozporządzenia, podczas gdy ocenę taką powinien przeprowadzić nie Dyrektor, ale powołana przez niego komisja, składająca się m.in. z przedstawiciela Policji.

Broń i amunicję nabywano zgodnie z przepisami ustawy o broni i amunicji¹⁴. Natomiast *Książka wydawania - przyjmowania broni palnej i amunicji* była prowadzona nierzetelnie i niezgodnie z wymogami rozporządzenia ws. broni w Straży Parku. Nie zachowano chronologii niektórych wpisów, a w części przypadków nie wpisywano danych dotyczących serii i numeru broni przyjmowanej do magazynu, przez co nie było możliwe potwierdzenie zdania do magazynu tej samej broni, która została wydana.

Ponadto zastrzeżenia budzi przypadek, w którym Dyrektor Parku, chcąc ograniczyć jednemu z funkcjonariuszy dostęp do broni, wydał polecenie niewyposażania go w broń, pomimo że ustawa o ochronie przyrody nie przyznawała mu takich uprawnień. Zgodnie z art. 110 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody decyzję o wyposażeniu w broń podejmuje Komendant; Dyrektor mógł jedynie cofnąć przydział broni, czego nie zrobił.

Pozytywnie oceniono organizację i dokumentację szkoleń strzeleckich, które były dostosowane do potrzeb Straży Parku. Zastrzeżenia dotyczą braku rotacji amunicji, ponieważ do szkoleń wykorzystywano nowo zakupioną amunicję zamiast zużycia amunicji już przechowywanej w magazynie.

Prawidłowo wyposażano funkcjonariuszy w środki przymusu bezpośredniego, które były przechowywane w sposób uniemożliwiający dostęp osobom nieuprawnionym. Rzetelnie prowadzono ewidencje posiadania i rozdysponowania wspomnianych środków.

OCENY I USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. [Dopuszczanie do pracy z bronią] Trzech funkcjonariuszy Straży Parku nie zostało zobowiązanych, po zmianie w 2004 r. wymagań do pracy z bronią (art. 110 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody), do odbycia szkolenia podstawowego w ramach nowego programu oraz zdania egzaminu przed komisją egzaminacyjną. W konsekwencji do pracy z bronią w okresie objętym kontrolą dopuszczani byli funkcjonariusze, którzy nie spełniali obowiązujących od 20 lat wymagań ustawowych. Błędnie przyjęto, że uprawnienia nabyte na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów (ustawy o ochronie przyrody z 1991 r. oraz rozporządzenia ws. funkcjonowania Straży Parku) zachowują ważność po wejściu w życie nowych regulacji. Przepis przejściowy (art. 151 ustawy o ochronie przyrody z 2004 r.) nie zwalniał dotychczasowych funkcjonariuszy Straży Parku z obowiązku spełnienia nowych wymogów. Należy jednak zaznaczyć, że funkcjonariusze, którzy nie spełniali wymagań ustawy

¹³ Jako kierujący podmiotem posiadającym broń z wydanym dla niej świadectwem broni, o którym mowa w art. 29 ustawy o broni i amunicji oraz na podstawie art. 8c i 8d ustawy o ochronie przyrody jako kierujący parkiem narodowym, z czym wiąże się odpowiedzialność za majątek parku.

¹⁴ Art. 12-14 i 29 ustawy z dnia 21 maja 1991 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2024 r. poz. 485).

o ochronie przyrody, posiadali uprawnienia dopuszczające do pracy z bronią wynikające z ustawy o broni i amunicji.

Pozostali czterej funkcjonariusze Straży Parku, zatrudnieni po 2004 r., spełniali warunki do pracy z bronią.

W Straży Parku zatrudnionych było 7¹⁵ funkcjonariuszy; 4 z nich podjęło pracę w SPN po 2004 r., tj. po wejściu w życie art. 110 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, spełniając wymagania tego przepisu.

Pozostałych 3 funkcjonariuszy (w tym były Komendant i były Zastępca Komendanta), zatrudnionych w SPN przed 2004 r., było dopuszczonych do pracy z bronią na podstawie uprawnień uzyskanych w ramach ustawy o ochronie przyrody z 1991 r. oraz rozporządzenia ws. funkcjonowania Straży Parku¹⁶. Posiadali oni również dopuszczenie do posługiwania się bronią objętą świadectwem broni, stosownie do ustawy o broni i amunicji.

Natomiast ustawa o ochronie przyrody z 2004 r. wprowadziła wymóg odbycia szkolenia podstawowego dla funkcjonariuszy Straży Parku, przy zmienionym programie, określonym w rozporządzeniu ws. zakresu szkolenia podstawowego¹⁷ oraz obowiązku zdania egzaminu przed komisją egzaminacyjną. Przepis przejściowy, tj. art. 151 ustawy o ochronie przyrody, stanowił o tym, że Straż Parku, działająca przed dniem wejścia w życie tej ustawy, staje się Strażą Parku w rozumieniu nowej ustawy, jednak nie zwalniał on funkcjonariuszy Straży Parku z wymogu odbycia szkolenia podstawowego i zdania egzaminu na nowo określonych zasadach. Funkcjonariusze zatrudnieni w SPN przed 2004 r. co prawda odbyli we wcześniejszym okresie kursy z doskonalenia zawodowego¹⁸ (2) oraz kurs specjalistyczny z zakresu taktyki i techniki interwencji¹⁹ (1), które obejmowały pracę z bronią, jednakże ich przedmiot nie był tożsamy z programem szkolenia, wynikającym z rozporządzenia ws. zakresu szkolenia podstawowego.

Dyrektor Parku wyjaśnił²⁰, że nie miał wiedzy, na podstawie których przepisów prawa uznano, że osoby zatrudnione przed 2004 r. posiadały aktualne uprawnienia do pracy z bronią. Jak zaznaczył, sprawami w tym zakresie zajmował się były Komendant, który nie informował go o wątpliwościach w tym temacie²¹. Były Komendant wyjaśnił²², że w jego opinii funkcjonariusze zatrudnieni przed 2004 r. zachowywali swoje uprawnienia, pomimo zmiany przepisów prawa, ponieważ brak jest przepisów prawa, które znoszą ważność uprawnień nabytych przed wejściem w życie ustawy o ochronie przyrody z 2004 r. W opinii trzech funkcjonariuszy²³ uprawnienia do pracy z bronią zdobyte na podstawie przepisów wcześniej obowiązujących pozostawały ważne, bowiem Komenda Wojewódzka Policji nie negowała ich ważności.

W okresie objętym kontrolą wszyscy funkcjonariusze Straży Parku posiadali aktualne orzeczenia lekarskie i psychologiczne, stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy z bronią.

W badanym okresie nie było przypadku użycia lub wykorzystania broni albo środków przymusu bezpośredniego, będących w posiadaniu SPN²⁴, z wyjątkiem szkoleń strzeleckich.

Posługiwanie się bronią jest szczególnym uprawnieniem, które wymaga spełnienia określonych warunków. Ma to na celu zapewnienie, że jej użycie nastąpi wyłącznie w uzasadnionych sytuacjach i zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa.

Nie można uznać, że funkcjonariusze Straży Parku zachowali uprawnienia do pracy z bronią nabyte na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa. Ustawa o ochronie przyrody z 2004 r. nie zawierała regulacji, które wskazywałyby na ciągłość uprawnień do pracy z bronią, a nie można tego rodzaju spraw domniemywać z kontynuacji zatrudnienia. W 2004 r. doszło do zmiany programu szkolenia dotyczącego pracy z bronią, co oznacza, że od tego czasu wszyscy funkcjonariusze dopuszczeni do pracy z bronią powinni posiadać taką samą wiedzę i umiejętności, spełniając zaktualizowane wymogi prawa.

¹⁵ Wg stanu 1.04.2024 r. (początek okresu objętego kontrolą).

¹⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14.04.1993 r. w sprawie funkcjonowania Straży Parku w parkach narodowych (Dz. U. z 1993 r. Nr 30, poz. 138).

¹⁷ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20.12.2004 r. w sprawie zakresu szkolenia podstawowego dla funkcjonariuszy Straży Parku oraz trybu powoływania komisji egzaminacyjnej (Dz. U. z 2005 r. Nr 5, poz. 34).

¹⁸ Zaświadczenia Dyrektora Krajowego Zarządu Parków Narodowych nr 21/97 z 23.08.1997 r., nr 31/WPN/99, nr 29/d/99, nr 30/d/99.

¹⁹ Zaświadczenie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krośnie z 27.09.1996 r.

²⁰ Pismo z 20.06.2025 r. znak: SEK.0910.5.2025.ŁC.

²¹ Pismo z 24.06.2025 r. znak: SEK.0910.5.2025.ŁC.

²² Pismo z 24.07.2025 r.

²³ Pismo z 21.07.2025 r., pismo z 24.07.2025 r., pismo z 25.08.2025 r.

²⁴ Pismo z 26.06.2025 r.

2. [Upoważnienie do ewidencjonowania i przechowywania broni] Zadania w zakresie ewidencjonowania i przechowywania broni wykonywane były przez byłego Zastępcę Komendanta oraz byłego Komendanta do 8 maja 2025 r. bez upoważnienia Dyrektora Parku, o którym mowa w § 5 ust. 1 rozporządzenia ws. broni w Straży Parku. Zadania tych osób wynikały z zakresów czynności, ale nie z odrębnych imiennych dokumentów określających zakres i czas obowiązywania upoważnienia.

Zgodnie § 5 ust. 1 rozporządzenia ws. broni w Straży Parku, dyrektor parku narodowego udziela pisemnego upoważnienia funkcjonariuszowi Straży Parku do ewidencjonowania i przechowywania broni oraz amunicji.

W SPN za realizację tych zadań odpowiedzialny był funkcjonariusz Straży Parku: do 30 kwietnia 2025 r. zatrudniony na stanowisku Zastępcy Komendanta, a od 1 maja 2025 r. - na stanowisku Komendanta. Funkcjonariusz nie posiadał odrębnego upoważnienia, jedynie w zakresie czynności wskazano obowiązek prowadzenia magazynu broni, w tym ewidencjonowania i przechowywania broni oraz amunicji. W związku ze zmianą stanowiska funkcjonariusz otrzymał 8 maja 2025 r. nowy zakres czynności oraz pisemne upoważnienie Dyrektora Parku do wykonywania tych zadań²⁵. Zastępujący go od 9 maja 2025 r. funkcjonariusz nie posiadał odrębnego upoważnienia do ewidencjonowania i przechowywania broni, a w jego zakresie czynności²⁶ wskazano ogólne postanowienie o tym, że zastępuje on Komendanta Straży Parku.

Do 30 kwietnia 2025 r. w czasie nieobecności byłego Zastępcy Komendanta za zadania związane z ewidencjonowaniem i przechowywaniem broni odpowiadał były Komendant na podstawie zakresu czynności, w którym wskazano, że zastępuje Zastępcę Komendanta.

Dyrektor Parku wyjaśnił²⁷, że opisywane zadania realizowane były na podstawie zakresów obowiązków regulaminu organizacyjnego SPN.

Wskazać należy, że jeśli przepisy prawa określają, że dyrektor parku narodowego upoważnia pisemnie funkcjonariusza Straży Parku do ewidencjonowania i przechowywania broni, to jest to szczególny obowiązek, dotyczący konkretnej, imiennie wskazanej osoby, a takie upoważnienie nie mieści się w zakresie zwykłych zadań przypisanych do stanowiska pracy.

3. [Zakresy czynności] W zakresie czynności byłego Komendanta nie uwzględniono jego ustawowego obowiązku do podejmowania decyzji o wyposażeniu funkcjonariuszy Straży Parku w broń. Do 8 maja 2025 r. zadanie to znajdowało się tylko w zakresie czynności Zastępcy Komendanta - bez wskazania, że może być realizowane jedynie podczas nieobecności Komendanta.

W zakresie czynności byłego Komendanta²⁸ brakowało zadania polegającego na decydowaniu o wyposażeniu funkcjonariuszy w broń. Zadanie to nieprawidłowo przypisano do Zastępcy Komendanta w jego zakresie obowiązków²⁹, w oparciu o wadliwe zarządzenie ws. funkcjonowania Straży Parku³⁰. Wspomniane zadanie mogło być wykonywane jedynie podczas nieobecności Komendanta, czego jednak w zakresie czynności jego zastępcy nie wskazano.

Były Komendant wyjaśnił³¹, że w jego zakresie czynności nie wpisano zadania dotyczącego decydowania o wyposażeniu w broń, ponieważ jest to uprawnienie przypisane ustawowo do stanowiska Komendanta, a Dyrektor nie ma kompetencji do jego powierzania czy odbierania. Jednocześnie zaznaczył, że decyzję o wyposażeniu funkcjonariusza Straży Parku w broń podejmował osobiście, a pod jego nieobecność - Zastępca Komendanta.

Należy wskazać, że zakres obowiązków stanowi dokument porządkowy o kluczowym znaczeniu dla prawidłowej organizacji pracy, ponieważ precyzuje wszystkie zadania, uprawnienia oraz odpowiedzialności przypisane do danego stanowiska pracy. Powinien on obejmować zarówno obowiązki wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, jak również wewnętrznych regulacji i decyzji Dyrektora Parku. Jednocześnie zakres obowiązków stanowi formalną podstawę oceny realizacji przez pracownika powierzonych zadań oraz ponoszenia odpowiedzialności służbowej.

4. [Realizacja zadań dot. ewidencjonowania i przechowywania broni] Jako nieprawidłowość oceniono nieuzasadnione wydawanie broni przez byłego Komendanta w sytuacji gdy obecny był w pracy funkcjonariusz Straży Parku odpowiedzialny za realizację

²⁵ Znak: SOP.012.6.2025.IS.

²⁶ Z 9.05.2025 r.

²⁷ Pismo SEK.0910.5.2025.ŁC z 27.06.2025 r.

²⁸ Zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności (...) Komendanta Straży Parku w SPN z 01.06.2020 r.

²⁹ Zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności zastępcy komendanta Straży Parku w SPN z 28.10.2017 r.

³⁰ Zarządzenie nr 13/2017 Dyrektora SPN z 17.03.2017 r.

³¹ Pismo z 26.06.2025 r.

tego zadania (były Zastępca Komendanta). Ze względu na to, że były Komendant mógł działać we wspomnianym zakresie jedynie w czasie nieobecności wyznaczonego funkcjonariusza, realizowane przez niego działania należy uznać za nieuprawnione. W jednym z takich przypadków były Komendant wydał funkcjonariuszowi broń po godzinach pracy na dzień przed planowanym dyżurem funkcjonariusza zamiast w dniu jego pełnienia.

Były Komendant był uprawniony do wydawania i przyjmowania broni do magazynu jedynie w okresach nieobecności byłego Zastępcy Komendanta. Mimo to w okresie kontrolowanym dziewięciokrotnie³² wydał broń z magazynu, pomimo że w tych dniach dyżur pełnił funkcjonariusz odpowiedzialny za te czynności. W jednym z takich przypadków³³ były Komendant wydał broń poza godzinami pracy funkcjonariuszowi, który tego dnia również nie pełnił służby. Następnego dnia zarówno były Komendant, jak i funkcjonariusz, któremu wydano broń, pełnili służbę w tych samych godzinach.

Były Komendant wyjaśnił³⁴, że wydawał broń na podstawie wynikającego z zakresu czynności upoważnienia do zastępowania Zastępcy Komendanta. Dyrektor Parku wyjaśnił³⁵, że decyzję o wydaniu broni były Komendant podejmował samodzielnie, nie informując o tym przełożonego.

5. [Ewidencjonowanie broni i amunicji] Broń i amunicję w okresie objętym kontrolą nabywano zgodnie z przepisami ustawy o broni i amunicji. Natomiast *Książka wydania – przyjmowania broni palnej i amunicji* prowadzona była nierzetelnie i niezgodnie z wymogami rozporządzenia ws. broni w Straży Parku. Nie zapewniono chronologii zdarzeń³⁶, a w części wpisów nie wskazywano wymaganych danych, tj. w ramach 17 wpisów - nazwy i marki broni, 29 - serii i numeru broni oraz 7 - nazwy, marki, serii i numeru broni. Brak danych w zakresie serii i numeru broni uniemożliwia potwierdzenie przyjęcia do magazynu tej samej broni, która została wydana. Z kolei do *Książki ewidencji broni palnej i amunicji* nie wpisywano amunicji nabywanej w celach szkoleń strzeleckich, pomimo że wykazywano tę amunicję w *Książce wydania – przyjmowania broni palnej i amunicji*, co prowadziło do czasowej³⁷ niezgodności stanów amunicji wykazywanych w obu *Książkach*.

Zakupy broni i amunicji w okresie objętym kontrolą nastąpiły zgodnie z przepisami ustawy o broni i amunicji³⁸, tj. Dyrektor Parku po uzyskaniu od Policji zaświadczenia uprawniającego do nabycia określonego rodzaju i liczby sztuk broni, dokonał zakupu od koncesjonowanego podmiotu oraz ponownie wystąpił do właściwego organu Policji o wpisanie tej broni do rejestru i wydanie dla niej świadectwa broni; z kolei amunicja była nabywana na podstawie posiadanego przez SPN świadectwa broni.

W okresie kontrolowanym w *Książce wydania – przyjmowania broni palnej i amunicji* zamieszczono 54 wpisy (od poz. 482 do 535), a w *Książce ewidencji broni palnej i amunicji* zamieszczono 3 wpisy (poz. 11-13). Zarówno w jednej jak i drugiej książce odnotowano³⁹ wprowadzenie na stan ewidencyjny dwóch zakupionych sztuk broni, ale amunicję kupowaną na szkolenia strzeleckie odnotowywano⁴⁰ tylko w *Książce wydania – przyjmowania broni palnej i amunicji*.

Książka wydania – przyjmowania broni palnej i amunicji nie była prowadzona chronologicznie. Np. wpis w poz. 508 wskazywał na przyjęcie 7 sierpnia 2024 r. do magazynu 400 szt. amunicji. W tej samej pozycji odnotowano wydanie 12 grudnia 2024 r. 32 szt. amunicji, pomimo że wydanie tej amunicji powinno znajdować się w odrębnej pozycji, po kolejnych wpisach z okresu sierpień-październik, tj. zgodnie z chronologią zdarzeń. Z tego powodu utrudnione było ustalenie bieżącego stanu amunicji.

Jednocześnie w ramach potwierdzenia przyjęcia do magazynu broni i amunicji 17⁴¹ wpisów nie zawierało nazwy i marki broni, 29⁴² - serii i numeru broni, a 7⁴³ - nazwy, marki, serii i numeru broni.

Zgodnie z wyjaśnieniami⁴⁴ Dyrektora Parku, były Komendant nie zgłaszał nieprawidłowości i nie formułował żadnych zastrzeżeń co do sposobu prowadzenia ewidencji. Upoważniony

³² Tj. w dniach 28.04.2024 r., 6.07.2024 r., 7.07.2024 r., 26.07.2024 r., 3.08.2024 r., 4.08.2024 r., 18.08.2024 r., 7.10.2024 r. i 16.03.2025 r.

³³ 16.03.2025 r.

³⁴ Pismo z 26.06.2025 r.

³⁵ Pismo z 5.09.2025 r. znak: SEK.0910.5.2025.ŁC.

³⁶ Zwłaszcza w odniesieniu od odnotowywania przyjęcia do magazynu i wydania z magazynu amunicji nabywanej w celach szkoleń strzeleckich.

³⁷ Okres niezgodności wynosił 1 dzień pomiędzy 11 i 12.12.2024 r. oraz 7 dni pomiędzy 13 i 20.03.2025 r.

³⁸ Art. 12-14 i 29 ustawy z dnia 21 maja 1991 r. o broni i amunicji.

³⁹ Wpisy z 7.08.2024 r.

⁴⁰ Wpisy o przyjęciu do magazynu broni i wydaniu z magazynu z 11 i 12.12.2024 r. oraz z 13 i 20.03.2025 r.

⁴¹ Poz. 482-485, 512-524.

⁴² Poz. 486 – 511; 525-527.

⁴³ Poz. 529 – 535.

⁴⁴ Pismo Dyrektora SPN z 2.07.2025 r. znak: SEK.0910.5.2025.ŁC.

funkcjonariusz oświadczył⁴⁵, że były Komendant nadzorował wpisy do ewidencji na bieżąco, ponieważ był obecny przy ich wprowadzaniu, jak również samodzielnie je nanosił, zaznajamiając się przy tym z treścią księzek. Nie zgłaszał nigdy żadnych uwag, wskazówek czy zastrzeżeń w tym zakresie. Z kolei były Komendant wyjaśnił⁴⁶, że nie prowadził nadzoru nad magazynem broni, ponieważ w jego ocenie nie posiadał do tego uprawnień.

6. [Zarządzenie ws. funkcjonowania Straży Parku] Regulacja wewnętrzna⁴⁷ dotycząca funkcjonowania Straży Parku w części odnoszącej się do pracy z bronią naruszała art. 110 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody. Rozszerzała ona bowiem ustawowe uprawnienie Komendanta do wyposażania funkcjonariuszy w broń również na Dyrektora Parku oraz Zastępcę Komendanta. Ponadto nie określała zasad dla podejmowania i przekazywania decyzji o wyposażeniu funkcjonariusza w broń ani obowiązku dokumentowania takiej decyzji. Ustne dyspozycje w tym zakresie nie zapewniały przejrzystości procesu decyzyjnego oraz skutecznego nadzoru nad dostępem do broni.

Zarządzenie ws. funkcjonowania Straży Parku przewidywało obowiązek posiadania przez funkcjonariusza broni wraz z amunicją na polecenie przełożonych: Dyrektora Parku, Komendanta lub Zastępcy Komendanta (§ 4 ust. 2 pkt 3). Regulacja ta pozostawała w sprzeczności z art. 110 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, który przyznaje kompetencje do podejmowania decyzji o wyposażeniu funkcjonariusza w broń wyłącznie Komendantowi Straży Parku. Decyzje o wyposażeniu funkcjonariusza w broń były podejmowane ustnie i nie były dokumentowane - regulacja wewnętrzna nie przewidywała wymogów w tym zakresie.

7. [Przechowywanie broni w mieszkaniach funkcjonariuszy] W SPN nie zapewniono, by przechowywanie broni w mieszkaniach funkcjonariuszy, miało charakter czasowy i wynikający z uzasadnionych okoliczności, stosownie do § 6 ust. 3 rozporządzenia ws. broni w Straży Parku. Trzy zgody udzielone przez poprzednią dyrekcję Parku w 2017 r. nie wskazywały okresu ich ważności, a okoliczności uzasadniające zgodę, jak również warunki jej przechowywania w mieszkaniach, mogły ulec istotnej zmianie na przestrzeni ponad 7 lat. Uprawnienie do przechowywania broni w prywatnych mieszkaniach ma charakter wyjątkowy i powinno być stosowane jedynie w szczególnych, indywidualnie ocenianych przypadkach oraz na ściśle określony czas, a nie przybierać formę stałą. Brak weryfikacji zgód wydanych ponad 7 lat wcześniej i nieusunięcie ich wady dotyczącej braku terminu, stanowi istotne zaniechanie. Odnotować należy, że w czasie objętym kontrolą jeden z funkcjonariuszy przechowywał w mieszkaniu broń w sposób ciągły przez okres ok. 4,5 miesiąca.

7 czerwca 2017 r.⁴⁸ ówczesny Dyrektor Parku na wniosek⁴⁹ byłego Komendanta, wyraził zgodę na przechowywanie przez 3 funkcjonariuszy broni w ich mieszkaniach. Jej udzielenie zostało poprzedzone pozytywnie zweryfikowanymi⁵⁰ warunkami i sposobem zabezpieczenia broni w mieszkaniach funkcjonariuszy przez Komisję powołaną przez Dyrektora Parku. Zgoda nie określała terminu, na jaki została wydana, co było niezgodne z § 6 ust. 3 rozporządzenia ws. broni w Straży Parku. W okresie objętym kontrolą kontynuowano możliwość przechowywania broni w mieszkaniach funkcjonariuszy bez weryfikacji przesłanek uzasadniających taką konieczność oraz bez usunięcia wady dotyczącej braku terminu zgód.

W kwestii organizacji pracy Straży Parku, umożliwiającej każdemu z funkcjonariuszy pobieranie broni z magazynu bez konieczności przechowywania jej w mieszkaniach, Dyrektor Parku wyjaśnił, że zgodnie z regulaminem organizacyjnym to do stanowiska Komendanta przypisana jest odpowiedzialność za planowanie, organizację i kierowanie Posterunkiem Straży Parku.

Z wpisów w *Księżce wydawania - przyjmowania broni palnej i amunicji* wynika, że w okresie objętym kontrolą 1 z 3 uprawnionych funkcjonariuszy przechowywał broń w mieszkaniu w okresach 22 czerwca - 12 lipca 2024 r., 31 lipca - 12 grudnia 2024 r. oraz 16 - 20 marca 2025 r.

8. [Kontrola magazynu broni] Dyrektor Parku w związku z powzięciem informacji o potencjalnych nieprawidłowościach przeprowadził 15 kwietnia 2025 r. kontrolę magazynu broni, jednakże niezgodnie z § 3 rozporządzenia ws. broni w Straży Parku, samodzielnie dokonał oceny spełnienia przez magazyn wymogów technicznych i zabezpieczeń magazynu. Natomiast ocena taka może zostać przeprowadzona zgodnie z tym rozporządzeniem tylko

⁴⁵ Pismo z 27.06.2025 r. znak: SP.0910.5.2025.JB.

⁴⁶ Pismo z 26.06.2025 r.

⁴⁷ Zarządzenie nr 13/2017 Dyrektora SPN z dnia 17.03.2017 r. ws. funkcjonowania Straży Parku w SPN.

⁴⁸ Pismo Dyrektora SPN do Komendanta Straży Parku z 7.06.2017 r. (brak znaku sprawy).

⁴⁹ Pismo z 24.01.2017 r. znak: SP.961.1.2017.AR, zaakceptowany przez Dyrektora SPN 25.01.2017 r.

⁵⁰ Dwa protokoły odbiorów sejfów do przechowywania broni z 29.05.2017 r. oraz protokół z 6.06.2017 r.

zespołowo - przez komisję powołaną przez Dyrektora Parku, w skład której obligatoryjnie wchodzi przedstawiciel Policji.

W pozostałym zakresie, tj. do kontroli stanu wyposażenia magazynu (stan majątkowy) oraz prowadzenia *Książki wydawania – przyjmowania broni i amunicji* oraz *Książki ewidencji broni palnej i amunicji*, Dyrektor Parku posiadał stosowne uprawnienie. Wynikało ono z art. 8c i 8d ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którymi organem parku jest dyrektor kierujący jego działalnością, z czym wiąże się odpowiedzialność za majątek parku oraz z faktu, że jako Dyrektor Parku kierował podmiotem posiadającym broń z wydanym dla niej świadectwem broni, o którym mowa w art. 29 ustawy o broni i amunicji. Jednocześnie rozporządzenie ws. broni w Straży Parku przyznaje Dyrektorowi kompetencję do upoważniania funkcjonariuszy Straży Parku do prowadzenia ewidencji i przechowywania broni wraz z amunicją, co daje mu prawo kontroli realizacji zadań wynikających z udzielonych upoważnień.

Dyrektor Parku na skutek powzięcia informacji o potencjalnych nieprawidłowościach 15 kwietnia 2025 r. przeprowadził kontrolę magazynu broni. W jej trakcie zweryfikował stan broni i amunicji w magazynie oraz pobrał kserokopie: *Książki wydawania – przyjmowania broni palnej i amunicji* oraz *Książki ewidencji broni palnej i amunicji*, do czego był uprawniony. Ponadto Dyrektor Parku sprawdził wymagania techniczne, jakie – zgodnie z § 2 ust. 2-3 rozporządzenia ws. broni w Straży Parku – powinien spełniać magazyn broni. Jednakże w myśl § 3 tego rozporządzenia, protokolarnej oceny spełnienia przez magazyn broni tych wymogów dokonuje powołana przez dyrektora parku narodowego komisja, w skład której wchodzi przedstawiciel właściwego miejscowo komendanta wojewódzkiego Policji oraz dwóch przedstawicieli dyrektora parku narodowego. Dyrektor Parku nie dopełnił obowiązku powołania takiej komisji, dokonując oceny osobiście, co stanowiło naruszenie wymogów przywołanego rozporządzenia.

9. [Polecenie niewydawania broni] Dyrektor Parku, kierując się względami bezpieczeństwa, wydał bez podstawy prawnej byłemu Komendantowi polecenie dotyczące czasowego ograniczenia wyposażenia jednego z funkcjonariuszy w broń. Zgodnie z art. 110 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody wyłączna kompetencja w zakresie wyposażania funkcjonariuszy Straży Parku w broń przysługuje Komendantowi Straży Parku, a nie Dyrektorowi Parku. Dyrektor posiadał natomiast uprawnienie do cofnięcia przydziału broni temu funkcjonariuszowi, z czego jednak nie skorzystał.

W efekcie Dyrektor Parku 20 listopada 2024 r. wystąpił do byłego Komendanta o *ograniczenie czasowe wyposażania funkcjonariusza (...) w broń bojową (niewydawanie broni) do czasu wyjaśnienia sprawy przez odpowiednie organy*. Niezależnie od tego, były Komendant sporządził, a Dyrektor Parku zatwierdził, konspekt szkoleń oraz polecenia wyjazdów służbowych dla wspomnianego funkcjonariusza do odbycia w dniach 12 grudnia 2024 r. i 20 marca 2025 r. szkoleń strzeleckich. W związku z tym były Komendant dwukrotnie wyposażył tego funkcjonariusza w broń w celu odbycia wspomnianych szkoleń.

Broń była wydana z magazynu przez upoważnionego funkcjonariusza – byłego Zastępcę Komendanta. Wyjaśnił⁵¹ on, że nie miał wiedzy o poleceniu Dyrektora Parku o niewydawaniu broni funkcjonariuszowi Straży Parku, a broń na szkolenie wydał na polecenie byłego Komendanta.

Dyrektor Parku wyjaśnił⁵², że konspekt szkoleń nie stanowił dokumentu o charakterze decyzyjnym ani wiążącym co do personalnego składu uczestników. Rzeczywista obecność oraz możliwość udziału poszczególnych funkcjonariuszy – zwłaszcza w kontekście wykorzystania broni – miała zostać dostosowana do stanu faktycznego na dzień szkolenia oraz obowiązujących decyzji służbowych. Za bezpośrednią organizację przebiegu szkolenia i zapewnienie bezpieczeństwa odpowiadał były Komendant. W związku z poleceniem niewydawania broni jednemu z funkcjonariuszy, jego ewentualny udział w zajęciach strzeleckich mógł odbyć się wyłącznie w charakterze biernego uczestnika lub obserwatora. Dyrektor podkreślił, że w rozmowach z byłym Komendantem przekazywał mu informacje, że funkcjonariusz nie ma prawa dysponować bronią służbową, ani jej otrzymać na czas szkolenia, czy pełnienia obowiązków służbowych. Odmienne stanowisko wynika z wyjaśnień⁵³ byłego Komendanta. Wskazał on, że z formalnego punktu widzenia funkcjonariusz spełniał wszystkie przesłanki dopuszczające do posługiwania się bronią służbową. Poinformował, że razem z Dyrektorem Parku ustalili, że funkcjonariusz może uczestniczyć w szkoleniach i w związku z tym na czas szkoleń strzeleckich będzie mu wydana broń, a po ich zakończeniu zostanie zwrócona do magazynu. Rozmowa miała odbyć się bez świadków. Były

⁵¹ Pismo z 27.06.2025 r. znak: SP.0910.5.2025.JB.

⁵² Pismo z 10.07.2025 r. znak: SEK.0910.5.2025.ŁC.

⁵³ Pismo z 26.06.2025 r.

Komendant zaznaczył również, że po zakończeniu tych szkoleń Dyrektor zatwierdził kartę rozchodu amunicji i nie wniósł żadnych uwag.

Wydanie przez Dyrektora Parku polecenia, by czasowo nie wyposażać jednego z funkcjonariuszy w broń, a następnie podpisanie dokumentów kierujących tego funkcjonariusza na szkolenie strzeleckie było działaniem wadliwym i niekonsekwentnym. Zapewnienie właściwego poziomu bezpieczeństwa przy dostępie funkcjonariusza do broni zależało od odpowiedniej współpracy i jasnego przepływu informacji pomiędzy Dyrektorem a byłym Komendantem, czego jednak nie zapewniono.

10. [Szkolenia] Pozytywnie oceniono organizację dwóch szkoleń strzeleckich z uwagi na opracowanie przejrzystej dokumentacji dotyczącej ich zaplanowania, przeprowadzenia oraz rozliczenia zużytej amunicji. Program szkoleń odzwierciedlał sytuacje wymagające użycia broni, które funkcjonariusze mogą napotkać podczas pełnienia służby. Zastrzeżenia natomiast budzi brak rotacji amunicji, tj. do szkoleń wykorzystano nowo zakupioną amunicję, zamiast zużycia amunicji z magazynu, którą należało zastąpić nową.

Roczny plan szkoleń strzeleckich na dany rok kalendarzowy sporządzany był przez Komendanta Straży Parku i zatwierdzany przez Dyrektora SPN w roku poprzedzającym. Szkolenia takie przewidziano dwa razy do roku. W okresie objętym kontrolą przeprowadzone zostały 12 grudnia 2024 r. oraz 20 marca 2025 r. przez licencjonowanego instruktora strzelectwa na licencjonowanej strzelnicy. Szkolenia przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonymi przez Dyrektora Parku konspektami szkolenia strzeleckiego. Obejmowały one swym zakresem strzelanie statyczne na trzech dystansach⁵⁴ oraz dynamiczne: z dobiegiem do linii otwarcia ognia⁵⁵, z wydawaniem ostrzeżeń przed użyciem broni⁵⁶, z wymianą magazynku, zmianą stanowiska i pozycji strzeleckiej oraz z wykorzystaniem oston.

Podczas szkolenia każdy z funkcjonariuszy Straży Parku strzelał ze swojej, imiennie przydzielonej broni. Do szkolenia wykorzystywano amunicję służbową, wydaną na podstawie zapotrzebowania⁵⁷ wystawionego przez Komendanta i zatwierdzonego przez Dyrektora SPN. Rozliczenie wykorzystanej amunicji nastąpiło na podstawie sprawozdania z zużycia i działania amunicji strzeleckiej⁵⁸ podpisanego przez Komendanta, osobę wyznaczoną do funkcji amunicyjnego oraz instruktora prowadzącego szkolenie, z zatwierdzeniem przez Dyrektora SPN.

Na obu szkoleniach strzeleckich wykorzystywano wyłącznie amunicję zakupioną tuż przed szkoleniem. Nie dokonywano rotacji amunicji przechowywanej w magazynie broni. Według wyjaśnień⁵⁹ byłego Komendanta rotacji amunicji magazynowej dokonywano w dłuższych odstępach czasu, średnio co dwa – trzy lata.

Wyjaśnienia byłego Komendanta nie znajdują uzasadnienia. Zaznaczyć należy, że bieżąca rotacja amunicji zapewnia właściwe zarządzanie zasobami oraz minimalizuje ryzyko skutków długotrwałego składowania amunicji.

W okresie objętym kontrolą nie organizowano szkoleń z zakresu użycia środków przymusu bezpośredniego.

11. [Przydzielanie środków przymusu bezpośredniego] Funkcjonariusze Straży Parku byli wyposażeni w środki przymusu bezpośredniego, które następnie przechowywali w sposób uniemożliwiający dostęp osobom nieuprawnionym. Rzetelnie prowadzono ewidencje dotyczące posiadania oraz rozdysponowania środków przymusu.

Funkcjonariusze Straży Parku zostali wyposażeni w kajdanki i ręczne miotacze gazu. Środki przymusu bezpośredniego po zakupie zostały ujęte w *Księżce ewidencji środków przymusu bezpośredniego*, a ich wydanie funkcjonariuszom ewidencjonowano w *Księżce wydania/przyjęcia środków przymusu bezpośredniego*. Środki te były przechowywane w indywidualnych szafkach na posterunku Straży Parku, do których dostęp mieli wyłącznie funkcjonariusze Straży Parku.

⁵⁴ 5, 10 i 15 m.

⁵⁵ Na dystansach 20 i 15 m.

⁵⁶ Art. 48 ustawy z dnia 24.05.2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej (Dz. U. z 2025 r. poz. 555).

⁵⁷ Karta rozchodu amunicji część A.

⁵⁸ Karta rozchodu amunicji część B.

⁵⁹ Pismo z 26.06.2025 r.

Biorąc pod uwagę przedstawione oceny i ustalenia, zalecam Panu Dyrektorowi:

1. Dopuszczanie do pracy z bronią jedynie funkcjonariuszy spełniających wymagania określone w art. 110 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody.
2. Aktualizację regulacji wewnętrznych dotyczących funkcjonowania Straży Parku i magazynu broni, ze szczególnym uwzględnieniem:
 - a) osób faktycznie uprawnionych do wyposażania funkcjonariuszy w broń,
 - b) zasad podejmowania decyzji o konieczności wyposażania funkcjonariuszy w broń i jej dokumentowania,
 - c) trybu przekazywania funkcjonariuszom oraz osobie prowadzącej magazyn broni informacji o podjętych decyzjach w zakresie wyposażenia funkcjonariusza w broń.
3. Zwiększenie nadzoru nad indywidualną realizacją imiennie powierzonych zadań oraz zapewnienie dla osoby zastępującej funkcjonariusza odpowiedzialnego za ewidencjonowanie i przechowywanie broni i amunicji prawidłowego imiennego umocowania do działań w okresach nieobecności wspomnianego funkcjonariusza, stosowanie do § 5 ust. 1 rozporządzenia ws. broni w Straży Parku.
4. Cofnięcie dotychczasowych i wydanie nowych terminowych zgód na przechowywanie broni służbowej w mieszkaniach prywatnych, w oparciu o aktualne, uzasadnione okoliczności, stosownie do § 6 ust. 3 rozporządzenia ws. broni w Straży Parku.
5. Zapewnienie prawidłowej realizacji kontroli magazynu broni, stosownie do wymagań rozporządzenia ws. broni Straży Parku.
6. Zwiększenie nadzoru nad prowadzeniem *Książki wydania – przyjmowania broni palnej i amunicji* oraz *Książki ewidencji broni palnej i amunicji*.

Ponadto zwracam uwagę Pan Dyrektora na potrzebę zapewnienia rotacji amunicji przechowywanej w magazynie broni.

Proszę o przesłanie, w terminie 30 dni od otrzymania sprawozdania, informacji o sposobie realizacji zaleceń lub o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli⁶⁰.

Paulina Hennig-Kłoska
Minister Klimatu i Środowiska
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

⁶⁰ Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej.