



KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
W SZCZECINIE
ul. Firlika 9-14, 71-637 Szczecin

Szczecin, 14 stycznia 2022 r.

ZATWIERDZAM

Zachodniopomorski
Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej

st. bryg. mgr inż. Jarosław Tomczyk

WO.0331.1.2022

**Sprawozdanie roczne z działalności kontrolnej
Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego
Państwowej Straży Pożarnej w 2021 roku.**

Ad 1. Organizacja komórek organizacyjnych realizujących czynności kontrolne.

Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie nie posiada wydzielonej komórki kontroli, tym samym zadania kontrolne realizowane są przez komórki organizacyjne jednostki. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Komendy Wojewódzkiej PSP w Szczecinie* za planowanie oraz koordynację kontroli prowadzonych przez komórki organizacyjne Komendy Wojewódzkiej PSP w komendach powiatowych/miejskich PSP województwa zachodniopomorskiego odpowiedzialny jest Wydział Organizacji i Nadzoru. Zachodniopomorski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej 14 marca 2012 r. upoważnił st. bryg. Roberta Tarczyńskiego Naczelnika Wydziału Organizacji i Nadzoru do pełnienia funkcji kierownika komórki do spraw kontroli.

Liczba i nazwa komórki organizacyjnej realizującej czynności kontrolne (wydział, biuro, itp.)	1. Wydział Organizacji i Nadzoru. 2. Wydział Kwatermistrzowski. 3. Wydział Operacyjny. 4. Wydział Kontrolno – Rozpoznawczy. 5. Wydział Kadr. 6. Wojewódzki Ośrodek Szkolenia PSP.
Liczba osób z poszczególnych komórek organizacyjnych realizujących czynności kontrolne w 2021 r.	1. Wydział Organizacji i Nadzoru – 2 osoby. 2. Wydział Kwatermistrzowski – 8 osób. 3. Wydział Operacyjny – 3 osoby. 4. Wydział Kontrolno – Rozpoznawczy – 1 osoba. 5. Wydział Kadr – 4 osoby. 6. Wojewódzki Ośrodek Szkolenia PSP – 3 osoby.
Fluktuacja pracowników uczestniczących w kontrolach w 2021 r. – wyrazić w [%].	33%

Ad 2. Liczba przeprowadzonych kontroli w roku sprawozdawczym.

Liczba	Kontrole				Ogółem
	Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	

przeprowadzonych kontroli		24	0	24	0	24
skontrolowanych podmiotów		17	0	17	0	17
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0	0	0	0	0
	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0	0	0	0	0
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0
	innych zawiadomień (np. do CBA)	0	0	0	0	0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2021 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego projektu wystąpienia pokontrolnego przez kontrolera)		1	0	0	0	1
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2021 r.		0	0	0	0	0
średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych*		68	0	68	0	68

Ad 3. Zawiadomienia (wykazane w pkt. 2) skierowane w 2021 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2021 r. kontroli, wg tabeli.*

Lp.	Rodzaj zawiadomienia	Temat kontroli	Data zawiadomienia	W sprawie	Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie	Podmiot/osoba, którego dotyczy zawiadomienie (tylko funkcja, stanowisko - bez danych osobowych)	Informacja o rozstrzygnięciu lub stanie sprawy	Dodatkowe informacje (np. ewentualne wniesione środki zaskarżenia)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
-	-	-	-	-	-	-	-	-

*Zawiadomienia złożone w wyniku przeprowadzonych i zakończonych kontroli w 2021 r. nawet gdy zostały wszczęte przed 2021 r.

Ad 4. Wyniki kontroli zakończonych w 2021 r. Proszę uzupełnić tabelę o liczbę kontroli.

<u>Wyniki kontroli</u>	<u>Liczba zakończonych kontroli*</u>
Pozytywna	13
Pozytywna z uchybieniami	3
Pozytywna z nieprawidłowościami	6
Negatywna	2

*Liczba zakończonych kontroli powinna być zgodna z liczbą wyników kontroli. Jeżeli w kontroli nie sformułowano ogólnej oceny lub sformułowano ocenę opisową, prosimy o jej oszacowanie na podstawie ocen częściowych.

Ad 5. Najistotniejsze nieprawidłowości, które skutkowały sformułowaniem znaczących lub kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych.

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Nieprawidłowość (syntetyczny opis)</u>	<u>Przyczyny powstania nieprawidłowości</u>
Finanse publiczne	Na podstawie przedstawionych dokumentów nie można ustalić czy uprawnienia do otrzymywania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego zostały ustalone prawidłowo z uwagi na braki w dokumentach. Nie przeprowadzono prawidłowego postępowania administracyjnego. Nie ustalono czy osoby, którym przyznano uprawnienia zamieszkują u członków swojej rodziny w rozumieniu art. 75 ustawy o PSP oraz czy strażacy ci zamieszkują w miejscowościach niepobliskich.	Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne przygotowanie dokumentacji związanej z przyznawaniem równoważników pieniężnych za brak lokalu mieszkalnego, niewłaściwe stosowanie oraz nieznanomość przepisów dotyczących tych zagadnień, a zwłaszcza ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
Gospodarowanie majątkiem publicznym	Brak badań okresowych sprzętu wysokościowego.	Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości jest przede wszystkim nierzetelność i niesumienność, a także nieznanomość obowiązujących przepisów.
Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana/utworzona	Przedstawione <i>Analizy Gotowości Operacyjnej</i> nie zawierają punktów określonych w ww. rozporządzeniu oraz nie są podpisane przez osobę sporządzającą.	Przyczyną wskazanych nieprawidłowości był brak należytej staranności przy wykonywaniu zadań.
	Na podstawie wyrywkowo przeprowadzonego badania porównawczego zgodności dokumentacji ćwiczeń ze sporządzoną <i>Analizą ćwiczeń ratowniczych</i> stwierdzono rozbieżności w spójności wniosków oraz sił i środków biorących udział w planowanych przedsięwzięciach.	Przyczyną wskazanych nieprawidłowości był brak należytej staranności przy wykonywaniu zadań.
	Rażące błędy i nieścisłości w dokumentacji powypadkowej.	Przyczyną wskazanych nieprawidłowości był brak należytej staranności przy wykonywaniu zadań oraz nieznanomość przepisów w tym zakresie.
	Zły stan techniczny użytkowanych masztów. Brak wypełnienia obowiązków wynikających z corocznie dokonywanych przeglądów, w których zalecono wykonanie prac konserwacyjnych.	Przyczyną wskazanych nieprawidłowości było zaniedbanie.
	Brak zaprogramowanej jednolitej obsady kanałowej na radiotelefonach stacjonarnych.	Niedopatrzenie osób odpowiedzialnych.
Zarządzanie kadrami		
Procesy legislacyjne	-	-
Księgowość i sprawozdawczość	-	-
Upublicznianie informacji	-	-
Przestrzeganie zasad etycznych		
Działalność kontrolna oraz	-	-

postępowanie ze skargami i wnioskami		
Informatyzacja działalności/ Bezpieczeństwo IT		
Zarządzanie, realizacja i kontrola programów finansowych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej	-	-
Inne obszary		

***Znaczące zalecenie/wniosek/rekomendacja** – brak realizacji skutkuje utrzymaniem stanu nieprawidłowości – tj. działania lub zaniechania działania, które w świetle kryteriów oceny należałoby uznać np. za nielegalne, niegospodarne, niecelowe, niezetelne, niewydajne, nieskuteczne lub niezgodne z przyjętym programem lub polityką Rządu. Do tej grupy zaliczyć należy również takie zalecenie/wniosek/rekomendację, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenie istotnej zmiany w działalności jednostki kontrolowanej.

****Kluczowe (krytyczne) zalecenie/wniosek/rekomendacja** – niewykonanie skutkuje utrzymaniem lub doprowadzi do powstania takiej nieprawidłowości, która poważnie zagraża lub uniemożliwia realizację zadań kontrolowanej jednostki lub takie zalecenie/wniosek/rekomendacja, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenia istotnych zmian systemowych.

Ad 6. Uzyskane efekty z kontroli, w szczególności:

Stwierdzono poprawę efektywności funkcjonowania kontrolowanych Komend Powiatowych/Miejskich Państwowej Straży Pożarnej woj. zachodniopomorskiego. Ponadto przeprowadzone kontrole przyczyniły się do usprawnienia procedur wewnętrznych w kontrolowanych jednostkach organizacyjnych PSP. Wszystkie podmioty kontrolowane w informacji zwrotnej podały informacje dotyczące naprawy nieprawidłowości i zapobieżenia takim sytuacjom w przyszłości.

Ad 7. Zmiany (czy zaobserwowano trendy, tendencje) w funkcjonowaniu kontrolowanych podmiotów w porównaniu z poprzednimi okresami sprawozdawczymi, w odniesieniu do poszczególnych ww. obszarów działalności kontrolnej. Proszę o dokonanie syntetycznej oceny.

Obserwuje się malejącą ilość nieprawidłowości w działalności Komendantów Powiatowych/ Miejskich Państwowej Straży Pożarnej woj. zachodniopomorskiego.

Ad 8. Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

Osoba koordynująca kontrole jest aktywna na każdym etapie powstawania dokumentów kontroli czuwając nad ich prawidłowym przygotowaniem, dzięki czemu dokumenty są spójne, kompletne i rzetelne.

Opracowała:

mgr inż. Roksana Piątek

Wydział Organizacji i Nadzoru KW PSP w Szczecinie

tel. 091 4808 872

e-mail: piatek.roksana@szczecin.kwpsp.gov.pl

R. Piątek

NACZELNIK
Wydziału Organizacji i Nadzoru

st. brg. mgr inż. Robert Tarczyński