



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

I-III.7821.14.2025

Rzeszów 2026-03-17

D E C Y Z J A

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w zw. z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

po rozpatrzeniu

odwołania Pana Władysława Chrobak, reprezentowanego przez radcę prawnego Justynę Wasylik, od decyzji Prezydenta Miasta Krosna z dnia 23.10.2025 r. Nr 3/2025 znak PB.6740.4.3.2025.S zezwalającej Prezydentowi Miasta Krosna na realizację inwestycji drogowej pn. : Budowa publicznej drogi powiatowej klasy technicznej „GP” od km 2+626,88 do km 4+457,86 wraz z rozbudową drogi krajowej nr 19 klasy technicznej „G” od km 252+850,00 do km 253+215,00, rozbudową drogi gminnej nr 114974R klasy technicznej „L” od km 0+000,00 do km 0+128,00 oraz odcinkami nawiazania, przebudową i budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w ramach zadania pn. : „Budowa połączenia drogowego miasta Krosna z drogą ekspresową S19”

umarzam postępowanie odwoławcze.

U z a s a d n i e n i e

Prezydent Miasta Krosna decyzją z dnia 23.10.2025 r. Nr 3/2025 znak PB.6740.4.3.2025.S zezwolił na realizację inwestycji drogowej pn. : Budowa publicznej drogi powiatowej klasy technicznej „GP” od km 2+626,88 do km 4+457,86 wraz z rozbudową drogi krajowej nr 19 klasy technicznej „G” od km 252+850,00 do km 253+215,00, rozbudową drogi gminnej nr 114974R klasy technicznej „L” od km 0+000,00 do km 0+128,00 oraz odcinkami nawiazania, przebudową i budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w ramach zadania pn. : „Budowa połączenia drogowego miasta Krosna z drogą ekspresową S19.”

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł Pan Władysław Chrobak reprezentowany przez radcę prawnego Justynę Wasylik, który zarzucił zaskarżonej decyzji naruszenie przepisów postępowania mających istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, tj. :

1. art. 10 § 1 Kpa poprzez uniemożliwienie zapewnienia czynnego udziału w sprawie, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji,
2. art. 7, art. 77 § 1 oraz 80 Kpa poprzez nie zebranie i nie rozpatrzenie w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego, w tym m.in. nie dokonania rzetelnej analizy, czy inwestycja w proponowanym przebiegu jest niezbędna i proporcjonalna w stosunku do ograniczenia prawa własności,
3. art. 107 § 3 Kpa poprzez niepełne uzasadnienie decyzji oraz brak analizy, w jaki sposób ustalono konieczność zajęcia działek nr 3670 i 3671 będących własnością Skarżącego,
4. art. 8 § 1 Kpa poprzez działanie organu w sposób naruszający zasadę lojalności wobec obywatela i zaufania do organów administracji,
5. art. 11 Kpa poprzez nie przedstawienie w uzasadnieniu przekonujących argumentów, które wskazywałyby, że ingerencja w prawo własności w takim zakresie jest konieczna i nieunikniona.

Skarżący wskazał także, że decyzja w sposób nieuzasadniony ingeruje w przysługujące mu prawo własności do działek nr 3670 i 3671 położonych w miejscowości Pustyny oraz, że wydanie decyzji w obecnym kształcie prowadzi do pozbawienia Skarżącego faktycznej możliwości korzystania z nieruchomości, podczas gdy możliwe było zaprojektowanie alternatywnego przebiegu drogi o mniejszym wpływie na prawo własności z pominięciem przedmiotowych działek.

Reasumując Pan Chrobak wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości lub o jej zmianę w części dot. działek, które stanowią własność Skarżącego, tak aby zostały one pominięte i nieuwzględnione w planowanej inwestycji drogowej. Dodatkowo Skarżący wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji do czasu rozpatrzenia odwołania.

W trakcie postępowania odwoławczego do tut. Urzędu wpłynęło w dniu 16.12.2025 r. pismo Prezydenta Miasta Krosna z dnia 10.12.2025 r. znak PB.6740.4.3.2025.S wraz z którym przekazano m.in. pismo radcy prawnego Justyny Wasylik – pełnomocnika Pana Władysława Chrobak z dnia 03.12.2025 r., w którym zawarto wnioski o cofnięcie odwołania od ww. decyzji Prezydenta Miasta Krosna z dnia 23.10.2025 r. Nr 3/2025 znak PB.6740.4.3.2025.S i umorzenie postępowania oraz pismo z dnia 05.12.2025 r. zawierające prośbę o wycofanie wniosku o wstrzymanie wykonania ww. decyzji zrid i umorzenie postępowania.

Ponadto w dniu 16.02.2026 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pana Władysława Chrobak z dnia 12.02.2026 r. zawierające wniosek o cofnięcie w całości odwołania od ww. decyzji Prezydenta Miasta Krosna z dnia 23.10.2025 r. znak PB.6740.4.3.2025.S oraz wycofanie wniosku o wstrzymanie wykonania ww. decyzji.

Dokonując oceny wymogów formalnych odwołania, należy stwierdzić, że odwołanie wpłynęło w terminie, a odwołującemu się – Panu Władysławowi Chrobak, przysługuje przymiot strony.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, wobec cofnięcia przez stronę wniesionego odwołania oraz mając na uwadze dyspozycję przepisu art. 137 Kpa, po przeanalizowaniu akt sprawy stwierdzam, że wydana przez Prezydenta Miasta Krosna decyzja nie narusza prawa ani interesu społecznego w stopniu powodującym konieczność jej wyeliminowania z obrotu prawnego.

Na wstępie należy przypomnieć, iż zgodnie z art. 127 § 1 Kpa od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji. Stosownie natomiast do art. 129 § 1 i 2 Kpa odwołanie wnosi się do właściwego organu odwoławczego za pośrednictwem organu, który wydał decyzję, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie.

Stosownie natomiast do art. 137 Kpa strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłyby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

W związku z powyższym wyjaśnić trzeba, że złożenie środka odwoławczego od rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji jest prawem strony postępowania i to ona decyduje, czy ze środka tego chce skorzystać (zob. wyrok NSA z dnia 04.07.2019 r., sygn. akt I OSK 1692/18). Jednak, co ważne, oświadczenie strony o cofnięciu odwołania nie jest wiążące dla organu administracji publicznej. Każdorazowo musi on bowiem rozważyć, czy zaskarżona decyzja nie narusza prawa lub interesu społecznego (zob. wyrok NSA z dnia 27.08.2013 r., sygn. akt II GSK 2256/11). Użycie przez ustawodawcę kwantyfikatora „lub” oznacza, że dla odmowy cofnięcia odwołania wystarczające jest spełnienie jednej z przesłanek z tego przepisu (zob. wyrok NSA z dnia 08.01.2019 r., sygn. akt II OSK 446/18). Dopiero w przypadku negatywnej odpowiedzi na to pytanie organ drugiej instancji powinien wydać decyzję umarzającą postępowanie odwoławcze, z uwagi na jego bezprzedmiotowość. Zaznaczyć przy tym wymaga, że dla skuteczności cofnięcia odwołania przez jedną ze stron Kodeks nie wymaga zgody pozostałych stron postępowania odwoławczego. *„Odwołanie służy stronie postępowania, jak stanowi art. 127 § 1 k.p.a., co oznacza, iż przy wielości stron postępowania każda z nich może z tego prawa skorzystać. Każda też ma uprawnienie do cofnięcia odwołania, a czynność ta nie wpływa na prawa innych stron. Umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na cofnięcie odwołania przez jedną ze stron dotyczy tylko jej”* (tak w wyroku NSA z dnia 08.12.2015 r., sygn. akt I OSK 680/14).

Ponadto zauważyć należy, że skuteczne cofnięcie wniesionego odwołania powoduje, że prowadzone postępowanie odwoławcze staje się bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 105 § 1 Kpa. W orzecznictwie przyjmuje się, że o bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego zasadniczo świadczą będą dwie okoliczności - cofnięcie odwołania lub ustalenie, że wnoszący odwołanie nie jest stroną postępowania administracyjnego. Wskazane okoliczności uprawniają organ odwoławczy do zastosowania art. 138 § 1 pkt 3 Kpa.

Umorzenie postępowania odwoławczego może zachodzić wyłącznie z określonych wyżej przyczyn, które jednocześnie nie świadczą o bezprzedmiotowości całego postępowania, a jedynie o bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego. Decyzja wydana na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 Kpa kończy bez merytorycznego rozstrzygnięcia etap postępowania kontrolnego, a tym samym decyzja organu I instancji staje się ostateczna (por. wyrok NSA z dnia 30 września 2014 r., sygn. akt II GSK 1164/13; wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 6 sierpnia 2013 r., sygn. akt II SA/Rz 315/12).

Po dokonaniu oceny całości akt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że ani materiał dowodowy, ani prowadzone postępowanie nie wskazują, by przy rozpoznawaniu sprawy i wydawaniu zaskarżonej decyzji z dnia 23.10.2025 r. Nr 3/2025 znak PB.6740.4.3.2025.S organ I instancji naruszył prawo w stopniu powodującym konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego.

W świetle powyższych wyjaśnień należy raz jeszcze zaznaczyć, że postępowanie odwoławcze jest uruchamiane wyłącznie na wniosek strony postępowania i nie może być prowadzone z urzędu. Rozpoznając zaś odwołanie, które zostało następnie skutecznie cofnięte, organ odwoławczy działałby w istocie bez odwołania. Takie postępowanie organu odwoławczego stanowiłoby natomiast rażące naruszenie prawa, o którym mowa w art. 156 § 1 pkt 2 Kpa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 17.01.2017 r., sygn. akt III SA/Lu 992/16).

Art. 105 § 1 Kpa stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, którą umarza postępowanie odwoławcze.

Mając powyższe na względzie postanowiono jak w sentencji decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strony mogą zaskarżyć decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w Rzeszowie na adres : 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15.

Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

(-)

Mateusz Grendysa

p.o. Kierownika Oddziału

w Wydziale Infrastruktury

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują :

1. Prezydent Miasta Krosna
2. Pan Łukasz Wyżykowski – pełnomocnik Prezydenta Miasta Krosna
3. Aa

Do wiadomości :

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Krosna