



Minister Klimatu i Środowiska

BJA-RII.0831.3.2025.PR
3861905.17026658.13879206
Warszawa, 16-02-2026

Pan
Jacek Skórski
Prezes Zarządu
Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Kielcach
al. ks. Jerzego Popiełuszki 41
25-155 Kielce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedstawiam Panu Prezesowi wystąpienie pokontrolne z kontroli przeprowadzonej przez Biuro Kontroli i Audytu Ministerstwa Klimatu i Środowiska (dalej: Ministerstwo lub MKiŚ) w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (dalej: Fundusz lub WFOŚiGW) w zakresie wybranych aspektów działalności Funduszu w obszarze polityki kadrowej w latach 2024-2025¹.

Podstawa prawna:

- 1) art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej²;
- 2) art. 400r ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska³ (dalej: ustawa POŚ);
- 3) obwieszczenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 kwietnia 2025 r. w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Klimatu i Środowiska lub przez niego nadzorowanych⁴.

Informacje o jednostce kontrolowanej

WFOŚiGW jest samorządową osobą prawną w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych⁵; nad którą nadzór sprawuje minister właściwy do spraw klimatu. Stanowi instytucję ochrony środowiska, działającą w oparciu o przepisy ustawy POŚ.

Do głównych zadań WFOŚiGW, działającego na terenie województwa świętokrzyskiego, należy:

- 1) finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej⁶, w szczególności:
 - a) przedsięwzięć związanych z ochroną: wód, przyrody, powietrza, powierzchni ziemi⁷ i gospodarką odpadami;
 - b) wspomaganie realizacji zadań państwowego monitoringu środowiska oraz systemów gromadzenia i przetwarzania danych związanych z dostępem do informacji o środowisku;
 - c) edukację ekologiczną oraz propagowanie działań proekologicznych i zasady zrównoważonego rozwoju;
- 2) tworzenie warunków do wdrażania finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej w szczególności poprzez zapewnienie wsparcia działaniom służącym temu wdrażaniu oraz jego promocję, a także poprzez współpracę z innymi podmiotami, w tym z jednostkami samorządu terytorialnego, przedsiębiorcami oraz podmiotami mającymi siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Funkcję Prezesa Zarządu WFOŚiGW pełni od 30 kwietnia 2024 r. Jacek Skórski. Wcześniej, tj. od 26 lipca 2017 r. do 29 kwietnia 2024 r., stanowisko to zajmował Ryszard Gliwiński.

¹ Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2024 r. do 30 czerwca 2025 r.

² T.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

³ T.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.

⁴ M.P. z 2025 r. poz. 302.

⁵ T.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.

⁶ W zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 2a, 5-9a, 11-22, 24-42 ustawy POŚ.

⁷ Z wyłączeniem remediacji polegających na samooczyszczaniu.

OCENA OGÓLNA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Kontrolę doraźną w WFOŚiGW przeprowadzono w związku z kierowanymi do MKiŚ informacjami o potencjalnych nieprawidłowościach w tej jednostce. Z przesyłanych skarg wynikały trudności we współpracy pomiędzy Prezesem Funduszu jako pracodawcą [REDAKTOWANE]

[Zgłoszenia sygnalistów] Działania Funduszu w zakresie wdrożenia ustawy o ochronie sygnalistów (uos)⁸ oceniono negatywnie. Pomimo wejścia w życie tej ustawy 25 września 2024 r. przez okres ponad 11 miesięcy nie wprowadzono procedury wewnętrznej zgłoszeń sygnalistów, co było niezgodne z art. 24 ust. 1 uos. Zamiast niej stosowano ustanowioną w 2022 r. regulację, która nie spełniała jednak wymagań wspomnianej ustawy.

Jednocześnie na gruncie ustawy o ochronie sygnalistów nieprawidłowo zakwalifikowano Prezesa Funduszu do organów obowiązanych do rozpatrywania zgłoszeń zewnętrznych, o których mowa w art. 2 ust. 6 uos, co wynikało z ogólnej definicji ustawowej w tym zakresie. W efekcie w WFOŚiGW wprowadzono nadmiarowo Procedurę zgłoszeń zewnętrznych oraz rozpatrywano sprawy w niewłaściwym trybie. I tak, 2 zgłoszenia wewnętrzne, które wpłynęły do Funduszu w latach 2024-2025, procedowano jako zgłoszenia zewnętrzne. Nieprawidłowa kwalifikacja pism wynikała z nierzetelnej analizy zgłoszeń pod kątem ich adresata oraz kontekstu zgłaszanych nieprawidłowości. Zgłoszenia w obydwu przypadkach Fundusz uznał za niezasadne; kontrola MKiŚ nie obejmowała ich merytorycznej weryfikacji, ale przyjęty system ich rozpatrywania oraz aspekty proceduralne.

Realizację zadań z zakresu weryfikacji zgłoszeń sygnalistów niezgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 3 uos powierzono podmiotowi zewnętrznemu zamiast pracownikom Funduszu. Dodatkowo z naruszeniem art. 28 ust. 2 uos w umowie z podmiotem zewnętrznym nie określono jego praw i obowiązków związanych z przetwarzaniem danych osobowych⁹. W efekcie WFOŚiGW nie zagwarantował skutecznej ochrony danych osobowych sygnalistów. Ponadto, przy przyjęciu i rozpatrywaniu 2 wspomnianych zgłoszeń sygnalistów, dopuszczono do przetwarzania ich danych osobę, która nie posiadała odpowiedniego upoważnienia, wydanego na podstawie art. 27 ust. 2 uos, jak również nie wydano takich upoważnień pozostałym trzem osobom wyznaczonym do realizacji tych zadań.

[Przeciwdziałanie mobbingowi] W Funduszu funkcjonowała Procedura przeciwdziałania mobbingowi, jednakże nie określono w niej sposobu rozpatrywania skarg na mobbing złożonych w stosunku do kierownika jednostki. W konsekwencji jedna taka skarga (100% skarg ogółem) była rozpytywana przez Komisję Antymobbingową, w której skład wchodziły osoby pozostające z kierownikiem w zależności służbowej oraz osobę związaną z nim stosunkiem umownym.

W WFOŚiGW brakowało działań zapobiegających występowaniu mobbingu, w szczególności od 2022 r. nie organizowano szkoleń dla pracowników w tym zakresie, co było niezgodne z § 6 Procedury przeciwdziałania mobbingowi.

[Regulacje wewnętrzne] Regulamin pracy Funduszu zawierał większość wymaganych informacji, za wyjątkiem zasad przyznawania pracownikom odzieży roboczej, co było niezgodne z art. 104 (1) § 1 pkt 1 Kodeksu pracy¹⁰ (KP). Regulacje w tym zakresie zawarto w odrębnym zarządzeniu, jednakże pominięto ten fakt w Regulaminie pracy, co było działaniem nierzetelnym.

W latach 2024-2025 regulacje wewnętrzne w zakresie polityki kadrowej podlegały uzasadnionym zmianom, które wynikały z uwzględnienia zaleceń z kontroli Państwowej Inspekcji Pracy (PIP). Zmiany takie objęły Regulamin pracy i regulacje w zakresie wynagradzania.

W badanym okresie zmianom podlegał również Regulamin organizacyjny Funduszu. Dla 2 z 4 (50%) uchwał Rady Nadzorczej zmieniających ten regulamin nie przygotowano uzasadnienia wprowadzanych zmian, co było działaniem nierzetelnym. Dotyczy to zmiany

⁸ Ustawa z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 928).

⁹ O których mowa w art. 28 ust. 3 rozporządzenia ws. ochrony danych osobowych rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (RODO).

¹⁰ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 277 ze zm.).

z sierpnia 2024 r., skutkującej m.in. [REDAKTOWANE] przekształceniem Działu Administracyjno-Inwestycyjnego oraz Działu Ochrony Powietrza, a także zmiany z kwietnia 2025 r., polegającej na przekształceniu Wieloosobowego Stanowiska Pracy ds. Technologii Informacyjnej. Ponadto w Funduszu nie zaktualizowano Regulaminu organizacyjnego po powierzeniu funkcji Inspektora Ochrony Danych podmiotowi zewnętrznemu.

[Współpraca ze związkami zawodowymi] W okresie objętym kontrolą w Funduszu nie zapewniono konsultacji z ZOZ jednej zmiany regulacji wewnętrznych (z 5 wymaganych prawnie, tj. 20%), a mianowicie wprowadzono zmianę Regulaminu wynagradzania z naruszeniem art. 77² § 4 KP. Każdorazowo jednak zasięgano opinii lub stanowiska ZOZ w związku z podjęciem decyzji o wypowiedzeniu lub zmianie umowy o pracę lub o nałożeniu na pracowników kary porządkowej.

[Zmiany kadrowe] W okresie objętym kontrolą stan etatowy WFOŚiGW zwiększył się ogółem o 15 etatów (do 92 pracowników), co było w głównej mierze spowodowane realizacją Programu Priorytetowego (PP) Czyste Powietrze. W tym samym czasie w Funduszu zakończono stosunek pracy z 13 pracownikami, [REDAKTOWANE]. W wypowiedzeniach uzasadniono szczegółowo przyczyny tych decyzji. [REDAKTOWANE]

[Kary porządkowe] Skala kar porządkowych nakładanych na pracowników była nieznaczna. [REDAKTOWANE]

[Postępowania sądowe] W latach 2024-2025 z udziałem Funduszu prowadzono 7 spraw sądowych, z czego 5 wobec Funduszu [REDAKTOWANE] oraz 2 z powództwa Funduszu (o ustalenie liczby członków ZOZ). [REDAKTOWANE]

[Kontrole inspekcji pracy] Wyniki dwóch kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Funduszu przez PIP wykazały nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów prawa pracy. Inspekcja stwierdziła w szczególności: nieprzestrzeganie przepisów prawa przy rozwiązywaniu umów o pracę z 2 pracownikami [REDAKTOWANE] oraz pominięcie obowiązkowych konsultacji z zakładowymi organizacjami zawodowymi (ZOZ) w ramach 4 regulacji wewnętrznych. W efekcie kontroli wydano łącznie 24 zalecenia, z których 11 poddano badaniu. Dziesięć z nich (91%) Fundusz zrealizował, natomiast przez blisko rok od zakończenia kontroli nie podjęto działań w zakresie zalecenia dotyczącego uzgodnienia z ZOZ Regulaminu pracy zdalnej.

OCENY I USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. **[Procedury zgłoszeń sygnalistów]** Negatywnie należy ocenić, że w Funduszu, pomimo obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie sygnalistów (uos), przez 11 miesięcy od wejścia w życie wspomnianej ustawy nie wprowadzono procedury zgłoszeń wewnętrznych sygnalistów. W WFOŚiGW uznano, że procedura zgłaszania przypadków nieprawidłowości oraz ochrony osób dokonujących zgłoszeń wprowadzona w 2022 r. spełnia wymogi wynikające z przepisów uos, pomimo że tak nie było (np. w procedurze określono inny katalog obszarów naruszeń niż przewidziany w uos ani nie uwzględniono sposobu postępowania ze zgłoszeniami anonimowymi).

Jednocześnie na skutek błędnej interpretacji przepisów uos w Funduszu wprowadzono nadmiarowo procedurę zgłoszeń zewnętrznych sygnalistów, pomimo że Prezes Funduszu nie jest organem publicznym w rozumieniu art. 2 ust. 6 uos, a tylko takie organy zgodnie z art. 33 uos są obowiązane do opracowania i stosowania takiej procedury.

[Brak procedury zgłoszeń wewnętrznych] Pomimo wejścia w życie 25 września 2024 r. przepisów uos w Funduszu do 31 sierpnia 2025 r. nie wprowadzono procedury zgłoszeń wewnętrznych, o której mowa

w art. 24 ust. 1 uos. Jako przyczynę wskazano¹¹ fakt, że kwestie dotyczące zasad wewnętrznych zgłoszeń nieprawidłowości oraz ochrony osób ich dokonujących uregulowano w procedurze przyjętej w 2022 r.¹².

Nie można uznać, że wspomniana regulacja z 2022 r. stanowi procedurę, o której mowa w art. 24 ust. 1 uos, ponieważ nie jest ona zgodna z wymogami uos - a mianowicie:

- 1) zawiera katalog obszarów naruszeń prawa węższy niż ten określony w art. 3 ust. 1 uos¹³;
- 2) nie określa trybu postępowania ze zgłoszeniami anonimowymi, stosownie do art. 25 ust. 1 pkt 4 uos;
- 3) nie zawiera informacji na temat dokonywania zgłoszeń zewnętrznych do Rzecznika Praw Obywatelskich albo organów publicznych oraz - w stosownych przypadkach - do instytucji, organów lub jednostek organizacyjnych Unii Europejskiej, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 8 uos;
- 4) błędnie określa maksymalny termin na przekazanie sygnaliście informacji zwrotnej wynoszący w szczególnych przypadkach do 6 miesięcy, podczas gdy art. 25 ust. 1 pkt 7 uos dopuszcza maksymalnie 3-miesięczny termin.

Wyjaśniono¹⁴, że w III kwartale 2025 r. prowadzono przegląd procedury, a następnie planowane było jej uchylenie i zastąpienie nową.

Wprowadzenie procedury zgłoszeń wewnętrznych stanowiło podstawowy wymóg wdrożenia uos, który powinien zostać spełniony do 25 września 2024 r. Ustawa o ochronie sygnalistów przewidywała 3-miesięczny okres *vacatio legis*, w którym pracodawcy byli zobowiązani do przygotowania i wdrożenia procedury zgłoszeń wewnętrznych, spełniającej wymagania tej ustawy. Zaniechanie w tym zakresie skutkowało naruszeniem ustawy oraz wpływało na ograniczenie skuteczności systemu ochrony sygnalistów.

[Procedura zgłoszeń zewnętrznych] W Funduszu 20 grudnia 2024 r. wprowadzono Procedurę przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych przypadków naruszenia prawa oraz podejmowania działań następczych¹⁵ (dalej: Procedura zgłoszeń zewnętrznych), pomimo że Prezes Funduszu nie jest właściwy do rozpatrywania zgłoszeń zewnętrznych. Obowiązek wprowadzenia takiej procedury dotyczy wyłącznie organów publicznych zdefiniowanych w art. 2 ust. 6 uos, do których Prezes Funduszu się nie zalicza. Działanie takie wynikało z ogólnej definicji ustawowej oraz jej błędnej interpretacji. Jak wyjaśniono¹⁶, procedurę przyjęto ze względu na realizację przez WFOŚiGW zadań z zakresu administracji publicznej.

Katalog podmiotów mieszczących się w definicji organu publicznego określonego w art. 2 pkt 6 uos jest niejednoznaczny i wymaga interpretacji. Stanowi on, że na gruncie ustawy o ochronie sygnalistów za organ publiczny należy rozumieć naczelne i centralne organy administracji rządowej, terenowe organy administracji rządowej, organy jednostek samorządu terytorialnego, inne organy państwowe oraz inne podmioty wykonujące z mocy prawa zadania z zakresu administracji publicznej, właściwe do podejmowania działań następczych w dziedzinach wskazanych w art. 3 ust. 1 uos.

Szczegółowa analiza tego przepisu oraz orzecznictwa¹⁷ nie pozwala uznać Prezesa Funduszu za organ publiczny, o którym mowa w opisywanej ustawie. Kryterium, na które powołał się Fundusz, tj. bycie podmiotem wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej, nie znajduje w tym przypadku zastosowania. Prezesi wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej nie są zaliczani do podmiotów wykonujących z mocy prawa zadania z zakresu administracji publicznej, ponieważ nie działają jako władza publiczna, mająca możliwość wydawania nakazów i zakazów (w szczególności nie wydają decyzji administracyjnych). Działania Prezesa WFOŚiGW nie mają charakteru władczego względem innych uczestników obrotu prawnego; nie korzysta

¹¹ Pismo Prezesa WFOŚiGW z 25 lipca 2025 r. i z 20 sierpnia 2025 r., znak: DO.0902.1.2025.

¹² Wprowadzonej zarządzeniem wewnętrznym nr 8/22 z dnia 14 kwietnia 2022 r. w sprawie przyjęcia procedury zgłaszania przypadków nieprawidłowości oraz ochrony osób dokonujących zgłoszeń w WFOŚiGW.

¹³ W procedurze nie ujęto zgłoszenia naruszenia prawa w zakresie: zamówień publicznych, usług produktów i rynków finansowych, przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, bezpieczeństwa produktów i ich zgodności z wymogami, bezpieczeństwa transportu, ochrony radiologicznej i bezpieczeństwa jądrowego, bezpieczeństwa żywności i pasz, zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia publicznego, ochrony konsumentów, ochrony prywatności i danych osobowych, bezpieczeństwa sieci i systemów teleinformatycznych, interesów finansowych Skarbu Państwa Rzeczypospolitej Polskiej, jednostki samorządu terytorialnego oraz Unii Europejskiej, rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, w tym publicznoprawnych zasad konkurencji i pomocy państwa oraz opodatkowania osób prawnych, konstytucyjnych wolności i praw człowieka i obywatela - występujące w stosunkach jednostki z organami władzy publicznej i niezwiązane z dziedzinami wskazanymi w art. 3 ust. 1 pkt 1-16 uos.

¹⁴ Pismo Prezesa WFOŚiGW z 20 sierpnia 2025 r., znak: DO.0902.1.2025.

¹⁵ Wprowadzona zarządzeniem Prezesa Zarządu WFOŚiGW z 20 grudnia 2024 r.

¹⁶ Pismo Prezesa WFOŚiGW z 4 września 2025 r., znak: DO.0902.1.2025.

¹⁷ Por. postanowienie NSA z 12 maja 2017 r., sygn. akt I OZ 589/17; postanowienie WSA w Warszawie z 5 marca 2020 r., sygn. akt VII SAB/Wa 244/19.

on z przymusu państwowego. Tym samym brak jest podstaw, by uznać, że zalicza się do grona organów publicznych, o których mowa w art. 2 pkt 6 uos.

2. [Rozpatrywanie zgłoszeń sygnalistów] W latach 2024-2025 do WFOŚiGW wpłynęły 2 zgłoszenia sygnalistów¹⁸, które błędnie zakwalifikowano jako zgłoszenie zewnętrzne, w związku z tym, że powoływały się one na Procedurę zgłoszeń zewnętrznych. Zgłoszenia miały jednak charakter wewnętrzny, ponieważ dotyczyły potencjalnych nieprawidłowości wewnątrz WFOŚiGW oraz zostały skierowane do kierownika tej jednostki. W efekcie nierzetelnej analizy zgłoszeń zastosowano niewłaściwy tryb działania. Sygnalistom odmówiono wydania zaświadczeń potwierdzających, że podlegają ochronie, stosując niewłaściwą podstawę prawną, jednakże niezależnie od tego sygnaliści wewnętrzni nie byli uprawnieni do pozyskania takich zaświadczeń, a sam WFOŚiGW – do ich wydawania. Fundusz w obydwu przypadkach zgłoszenia uznał za niezasadne.

[Nieprawidłowa kwalifikacja zgłoszeń] W 2025 r. do Funduszu wpłynęły 2 zgłoszenia sygnalistów. W ramach kontroli nie badano merytorycznie przedmiotów zgłoszeń, ale sposób ich procedowania. Zgłoszenia na skutek nierzetelnej analizy zostały zakwalifikowane jako zgłoszenia zewnętrzne. Wyjaśniono¹⁹, że wynikało to z powołania się przez sygnalistów na Procedurę zgłoszeń zewnętrznych. Treść pism wskazywała natomiast na zgłoszenie wewnętrzne, tj. dotyczyły działalności Funduszu i zostały skierowane do kierownika tej jednostki. Prezes Funduszu w stosunku do wniosków sygnalistów wydał 2 postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia potwierdzającego ich ochronę, powołując się na niewłaściwą podstawę prawną, dotyczącą zgłoszeń zewnętrznych.

Zaznaczyć należy, że o tym, czy zgłoszenie jest wewnętrzne czy zewnętrzne, decyduje analiza treści pisma w kontekście kryteriów ustawowych. Bez znaczenia w tym zakresie pozostaje tytuł pisma, przywołana procedura czy kanał dokonywania zgłoszeń.

3. [Powierzenie zadań dotyczących obsługi sygnalistów] Od 1 stycznia 2025 r. zadania z zakresu kompleksowej obsługi sygnalistów powierzono firmie zewnętrznej, która przyjęła i zweryfikowała 2 zgłoszenia sygnalistów. Działaniem tym naruszono art. 25 ust. 1 pkt 3 uos, który dopuszczał weryfikację zgłoszeń sygnalistów wyłącznie przez jednostkę organizacyjną lub osobę umiejscowioną w ramach wewnętrznej struktury organizacyjnej Funduszu.

[Powierzenie zadań firmie zewnętrznej] Od 1 stycznia 2025 r. zadania z zakresu kompleksowej obsługi ochrony danych osobowych, w tym pełnienie funkcji Inspektora Danych Osobowych IOD, a także realizacji obowiązków wynikających z uos, zlecono w drodze umowy²⁰ firmie zewnętrznej.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 uos podmiotowi zewnętrznemu można powierzyć jedynie przyjmowanie zgłoszeń wewnętrznych, potwierdzanie przyjęcia zgłoszenia, przekazywanie informacji zwrotnej oraz dostarczanie informacji na temat procedury zgłoszeń wewnętrznych z zastosowaniem rozwiązań technicznych i organizacyjnych zapewniających zgodność tych czynności z ustawą. Art. 25 ust. 1 pkt 3 uos wprost wskazuje, że pozostałe czynności, w tym weryfikacja i podejmowanie działań następczych należy do zadań bezstronnej wewnętrznej jednostki organizacyjnej lub osoby w ramach struktury organizacyjnej podmiotu prawnego, tj. Funduszu, i nie mogą zostać przeniesione na podmiot zewnętrzny.

4. [Naruszenie zasad ochrony danych] W umowie z firmą zewnętrzną dot. obsługi sygnalistów niezgodnie z art. 28 ust. 2 uos nie określono praw i obowiązków podmiotu zewnętrznego związanych z przetwarzaniem danych osobowych, o których mowa w art. 28 ust. 3 rozporządzenia ws. ochrony danych osobowych (RODO). Jednocześnie w badanym okresie wszystkie 4 osoby wyznaczone przez firmę do realizacji umowy, w szczególności osoba faktycznie rozpatrująca 2 zgłoszenia, nie posiadały pisemnego upoważnienia do przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych oraz przetwarzania danych osobowych, co było niezgodne z art. 27 ust. 2 uos. W efekcie Fundusz nie zagwarantował skutecznej ochrony danych osobowych sygnalistów.

[Przetwarzanie danych] Fundusz nie określił w umowie z firmą zewnętrzną świadczącą usługi w zakresie obsługi sygnalistów szczegółowych praw i obowiązków związanych z przetwarzaniem danych osobowych, o których mowa w art. 28 ust. 3 rozporządzenia ws. ochrony danych osobowych (RODO), czym naruszono

¹⁸ Jako zgłoszenie sygnalistów należy w ramach dokumentu pokontrolnego rozumieć pismo zakwalifikowane tak przez WFOŚiGW. W ramach kontroli nie badano takich zgłoszeń pod kątem merytorycznym.

¹⁹ Pismo Prezesa WFOŚiGW z 20 sierpnia 2025 r., znak: DO.0902.1.2025.

²⁰ Umowa nr DO-G.261.7.2024 z 20 grudnia 2024 r. (dalej: umowa).

art. 28 ust. 2 uos. Wyjaśniono²¹, że zadania powierzono osobie pełniącej jednocześnie funkcję Inspektora Ochrony Danych, a IOD jest zobowiązany do zachowania poufności na mocy art. 38 ust. 5 RODO.

Zgodnie z § 4 ust. 2 ww. umowy do jej realizacji ze strony wykonawcy wyznaczono 4 osoby. Osoby te, w szczególności jedna rozpatrująca dwa zgłoszenia, na etapie realizacji umowy nie posiadały pisemnych upoważnień do przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych oraz przetwarzania danych osobowych, co było niezgodne z art. 27 ust. 2 uos. Stosownie do wyjaśnienia¹⁴, wynikało to z faktu, że obowiązki wynikające z przepisów uos w całości powierzono firmie zewnętrznej. Dopiero w trakcie kontroli Prezes Funduszu wydał dla 1 z pracowników firmy zewnętrznej upoważnienie²² do przetwarzania danych i informacji, w tym danych osobowych, w związku z przyjmowaniem, weryfikacją zgłoszeń wewnętrznych oraz podejmowaniem działań następczych w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia tych czynności.

Należy podkreślić, że pełnienie funkcji Inspektora Ochrony Danych i obsługa zgłoszeń sygnalistów to dwa odrębne zadania. Art. 38 ust. 5 RODO dotyczy wyłącznie obowiązku zachowania tajemnicy lub poufności co do realizowanych zadań IOD. W przypadku powierzenia podmiotowi zewnętrznemu obsługi zgłoszeń sygnalistów (z wyłączeniem ich rozpatrywania), konieczne jest określenie praw i obowiązków związanych z przetwarzaniem danych osobowych zgodnie z art. 28 ust. 3 RODO. Natomiast w umowie zawartej przez Fundusz brakowało określenia w szczególności: przedmiotu i czasu trwania przetwarzania, charakteru i celu przetwarzania, rodzaju danych osobowych oraz kategorii osób, których dane dotyczą, a także praw i obowiązków administratora. Do tego dopuszczono do przetwarzania danych osobowych osoby nieposiadające odpowiedniego upoważnienia. Tego rodzaju nieprawidłowości występujące w ramach umowy z podmiotem odpowiedzialnym za ochronę danych osobowych powodują uzasadnione wątpliwości co do zasadności wyboru wykonawcy, z którym Fundusz zawarł opisywaną umowę.

5. [Przeciwdziałanie mobbingowi] W Funduszu obowiązywała Procedura przeciwdziałania mobbingowi. Pomimo jej aktualizacji w 2025 r. brakowało w niej sposobu rozpatrywania skarg na mobbing złożonych na kierownika jednostki. W efekcie 1 skarga na kierownika jednostki (100% skarg ogółem) była rozpatrywana przez Komisję Antymobbingową, w której 3 pracowników Funduszu pozostawało z Prezesem WFOŚiGW w zależności służbowej, a 1 osoba spoza WFOŚiGW – w stosunku umownym.

Ponadto w Funduszu od 2022 r. nie organizowano szkoleń z zakresu przeciwdziałania mobbingowi, co było niezgodne z § 6 Procedury przeciwdziałania mobbingowi.

[Procedura przeciwdziałania mobbingowi] W Funduszu obowiązywała Procedura przeciwdziałania mobbingowi z 22 grudnia 2022 r.²³, którą zmieniono w czerwcu 2025 r. Wprowadzone zmiany dotyczyły zwiększenia liczby członków Komisji Antymobbingowej z 3 do 4 oraz wyłaniania przez pracodawcę przewodniczącego komisji spośród przedstawicieli społecznych. Wyjaśniono²⁴, że celem zmian było zapewnienie transparentności i obiektywizmu w pracach wspomnianej komisji.

Ze zmienioną Procedurą przeciwdziałania mobbingowi z czerwca 2025 r. zapoznano się 81 z 92 pracowników (88%), którzy potwierdzili to złożeniem stosownych oświadczeń. W przypadku 9²⁵ z 92 pracowników (10%) nie złożono oświadczeń z uwagi na ich usprawiedliwioną nieobecność, a w 2²⁶ z 92 przypadków (2%), pomimo monitów²⁷, pracownicy nie potwierdzili zapoznania się z ww. procedurą. Prezes Funduszu nie znał powodów niezłożenia oświadczeń przez tych pracowników²⁴.

[Skargi na mobbing] W latach 2024-2025 do Funduszu wpłynęła 1 skarga na mobbing²⁸, która dotyczyła kierownika jednostki. W ramach kontroli nie badano merytorycznie przedmiotu skargi, ale sposób jej procedowania. Procedura przeciwdziałania mobbingowi nie określała sposobu postępowania w przypadku wpływu skargi na kierownika jednostki. Zdaniem WFOŚiGW²⁹ procedura obowiązywała również w takim przypadku, dla którego nie przewidziano odrębnego trybu działania.

²¹ Pismo Prezesa WFOŚiGW z 3 września 2025 r., znak: DO.0902.1.2025.

²² Nr 1/2025/sygnal z 28 sierpnia 2025 r.

²³ Wprowadzona zarządzeniem Prezesa Zarządu WFOŚiGW nr 23/22 z 20 grudnia 2022 r., a następnie zarządzeniem Prezesa Zarządu nr 10/25 z 11 czerwca 2025 r.

²⁴ Pismo Prezesa WFOŚiGW z 8 sierpnia 2025 r., znak: DO.0902.1.2025.

²⁵ Poz. 6, 50, 62, 67, 70, 71, 73, 84 i 86 wykazu pracowników zatrudnionych wg stanu na 30 czerwca 2025 r.

²⁶ Poz. 41 i 47 wykazu pracowników zatrudnionych wg stanu na 30 czerwca 2025 r.

²⁷ Pismo Prezesa WFOŚiGW z 27 sierpnia 2025 r., znak: DO.0902.1.2025.

²⁸ Z 11 czerwca 2025 r.

²⁹ Pismo Prezesa WFOŚiGW z 8 sierpnia 2025 r., znak: DO.0902.1.2025.

Do rozpatrzenia skargi kierownik jednostki powołał Komisję Antymobbingową³⁰ w składzie 4-osobowym: Przewodniczącą Komisji wybrano w drodze zapytania ofertowego³¹ oraz wyznaczono 3 pracowników Funduszu. W efekcie osoby te pozostawały z kierownikiem jednostki w zależności służbowej lub umownej. Prace Komisji do zakończenia czynności kontrolnych pozostawały w toku. W trakcie prac Komisji nie informowano skarżącego o przysługujących mu prawach wniesienia sprawy do innych podmiotów. Jak wyjaśniono²⁹, skarżący miał zostać o tym poinformowany po rozpatrzeniu skargi.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 94³ § 1 Kodeksu Pracy pracodawca jest odpowiedzialny za przeciwdziałanie mobbingowi. W związku z tym powinien on wdrożyć odpowiednie procedury szczegółowo regulujące sposób postępowania w sytuacji zgłoszenia skarg w zakresie mobbingu, z uwzględnieniem skarg na kierownika jednostki. Z uwagi na brak możliwości pełnego zapewnienia obiektywizmu i bezstronności Komisji Antymobbingowej powoływanej przez kierownika jednostki w przypadku skarg na Prezesa WFOŚiGW, sprawy tego rodzaju nie powinny być rozpatrywane wewnętrznie. Wyniki prac Komisji mogą być podważane ze względu na potencjalny oraz postrzegany konflikt interesów. W przypadku braku postanowień w Procedurze przeciwdziałania mobbingowi dotyczących sytuacji, gdy skarga dotyczy działań kierownika jednostki, należało poinformować skarżącego o przysługujących mu środkach prawnych, w szczególności o możliwości wniesienia sprawy do sądu pracy lub sądu powszechnego, a także o możliwości zgłoszenia sprawy do PIP, czego jednak nie uczyniono.

6. [Regulacje w zakresie polityki kadrowej] Regulamin pracy Funduszu zawierał większość wymaganych informacji, za wyjątkiem zasad przyznawania pracownikom odzieży roboczej, co było niezgodne z art. 104 (1) § 1 pkt 1 Kodeksu pracy. Regulacje w tym zakresie zawarto w odrębnym zarządzeniu, jednakże pominięto ten fakt w Regulaminie pracy, co było działaniem nierzetelnym.

W latach 2024-2025 regulacje wewnętrzne w zakresie polityki kadrowej podlegały uzasadnionym zmianom wynikającym z realizacji zaleceń po kontroli Państwowej Inspekcji Pracy (PIP). Dotyczy to zmian Regulaminu pracy i Regulaminu wynagradzania. Drugi z tych dokumentów, za który odpowiada Rada Nadzorcza, w sierpniu 2025 r. został rozdzielony na odrębne regulaminy wynagradzania: dla pracowników Biura Funduszu oraz dla Członków Zarządu.

Organizację i porządek pracy w Funduszu ustalono w Regulaminie pracy. W latach 2024-2025 obowiązywał Regulamin pracy z listopada 2023 r., a następnie z maja 2025 r.³² Regulamin z maja 2025 r. nie uwzględniał zasad związanych z wyposażeniem pracowników w odzież i obuwie robocze, o czym mowa w art. 104 (1) § 1 KP. W Funduszu zostało to uregulowane w odrębnym zarządzeniu³³.

Wprowadzona w 2025 r. zmiana Regulaminu pracy wynikała z uwzględnienia 4 zaleceń z kontroli PIP³⁴ i dotyczyła korekt w zakresie przerw w pracy, odstępstw od stosowania regulaminowych godzin pracy, wypłaty wynagrodzenia do rąk pracownika oraz określenia sposobu informowania pracowników o ryzyku zawodowym.

W latach 2024-2025 w Funduszu obowiązywał Regulamin wynagradzania Członków Zarządu oraz pracowników Biura WFOŚiGW z listopada 2023 r., a następnie z lutego 2024 r.³⁵. Za ustalenie ww. dokumentów odpowiada Rada Nadzorcza Funduszu. Zmiany z lutego 2024 r. dotyczyły wprowadzenia warunku przyznania nagród rocznych dla Członków Zarządu po zatwierdzeniu przez Radę Nadzorczą sprawozdania finansowego i sprawozdania Zarządu oraz zmniejszenia wysokości odpraw dla Członków Zarządu. 29 sierpnia 2025 r. Rada Nadzorcza, realizując zalecenie PIP, przyjęła w drodze odrębnych zarządzeń³⁶ Regulamin wynagradzania pracowników Biura oraz Regulamin wynagradzania Członków Zarządu.

7. [Regulamin organizacyjny] W latach 2024-2025 Regulamin organizacyjny Biura Funduszu zmieniano 4-krotnie (w marcu i sierpniu 2024 r. oraz w marcu i kwietniu 2025 r.). Dla 2 z 4 (50%) uchwał Rady Nadzorczej zmieniających Regulamin organizacyjny nie przygotowano uzasadnienia wprowadzanych zmian, co było działaniem nierzetelnym. Dotyczy to zmiany z sierpnia 2024 r.

³⁰ Zarządzenie Prezesa WFOŚiGW nr 11/25 z 23 czerwca 2025 r. w celu powołania Komisji Antymobbingowej w celu rozpatrzenia skargi pracownika.

³¹ Umowa nr DO-G.261.26.2025 z 17 czerwca 2025 r.

³² Wprowadzone zarządzeniami Prezesa WFOŚiGW: nr 16/23 z 17 listopada 2023 r. oraz nr 9/25 z 27 maja 2025 r.

³³ Zarządzenie wewnętrzne Prezesa Zarządu WFOŚiGW nr 4/19 z dnia 21 lutego 2019 r. w sprawie przydzielenia nieodpłatnych środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego.

³⁴ Zalecenia pokontrolne nr 5-8 wskazane w wystąpieniu pokontrolnym PIP z 4 września 2024 r.

³⁵ Wersja wprowadzona uchwałą Rady Nadzorczej WFOŚiGW nr 95/23 z 20 listopada 2023 r. oraz wersja wprowadzona uchwałą Rady Nadzorczej WFOŚiGW nr 7/24 z 15 lutego 2024 r.

³⁶ Uchwałą Rady Nadzorczej nr 22/25 oraz 23/25 przyjęto odpowiednio zasady wynagradzania pracowników Biura oraz zasady wynagradzania Członków Zarządu WFOŚiGW w Kielcach.

skutkującej m.in. [REDAKTOWANE] przekształceniem Działu Administracyjno-Inwestycyjnego (w Dział Organizacyjny i Dział Wniosków i Umów), a także przekształceniem Działu Ochrony Powietrza (w Dział Czyste Powietrze). Druga z ww. zmian, z kwietnia 2025 r., polegała z kolei na utworzeniu Sekcji ds. Technologii Informacyjnej, Statystyki i Sprawozdawczości w miejsce Wieloosobowego Stanowiska ds. Technologii Informacyjnej.

Ponadto działaniem nierzetelnym było niezaktualizowanie Regulaminu organizacyjnego po powierzeniu funkcji Inspektora Ochrony Danych podmiotowi zewnętrznemu.

Wewnętrzną organizację oraz szczegółowy zakres działania komórek organizacyjnych Funduszu określono w Regulaminie organizacyjnym Biura. W latach 2024-2025 w Funduszu obowiązywał Regulamin organizacyjny z marca 2022 r., a następnie z marca i sierpnia 2024 r. oraz z marca i kwietnia 2025 r. (łącznie 4 zmiany)³⁷. W uchwałach Rady Nadzorczej wprowadzających Regulamin organizacyjny z marca 2024 r. i marca 2025 r. przygotowano uzasadnienie zmian, natomiast w przypadku uchwał z sierpnia 2024 r. i kwietnia 2025 r. takiego uzasadnienia brakowało.

Zmiany z marca 2024 r. i marca 2025 r. dotyczyły wprowadzenia nowych zadań w zakresie wdrażania PP Czyste Powietrze w ramach środków unijnych³⁸ oraz utworzenia Sekcji Operatorów. W przypadku zmian z sierpnia 2024 r. dotyczyły one [REDAKTOWANE], przekształcenia Działu Administracyjno-Inwestycyjnego w Dział Organizacyjny³⁹ oraz Dział Wniosków i Umów⁴⁰, a także przekształcenia Działu Ochrony Powietrza w Dział Czyste Powietrze. W przypadku zmian z kwietnia 2025 r. dotyczyły one utworzenia nowej Sekcji ds. Technologii Informacyjnej, Statystyki i Sprawozdawczości w miejsce Wieloosobowego Stanowiska ds. Technologii Informacyjnej. W odniesieniu do wspomnianych zmian wskazano⁴¹, że ich wprowadzenie poprzedziły odpowiednie analizy, które jednak nie były udokumentowane. Jak wyjaśniono, celem zmian wprowadzonych w sierpniu 2024 r. było dostosowanie struktury Biura do realizacji aktualnych zadań Funduszu (w szczególności realizacji PP Czyste Powietrze), a także zapewnienie odpowiedniego podziału zadań między zespołami. Natomiast przyczyną utworzenia nowej sekcji w kwietniu 2025 r. był znaczny wzrost obowiązków statystycznych i sprawozdawczych, a także potrzeba zapewnienia zastępowalności pracowników.

[REDAKTOWANE]

W § 22 Regulaminu organizacyjnego określono stanowisko Inspektora Ochrony Danych i zakres jego zadań. Od 1 stycznia 2025 r. zadania IOD powierzono przedstawicielowi firmy zewnętrznej w ramach rocznej umowy⁴². Pomimo przeprowadzenia zmiany, nie zaktualizowano Regulaminu organizacyjnego, poprzez wyłączenie stanowiska IOD z wewnętrznej struktury organizacyjnej Biura Funduszu. Wyjaśniono⁴³, że wcześniej funkcję IOD pełnił pracownik WFOŚiGW, jednak z uwagi na problemy z jego zastępowalnością podjęto decyzję o pilotażowym zleceniu zadań zewnętrznej firmie. Wskazano,

³⁷ Uchwały Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Kielcach nr: 9/22 z 30 marca 2022 r., 21/24 z dnia 26 marca 2024 r., 58/24 z 30 sierpnia 2024 r., 9/25 z dnia 28 marca 2025, oraz 11/25 z dnia 25 kwietnia 2025 r.

³⁸ FENX.01.01 Efektywność energetyczna priorytet FENX.01 Wsparcie sektorów energetyka i środowisko z Funduszu Spójności programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027.

³⁹ Podlegający Prezesowi Zarządu WFOŚiGW.

⁴⁰ Podlegający Dyrektorowi ds. Ochrony Środowiska.

⁴¹ Pismo Prezesa WFOŚiGW z 25 lipca 2025 r., znak: DO.0902.1.2025.

⁴² Umowa nr DO-G.261.7.2024 z 20 grudnia 2024 r. na świadczenie kompleksowej obsługi w zakresie ochrony danych osobowych zgodnie z obowiązującymi w tej mierze aktami prawnymi (...).

⁴³ Pismo Prezesa WFOŚiGW z 7 sierpnia 2025 r., znak: DO.0902.1.2025,

że stosowna zmiana w regulaminie organizacyjnym miała zostać wprowadzona, gdy Fundusz zdecyduje się na dalsze zlecenie tych zadań firmie zewnętrznej.

Regulamin organizacyjny powinien odzwierciedlać faktyczny podział zadań i odpowiedzialności w Funduszu. W WFOŚiGW zmieniano Regulamin organizacyjny średnio dwa razy rocznie, stąd nie można zaakceptować stanowiska, że zmiana dotycząca zadań z zakresu ochrony danych osobowych miała zostać wprowadzona dopiero po zakończeniu rocznego „pilotażu”.

8. [Współpraca z zakładową organizacją związkową] W ramach 1 z 5 badanych przypadków zmian regulacji wewnętrznych (20%) nie zapewniono konsultacji treści tych regulacji z zakładową organizacją związkową (ZOZ), co stanowiło naruszenie art. 77² § 4 Kodeksu Pracy (dalej: KP). Konsultacji nie przeprowadzono w stosunku do projektu Regulaminu wynagradzania (1 zmiana). Prawdłowo natomiast uzgadniano z ZOZ zmiany Regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych (Regulamin zfsś), Regulaminu pracy i Regulaminu wynagradzania (2 zmiany).

Przed zamiarem wypowiedzenia pracownikom umowy o pracę lub zmiany warunków pracy i płacy Prezes Funduszu każdorazowo dopełnił obowiązku konsultacji z ZOZ, jak również informował ZOZ o sprzeciwie od nałożenia kary porządkowej, stosownie do art. 38 i art. 112 § 1 KP.

W latach 2024-2025 Fundusz konsultował z ZOZ wprowadzenie zmian w Regulaminie zfsś, Regulaminie pracy oraz Regulaminie wynagradzania (zmiany z listopada 2023 r. oraz lutego 2025 r.). Nieprawidłowością był brak konsultacji z ZOZ Regulaminu wynagradzania (zmiana z lutego 2024 r.), czym naruszono art. 77² § 4 KP. Wyjaśniono⁴⁴, że zmiany Regulaminu wynagradzania dotyczyły wyłącznie warunków wynagradzania Członków Zarządu, co nie wymagało konsultacji z ZOZ.

Z art. 77² § 4 KP wynika konieczność konsultacji z ZOZ regulaminu wynagradzania, bez formułowania wyjątków o charakterze podmiotowym lub przedmiotowym. Z uwagi na brak wyłączenia ustawowego, również w badanym przypadku konsultacja powinna zostać przeprowadzona, a powodem do odstąpienia od konsultacji nie może być wyłącznie opinia pracodawcy w sprawie niezasadności takiego działania.

W latach 2024-2025 z ZOZ przeprowadzono 8 konsultacji:

- 1) 6 dotyczących zamiaru wypowiedzenia umowy o pracę przez pracodawcę⁴⁵ pracownikom Funduszu. We wszystkich 6 przypadkach ZOZ nie wyraził zgody na rozwiązanie stosunku pracy. [REDAKT]
- 2) 2⁴⁷ dotyczące zmiany warunków pracy lub płacy 2 pracownikom zgodnie z art. 38 KP. ZOZ nie wyraził zgody na wnioskowane zmiany⁴⁸.

Ponadto Fundusz dwukrotnie⁴⁶ informował ZOZ o sprzeciwie pracownika od nałożenia kary porządkowej zgodnie z art. 112 § 1 KP. W 1 przypadku ZOZ nie wyraził swojego stanowiska, a w drugim uznała sprzeciw pracownika za uzasadniony.

9. [Zmiany w stanie zatrudnienia] W badanym okresie w Funduszu stan zatrudnienia wzrósł z 77 do 92 pracowników (30 czerwca 2025 r.), tj. o 15 etatów (19%). Wzrost ten wynikał z konieczności zatrudniania nowych pracowników w związku z rosnącą liczbą wniosków o dofinansowanie w ramach Programu Priorytetowego (PP) Czyste Powietrze.

W tym samym czasie WFOŚiGW rozwiązał stosunek pracy z 13 osobami, [REDAKT]

[REDAKT] nie stwierdzono innych roszczeń pracowniczych z tytułu niezasadnionego wypowiedzenia umowy o pracę albo zmiany warunków pracy lub płacy.

Na 31 grudnia 2023 r. stan zatrudnienia w WFOŚiGW wynosił 77 pracowników, na 31 grudnia 2024 r. – 80 pracowników, a na 30 czerwca 2025 r. – 92 pracowników. Według stanu na 30 czerwca 2025 r. najliczniejszą komórką organizacyjną był Dział Czyste Powietrze, w którym zatrudnionych było 42 pracowników (46% zatrudnionych ogółem). Wyjaśniono⁴⁹, że wzrost zatrudnienia był spowodowany koniecznością obsługi licznych zadań w ramach PP Czyste Powietrze.

⁴⁴ Pismo Prezesa WFOŚiGW z 25 lipca 2025 r., znak: DO.0902.1.2025.

⁴⁵ Wobec jednego pracownika konsultacje prowadzono dwukrotnie.

⁴⁶ Poz. 6 i poz. 67 wykazu pracowników według stanu na 30 czerwca 2025 r.

⁴⁷ Poz. 6 i poz. 47 wykazu pracowników według stanu na 30 czerwca 2025 r.

⁴⁸ Odpowiedź ZOZ na wystąpienie Prezesa WFOŚiGW z 25 października 2024 r.

⁴⁹ Pismo Prezesa WFOŚiGW z 25 lipca 2025 r., znak: DO.0902.1.2025.

W latach 2024-2025 z pracy w Funduszu odeszło 13 pracowników, w tym:

- 1) 6 osób⁵⁰ (46%) na podstawie art. 30 § 1 pkt 1 KP (z własnej inicjatywy na mocy porozumienia stron);
- 2) 3 osoby (23%) na podstawie art. 30 § 1 pkt 2 KP (z własnej inicjatywy za wypowiedzeniem);

[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

10.[Czas pracy] Nie stwierdzono zaewidencjonowanych przypadków pracy w godzinach nadliczbowych. Pracodawca nie polecał pracownikom pracy w godzinach nadliczbowych, jak również w ramach badanej próby 10 pracowników nie stwierdzono przypadków pracy w godzinach nadliczbowych na polecenie lub bez polecenia pracodawcy (badaniu poddano łącznie 4 miesiące w latach 2024-2025).

Zgodnie z § 11 Regulaminu pracy WFOŚiGW pracodawca nie dopuszcza pracy w godzinach nadliczbowych bez wcześniejszej pisemnej zgody pracodawcy. Fundusz oświadczył⁵¹, że w latach 2024-2025 pracodawca nie polecał pracownikom pracy w godzinach nadliczbowych ani nie wystąpiły przypadki roszczeń pracowników w związku z wykonywaniem godzin nadliczbowych. Na próbie 10 losowo wybranych pracowników⁵² potwierdzono, że w latach 2024-2025 nie występowały przypadki wykonywania pracy w godzinach nadliczbowych.

11.[Kary porządkowe] Skala kar porządkowych nakładanych na pracowników była nieznaczna. W latach 2024-2025 wobec 2 pracowników Funduszu zastosowano karę porządkową [REDAKTOWANE].

[REDAKTOWANE]

W związku z nieprzestrzeganiem ustalonej organizacji i porządku pracy na 2 pracowników Funduszu nałożono karę porządkową [REDAKTOWANE]. Przed nałożeniem kary pracowników wysłuchano zgodnie z art. 109 § 2 KP. Pracownicy złożyli sprzeciw od nałożonej kary, które zostały przekazane do ZOZ celem zajęcia stanowiska, a następnie w obu przypadkach odrzucone przez Prezesa Funduszu z zachowaniem terminu określonego w art. 112 § 1 KP⁵⁴. Pracownicy wystąpili do Sądu o uchylenie kar.

[REDAKTOWANE]

12.[Postępowania sądowe] W latach 2024-2025 z udziałem Funduszu toczyło się 7 spraw sądowych, z czego 5 wobec Funduszu [REDAKTOWANE] oraz 2 z powództwa Funduszu (o ustalenie liczby członków ZOZ). Spośród 7 ww. spraw, jedna zakończyła się uchyleniem przez Sąd kary porządkowej [REDAKTOWANE], następna umorzeniem postępowania ws. ustalenia liczby członków ZOZ, a kolejna – sądowym ustaleniem tej liczby; cztery pozostałe sprawy pozostawały w toku. [REDAKTOWANE]

W latach 2024-2025 Fundusz był stroną w 7 postępowaniach sądowych, które dotyczyły:

⁵⁰ [REDAKTOWANE]

⁵¹ Pismo Prezesa WFOŚiGW z 17 lipca 2025 r., znak: DO.0902.1.2025.

⁵² Poz. 33, 37, 49, 51, 57 wykazu pracowników wg stanu na 30 czerwca 2025 r. oraz poz. 16, 31, 38, 42, 44 wykazu wg stanu na 31 grudnia 2024 r. Okres poddany badaniu to styczeń i czerwiec 2024 r. oraz styczeń i czerwiec 2025 r.

⁵³ [REDAKTOWANE]

⁵⁴ Tj. w ciągu 14 dni od dnia jego wniesienia.

⁵⁵ [REDAKTOWANE]

⁵⁶ Wniosek nr 1 z wystąpienia pokontrolnego z 5 grudnia 2024 r., znak: 050089-53-KO21-Ws01/2024 o treści: przestrzeganie przewidzianego przepisami prawa maksymalnie 3 miesięcznego terminu do zastosowania kary porządkowej wobec pracownika, liczonego od dopuszczenia się przez pracownika naruszenia obowiązku pracowniczego.

- 1) 5 spraw wobec Funduszu [REDACTED]

- 2) 2 sprawy z powództwa Funduszu związane z ustaleniem liczby członków ZOZ⁶¹. Postępowania zakończyły się w pierwszym przypadku umorzeniem postępowania⁶², a w drugim - wydaniem postanowienia ustalającego sądownie liczbę członków ZOZ⁶³.

Ponadto według wiedzy Funduszu wobec WFOŚiGW złożono 3 zawiadomienia do Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach⁶⁴ w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa, jednak Fundusz nie posiadał szczegółowych informacji na temat treści zawiadomień oraz statusu sprawy.

13.[Kontrole inspekcji pracy] W latach 2024-2025 w Funduszu przeprowadzono 2 kontrole Państwowej Inspekcji Pracy (PIP), które wykazały nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów prawa pracy. Inspekcja stwierdziła w szczególności: nieprzestrzeganie przepisów prawa przy rozwiązywaniu umów o pracę z 2 pracownikami objętymi szczególną ochroną, a także pominięcie obowiązkowych konsultacji z zakładową organizacją związkową (ZOZ) przy ustalaniu regulacji wewnętrznych. W efekcie kontroli wydano łącznie 24 zalecenia, z których 11 poddano badaniu. Fundusz zrealizował 10 z 11 zaleceń sformułowanych przez PIP (91%). Nie zrealizowano jednego zalecenia (9%) dotyczącego podjęcia działań zmierzających do ustalenia Regulaminu pracy zdalnej w porozumieniu z ZOZ.

W latach 2024-2025 w Funduszu przeprowadzono 2 kontrole PIP, które dotyczyły: przestrzegania prawa pracy (1), w wyniku której wydano 21 zaleceń⁶⁵ oraz realizacji wybranych zaleceń po poprzedniej kontroli (2) zakończonej wydaniem 3 zaleceń⁶⁶. Wyniki kontroli wskazały na nieprzestrzeganie przepisów prawa przy rozwiązywaniu umów o pracę z pracownikami podlegającymi szczególnej ochronie przed wypowiedzeniem lub rozwiązaniem umowy o pracę, niedopełnienie obowiązku uzgodnienia z zakładowymi organizacjami związkowymi (ZOZ) treści Regulaminu wynagradzania, Regulaminu pracy zdalnej oraz Regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych (Regulamin zfs) oraz jego planu rzeczowo-finansowego. Ponadto nieprawidłowości dotyczyły: nienaliczania i niewypłacenia odpraw 2 pracownikom, nierzetelnego sporządzania świadectw pracy oraz niedostosowania wybranych elementów Regulaminu pracy do przepisów Kodeksu pracy czy nieuwzględnienia w Regulaminie zfs wszystkich grup osób uprawnionych.

W sierpniu 2025 r. rozpoczęła się kolejna kontrola PIP, która do czasu zakończenia czynności kontrolnych pozostawała w toku.

Badaniem objęto stan realizacji 11 zaleceń pokontrolnych⁶⁷ z kontroli przeprowadzonej przez PIP w lipcu-sierpniu 2024 r. Stwierdzono, że Fundusz zrealizował 10⁶⁸ z 11 badanych zaleceń (tj. 91%) dotyczących dostosowania Regulaminu wynagradzania, Regulaminu pracy, Regulaminu zfs do obowiązujących przepisów prawa oraz uzgadniania z ZOZ Regulaminu wynagradzania i Regulaminu zfs. Fundusz nie zrealizował 1 zalecenia (tj. 9%) dotyczącego podjęcia działań zmierzających do ustalenia Regulaminu pracy zdalnej w porozumieniu z ZOZ. Zadeklarowano⁶⁹, że w przyszłości treść Regulaminu pracy zdalnej będzie uzgadniana z organizacją związkową, jak również planowano uchylene obowiązującego regulaminu.

Brak realizacji zalecenia pokontrolnego przez okres blisko roku od jego wydania należy ocenić jako działanie nierzetelne. Z tego względu w Funduszu obowiązywał Regulamin pracy zdalnej niezgodny z art. 67²⁰ § 1 Kodeksu Pracy, tj. nieustalony w porozumieniu ze związkami zawodowymi.

Biorąc pod uwagę przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym oceny i ustalenia, **zalecam Panu Prezesowi:**

⁵⁷ Poz. 1, 2 i 5 Tabeli 1 Postępowania sądowe, prokuratorskie (...).

⁵⁸ Poz. 3 i 4 Tabeli 1 Postępowania sądowe, prokuratorskie (...).

⁵⁹ [REDACTED]

⁶⁰ Poz. 1, 2, 3 i 5 Tabeli 1 Postępowania sądowe, prokuratorskie (...).

⁶¹ Poz. 6 i 7 Tabeli 1 Postępowania sądowe, prokuratorskie (...).

⁶² Rozstrzygnięcie z 19 marca 2025 r., sygnatura akt IV Po 4/25.

⁶³ Rozstrzygnięcie z 8 kwietnia 2025 r., sygnatura akt IV Po 19/25.

⁶⁴ Tabela 1 Postępowania sądowe, prokuratorskie (...).

⁶⁵ Wystąpienie pokontrolne z 4 września 2024 r., nr rej. 050089-53-K014-Ws01/24.

⁶⁶ Wystąpienie pokontrolne z 5 grudnia 2024 r., nr rej. 050089-53-K021-Ws01/2024.

⁶⁷ Zalecenie nr 1-2, 5-8, 17-21 z wystąpienia pokontrolnego PIP nr rej. 050089-53-K014-Ws01/24 z 4 września 2024 r.

⁶⁸ Tj. zalecenie nr 1-2, 5-8 i 18-21.

⁶⁹ Pismo Prezesa WFOŚiGW z 25 lipca 2025 r., znak: DO.0902.1.2025.

1. Opracowanie i wdrożenie procedury zgłoszeń wewnętrznych sygnalistów stosownie do wymagań określonych w art. 25 uos.
2. Zapewnienie rozpatrywania zgłoszeń wewnętrznych sygnalistów przez bezstronną wewnętrzną jednostkę organizacyjną lub osobę w ramach struktury organizacyjnej Funduszu, upoważnione do podejmowania działań następczych, stosownie do art. 25 ust. 1 pkt 3 uos.
3. Wzmocnienie nadzoru nad obszarem ochrony sygnalistów, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania właściwości do realizacji zadań, rzetelnej analizy zgłoszeń o naruszeniu prawa oraz zasad ochrony danych osobowych.
4. Aktualizację Procedury przeciwdziałania mobbingowi w zakresie rozpatrywania skarg na działalność kierownika jednostki oraz wprowadzenie rozwiązań zapewniających cykliczne szkolenia dla pracowników w zakresie przeciwdziałania mobbingowi.
5. Wyeliminowanie przypadków braku konsultacji z ZOZ wymaganych regulacji wewnętrznych, ze szczególnym uwzględnieniem niezwłocznego wprowadzenia Regulaminu pracy zdalnej uzgodnionego z ZOZ.
6. Zapewnienie zgodności zadań i struktury organizacyjnej Funduszu z regulaminem organizacyjnym.
7. Uwzględnienie w Regulaminie pracy Funduszu informacji w zakresie uregulowań dotyczących wyposażenia pracowników w odzież i obuwie robocze.
8. Zapewnienie rzetelnego uzasadnienia dla projektów uchwał przedkładanych Radzie Nadzorczej.

Proszę Pana Prezesa o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń lub o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W zastępstwie

Krzysztof Bolesta
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/