



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ3.442.73.2025.JB
KND/74/25/DKZP

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Łódzkie Centrum Wydarzeń ul. Zachodnia 54/56 90-403 Łódź
Rodzaj zamówienia:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	„Stworzenie wystawy artystycznej świetlno-muzycznej ALICJA (zwana dalej „wystawą”) i jej ekspozycja w zimowym, magicznym Parku Miliona Świąteł w Łodzi”
Tryb postępowania:	zamówienie z wolnej ręki
Data wszczęcia postępowania:	3.09.2021 r.
Numer ogłoszenia o udzieleniu zamówienia:	538587-2021 (DUUE)
Wartość zamówienia:	16 833 825,00 zł (3 942 994,16 euro)
Środki UE:	nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) na podstawie art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o stwierdzonym naruszeniu przez Zamawiającego przepisów:

- art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz art. 214 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia z wolnej ręki pomimo nieziszczenia się przesłanek wyboru tego trybu udzielenia zamówienia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli doraźnej ustalono, iż Zamawiający – Łódzkie Centrum Wydarzeń, przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn. „Stworzenie wystawy artystycznej świetlno-muzycznej ALICJA (zwana dalej „wystawą”) i jej ekspozycja w zimowym, magicznym Parku Miliona Światel w Łodzi”, zakończone zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego w dniu 15 września 2021 r. z wykonawcą MULTIDEKOR S.A. (uprzednio MULTIDEKOR sp. z o.o., dalej także: „Multidekor”). Maksymalna wartość wynagrodzenia wykonawcy została określona w § 6 ust. 2 umowy jako nieprzekraczająca następujących kwot:

- a) w pierwszej edycji Wydarzenia (2021-2022) – 4 951 125 zł netto, tj. 6 089 883,75 zł brutto;
- b) w drugiej edycji Wydarzenia (2022-2023) – 5 545 260 zł netto, tj. 6 820 669,80 zł brutto;
- c) w trzeciej edycji Wydarzenia (2023-2024) – 6 337 440 zł netto, tj. 7 795 051,20 zł brutto.

W toku kontroli Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie wyboru trybu z wolnej ręki.

Powody zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki: Zgodnie z art. 214 ust. 1 ustaw Pzp, Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą, jeżeli usługa może być świadczona tylko przez jednego wykonawcę, w przypadku udzielenia zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej.

Łódzkie Centrum Wydarzeń jest samorządową instytucją kultury, której organizatorem jest miasto Łódź. Do jej podstawowych zadań należy organizowanie przedsięwzięć artystycznych, kulturalnych i rozrywkowych o charakterze lokalnym, krajowym i międzynarodowym, w tym krajowych i międzynarodowych festiwali i przeglądów, spektakli, koncertów, wystaw, warsztatów, konferencji, cyklicznych wydarzeń miejskich, jak również wspieranych realizacji i promocji wydarzeń kulturalnych organizowanych na terenie Łodzi. Zaznaczyć należy, iż Łódź posiada znaczący potencjał do rozwoju sektora kreatywnego. Przedmiotem zamówienia jest usługa realizacji czasowej wystawy świetlno-muzycznej zimowego, magicznego Parku Miliona Światła w Łodzi – dzieło artystyczne, wykonane z najwyższej jakości materiałów z uwzględnieniem problematyki izolacji i bezpieczeństwa dla użytkowników, w szczególności dzieci i młodzieży. Cały system sterowany jest komputerowo za pomocą programu, który umożliwia synchronizowanie terminów ekspozycji świetlnej z godzinami uruchamiania iluminacji. Sposób połączenia elementów przestrzennych ekspozycji jest indywidualną kreacją autorów, zatrudnionych w firmie Multidekor Sp. z o.o. W związku z powyższym stroną, która ma prawo na wykorzystanie dzieła jest firma Multidekor Sp. z o.o. W/w dzieło, które jest przedmiotem zamówienia, jest jedyną tego typu realizacją twórczą. Niepowtarzalne dzieło będzie stworzone tylko na terenie PARKU ŹRÓDLISKA 1 w Łodzi. Przedmiotowe dzieło posiada jednostkowy i unikalny charakter w skali kraju i Europy. Każda z figur została opracowana i zaprojektowana indywidualnie i w niepowtarzalny sposób. Firma Multidekor Sp. z o.o. jest jedynym wykonawcą, który jest w posiadaniu autorskiego dzieła oraz posiada do niego wyłączne prawo. Dzieło artystyczne, którego jest właścicielem firma Multidekor Sp. z o.o. jako jedyne jest zgodne z wizją i ideą Miasta Łodzi, jako miejsca gdzie poszanowanie tradycji łączy się z nowoczesną formą i technologią. Dzieło w szczególności nawiązuje do tradycji uatrakcyjniania wizerunku parków, jak i wprowadza elementy nowoczesności i zabawy atrakcyjnej szczególnie dla najmłodszych. Dzieło zostało opracowane w ten sposób, aby zachwycało zarówno nocą jak i w czasie dnia, na przestrzeni lat 2021-2024 i miało nieograniczoną możliwość liczby wykonań. Dzieło podlega ochronie wynikającej z ustawy o prawie autorskim i jest jedyną formą stwarzającą możliwość odtworzenia dzieła na terenie Parku Źródłiska 1 w Łodzi.

Multidekor jest polską firmą rodzinną o uznanej marce, która od 25 lat jest liderem rynku iluminacji i dekoracji świątecznych w Polsce. Ma na swoim koncie ponad tysiąc realizacji dla największych miast i prestiżowych galerii handlowych. Od wielu lat dekoracje świąteczne ulic i placów podziwiają również mieszkańcy Łodzi. Iluminacje marki Multidekor można zobaczyć m.in. w Warszawie, Krakowie, Londynie, Berlinie, Moskwie i Dubaju. Iluminacje marki Multidekor często nawiązują do historii, symboliki, sztuki oraz tradycji danego miejsca, dzięki czemu znakomicie współgrają z zabytkami, w spektakularny sposób przemieniając światłem najbardziej cenną, historycznie tkanę miasta. Za sprawą profesjonalnych rozwiązań świetlnych Multidekor, elewacje Zamku Królewskiego w Warszawie, Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinie, Zamku Książąt Mazowieckich w Ciechanowie zyskały nowe, świetlne szaty. Doświadczenie oraz zespół montażyistów z uprawnieniami pozwala na w pełni bezpieczny montaż świetlnych dekoracji w bliskim sąsiedztwie zabytków, co potwierdzają instalacje iluminacji między innymi na Starym Mieście oraz Trakcie

Królewskim w Warszawie, Starym Mieście w Krakowie, Długim Targu w Gdańsku czy na Rynku Wielkim w Zamościu. Iluminacje Multidekor ozdobiły również zabytkowe drzewa oraz mosty w Warszawie i Krakowie.

Multidekor od lat tworzy czasowa, tematyczne parki światła w Polsce i na świecie. Firma jest autorem nagradzanych wystaw i parków światła na terenie prestiżowych parków ujętych w rejestrze zabytków: Królewskiego Ogrodu Światła w Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, iluminacji parku Łazienek Królewskich w Warszawie, Parku Oliwskiego w Gdańsku czy Krainy Światła na Gubatówce. Ponad milion osób odwiedziło sam tylko Królewski Ogród Światła w Wilanowie, a 3 miliony turystów zobaczyło świetlną przemianę Parku Carycyno w Moskwie.

Na szczególną uwagę zasługują instalacje świetlne Multidekor, na bazie których od kilku lat funkcjonuje w Warszawie znakomicie odbierany przez mieszkańców oraz wielokrotnie nagradzany Królewski Ogród Światła w zabytkowych ogrodach Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie. Pracownicy firmy z ogromną atencją dbają podczas montażu i demontażu instalacji o znajdujące się w ogrodzie rzeźby, drzewa i tereny chronione. Rozświetlona zimą wystara historyczna to podziwiana przez turystów i zagraniczną prasę wizytówka Muzeum oraz całej Warszawy.

Niezależnie czy tworzone są świetlne wystawy historyczne czy parki światła z myślą o rodzinach z dziećmi, zawsze przyświecają dwa cele – wydobyć z jednej strony piękno zabytkowego parku wpisanego do rejestru zabytków, które zwykle zimą jest rzadko odwiedzany, z drugiej zaś strony zapewnić odpowiednią jego ochronę przed masowym ruchem turystycznym, I ten cel skutecznie osiągany jest poprzez ograniczenie liczby odwiedzających przy pomocy biletów wstępu oraz umożliwienie wejścia do parku w mniejszych grupach tylko w ściśle określonych godzinach, co przełoży się na bezpieczeństwo odwiedzających w przypadku ewentualnej czwartej fali Covid-19 oraz ochronę stref zabytkowych parku. Dodatkowo wytyczane są odpowiednie ścieżki zwiedzania, zaś w przypadku drzew zapewniany jest profesjonalny montaż i demontaż oświetlenia, które osiągane są w przeważającym stopniu przy pomocy projektorów i naświetlaczy świetlnych.

Stworzenie magicznego Parku Miliona Świąteł w jednym Parku Źródłiska I w Łodzi to autorskie dzieło firmy Multidekor, na które składają się różne atrakcyjne instalacje i iluminacje świetlne zainspirowane Alicją w Krainie Czarów, które stworzą wyjątkową atrakcję dla dzieci i dorosłych. Wydarzenie będzie w biletowane, aby z jednej strony ochronić tereny chronione w parku, z drugiej ograniczyć niekontrolowany napływ ludzi do parku i zapewnić zwiedzającym odpowiedni, bezpieczny dystans społeczny, co w dobie ewentualnej czwartej fali Covid-19 ma kluczowe znaczenie. Obsypane śniegiem łódzkie parki tworzą malowniczą scenerię i w ciągu dnia przyciągają wielu spacerujących. Jednak niesprzyjająca jesienno-zimowa aura sprawia, że wraz z zapadnięciem zmierzchu ciemne alejki szybko pustoszeją a bramy parku zamykają się. Tej zimy może być zupełnie inaczej. Multidekor wykorzysta potencjał Łodzi, aby stworzyć właśnie tutaj czasowy Park Miliona Świąteł. Dzięki temu popularny w Łodzi park zyska po zmroku drugie życie, a mieszkańcy miasta wyjątkowy pretekst, by aktywnie spędzić zimowy wieczór w pięknej scenerii tysięcy urokliwych światła. Wierzmy, że Park Miliona Świąteł będzie nową rodzinną atrakcją, która przyciągnie nie tylko łódzian, ale także wielu

turystów. Jedyny w całym województwie Park Światła ma szansę stać się jednym z najchętniej odwiedzanych i fotografowanych zimą miejsc w Łodzi, a rozświetlony magicznie jeden z łódzkich parków stanie się jednym z najbardziej znanych parków światła Polsce oraz Europie.

W proponowanym przez Multidekor zaczarowanym światłem parku będzie na zwiedzających zaskakująca, pobudzająca zmysły, tętniąca kolorami kraina. Spacerując rozświetlonymi alejkami spotkamy tajemnicze postaci, a kierunek zwiedzania wskaże magiczne drzewo z drogowskazami. Będzie tu można odkryć ogromne kolorowe owady, chichoczące rośliny, opowiadające bajki zwierzęta czy skrzypiące drzewa. Wyobraźnię zwiedzających pobudzą interaktywne wirujące filiżanki i lewitujący imbryk. Dużych i małych spacerowiczów zaskoczy najdłuższy w Polsce kolorowy świetlny tunel oraz ogród czarów, w którym będzie można podziwiać wyjątkowy świetlny-muzyczny spektakl. Niezwykłych doznań dostarczy spacer aleją czerwonych serc czy wizyta w sali tronowej Królowej. Poszukiwaczy przygód z kolei czeka dobra zabawa i wyzwanie: odnalezienie drogi w pełnym niespodzianek świetlnym labiryncie. Dzięki ponad 300 tysiącom energooszczędnych świateł LED, innowacyjnym efektom świetlnym i dźwiękowym, dynamicznym animacjom, wieczorny spacer po Parku Miliona Świateł w Łodzi stanie się niezwykle ekscytującym i przede wszystkim bezpiecznym przeżyciem zarówno dla odwiedzających park rodzin, jak również dla jego zabytkowej tkanki. Podane powyżej okoliczności wypełniają przesłanki określonej w art. 214 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Należy zauważyć, iż w treści umowy w sprawie zamówienia publicznego wskazano: „W wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 [lit.] b ustawy (...) została zawarta umowa o następującej treści (...)”.

W toku kontroli zwrócono się do Zamawiającego z prośbą m.in. o:

- szczegółowe uzasadnienie spełnienia przesłanek wyboru trybu z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy Pzp, w szczególności – w jaki sposób Zamawiający ustalił, iż dla danego zamówienia nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia;
- wyjaśnienie, czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia dokonał analizy potrzeb i wymagań, o której mowa w art. 83 ustawy Pzp, a jeśli tak – proszę o przekazanie wyniku analizy potrzeb i wymagań w zakresie rozeznania rynku, o którym mowa w art. 83 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, w szczególności – czy, a jeśli tak – w jaki sposób – Zamawiający ustalił, że na rynku nie istnieją rozwiązania równoważne tym, które zostały objęte prawem wyłącznym, spełniające potrzeby Zamawiającego;
- wyjaśnienie, czy Zamawiający prowadził z wykonawcą Multidekor S.A. korespondencję dotyczącą przedmiotu przyszłego zamówienia przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, a jeśli tak – proszę o przekazanie kopii tej

korespondencji; wskazanie celu prowadzenia tej korespondencji oraz wyjaśnienie, czy informacje pozyskane w toku tej korespondencji stanowiły czynnik z uwagi na który Zamawiający podjął decyzję o realizacji przedmiotowego zamówienia, w szczególności proszę o wskazanie, czy bez ustaleń dokonanych z wykonawcą przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający nie zdecydowałby się na realizację danego zamówienia, ewentualnie – realizację zamówienia w takim samym zakresie;

- wyjaśnienie, czy w związku z wyborem trybu z wolnej ręki dla udzielenia przedmiotowego zamówienia, Zamawiający weryfikował spełnienie przesłanek właściwych dla podstawy prawnej wyboru trybu z wolnej ręki, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (tj. okoliczność, że dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę, w przypadku udzielenia zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej), a jeśli tak – proszę o wskazanie wyniku tej weryfikacji, w szczególności przyczyn, z uwagi na które Zamawiający uznał, iż przesłanki określone dla tej podstawy prawnej nie ziściły się w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r. Zamawiający wyjaśnił co następuje.

Przedsięwzięcie jakim była organizacja parku świetlnego w Łodzi było nowatorskie w skali miasta i nie było realizowane nigdy wcześniej. Koncepcja na stworzenie wystawy narodziła się po przedstawieniu prezentacji przez firmę Multidekor S.A., która zaproponowała produkt, który zarówno pod względem tematyki, wykonania jak i całościowej koncepcji był pomysłem autorskim nie mającym tożsamesgo odpowiednika. Firma ta posiadała ponadto wieloletnie doświadczenie przy produkcji tego typu wystaw zarówno w kraju jak i w Europie. Multidekor S.A. wykazywała się samodzielnością zarówno pod względem produkcji, realizacji i tworzenia koncepcji, w przeciwieństwie do innych firm, które nie tworzyły autorskich wystaw o walorach artystycznych, ale zajmowały się dekorowaniem przestrzeni miejskich przy użyciu zamawianych (najczęściej z Chin) półproduktów i gotowych instalacji.

(...)

- Zamawiający przed wszczęciem postępowania nie przeprowadził analizy potrzeb i wymagań, o której mowa w art. 83 ustawy Pzp. Łódzkie Centrum Wydarzeń zweryfikowało, że Wykonawca Multidekor S.A. była jedynym pomysłodawcą i wykonawcą tego typu autorskich przedsięwzięć. Z momentem stworzenia (materializacji) utworu był on objęty ochroną prawnoautorską. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że zweryfikowano firmy oraz które były tylko organizatorami wystaw, natomiast gotowe komponenty poszczególnych instalacji były przez nie zamawiane.
- Pomysł na stworzenie artystycznej wystawy świetlno-muzycznej powstał po otrzymaniu od firmy Multidekor prezentacji tego typu instalacji w dniu 18 marca 2021 r. Oferta została przesłana przez – który był

pomysłodawcą stworzenia wystawy w Łodzi (załącznik nr 2 do niniejszego pisma). Trudno jest rozważać scenariusze alternatywne do zdarzeń rzeczywistych, bo należałoby uwzględnić znaczną liczbę zmiennych (w tym przypadku np. kwestię środków finansowych etc.), ale można, jak się wydaje, przyjąć, że w przypadku braku otrzymania oferty od firmy Multidekor z dnia 22 lipca 2021 r., Łódzkie Centrum Wydarzeń nie zrealizowałoby tego typu wystawy.

- Zamawiający nie weryfikował w sposób szczególny czy na rynku istnieją inne podmioty świadczące tego typu usługi. Swoją wiedzę oparto na analizie podobnych dekoracji realizowanych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, a które to wykonywane były wyłącznie przez firmę Multidekor. Wykonawca ten posiada dużą wiedzę i doświadczenie, tworzy unikatowe projekty dedykowane dla miast, w których świadczona jest usługa. Wykonawca realizując autorski projekt zaakceptowany do realizacji na terenie miasta Łodzi posiadał prawa wyłączne do jego realizacji.

Pismem z dnia 14 lipca 2025 r. zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy:

1. Zamawiający dysponuje dokumentacją potwierdzającą fakt korespondencji z wykonawcą Multidekor S.A. w dniu 18 marca 2021 r. w ramach której wykonawca ten przekazał Zamawiającemu „prezentację instalacji”, a jeśli tak – proszę o przekazanie kopii tej korespondencji;
2. w dniu 6 kwietnia 2021 r. odbyło się spotkanie online pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą Multidekor S.A. dotyczące danego zamówienia, a jeśli tak, proszę o wskazanie zakresu kwestii omawianych w toku danego spotkania. Jeśli Zamawiający dysponuje pisemną dokumentacją odzwierciedlającą przebieg ww. spotkania, proszę o przekazanie kopii tej dokumentacji;
3. w okresie 6 kwietnia 2021 r. – 3 września 2021 r. odbywały się inne aniżeli wskazane w pkt 2 spotkania pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą Multidekor S.A. dotyczące danego zamówienia, a jeśli tak – proszę o wskazanie dat ww. spotkań, zakresu kwestii omawianych w toku spotkań, a jeśli Zamawiający dysponuje pisemną dokumentacją odzwierciedlającą przebieg tych spotkań, proszę o przekazanie kopii tej dokumentacji;
4. Zamawiający weryfikował zaistnienie podstawy wykluczenia wykonawcy Multidekor S.A. określonej w art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, a jeśli tak – proszę o uzasadnienie przyczyn niewykluczenia wykonawcy na tej podstawie.

Pismem z dnia 28 lipca 2025 r. Zamawiający przekazał następujące wyjaśnienia.

1. Zamawiający dysponuje dokumentacją potwierdzającą fakt korespondencji z Wykonawcą Multidekor S.A. W załączeniu Zamawiający przekazuje kopię korespondencji;
2. Zamawiający nie dysponuje dokumentacją odzwierciedlającą przebieg spotkania;
3. J.w.

4. Zamawiający w toku prowadzonego postępowania przetargowego wyznaczył termin negocjacji. Wykonawca zobowiązany był do złożenia oświadczenia JEDZ potwierdzającego brak podstaw wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający ponadto nie weryfikował w inny sposób przesłanek wykluczenia opisanych w art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zamawiający negocjował z Wykonawcą, który zaprezentował autorski projekt i jako jedyny na podstawie praw wyłącznych mógł zrealizować i wykonać projekt.

Z dokumentacji postępowania wynika, iż przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, wykonawca Multidekor skierował do Zamawiającego pismo z dnia 22 lipca 2021 r. pn. „Propozycja stworzenia zimowego, magicznego Parku Miliona Świąteł w Łodzi”. W treści przedmiotowego pisma wskazano w szczególności:

„Jesteśmy zainteresowani stworzeniem wspólnie z Państwem magicznego Parku Miliona Świąteł w jednym z dwóch parków na terenie Łodzi. Park Miliona Świąteł to autorskie dzieło firmy Multidekor, na które składają się różne atrakcyjne instalacje i iluminacje świetlne (...) Z przyjemnością przedstawimy państwu bliżej szczegóły naszego projektu na spotkaniu lub podczas telekonferencji. Poniżej przedstawiamy z kolei wybrane nasze realizacje, które potwierdzają doświadczenie firmy Multidekor w obszarze iluminacji (...)”.

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył co następuje.

Z ustaleń kontroli wynika, że Zamawiający dla celów uzasadnienia prawidłowości wyboru trybu z wolnej ręki powoływał się na zaistnienie przesłanek określonych w art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz art. 214 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Stosownie do treści art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz art. 214 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

- 1) dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn:
 - b) związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów
 - jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia;
- 2) dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę, w przypadku udzielenia zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej.

Względem powyższego należy wskazać, iż podstawową przesłanką warunkującą dopuszczalność wyboru trybu z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz art. 214 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jest możliwość świadczenia m.in. usług **tylko przez jednego wykonawcę**.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż ciężar udowodnienia spełnienia przesłanek warunkujących dopuszczalność zastosowania trybu z wolnej ręki spoczywa na zamawiającym. Powyższe potwierdza szerokie orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2022 r., sygn. KIO 2493/22 wskazano, że *Zamawiający decydując się zatem na skorzystanie z trybu zamówienia z wolnej ręki musi być w stanie uzasadnić i wykazać spełnienie wszystkich przesłanek niezbędnych do jego zastosowania, a ciężar dowiedzenia powyższego spoczywa właśnie na zamawiającym. To po jego stronie leży zawsze wyczerpujące i wszechstronne przedstawienie okoliczności faktycznych i prawnych warunkujących udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki.*

Uwzględniając przytoczone twierdzenia zaznaczyć należy, iż uzasadnienie wyboru trybu z wolnej ręki przedstawione przez Zamawiającego zarówno w protokole postępowania, jak i w toku kontroli doraźnej, ma charakter ogólnikowy, wskazujący jedynie na intencje i zapatrywania samego Zamawiającego, i nie zostało poparte weryfikowalnymi danymi lub ustaleniami. Zamawiający w szczególności akcentuje m.in. doświadczenie wykonawcy w realizacji danego typu wystaw czy jakość stosowanych materiałów, tj. czynniki nieistotne w kontekście oceny dopuszczalności wyboru trybu z wolnej ręki.

Z ustaleń stanu faktycznego sprawy wynika, iż Zamawiający nie wykazał, że usługi będące przedmiotem zamówienia mogły być świadczone wyłącznie przez jeden podmiot. Po pierwsze, nie może ująć uwadze, iż Zamawiający, jak sam oświadczył w toku kontroli pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r., nie przeprowadził wymaganej treścią art. 83 ustawy Pzp analizy potrzeb i wymagań, której częścią jest procedura rozeznania rynku. W kontekście trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie prawnej, której zastosowanie determinowane jest spełnieniem przesłanki istnienia jednego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie, nie ulega wątpliwości, iż celem rozeznania rynku jest przede wszystkim ustalenie, czy faktycznie na rynku nie funkcjonują inne podmioty mogące świadczyć określone usługi. Wobec zaniechania przez Zamawiającego dokonania powyższej procedury w sposób przepisany prawem, już z samego tego faktu, ogólnikowe ustalenia Zamawiającego co do liczby podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia muszą zostać uznane za obiektywnie nieweryfikowalne i budzące zasadnicze wątpliwości co do ich rzetelności.

Podkreślić należy przy tym, iż Zamawiający w pkt 7 pisma z dnia 17 kwietnia 2025 r. wprost wskazał, że *nie weryfikował w sposób szczególny czy na rynku istnieją inne podmioty świadczące tego typu usługi*, pomimo tego, iż to na Zamawiającym ciążył obowiązek obiektywnego i rzetelnego ustalenia, czy w danej sytuacji w odniesieniu do określonego zamówienia istnieją alternatywni wykonawcy, którzy mogliby potencjalnie zrealizować zamówienie¹. Zamawiający nie wyjaśnił także jakimi kierował się kryteriami dla dokonania selekcji podmiotów poddanych „weryfikacji”, o której mowa w pkt 5 pisma z dnia 17 kwietnia 2025 r., jak również nie

¹ Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, wyd. II, Warszawa 2023, s. 659.

sprecyzował zakresu tej procedury. Z uwagi na specyfikę rozkładu ciężaru dowodu w zakresie omawianej kwestii, stwierdzenie istnienia takich wątpliwości przesądza o niewykazaniu przez Zamawiającego,

iż w rzeczywistości przedmiotowe usługi mogły być świadczone tylko przez jednego wykonawcę.

Powyższą konkluzję wzmacnia przy tym fakt, że Zamawiający wskazał dwa inne podmioty, tj. _____, które potencjalnie mogły świadczyć przedmiotowe usługi. W pierwszej kolejności zaznaczenia wymaga, że usługa będąca przedmiotem postępowania co do zasady ma powszechny charakter i na rynku istnieje wielu wykonawców mogących ją wykonać. Oczywistym jest zatem, że poszczególni wykonawcy mogą zaproponować różne formy wykonania zamówienia, oraz że usługa jest objęta ochroną prawnoautorską. Tym niemniej, aby odwołać się do przesłanki określonej w art. 214 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, niezbędne jest również wykazanie, że przedmiot zamówienia może być wytworzony lub dostarczony tylko przez jednego wykonawcę.

W tym względzie nie podlega uwzględnieniu argument Zamawiającego, że wskazane podmioty były *„tylko organizatorami wystaw, natomiast gotowe komponenty poszczególnych instalacji były przez nie zamawiane”*, bowiem przesłanki uzasadniające zastosowanie trybu z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz art. 214 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie różnicują przyczyn, z uwagi na które ewentualnie więcej niż jeden podmiot mógłby realizować zamówienie.

Przenosząc powyższe na grunt kontrolowanego postępowania wskazać należy, że bez znaczenia pozostaje kwestia, czy wzmiankowane podmioty pozyskiwały elementy instalacji od innego podmiotu (np. dysponenta praw autorskich). Irrelevantny jest także charakter ewentualnych stosunków prawnych z takim podmiotem (np. podwykonawstwo), z perspektywy procedury badania wypełnienia przesłanek udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki przedmiotem oceny może być wyłącznie kwestia, czy na rynku istniały także inne podmioty aniżeli wykonawca zaproszony do negocjacji, które, w przypadku przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania w trybie konkurencyjnym, mogłyby przynajmniej potencjalnie złożyć ofertę na realizację zamówienia.

Informacje przekazane przez Zamawiającego w toku kontroli co najmniej uprawdopodobniają taką możliwość, co w kontekście przyjętego rozkładu ciężaru dowodu, przesądza o niewykazaniu przez Zamawiającego spełnienia przesłanek zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz art. 214 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Nadmienić przy tym należy, iż jak przyjmuje się powszechnie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyrok KIO z dnia 17 maja 2021 r., sygn. KIO 1153/21), przesłanki udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki podlegają wykładni ścisłej, stanowią bowiem wyjątek od zasad udzielania zamówień publicznych przez wyłączenie możliwości konkurencyjności wykonawców.

Uzupełniając zauważyć należy, iż w odniesieniu do zakresu przesłanek zastosowania podstawy prawnej określonej w art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Pzp, nie sam fakt objęcia poszczególnych praw wyłącznych ochroną wynikającą z właściwych przepisów determinuje dopuszczalność zastosowania trybu z wolnej ręki, lecz dopiero stwierdzenie, iż skutkiem takiej ochrony jest możliwość świadczenia usług tylko przez jednego wykonawcę. Powyższa okoliczność nie została jednakże w sposób dostateczny wykazana przez Zamawiającego.

Dodatkowo zaznaczyć należy, iż sytuacja, w której inicjatywa udzielenia zamówienia o ściśle określonych parametrach pochodzi od konkretnego wykonawcy z założeniem, iż dane usługi mogłyby być świadczone tylko przez jednego wykonawcę, stanowi również o faktycznej próbie wykreowania przesłanek udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, która to praktyka nosi charakter próby obejścia przepisów regulujących procedury wyboru trybu udzielenia zamówienia i została zakwestionowana przez Krajową Izbę Odwoławczą m.in. w uchwale z dnia 7 grudnia 2020 r., sygn. akt: KIO/KD 55/20. W tym względzie w szczególności podkreślić należy, iż Zamawiający nie jest uprawniony do prowadzenia szczegółowych negocjacji z wykonawcą dotyczących przedmiotu zamówienia przed skierowaniem doń zaproszenia do negocjacji (tak również *Informacja o wyniku kontroli doraźnej* z dnia 29 października 2020 r., sygn. KND/43/20/DKZP). Analiza stanu faktycznego kontrolowanej sprawy daje podstawę do uznania, iż ustalenia pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą Multidekor wynikające z czynności dokonanych w dniach 18 marca 2021 r., 6 kwietnia 2021 r., 22 lipca 2021 r. noszą charakter negocjacji w zakresie określonym treścią art. 217 ust. 1 ustawy Pzp, pomimo, iż nastąpiły one przed formalnym wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, co wzmacnia argumentację wskazującą na dążenie Zamawiającego do faktycznego wykreowania przesłanek udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz art. 214 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a w konsekwencji potwierdza niedopuszczalność udzielenia zamówienia na ww. podstawach prawnych.

Tym samym uznać należy, iż poprzez udzielenie zamówienia z wolnej ręki pomimo nieziszczenia się przesłanek wyboru tego trybu, Zamawiający naruszył art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz art. 214 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

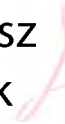
Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem Zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy z naruszeniem przepisów ustawy Pzp dotyczących przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki.

Pouczenie

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Mariusz
Ciosek



Elektronicznie
podpisany przez
Mariusz Ciosek
Data: 2025.12.08
17:46:58 +01'00'