Departament Cyfryzacji i Bezpieczeństwa

DCB-ZRTP.261.57.2026

Warszawa, dnia 03.11.2026 r.

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy

ODPOWIEDZI NA PYTANIA I ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

Niniejsze zamówienie realizowane jest na podstawie porozumienia o powierzenie grantu o numerze KPOD.05.10- CR.01-001/24/0048/KPOD.05.10-CR.01-001/25/2025 realizowanego z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności finansowanego ze środków Instrumentu na Rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności. Inwestycja C3.1.1. Cyberbezpieczeństwo – CyberPL, infrastruktura przetwarzania danych oraz optymalizacja infrastruktury służb państwowych odpowiedzialnych za bezpieczeństwo Cyberbezpieczeństwo - Cyberbezpieczny Rząd.

Informujemy, iż w związku z prowadzonym zapytaniem ofertowym pn. „**Usługa przeprowadzenia Audytu i doskonalenia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, w tym weryfikacji dokumentacji oraz opracowanie rekomendacji zmian w Ministerstwie Energii”** zostały skierowane do Zamawiającego następujące pytania dotyczące treści zaproszenia.

Poniżej przedstawiamy pytania i odpowiedzi:

Pytanie 1:

1. Warunek doświadczenia Wykonawcy

   W pkt 7.1 Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2) wskazano warunek należytego wykonania w ciągu ostatnich 3 lat co najmniej 2 usług audytu okresowego lub weryfikacyjnego SZBI, w tym co najmniej jednej na rzecz podmiotu sektora finansów publicznych lub jednostki zatrudniającej minimum 100 pracowników. Warunek ten nie występuje w treści ogłoszenia ani w pkt 7 Zapytania ofertowego, a wykaz dokumentów nie obejmuje wykazu usług.

a) Czy powyższy warunek obowiązuje w postępowaniu?

b) Jeżeli tak – jakim dokumentem należy go wykazać (wykaz usług, referencje) i na jakim etapie?

c) Czy za spełniający warunek Zamawiający uzna audyt bezpieczeństwa informacji przeprowadzony na zgodność z Krajowymi Ramami Interoperacyjności (audyt KRI)?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 1:

Zamawiający **usuwa** z Opisu Przedmiotu Zamówienia poniższy punkt 7.1 w celu ujednolicenia dokumentacji postępowania z warunkami zamówienia w zaproszeniu:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) należycie wykonali co najmniej 2 usługi,
z których każda polegała na:
- *przeprowadzeniu audytu okresowego lub audytu weryfikacyjnego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI)*
- *co najmniej jedna z tych usług została zrealizowana na rzecz podmiotu sektora finansów publicznych lub jednostki zatrudniającej minimum 100 pracowników”.*

Pytanie 2:

2. Wykaz osób

   Zamawiający nie udostępnił wzoru Wykazu osób. Czy dopuszczalne jest złożenie wykazu w formie własnej Wykonawcy oraz czy należy dołączyć do niego kopie certyfikatów członków Zespołu Audytorskiego?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 2:

Zamawiający udostępnił na stronie prowadzonego postępowania Formularz oferty wraz z załącznikami w wersji do edycji w tym wzór wykazu osób

Wzór Wykazu osób

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych **pn.: „*Usługa przeprowadzenia Audytu i doskonalenia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, w tym weryfikacji dokumentacji oraz opracowanie rekomendacji zmian w Ministerstwie Energii*”** Nr sprawy: **DC-ZOF.261.57.2026** finansowanego z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności finansowany ze środków Instrumentu na Rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności. Inwestycja C3.1.1. Cyberbezpieczeństwo – CyberPL, infrastruktura przetwarzania danych oraz optymalizacja infrastruktury służb państwowych odpowiedzialnych za bezpieczeństwo Cyberbezpieczeństwo - Cyberbezpieczny Rząd.
Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy:
.....
.....
(nazwa i adres Wykonawcy, NIP/PESEL)

oświadczam, że kieruję do realizacji zamówienia następujące osoby tworzące zespół projektowy posiadające poniższe wykształcenie i doświadczenie oraz wyznaczam następującego kierownika zespołu:

1.....

2.....

3.....

4.....

.....

Uwaga!

Wykonawca wyznaczy do realizacji zamówienia Zespół Projektowy złożony z osób wskazanych w Wykazie osób, posiadających wymagane kwalifikacje i doświadczenie. Wykonawca wyznaczy Kierownika Zespołu (Audytora Wiodącego), który będzie odpowiedzialny za bieżącą komunikację z Przedstawicielem Zamawiającego, nadzór nad terminowością prac oraz podpisanie Raportu Końcowego z Audytu.

Dopuszczalne jest złożenie wykazu w formie własnej Wykonawcy. Do Wykazu osób nie jest wymagane dołączenie kopii certyfikatów członków Zespołu Audytorskiego, jedynie wskazanie przy osobie kierowanej do realizacji zadania numerów certyfikatów, dat wydania i dat ich ważności w celu identyfikacji kwalifikacji. W tym zakresie wystarczy tylko oświadczenie Wykonawcy.

Pytanie 3:

3. Skala przedmiotu audytu

- W celu prawidłowej kalkulacji ceny prosimy o wskazanie:

a) przybliżonej liczby pracowników Ministerstwa Energii w lokalizacji w Warszawie i w Katowicach;

b) przybliżonej liczby dokumentów SZBI (polityk, procedur, instrukcji, rejestrów) objętych przeglądem;

c) przybliżonej liczby systemów teleinformatycznych objętych zakresem audytu.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 3:

a) Liczba pracowników w lokalizacji w Katowicach - 68 osób, liczba pracowników w lokalizacji w Warszawie – 283 osoby.
b) ,c) Zamawiający informuje, że zakres przedmiotu zamówienia został określony w Załączniku nr 2 do Zapytania ofertowego – Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Zgodnie z pkt 6.1 OPZ, na etapie prac przygotowawczych i organizacyjnych Wykonawca, w porozumieniu z wyznaczonym Przedstawicielem Zamawiającego, ustali listę osób przewidzianych do wywiadów audytowych oraz wykaz dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia audytu. Przegląd dokumentacji SZBI oraz ocena zabezpieczeń organizacyjnych i technicznych będą realizowane zgodnie z zakresem określonym w pkt 6.2 i 6.3 OPZ. Szczegółowy zakres czynności audytowych zostanie ustalony na etapie realizacji zamówienia, z zachowaniem wymagań określonych w OPZ

Pytanie 4:

4. Zadanie 5 – spersonalizowane wzory dokumentacji

- Czy Zamawiający może wskazać orientacyjną liczbę lub listę wzorów brakujących dokumentów (polityk, procedur, instrukcji, rejestrów), które Wykonawca ma opracować? Jeżeli nie jest to możliwe na obecnym etapie – czy Zamawiający dopuszcza przyjęcie w ofercie założenia co do ich liczby?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 4:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt 6.2.4 oraz 6.5 OPZ identyfikacja braków i niezgodności w dokumentacji SZBI stanowi element przedmiotu zamówienia. Liczba i rodzaj dokumentów wymagających opracowania zostaną określone na podstawie wyników przeprowadzonego przez Wykonawcę przeglądu i analizy dokumentacji. Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia w cenie oferty wszystkich czynności związanych z realizacją Zadania 5, w tym przygotowania spersonalizowanych wzorów brakujących dokumentów, zgodnie z wymaganiami OPZ. Zamawiający nie przewiduje przyjęcia przez Wykonawcę założenia ilościowego, które ograniczałoby zakres realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 5:

5. Czynności w siedzibie Zamawiającego

- OPZ wskazuje, że Zespół Audytorski spędzi łącznie nie mniej niż 3 dni robocze w siedzibie Zamawiającego („w jednej z dwóch" lokalizacji). Prosimy o potwierdzenie, czy wymóg ten może zostać zrealizowany w jednej lokalizacji, czy też Zamawiający wymaga przeprowadzenia wizji lokalnej i weryfikacji zabezpieczeń fizycznych zarówno w Warszawie, jak i w Katowicach.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 5:

Zamawiający informuje, że czynności audytowe, w tym wizja lokalna oraz weryfikacja zabezpieczeń fizycznych i środowiskowych, powinny zostać przeprowadzone w obu lokalizacjach – w Warszawie i Katowicach, zgodnie z zapisami OPZ. Wymóg łącznej obecności Zespołu Audytorskiego przez minimum 3 dni robocze pozostaje zgodny z pkt 8.2 OPZ.

Pytanie 6:

6. Terminy odbioru i fakturowania

a) Mając na uwadze termin realizacji do 14.12.2026 r. oraz przewidziane 5 dni roboczych na zgłoszenie uwag przez Zamawiającego, czy Zamawiający przewiduje skrócenie tego terminu?

b) Zapytanie ofertowe wskazuje, że wszelkie działania, łącznie z wystawieniem faktury, muszą zakończyć się do 14.12.2026 r., natomiast § 3 ust. 3 projektu umowy wskazuje termin wystawienia faktury najpóźniej do 15.12.2026 r. Który termin jest wiążący?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 6:

Zamawiający informuje, iż w celu zachowania spójności dokumentów zamówienia, wszelkie działania, łącznie z wystawieniem faktury, muszą zakończyć się **do 14.12.2026 r**.

W związku z powyższym zmianie ulega § 3 ust. 3 projektu umowy, który otrzymuje nowe brzmienie:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy Wynagrodzenie w terminie 21 dni od daty doręczenia prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze VAT. Faktura zostanie wystawiona najpóźniej do dnia 14 grudnia 2026 r.”.

Pytanie 7:

7. Podstawa prawna audytu

- OPZ powołuje ustawę o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa w brzmieniu Dz.U. z 2023 r. poz. 913. Czy ocena zgodności ma uwzględniać wymagania ustawy w brzmieniu obowiązującym od 3 kwietnia 2026 r. (po nowelizacji wdrażającej dyrektywę NIS2)?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 7:

Zamawiający powołując się w dokumentach zamówienia na ustawę o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia w aktualnym brzmieniu ustawy na dzień publikacji zapytania ofertowego na stronie prowadzonego postępowania. Tym samym Zamawiający potwierdza, że ocena zgodności ma uwzględniać wymagania ustawy w brzmieniu obowiązującym od 3 kwietnia 2026 r. (po nowelizacji wdrażającej dyrektywę NIS2).

Pytanie 8:

8. Forma złożenia oferty

- Wśród przesłanek odrzucenia oferty wskazano ofertę, która „nie została zaszyfrowana i opatrzona hasłem". Czy przesłanka ta ma zastosowanie do ofert składanych za pośrednictwem Bazy Konkurencyjności, a jeżeli tak – w jaki sposób należy przekazać hasło?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 8:

W związku ze sposobem złożenia oferty na bazie konkurencyjności, który automatycznie ją szyfruje, Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w Rozdziale XIV Zaproszenia w sposób następujący:

XIV. ODRZUCENIE OFERTY

1. Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli:
   a) jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia i warunkami określonymi w zapytaniu ofertowym,
   b) wykonawca nie odpowie na wezwanie zamawiającego w wyznaczonym terminie/ nie uzupełni brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie,
   c) jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego,
   d) jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
   e) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu,
   f) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów,
   g) została złożona po terminie składania ofert,
   h) została złożona w inny sposób niż wynika to z zapisów w niniejszym zaproszeniu.
2. Zamawiający przekaże Wykonawcy informację o odrzuceniu jego oferty wraz z uzasadnieniem na stronie prowadzonego postepowania.

Pytanie 9:

9. Znak sprawy i numeracja załączników

- a) Zapytanie ofertowe wskazuje znak DCB-ZRTP.261.57.2026, natomiast Formularz oferty i oświadczenia – DC-ZOF.261.57.2025. Który znak należy wskazać w dokumentach ofertowych?
- b) Pkt 3.1 Zapytania wskazuje Formularz ofertowy jako Załącznik nr 3, podczas gdy wykaz załączników określa go jako Załącznik nr 1, a Załącznik nr 3 jako wzór umowy. Prosimy o potwierdzenie prawidłowej numeracji.

Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi z wyprzedzeniem umożliwiającym uwzględnienie wyjaśnień w ofercie przed terminem jej złożenia (10.11.2026 r., godz. 10:00)

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 9:

a) W związku z omyłką pisarską, Zamawiający informuje, iż poprawny znak sprawy który należy zamieścić w dokumentach ofertowych to: **DCB-ZRTP.261.57.2026**
b) Prawidłowa numeracja załączników jest zgodna z Wykazem załączników w Zapytaniu ofertowym:
   Załącznik nr 1 – Formularz oferty
   Załącznik nr 2 – Opis przedmiotu zamówienia
   Załącznik nr 3 – Wzór umowy
   Załącznik nr 4 – Oświadczenie wykonawcy
   Załącznik nr 5 – Oświadczenie wykonawcy
   Załącznik nr 6 – Klauzula RODO

Pytanie 10:

W związku z rozbieżnością pomiędzy rozdziałem VIII zapytania ofertowego a pkt 7.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia zwracamy się z prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, czy wykonanie przez wykonawcę co najmniej 2 usług audytu Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) stanowi obligatoryjny warunek udziału w postępowaniu.

Jednocześnie wnosimy o zmianę tego warunku poprzez dopuszczenie wykazania wymaganego doświadczenia na podstawie kwalifikacji, certyfikatów oraz udokumentowanych realizacji audytorów skierowanych do wykonania zamówienia. Pragniemy podkreślić, że nadrzędnym celem realizacji przedmiotowego zamówienia powinno być uzyskanie rzetelnego, kompleksowego i przede wszystkim jakościowo wykonanego audytu bezpieczeństwa informacji. Audyt powinien zapewnić rzeczywistą identyfikację niezgodności, ocenę ryzyk oraz opracowanie rekomendacji pozwalających skutecznie doskonalić System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Ministerstwie Energii.

W naszej ocenie osiągnięcie tego celu zależy przede wszystkim od wiedzy, doświadczenia, kwalifikacji i praktycznych umiejętności osób, które faktycznie będą realizować usługę, a nie od historii zamówień wykonanych przez spółkę jako podmiot gospodarczy. To konkretni audytorzy przeprowadzają wywiady, analizują dokumentację, identyfikują niezgodności, oceniają ryzyka i formułują rekomendacje. To ich kompetencje zawodowe, certyfikaty oraz doświadczenie w realizacji podobnych audytów mają bezpośredni wpływ na jakość końcowego rezultatu. Sam fakt wykonania przez spółkę 2 podobnych usług nie stanowi gwarancji, że zostały one przeprowadzone prawidłowo i na odpowiednim poziomie merytorycznym. Jednocześnie brak takich realizacji w historii spółki nie oznacza, że nie dysponuje ona wysoko wykwalifikowanym zespołem audytorów posiadających wieloletnie doświadczenie zdobyte podczas współpracy z innymi podmiotami

Zwracamy również uwagę na nasze doświadczenie we współpracy z administracją publiczną. Nasza spółka została wybrana do realizacji zamówienia dotyczącego szkoleń audytorów dla innej instytucji a następnie podpisała umowę na realizację tej usługi. Zgodnie z publicznie dostępnymi informacjami, pomimo istotnej wagi kryterium ceny, zamawiający przeprowadził szczegółową weryfikację kwalifikacji i doświadczenia ekspertów skierowanych do realizacji zamówienia. Doświadczenie to potwierdza, że możliwe jest zapewnienie wysokiego poziomu merytorycznego usług eksperckich poprzez weryfikację osób odpowiedzialnych za ich rzeczywistą realizację. Szczególnie istotny pozostaje fakt, że przedmiotowe zamówienie finansowane jest ze środków Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO). W naszej ocenie warunki udziału w postępowaniu powinny być formułowane w sposób zapewniający uczciwą konkurencję, równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalność wymagań do charakteru i celu zamówienia. Wprowadzenie dodatkowego wymogu dotyczącego doświadczenia samej spółki, przy jednoczesnym określeniu szczegółowych wymagań wobec audytorów, może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz nierównego dostępu do zamówienia. W praktyce może to oznaczać wykluczenie wykonawców dysponujących certyfikowanymi audytorami z wieloletnim doświadczeniem wyłącznie dlatego, że osoby te realizowały wcześniejsze audyty w ramach innych organizacji. Powstaje zatem zasadnicze pytanie, czy przyjęty warunek rzeczywiście służy zapewnieniu jakości audytu, czy przede wszystkim ogranicza możliwość ubiegania się o zamówienie podmiotom, które posiadają odpowiedni potencjał osobowy i merytoryczny. Uważamy,

że w postępowaniu dotyczącym specjalistycznej usługi audytorskiej pierwszeństwo powinna mieć ocena kompetencji osób wykonujących audyt, a nie wyłącznie liczba usług wcześniej zrealizowanych przez spółkę.

Kontynuując, pragniemy podkreślić, że nie kwestionujemy prawa Zamawiającego do określania wysokich wymagań jakościowych. Przeciwnie, uważamy je za niezbędne w przypadku audytu bezpieczeństwa informacji w administracji publicznej. W naszej ocenie wymagania te powinny jednak odnosić się przede wszystkim do rzeczywistych kompetencji zespołu audytorskiego, ponieważ to one bezpośrednio determinują jakość wykonywanej usługi. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o:

1. Jednoznaczne wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy rozdziałem VIII zapytania ofertowego a pkt 7.1 OPZ.

2. Ponowną ocenę zasadności i proporcjonalności wymogu dotyczącego wykonania przez spółkę co najmniej dwóch wcześniejszych usług audytu SZBI.

3. Dopuszczenie wykazania wymaganego doświadczenia poprzez udokumentowane realizacje audytorów skierowanych do wykonania zamówienia, niezależnie od podmiotu, w ramach którego realizowali wcześniejsze audyty.

4. Odpowiednią zmianę dokumentacji postępowania, umożliwiającą udział wykonawcom dysponującym zespołem audytorskim spełniającym wszystkie wymagania merytoryczne i kwalifikacyjne. Podkreślamy, że proponowane rozwiązanie nie prowadzi do obniżenia standardów jakościowych. Przeciwnie, pozwala skoncentrować ocenę na rzeczywistych kompetencjach osób odpowiedzialnych za wykonanie audytu, a jednocześnie zapewnić szerszą konkurencję i racjonalne wydatkowanie środków publicznych pochodzących z KPO. Liczymy na merytoryczne rozpatrzenie naszego wniosku oraz uwzględnienie nadrzędnego

celu zamówienia, jakim jest uzyskanie profesjonalnego, rzetelnego i użytecznego audytu bezpieczeństwa informacji.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 10:

Zamawiający **usuwa** z Opisu Przedmiotu Zamówienia poniższy punkt 7.1 w celu ujednolicenia dokumentacji postępowania z warunkami zamówienia w zaproszeniu:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) należycie wykonali co najmniej 2 usługi,
z których każda polegała na:
- *przeprowadzeniu audytu okresowego lub audytu weryfikacyjnego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI)*
- *co najmniej jedna z tych usług została zrealizowana na rzecz podmiotu sektora finansów publicznych lub jednostki zatrudniającej minimum 100 pracowników”.*

Zmianie ulega również brzmienie warunku udziału w zakresie skierowania Audytora wiodącego:

Wykonawca musi skierować do realizacji zamówienia Zespół Audytorski składający się z co najmniej 2 osób, spełniających następujące wymagania:

i) Audytor Wiodący (Kierownik Zespołu) – min. 1 osoba posiadająca:

- Certyfikat Audytora Wiodącego SZBI (ISO/IEC 27001) wydany przez akredytowaną jednostkę certyfikującą LUB certyfikat wpisany do wykazu wskazanego w Rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 12 października 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1999);

- **Doświadczenie w przeprowadzeniu (jako audytor wiodący lub członek zespołu) co najmniej 2 audytów SZBI lub audytów KRI.**

W związku z wprowadzonymi zmianami, Zamawiający **zmienia termin składania ofert.**

Nowy termin składania ofert: do dnia 12.11.2026 r. do godz. 10.00

Wykonawcy powinni złożyć swoją ofertę z uwzględnieniem powyższych zmian.

Cyberbezpieczny Rząd

Ministerstwo Energii

Zatwierdził
Dyrektor Departamentu Cyfryzacji i Bezpieczeństwa
Aleksandra Walter

/podpisano cyfrowo/