



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

Poznań, 15.01.2026 r.

WOO-I.4221.111.2025.WR.3

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) na wniosek strony

prostuję

oczywistą omyłkę w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 23 września 2025 r. znak: WOO-I.4221.111.2025.WR.2 uzgadniającym, w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej Złotów o mocy do 130 MW na działkach nr ewid. 10/18, 10/22, 11, 12/21, 12/22 i 12/28 obręb Nowy Dwór oraz 399/30 obręb Dzierżążenko, gmina Złotów, w następujący sposób:

1. Na stronie 2 postanowienia, w punkcie 9 podpunkcie 1) zdanie o treści:

„wzdłuż całej granicy działki nr ewid. 10/18 z działkami nr ewid. 211 i 212 obręb Nowy Dwór;”

zastępuje się treścią:

„wzdłuż całej granicy działki nr ewid. 10/18 z działkami nr ewid. 210 i 212 obręb Nowy Dwór;”

Pozostała treść postanowienia pozostaje bez zmian.

UZASADNIENIE

24 listopada 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynął wniosek QPV sp. z o.o. działającej przez o sprostowanie zapisów postanowienia Regionalnego Dyrektora z 23 września 2025 r. znak: WOO-I.4221.111.2025.WR.2 uzgadniającego, w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej Złotów o mocy do 130 MW na działkach nr ewid. 10/18, 10/22, 11, 12/21, 12/22 i 12/28 obręb Nowy Dwór oraz 399/30 obręb Dzierżążenko, gmina Złotów, dalej postanowienia.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej k.p.a., organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

QPV sp. z o.o. jest podmiotem planującym podjęcie realizacji przedsięwzięcia wnioskującym o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach a więc posiada status strony postępowania.

Pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o sprostowanie postanowienia w jednym miejscu, w zakresie korekty numeru działki ewidencyjnej, wzdłuż granicy której wnioskodawca został zobowiązany wprowadzić zieleń o funkcji osłonowo-izolacyjnej. Pełnomocnik wskazał, że w postanowieniu numer działki — 211 został błędnie podany, gdyż działka 10/18 obręb Nowy

Dwór objęta wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie graniczy z działką nr ewid. 211, graniczy natomiast z działką nr ewid. 210. Jako dowód załączył wycinek mapy ewidencyjnej.

Regionalny Dyrektor przeanalizował dokumentację sprawy i stwierdził, co następuje.

9 kwietnia 2025 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło wystąpienie Wójta Gminy Złotów z 3 kwietnia 2025 r. w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej Złotów o mocy do 130 MW na działkach nr ewid. 10/18, 10/22, 11, 12/21, 12/22 i 12/28 obręb Nowy Dwór oraz 399/30 obręb Dzierżążenko, gmina Złotów. Do wystąpienia załączono raport o oddziaływaniu na środowisko, opracowany 18 marca 2025 r. przez BFA Consulting Group i EkoSerwis MWM & Agencja EkoSerwis pod kierownictwem , dalej raport oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przedsięwzięcia.

Z materiału dowodowego zgromadzonego na etapie uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia wynika, że wnioskodawca planuje wprowadzenie zieleni o funkcji osłonowo-izolacyjnej między innymi wzdłuż granicy działki nr ewid. 10/18 z działkami nr ewid. 210 i 212 obręb Nowy Dwór. Ponadto o oczywistości omyłki przemawia fakt, że działka nr 211 obręb Nowy Dwór nie graniczy z działką 10/18.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał: „Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doborem poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów.”.

Błędne wskazanie w postanowieniu lokalizacji zieleni osłonowo-izolacyjnej stanowi oczywistą omyłkę pisarską polegającą na pomyleniu cyfry w numerze działki, wbrew informacjom zawartym w aktach sprawy oraz ogólnodostępnej ewidencji gruntów i budynków.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

*Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Otrzymują:

1. _____ — pełnomocnik wnioskodawcy.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. Aa