



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.40.2024.MŁ

dot. KU/40/24/DKZP

Warszawa, dnia 14.08.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
ul. Targowa 74
03-734 Warszawa
w imieniu której postępowanie prowadzi:
Zakład Linii Kolejowych w Bydgoszczy
ul. Zygmunta Augusta 1
85-082 Bydgoszcz
e-mail: patrycja.kamecka-dolna@plk-sa.pl
anna.ryngwelska@plk-sa.pl
iz.bydgoszcz@plk-sa.pl

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: Zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania pn. „Przeniesienie sterowania st. Papowo Toruńskie, Turzno, Wąbrzeźno do st. Kowalewo Pomorskie” w ramach Krajowego Planu Odbudowy w obszarze działania pn.: „Digitalizacja infrastruktury kolejowej poprzez zabudowę nowoczesnych urządzeń i systemów - etap IV”

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)

Data wszczęcia postępowania: 21.07.2023 r.

Numer ogłoszenia
o zamówieniu: 2023/S 142-453459

Wartość zamówienia: 153 181 818,00 zł (34 395 055,24 euro)

Środki UE: Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności¹

Rodzaj procedury: zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 poz. 620, 769 i 794), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu:

1. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy - konsorcjum Colas Rail Polska Sp. z o.o., Colas Rail S.A.S. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą na stanowisko Specjalisty ds. ochrony środowiska;
2. art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania czynności poprawy w ofertach wykonawców oczywistych omyłek rachunkowych oraz zawiadomienia wykonawców o konsekwencjach rachunkowych dokonanych poprawek;
3. art. 88 ust. 1 w zw. art. 88 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez udostępnienie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
4. art. 137 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp;
5. art. 134 ust. 1 pkt 9) w zw. art. 113 ustawy Pzp w zw. z § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz.

¹ W dniu 03.04.2025 r. Skarb Państwa - Centrum Unijnych Projektów Transportowych zawarł z PKP PLK SA w Warszawie aneks do umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.09.07-IW.02-0017/23-01. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do w/w aneksu z zakresu dofinansowania wykreślono w całości dofinansowanie przedmiotu niniejszego postępowania.

- 2415), dalej jako „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie wskazania dokumentu, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu;
6. art. 222 ust. 5 pkt 1) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wskazania w informacji z otwarcia ofert nazw oraz siedzib (adresów) wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu;
 7. art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wskazania w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty nazw oraz siedzib (adresów) wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu;
 8. art. 16 pkt 2) ustawy Pzp, poprzez udostępnienie na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwoty na sfinansowanie ww. zamówienia bez podatku od towarów i usług;
 9. art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez udostępnienie na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia po otwarciu ofert;
 10. art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania czynności zwrotu wadium w ustawowym terminie 7 dni;
 11. art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, poprzez zaniechanie wskazania kompletnej treści przepisu rozporządzenia, w szczególności poprzez ograniczenie możliwości przedstawienia dowodów tylko do referencji;
 12. art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia, poprzez zaniechanie wskazania kompletnej treści przepisu rozporządzania w dokumentach wymaganych od wykonawców zagranicznych;
 13. art. 253 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 w zw. z art. 239 ustawy Pzp, poprzez poinformowanie wykonawców o przyznanej punktacji oceny ofert przed dokonaniem czynności poprawy omyłek rachunkowych, czyli z błędną punktacją;
 14. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), poprzez zaniechanie odtajnienia Wykazu osób złożonego przez wykonawcę konsorcjum COLAS RAIL Polska sp. z o.o., COLAS RAIL S.A.S.;
 15. art. 134 ust. 1 pkt 16) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania czynności wskazania w SWZ terminu otwarcia ofert;
 16. § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 18 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434),

- poprzez zaniechanie zamieszczenia w protokole postępowania wymaganych informacji;
17. art. 72 ust. 1 pkt 6) i 10) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zamieszczenia w protokole postępowania wymaganych informacji;
18. art. 133 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zamieszczenie SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz krócej niż do dnia udzielenia zamówienia;
19. art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania czynności udostępnienia dokumentacji;
20. art. 220 ust. 3 oraz art. 220 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez dokonanie czynności wezwania wykonawcy do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wadium, po wyborze najkorzystniejszej oferty;
21. art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie poinformowania wykonawców o unieważnieniu postępowania;
22. art. 16 pkt 2) oraz art. 18 w zw. z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie poinformowania wykonawców o unieważnieniu czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania;
23. art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie poinformowania wykonawców o unieważnieniu postępowania.

UZASADNIENIE

1. W Rozdziale X ust. 2 pkt 4 SWZ - zdolność techniczna lub zawodowa, Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania przez wykonawców m.in. osoby pełniącej funkcję Specjalisty ds. ochrony środowiska, posiadającej wykształcenie wyższe kierunkowe oraz wykazującej się:

- doświadczeniem w zakresie ochrony środowiska przez minimum 36 miesięcy, w tym wykonanie lub udział w wykonaniu jako koordynator co najmniej dwóch raportów o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzonych dla transportowych inwestycji liniowych (linie kolejowe, drogi krajowe lub wojewódzkie) oraz w oparciu o które wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach
- lub postanowienie ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozwolenia na budowę (lub równoważne dokumenty wydane przez właściwy urząd w innym kraju) lub udział w nadzorowaniu w zakresie ochrony środowiska realizacji co najmniej 2

inwestycji transportu lądowego (linia kolejowa lub droga o kategorii co najmniej wojewódzka).

Z przekazanego przez konsorcjum Colas Rail Polska Sp. z o.o., Colas Rail S.A.S. Wykazu osób wynika jedynie, że wskazana osoba tj. p. Tomasz Grabowski posiada doświadczenie w pełnieniu nadzoru przyrodniczego dla poszczególnych projektów, bez odniesienia się do wyżej opisanego warunku.

Pismem z dnia 12.06.2024 r., Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do Zamawiającego m.in. z prośbą o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający uznał spełnienie przez konsorcjum Colas Rail Polska Sp. z o.o., Colas Rail S.A.S. warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 SWZ, dotyczącym dysponowania Specjalistą ds. ochrony środowiska, w szczególności wykazania się wymaganym doświadczeniem.

W dniu 17.06.2024 r. wyjaśniono m.in., że: „Zamawiający uznał spełnienie przez konsorcjum Colas Rail Polska Sp. z o.o., Colas Rail S.A.S. warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 SWZ, dotyczącym dysponowania Specjalistą ds. ochrony środowiska na podstawie przesłanego przez Wykonawcę wykazu osób”.

Z uwagi na to, że z przedstawionego przez konsorcjum Colas Rail Polska Sp. z o.o., Colas Rail S.A.S. Wykazu osób, nie wynika, że p. Tomasz Grabowski posiada wymagane doświadczenie, należy uznać, że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 128 ust. 1. ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawcy - konsorcjum Colas Rail Polska Sp. z o.o., Colas Rail S.A.S. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą na stanowisko

Specjalisty ds. ochrony środowiska, posiadającego wymagane doświadczenie, stanowi naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na dokonanie skutecznej czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania stwierdzić należy, że formułowanie zaleceń w kontekście stwierdzonego naruszenia stało się bezprzedmiotowe.

2. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, pismami z dnia 03.10.2023 r. Zamawiający poinformował nw. wykonawców:

- 1) Zakład Robót Komunikacyjnych DOM w Poznaniu Sp. z o.o. o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający stwierdził, że dokonuje poprawy „1) oczywistej omyłki rachunkowej, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy, uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek, w następujący sposób: Omyłka rachunkowa w poz. 6.1 – RCO. Uzasadnienie: Błędny iloczyn- ilość x cena jednostkowa.”;
- 2) konsorcjum ZAKŁADY AUTOMATYKI KOMBUD S.A., TORHAMER Sp. z o.o. s. k. o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający stwierdził, że dokonuje poprawy „1) oczywistej omyłki rachunkowej, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy, uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek, w następujący sposób: Omyłka rachunkowa w poz. 3.1 – RCO. Uzasadnienie: Błędny iloczyn - wartość netto robót niezgodna z iloczynem ceny jednostkowej.”;
- 3) konsorcjum PORR S.A., „DP System” Sp. z o.o. o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający stwierdził, że dokonuje poprawy „1) oczywistej omyłki rachunkowej, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy, uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek, w następujący sposób: Omyłka rachunkowa w poz. 6.1 – RCO. Uzasadnienie: Błędny iloczyn- ilość x cena jednostkowa.”;
- 4) konsorcjum "SBM" Sp. z o.o. Sp.k., „SBM" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający stwierdził, że dokonuje poprawy „1) oczywistej omyłki rachunkowej, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy, uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek, w następujący sposób: Omyłka rachunkowa w poz. 6.1 – RCO. Uzasadnienie: Błędny iloczyn- ilość x cena jednostkowa”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający nie wskazał jaka powinna być cena ww. ofert po poprawie omyłek rachunkowych, czyli nie poinformował wykonawców o konsekwencjach rachunkowych dokonanych poprawek.

Niezależnie od powyższego, dokonując analizy złożonych przez wykonawców wraz z ofertami dokumentów pn.: „ROZBICIE CENY OFERTOWEJ” (RCO), stwierdzić należy, że żaden z wykonawców nie obliczył poprawnie ceny ofertowej, zgodnie z przedstawionym przez Zamawiającego RCO.

W szczególności oczywiste omyłki rachunkowe dotyczyły dwóch pozycji RCO, tj. pozycji 3.1 - kolumna ilość oraz 6.1 RCO - kolumna ilość. Zgodnie z nadesłanym przez Zamawiającego do kontroli uprzedniej plikiem: „zał. 2 do OPZ - RCO korekta - 2023-09-15”, w pozycji 3.1 RCO - kolumna ilość, widoczna jest wartość „47”, natomiast w pozycji 6.1 RCO - kolumna ilość, widoczna jest wartość „0,138”.

Zgodnie z powyższym ceny złożonych ofert, po poprawie oczywistych omyłek rachunkowych powinny zawierać następujące wartości:

1. Oferta konsorcjum "SBM" Sp. z o.o. Sp.k., „SBM” Sp. z o.o.

Pozycja 3.1 – RCO. Błędny iloczyn ceny jednostkowej z zaoferowaną wartością netto. Powinno być $47 \times 263\,750,00$ co daje wartość 12 396 250,00 netto.

Pozycja 6.1 – RCO. Błędny iloczyn ceny jednostkowej z zaoferowaną wartością netto. Powinno być $0,138 \times 4\,378\,942,00$ co daje wartość 604 294,00 netto.

Wartość oferty po poprawie to: 132 667 371,28 netto, plus należny podatek VAT 23%, co daje wartość 163 180 866,67 brutto.

2. Oferta konsorcjum Zakłady Automatyki KOMBUD S.A., TORHAMER Sp. z o.o. s. k.

Pozycja 3.1 – RCO. Błędny iloczyn ceny jednostkowej z zaoferowaną wartością netto. Powinno być $47 \times 110\,000,00$ co daje wartość 5 170 000,00 netto.

Wartość oferty po poprawie to: 145 645 543,35 netto, plus należny podatek VAT 23%, co daje wartość 179 144 018,32 brutto.

3. Oferta konsorcjum Colas Rail Polska Sp. z o.o., Colas Rail S.A.S.

Pozycja 3.1 – RCO. Błędny iloczyn ceny jednostkowej z zaoferowaną wartością netto. Powinno być $47 \times 127\,400,00$ co daje wartość 5 987 800,00 netto.

Wartość oferty po poprawie to: 119 659 644,00 netto, plus należny podatek VAT 23%, co daje wartość 147 181 362,12 brutto.

4. Oferta konsorcjum INTOP WARSZAWA Sp. z o.o., AŽD Praha s.r.o.

Pozycja 3.1 – RCO. Błędny iloczyn ceny jednostkowej z zaoferowaną wartością netto. Powinno być $47 \times 168\,617,90$ co daje wartość 7 925 041,30 netto.

Wartość oferty po poprawie to: 142 884 249,43 netto, plus należny podatek VAT 23%, co daje wartość 175 747 626,80 brutto.

5. Oferta konsorcjum PORR S.A., DP System Sp. z o.o.

Pozycja 3.1 – RCO. Błędny iloczyn ceny jednostkowej z zaoferowaną wartością netto. Powinno być $47 \times 113\,000,00$ co daje wartość 5 311 000,00 netto.

Pozycja 6.1 – RCO. Błędny iloczyn ceny jednostkowej z zaoferowaną wartością netto. Powinno być $0,138 \times 4\,199\,048,19$ co daje wartość 579 468,65 netto.

Wartość oferty po poprawie to: 136 544 678,60 netto, plus należny podatek VAT 23%, co daje wartość 167 949 954,68 brutto.

6. Oferta konsorcjum Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o., Zakład Automatyki i Telekomunikacji Sp. z o.o.

Pozycja 3.1 – RCO. Błędny iloczyn ceny jednostkowej z zaoferowaną wartością netto. Powinno być $47 \times 120\,967,26$ co daje wartość 5 685 461,22 netto.

Pozycja 6.1 – RCO. Błędny iloczyn ceny jednostkowej z zaoferowaną wartością netto. Powinno być $0,138 \times 3\,267\,666,71$ co daje wartość 450 938,01 netto.

Wartość oferty po poprawie to: 128 857 531,31 netto, plus należny podatek VAT 23%, co daje wartość 158 494 763,51 brutto.

7. Oferta Zakład Robót Komunikacyjnych - DOM w Poznaniu Sp. z o.o.

Pozycja 3.1 – RCO. Błędny iloczyn ceny jednostkowej z zaoferowaną wartością netto. Powinno być $47 \times 71\,600,00$ co daje wartość 3 365 200,00 netto.

Pozycja 6.1 – RCO. Błędny iloczyn ceny jednostkowej z zaoferowaną wartością netto. Powinno być $0,138 \times 2\,461\,250,00$ co daje wartość 339 652,50 netto.

Wartość oferty po poprawie to: 122 684 096,25 netto, plus należny podatek VAT 23%, co daje wartość 150 901 438,39 brutto.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zaniechanie dokonania czynności poprawy w ofertach wykonawców oczywistych omyłek rachunkowych oraz zawiadomienia wykonawców o konsekwencjach

rachunkowych dokonanych poprawek stanowi naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Z uwagi na dokonanie skutecznej czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania stwierdzić należy, że formułowanie zaleceń w kontekście stwierdzonego naruszenia stało się bezprzedmiotowe.

3. W przedmiotowym postępowaniu ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 21.07.2023 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26.07.2023 r., pod nr 2023/S 142-453459.

Z nadesłanej dokumentacji wynika, że Zamawiający udostępnił ogłoszenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 21.07.2023 r.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnia ogłoszenie również na stronie internetowej prowadzonego postępowania, od dnia jego publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Art. 88 ust. 3 ustawy Pzp doprecyzowuje, iż udostępnienie ogłoszenia w miejscach, o których mowa w ust. 1 i 2, nie może nastąpić przed jego publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

W związku z faktem, iż udostępnienie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania nastąpiło przed publikacją ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, naruszony został art. 88 ust. 1 w zw. art. 88 ust. 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. W przedmiotowym postępowaniu ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną:

- 1) w dniu 05.09.2023 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 08.09.2023 r. pod nr 2023/S 173 - 539196. Zamawiający dokonał zmiany

w zakresie terminu składania i otwarcia ofert z dnia 04.09.2023 r. na dzień 15.09.2023 r. oraz wskazał termin związania ofertą na dzień 13.12.2023 r.

Z nadesłanej dokumentacji wynika, że zmiana Specyfikacji Warunków Zamówienia w powyższym zakresie została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 30.08.2023 r.;

- 2) w dniu 13.09.2023 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18.09.2023 r. pod nr 2023/S 179-561608. Zamawiający dokonał zmiany w zakresie terminu składania i otwarcia ofert z dnia 15.09.2023 r. na dzień 22.09.2023 r. oraz terminu związania ofertą z dnia 13.12.2023 r. na dzień 20.12.2023 r.

Z nadesłanej dokumentacji wynika, że zmiana Specyfikacji Warunków Zamówienia w powyższym zakresie została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 13.09.2023 r.

Zgodnie z art. 137 ust. 4 ustawy Pzp w przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1. Art. 137 ust. 5 ustawy Pzp doprecyzowuje, iż w przypadku, o którym mowa w ust. 4, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

W związku z faktem, iż udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nastąpiło przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, naruszony został art. 137 ust. 5 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

5. W rozdziale X SWZ „Kwalifikacja podmiotowa wykonawców – podstawy wykluczenia oraz warunki udziału wykonawców w postępowaniu” pkt 2) Zamawiający wskazał m.in.: „Zgodnie z art. 112 ust. 2 Ustawy, o udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

- 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:

– w zakresie posiadania zdolności do występowania w obrocie gospodarczym.”.

Zamawiający nie wskazał w SWZ dokumentu jaki miał potwierdzać powyższy warunek udziału

w postępowaniu.

Pismem z dnia 12.06.2024 r., Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do Zamawiającego m.in. z prośbą o wyjaśnienie, w którym konkretnie miejscu SWZ, Zamawiający wskazał na dokument potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale X ust. 2 pkt 1 SWZ, dotyczącym posiadania zdolności do występowania w obrocie gospodarczym.

W dniu 17.06.2024 r. Zamawiający wyjaśnił m.in., że:

„Zamawiający wskazał dokument potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale X ust. 2 pkt 1 SWZ, dotyczącym posiadania zdolności do występowania w obrocie gospodarczym w Rozdziale XI ust. 3 pkt 2 ppkt c.

Warunki udziału w postępowaniu zgodnie z art. 112 ust. 2 nowej ustawy Pzp mogą dotyczyć m.in. zdolności do występowania w obrocie gospodarczym. Zamawiający w odniesieniu do tego warunku może wymagać, aby wykonawcy prowadzący działalność gospodarczą lub zawodową byli wpisani do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych prowadzonych w kraju, w którym mają siedzibę lub miejsce zamieszkania. Warunek ten będzie pozwalał zatem zamawiającemu na weryfikację czy wykonawca prowadzący działalność gospodarczą lub zawodową jest wpisany do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych, np. ustalenie czy wykonawca występujący jako spółka handlowa jest wpisany do odpowiedniego rejestru. Nie oznacza to jednak możliwości ograniczenia katalogu wykonawców mogących ubiegać się o dane zamówienie tylko do podmiotów np. prowadzących działalność gospodarczą i w konsekwencji wyeliminowanie z danego postępowania wykonawców – osób fizycznych, czy wykonawców – jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Należy zwrócić uwagę, że weryfikacja może odnosić się wyłącznie do rejestrów, do których wpis jest obowiązkowy.”.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp, SWZ zawiera co najmniej wykaz podmiotowych środków dowodowych.

Następnie zgodnie z art. 113 ustawy Pzp w odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności do występowania w obrocie gospodarczym zamawiający może wymagać, aby wykonawcy prowadzący działalność gospodarczą lub zawodową byli wpisani do jednego

z rejestrów zawodowych lub handlowych prowadzonych w kraju, w którym mają siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Zatem w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, Zamawiający może żądać od wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą lub zawodową dokumentu potwierdzającego, że jest wpisany do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych, prowadzonych w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem, co wprost wynika z zapisu § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415), dalej jako „rozporządzenie”.

Odnosząc się do udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień, wskazać należy, że dokument, o którym mowa w Rozdziale XI ust. 3 pkt 2 ppkt c, stanowi – jak sam zaznaczył Zamawiający, w Rozdziale XI ust. 3 pkt 2 – potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania, a nie – jak powinno być - potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zaniechanie wskazania dokumentu, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu stanowi naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 9) w zw. art. 113 ustawy Pzp w zw. z § 6 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

6. Z przekazanej do kontroli uprzedniej dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, m.in., że w informacji z otwarcia ofert, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 22.09.2023 r., Zamawiający nie wskazał nazw wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu. Z powyższej informacji wynika, że w przypadku nw. konsorcjów (wspólnego ubiegania się o zamówienie), Zamawiający wskazał tylko na jednego z konsorcjantów, tj.:

1. Konsorcjum firm: Colas Rail Polska Sp. z o.o. oraz Colas Rail S.A.S. wskazana została tylko firma Colas Rail Polska Sp. z o.o.;

2. Konsorcjum firm: "SBM" Sp. z o.o. Sp.k. oraz „SBM” Sp. z o.o. wskazana została tylko firma "SBM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA;
3. Konsorcjum firm: Zakłady Automatyki KOMBUD S.A. oraz TORHAMER Sp. z o.o. s.k. wskazana została tylko firma Zakłady Automatyki Kombud S.A.;
4. Konsorcjum firm: INTOP WARSZAWA Sp. z o.o. oraz AŽD Praha s.r.o. wskazana została tylko firma INTOP WARSZAWA Sp. z o.o.;
5. Konsorcjum firm: PORR S.A. oraz DP System Sp. z o.o. wskazana została tylko firma PORR S.A.;
6. Konsorcjum firm: Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. oraz Zakład Automatyki i Telekomunikacji Sp. z o.o. wskazana została tylko firma Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o.

Ponadto Zamawiający nie wskazał siedzib (adresów) wykonawców, biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie z art. 222 ust. 5 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte.

Zaniechanie wskazania w informacji z otwarcia ofert nazw oraz siedzib (adresów) wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu stanowi naruszenie art. 222 ust. 5 pkt 1) ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

7. Z przekazanej do kontroli uprzedniej dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, m.in., że w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 07.12.2023 r. Zamawiający nie wskazał nazw wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu. Z powyższego zawiadomienia wynika, że w przypadku nw. konsorcjów (wspólnego ubiegania się o zamówienie), Zamawiający wskazał tylko na jednego z konsorcjantów, tj.:

1. Konsorcjum firm: Colas Rail Polska Sp. z o.o. oraz Colas Rail S.A.S. wskazana została tylko firma COLAS RAIL Polska Sp. z o.o.;

2. Konsorcjum firm: "SBM" Sp. z o.o. Sp.k. oraz „SBM” Sp. z o.o. wskazana została tylko firma "SBM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA – Wrocław;
3. Konsorcjum firm: Zakłady Automatyki KOMBUD S.A. oraz TORHAMER Sp. z o.o. s.k. wskazana została tylko firma ZAKŁADY AUTOMATYKI KOMBUD S.A. – RADOM;
4. Konsorcjum firm: INTOP WARSZAWA Sp. z o.o. oraz AŽD Praha s.r.o. wskazana została tylko firma INTOP WARSZAWA Sp. z o.o. – Warszawa;
5. Konsorcjum firm: PORR S.A. oraz DP System Sp. z o.o. wskazana została tylko firma PORR S.A. – Warszawa;
6. Konsorcjum firm: Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. oraz Zakład Automatyki i Telekomunikacji Sp. z o.o. wskazana została tylko firma Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. – Gdańsk.

Ponadto Zamawiający nie wskazał siedzib (adresów) wykonawców, biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, Zaniechanie wskazania w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty nazw oraz siedzib (adresów) wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu stanowi naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

8. Z informacji o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 22.09.2023 r., wynika, że na sfinansowanie ww. zamówienia Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę 153 181 818,00 netto.

Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, że kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, powinna obejmować środki, jakie mają być przeznaczone na pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia oraz zwracać należny w tym zakresie podatek od towarów i usług, a zatem kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia powinna być wskazana w wartości brutto. Jednocześnie należy podkreślić, że powyższa kwota powinna być opublikowana przed otwarciem ofert, co jest wyrazem zasady przejrzystości udzielania zamówienia.

Zgodnie z art. 16 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty.

Udostępnienie na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwoty na sfinansowanie ww. zamówienia bez podatku od towarów i usług stanowi naruszenie art. 16 pkt 2) ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

9. Z przekazanej do kontroli uprzedniej dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, m.in., że w dniu 22.09.2023 r. o godz. 11:17 Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie trzeba wskazać, że otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu odbyło się w dniu 22.09.2023 r. o godz. 11.15.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Udostępnienie na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia po otwarciu ofert stanowi naruszenie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

10. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, termin do jakiego wykonawcy byli związani ofertą został ustalony na dzień 20.12.2023 r. Zamawiający dokonał czynności zwrotu wadium wykonawcom w dniu 28.12.2023 r., czyli 8 dni po terminie związania ofertą.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą.

Zaniechanie dokonania czynności zwrotu wadium w ustawowym terminie 7 dni stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

11. W Rozdziale X ust. 2 pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) - zdolność techniczna lub zawodowa, Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, wymagając wykazania przez wykonawcę, że w okresie ostatnich 8 lat wykonał należycie minimum 3 zadania obejmujące roboty budowlane w branżach: automatyki, telekomunikacji, torowej, energetyki trakcyjnej oraz energetyki nieatrakcyjnej na liniach czynnych o wartości łącznej minimum 100 000 000,00 zł netto. Łącznie wszystkie zadania muszą obejmować wszystkie w/w branże, natomiast pojedyncze zadania nie muszą obejmować wszystkich branż.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku zgodnie z Rozdziałem XI ust. 3 pkt 1c tiret pierwsze SWZ, Zamawiający wymagał przedłożenia „*wykaz robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, np. Referencje, wzór stanowi załącznik nr 11*”.

Zgodnie z brzmieniem § 9 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz

załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

Zgodnie z art. 124 pkt 1) ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Zamawiający nie wskazał kompletnej treści ww. przepisu rozporządzenia, w szczególności ograniczył możliwość przedstawienia dowodów tylko do referencji, a tym samym naruszył art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

12. W Rozdziale XI ust. 3 pkt 4-7 SWZ Zamawiający na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia żądał w stosunku do wykonawców zagranicznych - dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 lit b. rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415), dalej jako „rozporządzenie”.

W Rozdziale XI ust. 3 pkt 6 SWZ Zamawiający wskazał, że:

„jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 4 pkt 4 powyżej, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a i b oraz pkt 3 Ustawy, zastępuje się je dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone przed notariuszem lub organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania Wykonawcy. Przepis ust. 4 pkt 5 stosuje się”.

Zgodnie z brzmieniem § 4 ust. 3 rozporządzenia, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy. Przepis ust. 2 stosuje się.

Zgodnie z art. 124 pkt 1) ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Zamawiający nie wskazał kompletnej treści ww. przepisu rozporządzenia w dokumentach wymaganych od wykonawców zagranicznych, a tym samym naruszył art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

13. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, Zamawiający ocenił oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu przed dokonaniem czynności poprawy omyłek rachunkowych oraz przyznał na tej podstawie punkty wykonawcom:

- 1) Oferta konsorcjum "SBM" Sp. z o.o. Sp.k., „SBM” Sp. z o.o. - 90,23 pkt.
- 2) Oferta konsorcjum Zakłady Automatyki KOMBUD S.A., TORHAMER Sp. z o.o. s. k. - 81,98 pkt.
- 3) Oferta konsorcjum Colas Rail Polska Sp. z o.o., Colas Rail S.A.S. - 100 pkt.
- 4) Oferta konsorcjum INTOP WARSZAWA Sp. z o.o., AŽD Praha s.r.o. - 83,75 pkt.
- 5) Oferta konsorcjum PORR S.A., DP System Sp. z o.o. - 8 pkt.
- 6) Oferta konsorcjum Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o., Zakład Automatyki i Telekomunikacji Sp. z o.o. - 92,85 pkt.

7) Oferta Zakład Robót Komunikacyjnych - DOM w Poznaniu Sp. z o.o. - 97,51 pkt.

Biorąc pod uwagę jedyne kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu jakim była cena, po dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych, punktacja przyznana wykonawcom powinna kształtować się w następujący sposób:

- 1) Oferta konsorcjum "SBM" Sp. z o.o. Sp.k., „SBM” Sp. z o.o. Cena oferty po poprawie to: 163 180 866,67 zł brutto, co daje 90,20 pkt.
- 2) Oferta konsorcjum Zakłady Automatyki KOMBUD S.A., TORHAMER Sp. z o.o. s. k. Cena oferty po poprawie to: 179 144 018,32 zł brutto, co daje 82,16 pkt.
- 3) Oferta konsorcjum Colas Rail Polska Sp. z o.o., Colas Rail S.A.S. Cena oferty po poprawie to: 147 181 362,12 zł brutto, co daje 100 pkt.
- 4) Oferta konsorcjum INTOP WARSZAWA Sp. z o.o., AŽD Praha s.r.o. Cena oferty po poprawie to: 175 747 626,80 zł brutto, co daje 83,75 pkt.
- 5) Oferta konsorcjum PORR S.A., DP System Sp. z o.o. Cena oferty po poprawie to: 167 949 954,68 zł brutto, co daje 87,63 pkt.
- 6) Oferta konsorcjum Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o., Zakład Automatyki i Telekomunikacji Sp. z o.o. Cena oferty po poprawie to: 158 494 763,51 brutto, co daje 92,86 pkt.
- 7) Oferta Zakład Robót Komunikacyjnych - DOM w Poznaniu Sp. z o.o. Cena oferty po poprawie to: 150 901 438,39 zł brutto, co daje 97,53 pkt.

Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, że oceny ofert (w tym przypadku cena brutto 100%) Zamawiający dokonuje na podstawie ostatecznej ceny oferty, która odzwierciedla jej właściwą wartość. W sytuacji gdyby Zamawiający oceniał oferty przed ich poprawą, w szczególności gdy poprawiana wartość dotyczyła kryteriów oceny ofert, mógłoby to doprowadzić do wyboru oferty, która nie przedstawia – w tym przypadku najkorzystniejszej ceny. Wykonawcy mogliby w takiej sytuacji celowo wprowadzać błędne wartości w swoich ofertach i następnie po dokonanej przez Zamawiającego ocenie ofert, podważać tą ocenę.

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Następnie, zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Poinformowanie wykonawców o przyznanej punktacji oceny ofert przed dokonaniem czynności poprawy omyłek rachunkowych, czyli z błędną punktacją, stanowi naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 w zw. z art. 239 ustawy Pzp.

Z uwagi na to, że punkty przyznane najkorzystniejszej ofercie nie uległy zmianie, powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

14. Z analizy dokumentacji kontrolowanego postępowania wynika, iż wykonawca konsorcjum COLAS RAIL Polska sp. z o.o., COLAS RAIL S.A.S. przedłożył m.in. dokument pn. Wykaz osób, którymi dysponuje / będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. W ocenie Zamawiającego powyższy Wykaz osób został skutecznie zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W uzasadnieniu zastrzeżenia Wykazu osób jako tajemnicy przedsiębiorstwa ww. wykonawca wskazał, że: „(...)

1. Wymóg podjęcia działań w celu zachowania poufności należy interpretować, uwzględniając w szczególności takie okoliczności, jak charakter poufnej informacji, wielkość przedsiębiorstwa (załogi), potencjalny dostęp osób nieuprawnionych do informacji, krąg i charakter osób, które mają do niej dostęp, itp. O spełnieniu przesłanki podjęcia rozsądnych działań można zatem mówić, gdy przedsiębiorca faktycznie skutecznie kontroluje dostęp do danej informacji,

podejmując stosowne rozwiązania organizacyjne i techniczne, w celu utrzymania informacji w tajemnicy (wyrok VI SA/Wa z dnia 12 stycznia 2021 r. LEX nr 3190720);

2. Obowiązek „wykazania”, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa polega przede wszystkim na przedstawieniu przez wykonawcę konkretnych okoliczności potwierdzających spełnienie wszystkich przesłanek wymaganych do uznania danych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa. Wskazywane przez wykonawcę okoliczności muszą być rzeczowe, wiarygodne, spójne i konkretne na tyle, aby umożliwiały dokonanie oceny zastrzeganych informacji w kontekście art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Obowiązek „wykazania” obejmuje przedstawienie, stwierdzenie, pokazanie, dowiedzenie okoliczności, na potwierdzenie zaistnienia (spełniania) przesłanek, określonych w art. 11 ust. 2 ww. ustawy. Powyższe nie jest tożsame jednak z obowiązkiem „udokumentowania” każdego stwierdzenia lub oświadczenia wykonawcy zawartego w takim uzasadnieniu. (wyrok KIO z dnia 27.01.2022 r., sygn.: KIO 22/22);

3. Mając na uwadze specyfikę branży budowlanej, a mianowicie dużą ilość realizowanych inwestycji, a co za tym idzie konieczność dysponowania wykwalifikowaną kadrą specjalistów, informacje o potencjale kadrowym mają znaczenie gospodarcze. Dla wykonawców robót budowlanych o sile firmy przesądzają przede wszystkim ludzie. Na rynku poszukiwani i cenieni są wysokiej klasy specjaliści, co powoduje konieczność zabezpieczania się Wykonawcy przed dostępem do danych o jej zasobach kadrowych;

4. Informacje na temat osób skierowanych do realizacji zamówienia, wraz z opisem kwalifikacji tych osób, są informacjami organizacyjnymi przedsiębiorstwa, oraz posiadają wartość gospodarczą dla wykonawcy. Ich wartość wynika zarówno z tego, że stanowią zbiór informacji zebranych na potrzeby konkretnego postępowania, lecz również z powodu, że ich ujawnienie może utrudnić pozyskiwanie i realizacji kolejnych zamówień w przyszłości, a zatem odnosi się do stałego waloru wykonawcy wskazując jakimi osobami i od jakich podmiotów może dysponować wykonawca w przyszłości; (wyrok KIO z dnia 25 stycznia 2022 r., sygn.: KIO 80/22, LEX nr 3326928);

5. Wykonawca wskazuje, że wskazane powyżej informacje zawarte w Załączniku nr 12 wraz dołączonymi do tego wykazu uprawnieniami, zaświadczeniami i dyplomami tj.: dane personalne i podstawy dysponowania osobami:

a) prezentują wartość gospodarczą dla Wykonawcy, a będąc informacjami handlowymi (organizacyjnymi), stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk,

b) jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji oraz nie są łatwo dostępne dla takich osób,

c) Wykonawca podjął i podejmuje w stosunku do tych informacji niezbędne działania w celu zachowania ich poufności;

6. Załącznik nr 12 wraz dołączonymi do tego wykazu uprawnieniami, zaświadczeniami i dyplomami, zastrzeżony w zakresie danych personalnych osób i podstaw dysponowania tymi osobami zawiera nieujawnione do wiadomości publicznej informacje handlowe Wykonawcy. Odtajnienie tych danych może stanowić realne zagrożenie dla interesów gospodarczych Wykonawcy, bowiem występuje bezpośredni związek pomiędzy tymi danymi a działalnością prowadzoną przez Wykonawcę;

7. Wykonawca wyjaśnia, iż informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa w Załączniku nr 12 nie są ujawnione do publicznej wiadomości, a charakter tych danych jednoznacznie przesądza, że osoby trzecie nie mogą uzyskać do nich dostępu w normalnym toku zdarzeń, bez specjalnych starań z ich strony, w szczególności tego typu dane nie są przedstawiane w prezentacjach, publikacjach, powszechnie dostępnych rejestrach Wykonawcy oraz na stronie internetowej Wykonawcy (www.colasrail.pl). Informacje te są znane jedynie ograniczonemu kręgowi osób tj. pracownikom działu przygotowania ofert spółki Wykonawcy. Wykonawca zabezpieczył posiadane zasoby oraz stosowane procedury, poprzez pozyskanie od ww. osób zajmujących się przygotowywaniem ofert: (i) Oświadczeń o zobowiązaniu do zachowania poufności danych, tajemnicy przedsiębiorstwa oraz tajemnicy służbowej oraz (ii) Oświadczeń dotyczących ochrony danych osobowych. Ponadto Wykonawca regularnie przeprowadza obowiązkowe szkolenia pracowników z zakresu ochrony informacji poufnych i obowiązku zachowania poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Umowy o pracę ww. pracowników działu przygotowania ofert stanowią o obowiązku zachowania poufności zgodnie z poniższym zapisem (wyciąg z wzoru umowy o pracę) (...)

8. Tajemnica przedsiębiorstwa nie traci swego „poufnego” charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób, zobowiązanych do dyskrecji. Wykonawca kontroluje liczbę i krąg osób mających dostęp do zastrzeżonych informacji. Wszystkie dokumenty w organizacji stanowią elementy systemu elektronicznego obiegu dokumentów z ograniczonym dostępem i przydzielonymi uprawnieniami;

9. Wykonawca w celu zabezpieczenia poufności posiadanych informacji stosuje również odpowiednie środki ochrony w relacjach ze swoimi kontrahentami, w szczególności poprzez

pozyskiwanie zobowiązań tych podmiotów do zachowania poufności (Wykonawca przedkłada wzór stosowanego oświadczenia). Poufność informacji jest także chroniona w ramach ogólnego systemu ochrony danych stanowiących tajemnicę Wykonawcy, na który składają się fizyczne środki ochrony danych, tj.: ochrona kompleksu biurowego siedziby Wykonawcy i ograniczenie dostępu do tego budynku poprzez system kart magnetycznych, obowiązek przejścia przez recepcję i rejestracji, monitoring wizyjny, obieg dokumentacji, a także stosowanie procedur zapewniających bezpieczeństwo danych poufnych w sieci teleinformatycznej przedsiębiorstwa, w tym m.in. określenie statusu poufności wiadomości email;

10. Wszelkie procesy, procedury i instrukcje stosowane w Spółce, nie są udostępniane osobom trzecim, za wyjątkiem Kodeksu etyki oraz polityki CSR Wykonawcy. Wykonawca stosuje wewnętrzne procedury regulujące zasady ochrony informacji poufnych i danych osobowych składających się na Załącznik nr 12 wraz dołączonymi do tego wykazu uprawnieniami, zaświadczeniami i dyplomami;

11. W celu zachowania poufności zastrzeżonych informacji Wykonawca podjął odpowiednie działania o charakterze fizycznym i prawnym. Stosowany system zabezpieczeń powoduje, że osoby trzecie chcąc zapoznać się z treścią zastrzeżonych informacji, musiałyby doprowadzić do wyeliminowania zastosowanych mechanizmów zabezpieczających przed niekontrolowanym wpływem danych;

12. Informacje zawarte w Załączniku nr 12 wraz dołączonymi do tego wykazu uprawnieniami, zaświadczeniami i dyplomami, posiadają dużą wartość gospodarczą dla Spółki, a zachowanie poufności zastrzeżonych informacji jest uzasadnione także ochroną dobrych praktyk rynkowych.”.

Pismem z dnia 12.06.2024 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do Zamawiającego m.in. z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający informował wykonawców o dokonaniu czynności odtajnienia dokumentacji zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa. Jeśli tak poproszono o nadesłanie tych informacji.

W dniu 17.06.2024 r. Zamawiający udzielił m.in. następujących wyjaśnień:

„W toku postępowania przetargowego Zamawiający informował Wykonawców o podejmowanych czynnościach. Zamawiający każdorazowo zobligowany jest w toku badania i oceny ofert zweryfikować treść informacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i skonfrontować ją z uzasadnieniem, jakie przedstawił wykonawca, aby wykazać, że zastrzeżone informacje faktycznie tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią. Niezależnie od okoliczności

złożenia wniosku o udostępnienie treści oświadczeń lub dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, Zamawiający zobligowany jest zbadać skuteczność dokonanego zastrzeżenia, a w przypadku negatywnej jego oceny dać temu wyraz w postępowaniu i zakomunikować czynność uznania za nieskuteczne poczynione przez wykonawcę zastrzeżenia informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, tj. poinformować o tym fakcie wykonawcę, którego oświadczeń lub dokumentów to dotyczy.”

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy podnieść, że zasada jawności postępowania jest jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjątki od zasady jawności określa art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233) – zwanej dalej „ustawą Znk”, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp, tj. informacji o:

- 1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte;
- 2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach.

W świetle art. 11 ust. 2 ustawy Znk, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Treść art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wskazuje, iż warunkiem ograniczenia dostępu do tych informacji jest jednak odpowiednie zachowanie wykonawcy. Wykonawca, wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa musi zastrzec, że informacje te nie mogą być udostępniane, oraz musi wykazać, że zastrzeżone informacje

stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W szczególności wykonawca powinien wykazać, że poczynionym przez niego zastrzeżeniem są objęte informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a wykonawca jako uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Utrzymanie danych informacji jako tajemnicy wymaga podjęcia przez wykonawcę działań zmierzających do wyeliminowania możliwości dotarcia do nich przez osoby trzecie w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań.

Analiza uzasadnienia objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia przedłożonego przez konsorcjum COLAS RAIL Polska sp. z o.o., COLAS RAIL S.A.S. prowadzi do wniosku, że nie zawarto w nim materiałów potwierdzających, że zastrzeżonemu dokumentowi powinien przysługiwać status tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca przedstawił jedynie ogólne, lakoniczne, możliwe do sporządzenia w zasadzie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia i przez każdego wykonawcę uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Ponadto tak sporządzone uzasadnienie nie zostało poparte jakimkolwiek dowodem. Wykonawca wywiódł, iż na rynku poszukiwani i cenieni są wysokiej klasy specjaliści, co powoduje konieczność zabezpieczania się wykonawcy przed dostępem do danych o jej zasobach kadrowych, a informacje na temat osób skierowanych do realizacji zamówienia, wraz z opisem kwalifikacji tych osób, są informacjami organizacyjnymi przedsiębiorstwa, oraz posiadają wartość gospodarczą dla wykonawcy. Argumentował, iż odtajnienie tych danych może stanowić realne zagrożenie dla interesów gospodarczych wykonawcy, bowiem występuje bezpośredni związek pomiędzy tymi danymi a działalnością prowadzoną przez wykonawcę. Ponadto wykonawca oświadczył, iż w celu zachowania poufności zastrzeżonych informacji podjął odpowiednie działania o charakterze fizycznym i prawnym. Stosowany system zabezpieczeń powoduje, że osoby trzecie chcąc zapoznać się z treścią zastrzeżonych informacji, musiałyby doprowadzić do wyeliminowania zastosowanych mechanizmów zabezpieczających przed niekontrolowanym wpływem danych.

W ocenie Prezesa Urzędu konsorcjum COLAS RAIL Polska sp. z o.o., COLAS RAIL S.A.S. w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazało, iż zastrzegane informacje mają

dla wykonawcy jakąkolwiek wartość gospodarczą. Dostrzeżenia wymaga, że w Wykazie osób wykonawcy zobowiązani byli ujawnić ograniczoną ilość informacji, tj. imię i nazwisko kilku osób, opis fragmentu ich doświadczenia zawodowego, podstawy dysponowania przez wykonawcę daną osobą, kwalifikacje (wykształcenie, uprawnienia budowlane) i proponowane stanowisko na kontrakcie. W szczególności w analizowanej sprawie istotnym było, że należało ujawniać nie całe doświadczenie zawodowe kandydata, ale opis jego doświadczenia w zakresie koniecznym do spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Ponadto wykaz ograniczał się do danych na temat kilku osób, a nie całego personelu, którym dysponuje wykonawca. Zakres ten był więc bardzo ograniczony. W tym miejscu warto przytoczyć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18.01.2018 r., sygn. akt KIO 55/18, w którym Izba wskazała, iż „(...) Izba zwraca ponadto uwagę, że informacje zawarte w objętym tajemnicą przedsiębiorstwa wykazie dotyczą projektantów, kierowników robót i kierowników budów, osób które brały udział w realizacjach zamówień publicznych. Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Przystępującego, że informacje te są skutecznie chronione przed ujawnieniem. Chociażby ze względu na przepisy prawa budowlanego (jawność nazwisk autorów projektów budowlanych, wpisywanie do Dzienników Budowy nazwisk kierowników robót, ujawnianie na tablicach informacyjnych nazwisk kierowników budowy) nie byłoby możliwe realne zachowanie takich danych w tajemnicy. Podstawa dysponowania pracownikami również nie może zostać uznana za dane skutecznie chronione przed wyjawieniem ze względu na fakt, że osoby zatrudnione przez Przystępującego na podstawie umów o pracę ujawnione są np. w rejestrach ZUS, do których dostęp mają m. in. organy kontrolne, na których działanie Przystępujący nie ma wpływu. Z tego względu Przystępujący z przyczyn od siebie niezależnych nie jest w stanie w pełni skutecznie zachować zastrzeżonych w ofercie informacji w tajemnicy. Niemożliwym jest zatem spełnienie warunku, że zastrzeżone informacje nie mogą być one ujawnione do wiadomości publicznej. Odnosząc się do podniesionego przez Przystępującego w toku rozprawy argumentu, że ujawnienie wykazu doświadczonych pracowników naraziłoby go na ich „podkupienie” przez konkurencję, a tym samym doprowadziłoby do wymiernych strat oraz trudności ze zrealizowaniem zawartych kontraktów, Izba za prawidłowe uznała stanowisko Odwołującego. W interesie Przystępującego jest zabezpieczenie się przed utratą kluczowych pracowników – choćby przez stworzenie im na tyle atrakcyjnych warunków pracy, by nie byli skłonni przejść do konkurencyjnych firm.”.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie odtajnając Wykazu osób złożonego przez wykonawcę konsorcjum COLAS RAIL Polska sp. z o.o., COLAS RAIL S.A.S., dopuścił się naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy Znk.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

15. W Rozdziale XIX ust. 4 SWZ miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert, Zamawiający wskazał, że „Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert.”.

Pismem z dnia 24.06.2024 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do Zamawiającego m.in. z prośbą o wyjaśnienie, w którym miejscu SWZ Zamawiający zawarł informację o terminie otwarcia ofert (dotyczy daty i godziny, które nie zostały wskazane w Rozdziale XIX SWZ).

W dniu 01.07.2024 r. Zamawiający wyjaśnił, że: *„W rozdziale XIX jest mowa o terminie składania, otwarcie nastąpić ma niezwłocznie po terminie składania. Mówi o tym punkt 4 rozdziału XIX SWZ”.*

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 16) ustawy Pzp, SWZ zawiera co najmniej termin otwarcia ofert.

Zaniechanie dokonania czynności wskazania w SWZ terminu otwarcia ofert stanowi naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 16) ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

16. Z nadesłanego protokołu przedmiotowego postępowania (druk ZP-PN), wynika, że Zamawiający:

- 1) W pkt. 7 protokołu, nie wskazał informacji o przekazaniu do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej w dniu 05.09.2023 r. oraz opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 08.09.2023 r. sprostowania ogłoszenia nr 2023/S 173 – 539196;

- 2) W pkt. 7 protokołu, nie wskazał pełnej daty przekazania do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej sprostowania ogłoszenia nr 2023/S 179-561608;
- 3) W pkt. 12 protokołu, wskazał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie ww. zamówienia bez podatku od towarów i usług;
- 4) W pkt. 13 protokołu, nie wskazał pełnych nazw (wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach konsorcjum) oraz siedzib (adresów) wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający wskazał tylko na jednego z konsorcjantów, tj.:
 - a) Konsorcjum firm: Colas Rail Polska Sp. z o.o. oraz Colas Rail S.A.S. wskazana została tylko firma COLAS RAIL Polska Sp. z o.o.;
 - b) Konsorcjum firm: "SBM" Sp. z o.o. Sp.k. oraz „SBM” Sp. z o.o. wskazana została tylko firma "SBM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA;
 - c) Konsorcjum firm: Zakłady Automatyki KOMBUD S.A. oraz TORHAMER Sp. z o.o. s.k. wskazana została tylko firma ZAKŁADY AUTOMATYKI KOMBUD S.A. – RADOM;
 - d) Konsorcjum firm: INTOP WARSZAWA Sp. z o.o. oraz AŽD Praha s.r.o. wskazana została tylko firma INTOP WARSZAWA Sp. z o.o. – Warszawa;
 - e) Konsorcjum firm: PORR S.A. oraz DP System Sp. z o.o. wskazana została tylko firma PORR S.A.;
 - f) Konsorcjum firm: Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. oraz Zakład Automatyki i Telekomunikacji Sp. z o.o. wskazana została tylko firma Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. – Gdańsk;
- 5) W pkt. 15 ppkt. 2 protokołu, nie wskazał wyniku badania i oceny ofert;
- 6) W pkt. 15 ppkt. 2 protokołu, nie wskazał najkorzystniejszej oferty wraz z adresem wykonawcy;
- 7) W pkt. 15 ppkt. 4 protokołu, jako uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający wskazał: „Najlepsza oferta”. Zamawiający nie wskazał, na podstawie jakiego kryterium oceny ofert dokonano wyboru wykonawcy;
- 8) W pkt. 19 protokołu, nie wskazał rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie sygn. akt KIO 3800/23, 3809/23.

Ponadto, zgodnie z pkt. 23 protokołu postępowania (druk ZP-PN) „Załączniki do protokołu” Zamawiający wskazał na następujące załączniki, które dołączył do protokołu:

„1. Ogłoszenie TED

2. Ogłoszenie do publikacji TED – tenders elektronic dialy z dnia 26.07.2023 r.

3. Informacja o złożonych ofertach i wnioskach do Prezesa UZP z dnia 27.09.2023 r.

4. Ogłoszenie o wyniku przetargu w systemie ogłoszenie UE TED – tenders elektronic dialy z dnia 08.12.2023 r.

5. Umowa”.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 18 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434) – zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie protokołu”, Zamawiający dokumentuje czynności i zdarzenia związane z danym zamówieniem publicznym lub umową ramową w uporządkowany sposób, umożliwiający odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów danego postępowania oraz istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie, a także czynności związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej.

Zaniechanie zamieszczenia w protokole postępowania powyższych informacji stanowi naruszenie § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie protokołu.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

17. Z nadesłanego protokołu przedmiotowego postępowania (druk ZP-PN), wynika, że Zamawiający nie wskazał w protokole: wyniku badania i oceny ofert oraz nazwy wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, oraz powodu wyboru jego oferty.

Zgodnie z treścią art. 72 ust. 1 pkt 6) i 10) ustawy Pzp, protokół postępowania zawiera co najmniej:

- wyniki badania i oceny ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wraz z podaniem imion, nazwisk albo nazw wykonawców, numerów identyfikacji podatkowej (NIP) lub numerów identyfikacyjnych REGON;
- imię i nazwisko albo nazwę wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, oraz powody wyboru jego oferty, a także, jeśli jest to wiadome,

wskazanie części zamówienia lub umowy ramowej, którą ten wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, a także imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani.

Zaniechanie zamieszczenia w protokole postępowania powyższych informacji stanowi naruszenie art. 72 ust. 1 pkt 6) i 10) ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

18. Z nadesłanego protokołu przedmiotowego postępowania (druk ZP-PN), wynika, że Zamawiający w pkt. 9 protokołu, wskazał, że SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania www.platformazakupowa.plk-sa.pl od dnia 21.07.2023 r. do dnia 07.12.2023 r. Ponadto, z dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że ogłoszenie o niniejszym zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 21.07.2023 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26.07.2023 r., pod nr 2023/S 142-453459.

Zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej "SWZ", od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia.

Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, że zamieszczenie SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz krócej niż do dnia udzielenia zamówienia, stanowi naruszenie art. 133 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

19. Z nadesłanej do kontroli uprzedniej dokumentacji wynika, że konsorcjum COLAS RAIL Polska sp. z o.o., COLAS RAIL S.A.S. pismem z dnia 20.12.2023 r. zwróciło się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji przedmiotowego postępowania, tj.:

„1) protokołu z postępowania wraz z załącznikami (na potrzeby oceny czy inni wykonawcy byli wzywani do wyjaśnień),

2) kosztorysu inwestorskiego wg podziału w RCO - odwołujący DOM Poznań referują bowiem do wartości w nim przyjętych w uzasadnieniu odwołania p-kt 14 i 15

3) załącznika nr 6 do odwołania PPMT – odwołujący co prawda zastrzegł dokument jako „tajemnicę przedsiębiorstwa”, jednakże nie przedstawił uzasadnienia dla objęcia dokumentu jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Dokument zatem podlega odtajnieniu z uwagi na niedochowanie wymogów formalnych.

4) Decyzję z uzasadnieniem o której wspomina PPMT w pkt 16 odwołania: "Zamawiający w analogicznym stanie faktycznym w ramach postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego pn. Zabudowa zdalnego sterowania na nastawni w Siedlcach (sterowanie stacjami Platerów, Niemojki oraz Sokołów Podlaski), (nr 0114/IZ21GM/07760/02027/23/P) odrzucił ofertę wykonawcy PORR SA i DP System Sp. z o.o., którego oferta była niezgodna z analogicznym do omawianego wymaganiem SWZ. Żądanie Odwołania w tym zakresie jest zatem w pełni zgodne z praktyką Zamawiającego w podobnych sytuacjach w innych postępowaniach." - niestety na platformie zakupowej brak jest dokumentacji określającej przyczyny odrzucenia oferty PORR SA.

Dodatkowo proszę o udzielenia informacji, co do odtajnienia naszych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny – PPMT formułuje zarzut nieudostępnienia wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny, natomiast DOM cytuje nasz wyjaśnienia w odwołaniu. Wobec tego powstaje wątpliwość jaka część wyjaśnień została przekazana pozostałym wykonawcom?”.

Departament Kontroli Zamówień Publicznych, m.in. pismem z dnia 10.07.2024 r. zwrócił się do Zamawiającego m.in. z prośbą o:

- 1) nadesłanie wszystkich wniosków wykonawców o udostępnienie dokumentacji przedmiotowego postępowania wraz z potwierdzeniami ich wpływu do Zamawiającego. Chodzi o pisma lub treść wniosków przesłanych elektronicznie o udostępnienie dokumentacji. Poproszono o nadesłanie tych pism / wniosków złożonych elektronicznie z potwierdzeniem ich wpływu do Zamawiającego. Potwierdzenie musi jasno wskazywać, że chodzi o konkretny wniosek.
- 2) o nadesłanie wszystkich odpowiedzi Zamawiającego na wnioski wykonawców o udostępnienie dokumentacji przedmiotowego postępowania wraz z potwierdzeniem ich wysłania do wykonawców. Chodzi o pisma Zamawiającego lub treść odpowiedzi Zamawiającego przesłanych elektronicznie do wykonawców. Poproszono

o nadesłanie tych pism / odpowiedzi przesłanych elektronicznie z potwierdzeniem ich wysłania do wykonawców. Potwierdzenie musi jasno wskazywać, że chodzi o konkretną odpowiedź.

W dniu 15.07.2024 r. Zamawiający uzupełnił część powyższej dokumentacji. Zamawiający nie nadesłał odpowiedzi na wniosek konsorcjum COLAS RAIL Polska sp. z o.o., COLAS RAIL S.A.S. z dnia 20.12.2023 r.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

- 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,
 - 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków
- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Zaniechanie dokonania czynności udostępnienia powyższej dokumentacji, stanowi naruszenie art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

20. Z nadesłanej do kontroli uprzedniej dokumentacji wynika, że pismem z dnia 13.12.2023 r. Zamawiający zwrócił się do konsorcjum COLAS RAIL Polska sp. z o.o., COLAS RAIL S.A.S. z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wadium o okres 60 dni, tj. do dnia 18.02.2024r. (w terminie do dnia 20.12.2023 r.). Jednocześnie należy zaznaczyć, że termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu został wyznaczony na dzień 20.12.2023 r., natomiast wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w dniu 08.12.2023 r. (pisma do wykonawców opatrzone datą 07.12.2023 r.).

Zgodnie z art. 220 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający określa w dokumentach zamówienia termin związania ofertą przez wskazanie daty.

Następnie zgodnie z art. 220 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 60 dni.

Ponadto zgodnie z art. 220 ust. 5 ustawy Pzp, w przypadku gdy zamawiający żąda wniesienia wadium, przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Dokonanie czynności wezwania wykonawcy do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wadium, po wyborze najkorzystniejszej oferty stanowi naruszenie art. 220 ust. 3 oraz art. 220 ust. 5 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

21. Z nadesłanej do kontroli uprzedniej dokumentacji wynika, że pismem z dnia 07.08.2024 r. w trybie art. 257 ustawy Pzp, unieważniono przedmiotowe postępowanie, z uwagi na to, że środki publiczne, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane.

Zamawiający nie przedstawił potwierdzenia poinformowania o powyższej czynności unieważnienia postępowania wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 17.09.2024 r., Zamawiający został poproszony m.in. o nadesłanie potwierdzenia wysłania do wszystkich wykonawców informacji o unieważnieniu postępowania z dnia 07.08.2024 r.

W odpowiedzi na powyższe wraz z pismem z dnia 20.09.2024 r. Zamawiający przekazał m.in. zrzut z ekranu przedstawiający folder pn. „Unieważnienie”, pozycję pn. „Dla wskazanych Wykonawców” oraz datę 07.08.2024 r.

Z uwagi na to, że z powyższego dokumentu nie wynika do kogo zawartość folderu została skierowana, pismem z dnia 27.09.2024 r., Zamawiający został ponownie poproszony m.in. o nadesłanie potwierdzenia wysłania do wszystkich wykonawców informacji o unieważnieniu postępowania z dnia 07.08.2024 r. (z możliwością weryfikacji do jakich wykonawców informacja została wysłana).

W odpowiedzi na powyższe wraz z pismem z dnia 03.10.2024 r. Zamawiający przekazał m.in. „Załącznik 3 - wskazanie Wykonawców do których przesłano informację o unieważnieniu z dnia 07.08.2024r.”.

Z nadesłanego dokumentu wynika jedynie, że jest to zrzut ekranu zawierający folder widoczny dla wymienionych tam wykonawców. Dokument ten jednakże nie stanowi potwierdzenia, przesłania wykonawcom informacji o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w dniu 07.08.2024 r.

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zaniechanie poinformowania wykonawców o unieważnieniu postępowania, stanowi naruszenie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

22. Z nadesłanej do kontroli uprzedniej dokumentacji wynika, że pismem z dnia 05.09.2024 r., unieważniono czynność unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Zamawiający nie przedstawił potwierdzenia poinformowania o powyższej czynności unieważnienia czynności unieważnienia postępowania wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 27.09.2024 r., Zamawiający został poproszony m.in. o przesłanie potwierdzenia wysłania do wszystkich wykonawców informacji

o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania z dnia 05.09.2024 r. (z możliwością weryfikacji do jakich wykonawców informacja została wysłana).

W odpowiedzi na powyższe wraz z pismem z dnia 03.10.2024 r. Zamawiający wyjaśnił m.in., że:

„Informacja o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania z dnia 05.09.2024r. została wysłana do widoku publicznego na Platformie Zakupowej, nie była wysłana do wszystkich Wykonawców osobno. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu otrzymują automatycznie wiadomość mailową o dołączonym nowym dokumencie na PZ.”.

Z powyższych wyjaśnień wynika, że Zamawiający nie dokonał czynności poinformowania każdego z wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Natomiast zgodnie z ust. 2, zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, że prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający zobligowani są do przestrzegania zasad wynikających z ustawy Pzp, takich jak m.in. zawartej w art. 16 pkt 2) ustawy Pzp, zasady przejrzystości oraz w art. 18 ustawy Pzp, zasady jawności postępowania. Skoro zgodnie z

art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, to analogicznie zamawiający zobligowany jest do równoczesnego zawiadomienia wykonawców o unieważnieniu tej czynności.

Zaniechanie poinformowania wykonawców o unieważnieniu czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania, stanowi naruszenie art. 16 pkt 2) oraz art. 18 w zw. z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

23. Z nadesłanej do kontroli uprzedniej dokumentacji wynika, że pismem z dnia 16.05.2025 r. w trybie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, unieważniono przedmiotowe postępowanie, z uwagi na to, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Zamawiający nie przedstawił potwierdzenia poinformowania o powyższej czynności unieważnienia postępowania wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 27.05.2025 r., Zamawiający został poproszony m.in. o nadesłanie potwierdzenia wysłania do wszystkich wykonawców informacji o unieważnieniu przedmiotowego postępowania z dnia 16.05.2025 r. (z możliwością weryfikacji do jakich wykonawców informacja została wysłana).

W odpowiedzi na powyższe wraz z pismem z dnia 29.05.2025 r. Zamawiający przekazał m.in. zrzut z ekranu przedstawiający folder pn. „Unieważnienie postępowania” oraz datę 16.05.2025 r.

Z nadesłanego dokumentu wynika jedynie, że jest to zrzut ekranu zawierający folder oraz datę jego zamieszczenia. Dokument ten jednakże nie stanowi potwierdzenia, przestania wykonawcom informacji o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w dniu 16.05.2025 r.

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zaniechanie poinformowania wykonawców o unieważnieniu postępowania, stanowi naruszenie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań Zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP