



Znak: GK-2.431.1.2026.PU
Szczecin, 03 kwietnia 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Polickiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c ustawy *Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b ustawy *Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f ustawy *Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*)

w okresie od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Policach, ul. Tanowska 8, 72-010 Police – Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

12.01.2026 r. – 20.03.2026 r. czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.¹

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

¹ zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB

- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 05.01.2026 r., znak:GK-2.0030.1.2026.PU - kierownik zespołu kontrolującego,
- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 05.01.2026 r., znak:GK-2.0030.2.2026.PU. (dowody akta kontroli str. 25-28)

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PzgiK oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2020.224).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 12.01.2026 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting), kontrolujący ustalili, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej Starosty Powiatu Polickiego osobą wyznaczoną do udostępniania kontrolerom dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będzie Geodeta Powiatowy, Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Policach, (dowód akta kontroli str. 31)

USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

Pan Shivan Fate Starosta Policki, na stanowisku od 7 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Policach Nr I/3/2024 z 7.05.2024 r. (akta kontroli: str. 76).

II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD

Na podstawie udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną spisów spraw do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 16 spraw:

- 16 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, przy czym w toku kontroli ustalono, że 3 sprawy wytypowane do kontroli nie korzystały na dzień rozpoczęcia kontroli z atrybutu ostateczności. Ostatecznie kontroli poddano 13 postępowań. Sprawy typowano zachowując różnorodność przypadków.

W okresie objętym kontrolą nie były prowadzone postępowania administracyjne z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków. Nie były prowadzone również postępowania, które zakończyły się odmową przyjęcia wyników prac do pzgiK oraz dotyczące udostępniania materiałów pzgiK.

(dowód: akta kontroli str. 66; 77-133).

1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych przypadkach podania nie zawierały braków formalnych (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

Kontrolujący ustalili, że skontrolowane sprawy były załatwiane z zachowaniem terminów ustawowych (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?

Kontrolujący ustalili, że w przypadku działania strony przez pełnomocnika, w aktach sprawy zgromadzono dokument pełnomocnictwa (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Kontrolujący ustalili, że w 4 przypadkach stroną była osoba prawna. Jednostka kontrolowana zgromadziła w aktach sprawy dokumentu potwierdzającego reprezentację (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie organ nie prowadził postępowań administracyjnych w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133; pismo jednostki kontrolowanej z 26.01.2026 r. - akta kontroli str. 66).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

9) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?

Kontrolujący ustalili, że w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

10) Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach nie ziszczyły się przesłanki do dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

13) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie wydane decyzje zawierały elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne zostały doręczone stronom postępowania (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

16) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?

Na podstawie udostępnionych dokumentów organizacyjnych ustalono, że decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

17) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Kontrolujący ustalili, że w 12 z 13 skontrolowanych postępowań przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

- W 1 postępowaniu brak jest pieczęci wpływu na oświadczeniu strony z 17.10.2024 r., co jest niezgodne z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 87-90).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeżenie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 11.03.2026 r. - akta kontroli str. 138--139) wynika, że „brak pieczęci wpływu na oświadczeniu strony z dnia 17 października 2024 r., co jest niezgodne z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, jest przeoczeniem pracownika. Zgodnie z zaleceniami, od dnia 4 marca 2026 r. organ będzie bacznie zwracał uwagę, żeby zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, dokumenty były opatrzone pieczęcią wpływu”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Stwierdzona nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla skontrolowanego postępowania.

18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych sprawach dokumenty składano w sposób tradycyjny. Brak było zatem potrzeby nanoszenia informacji o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad:

| Czynnik | | |
|---------|--|---|
| | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] | Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...] |
| 1. | 0/0 | 13/13 |
| 2. | 0/0 | 13/13 |
| 3. | 0/0 | 13/13 |
| 4. | Nie dotyczy | |
| 5. | 0/0 | 13/13 |
| 6. | 0/0 | 3/13 |
| 7. | 0/0 | 4/13 |
| 8. | Nie dotyczy | |
| 9. | 0/0 | 13/13 |
| 10. | 0/0 | 13/13 |
| 11. | Nie dotyczy | |
| 12. | 0/0 | 13/13 |
| 13. | 0/0 | 13/13 |

| | | |
|--|-----|--------|
| 14. | 0/0 | 13/13 |
| 15. | 0/0 | 13/13 |
| 16. | 0/0 | 13/13 |
| 17. | 0/1 | 13/13 |
| 18. | 0/0 | 13/13 |
| 19. | 0/0 | 13/13 |
| Podsumowanie | 0/1 | 189/13 |
| Ocena ogólna podzadania | | |
| (PN)- Pozytywna z nieprawidłowością | | |

III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 12 stycznia 2026 r. w jednostce kontrolowanej nie toczyły się postępowania administracyjne, które zakończyły się odmową przyjęcia wyników prac do pzgik. (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133, pismo jednostki kontrolowanej z 26.01.2026 r. - akta kontroli str. 66).

- 1) ***Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?***

Ocena częściowa:

uchybienia: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) ***Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?***

Ocena częściowa:

uchybienia: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 3) ***Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik?***

Ocena częściowa:

uchybienia: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Brak oceny

IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 12 stycznia 2026 r. w jednostce kontrolowanej nie były prowadzone postępowania administracyjne dotyczące udostępniania materiałów pzgik. (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133, pismo jednostki kontrolowanej z 26.01.2026 r. - akta kontroli str. 66).

- 1) *Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) *Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Brak oceny

V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 16 spraw, przy czym w toku kontroli ustalono, że 3 sprawy na dzień rozpoczęcia kontroli nie korzystały z atrybutu ostateczności. Ostatecznie kontroli poddano 13 postępowań. Sprawy typowano zachowując różnorodność przypadków.

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 26.02.2026 r. (dowód: akta kontroli str. 77-133) oraz w załączniku nr 1 pn. GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW (dowód: akta kontroli str. 38-43).

W odniesieniu do priorytetów GGK:

a) Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego (dowód: akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

b) Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie wszystkie postępowania były prowadzone na wniosek (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

c) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ponadto:

1) czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 8 *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów* (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów* (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?

Kontrolujący ustalili, że w 5 skontrolowanych z roku 2024, strona wskazała klasyfikatora gruntów i organ zaaprobował wskazanego klasyfikatora, wydając upoważnienie do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych. Jednostka kontrolowana zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora, co mogło rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych. Od 2025 r. jednostka kontrolowana stosuje wdrożoną procedurę bezstronnego wyboru klasyfikatora gruntów (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-98).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?

Kontrolujący ustalili, że w 5 skontrolowanych z roku 2024, strona wskazała klasyfikatora gruntów i organ zaaprobował wskazanego klasyfikatora, wydając upoważnienie do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych. Jednostka kontrolowana zaaprobowwała wskazanego przez stronę klasyfikatora, co mogło rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych. Od 2025 r. jednostka kontrolowana stosuje wdrożoną procedurę bezstronnego wyboru klasyfikatora gruntów (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-98).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?

W postępowaniach, w których jednostka kontrolowana samodzielnie wybierała klasyfikatora, wybór klasyfikatora był uzasadniany kryterium najkorzystniejszej oferty cenowej

(dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 99-133).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

Kontrolujący ustalili, że jednostka kontrolowana wdrożyła zasady, zgodnie z którymi klasyfikator jest wybierany niezależnie od wskazań strony. (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 99-133).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich decyzjach administracyjnych organ wskazał na mapę klasyfikacyjną, jako integralną część decyzji (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena częściowa:

uchybień: 18

- W 12 postępowaniach projekt ustalenia klasyfikacji stanowił załącznik do decyzji klasyfikacyjnej, co wykracza poza obowiązek określony w § 11 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246), (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-110; 115-133);

- w 6 postępowaniach wykaz zmian danych ewidencyjnych stanowił załącznik do decyzji, co wykracza poza obowiązek określony w § 11 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246), (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 99-114; 119-126).

Przyczyny stwierdzonych uchybień:

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja.

Skutki stwierdzonych uchybień:

stwierdzone uchybień nie rodzą negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań.

nieprawidłowości: 0

11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

Kontrolujący ustalili, że w postępowaniach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ nie ustalił kosztów postępowania, którymi powinna zostać

obciążona strona postępowania (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-133).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 13

- w 5 postępowaniach organ nie ustalił kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania, co jest niezgodnie z art. 262 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 77-98);

- w 8 postępowaniach organ pobrał zaliczkę na poczet kosztów postępowania, jednak wraz z zakończeniem postępowania nie wydał postanowienia o ustaleniu kosztów, w tym o rozliczeniu wpłaconej zaliczki, co jest niezgodnie z art. 262 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 26.02.2026 r. - akta kontroli str. 99-130).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 11.03.2026 r. - akta kontroli str. 138--139) wynika, że „zgodnie z zaleceniami kontroli w trybie uproszczonym pismo z dnia 1 lipca 2024 r. znak GK-2.431.4.2024.KO, postępowania prowadzone po tym terminie odbywały się z uwzględnieniem ustaleń kontroli”; „zgodnie z zaleceniami, od dnia 4 marca 2026 r. organ będzie wydawał postanowienia o ustaleniu kosztów, w tym o rozliczeniu wpłaconej zaliczki, co jest zgodne z art. 262 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończącej postępowanie.

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

| Czynnik | | |
|---------|--|---|
| | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] | Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...] |
| a) | 0/0 | 13/13 |
| b) | 0/0 | 13/13 |

| | | |
|--|-------------|--------|
| c) | 0/0 | 13/13 |
| 1. | 0/0 | 13/13 |
| 2. | 0/0 | 13/13 |
| 3. | 0/0 | 13/13 |
| 4. | 0/0 | 13/13 |
| 5. | Nie dotyczy | |
| 6. | Nie dotyczy | |
| 7. | Nie dotyczy | |
| 8. | Nie dotyczy | |
| 9. | 0/0 | 13/13 |
| 10. | 18/0 | 13/13 |
| 11. | Nie dotyczy | |
| 12. | 0/13 | 13/13 |
| Podsumowanie | 18/13 | 143/13 |
| Ocena ogólna podzadania | | |
| (PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami | | |

VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

| Zadanie | Ocena zadania |
|---|---|
| OCENA PODZADANIA II | |
| Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad | Pozytywna z nieprawidłowością (PN) |
| OCENY PODZADANIA III | |
| Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych | brak oceny |

| Zadanie | Ocena zadania |
|--|--------------------------------------|
| wyników zgłoszonych prac geodezyjnych | |
| OCENY PODZADANIA IV | |
| Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego | brak oceny |
| OCENY PODZADANIA V | |
| Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów | Pozytywna z nieprawidłowościami (PN) |
| Podsumowanie ocen: | 0 - pozytywna |
| | 0 - pozytywna z uchybieniami |
| | 2 - pozytywna z nieprawidłowościami |
| | 0 - negatywna |
| Ocena ogólna kontroli | |
| Pozytywna z nieprawidłowościami | |

VII. ZALECENIA

- Co do punktu 17: Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO? nieprawidłowości

Dopilnować, aby przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO, stosownie do § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej.

Do rozdziału V:

- Co do punktu 10: Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji? uchybienia

Dopilnować, aby integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów była jedynie mapa klasyfikacji, stosownie do § 11 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

- Co do punktu 12: Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?
nieprawidłowości

Dopilnować, aby w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ w sytuacji ustalenia zaliczki na poczet kosztów postępowania, po wydaniu decyzji kończącej postępowanie dokonał rozliczenia uiszczonej zaliczki, wydając postanowienie o ustaleniu kosztów postępowania administracyjnego, stosownie do art. 262 § 2 k.p.a.

PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2024 r. poz. 1151), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,

2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w formie dokumentu elektronicznego, który został przekazany kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski