

Informacja pokontrolna nr 37/2023-2024/POWR/WM

1	Podstawa prawna kontroli	Wizytę monitoringową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.), oraz § 18 umowy o dofinansowanie realizacji projektu nr POWR.05.05.00-00-0014/18 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia, Instytucja Pośrednicząca dla Osi Priorytetowej V Wsparcie dla obszaru zdrowia PO WER.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 37/2023-2024/POWR/WM z dnia 20 września 2023 r. do przeprowadzenia wizyty monitoringowej, kontrolę przeprowadzili: Marcin Marciński – kierownik Zespołu kontrolującego (Zk), Małgorzata Puterman – członek Zespołu kontrolującego.
4	Termin kontroli	24.09.2023 r.
5	Rodzaj kontroli (kontrola systemowa, kontrola projektu, kontrola prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej PO WER)	Wizyta monitoringowa w miejscu realizacji wsparcia.
6	Tryb kontroli	Planowy
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Państwowa Uczelnia Zawodowa im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach (dawniej: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach)
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	<u>Adres Beneficjenta:</u> Państwowa Uczelnia Zawodowa im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach (dawniej: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach), ul. Noniewicza 10, 16-400 Suwałki <u>Miejsce prowadzenia wizyty monitoringowej:</u> Państwowa Uczelnia Zawodowa im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach, ul. Noniewicza 10, 16-400 Suwałki <u>Rodzaj wsparcia:</u> Szkolenie „Komunikacja z pacjentem”.
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania, wartość projektu	<u>Nazwa Projektu:</u> „Program Rozwojowy dla Studentów Pielęgniarstwa w PWSZ w Suwałkach”; <u>Numer Działania:</u> 5.5 Rozwój usług pielęgniarstwa; <u>Wartość Projektu:</u> 1 956 032,52 zł <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</u> 1 476 577,83 zł
10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	Zakres wizyty monitoringowej umożliwia ocenę jakości i prawidłowości prowadzonych działań i obejmuje sprawdzenie, czy: a) wizytowana forma wsparcia odbywa się w terminie i miejscu wskazanym w harmonogramie realizacji wsparcia, udostępnionym przez Beneficjenta

¹ O ile są różne

		zgodnie z umową o dofinansowanie, b) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe PO WER, c) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z umową o dofinansowanie realizacji projektu podpisaną z beneficjentem i zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, m.in. w zakresie: – tematyki wsparcia, – terminu realizacji wsparcia, – sposobu udzielania wsparcia, – liczby uczestników. d) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji formy wsparcia i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem, e) wizytowana forma wsparcia skierowana jest do odpowiedniej grupy docelowej, wskazanej we wniosku, f) liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych w miejscu realizowanej usługi, g) pomieszczenia, w których realizowana jest usługa są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami, h) materiały i środki niezbędne do realizacji wsparcia są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, i) uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS, j) uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w monitorowanej formie wsparcia czy wsparcie jest dopasowane do ich potrzeb, k) usługi w ramach projektu świadczone są na odpowiednim poziomie merytorycznym, l) prowadzący/trener/wykładowca posiada odpowiednią wiedzę i kompetencje, m) zapewniono odpowiednią jakość materiałów szkoleniowych/ dydaktycznych, n) jak uczestnicy projektu oceniają organizację wizytowanej formy wsparcia (lokalizacja, warunki techniczne), o) prawidłowo oznaczono miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia, p) prawidłowo oznaczono materiały szkoleniowe, dydaktyczne.
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	Zespół kontrolujący, w dniu 24.09.2023 r., przeprowadził wizytę monitoringową projektu POWR.05.05.00-00-0014/18. Wizyta została przeprowadzona w Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach, ul. Noniewicza 10, 16-400 Suwałki, gdzie odbywało się Szkolenie „Komunikacja z pacjentem”, prowadzone przez [REDAKTOWANO] W trakcie przeprowadzonej wizyty monitoringowej, zweryfikowano dokumentację związaną z realizacją szkolenia, w tym: • Listę obecności z dnia 24.09.2023 r.; • Ankiety wypełnione przez uczestników szkolenia; • Harmonogram wsparcia; • Umowę nr KO-1220.3720.01.2023/01 z dnia 27.03.2023 r.; • Aneks nr 1 z dnia 19.07.2023 r. do umowy nr KO-1220.3720.01.2023/01 z dnia 27.03.2023 r.; • Dokumentację przedstawiającą kwalifikacje [REDAKTOWANO] która prowadziła wizytowane zajęcia.
12	Ustalenia kontroli (należy wskazać zwięzłe i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych)	

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

1. Działania Projektu przekładają się bezpośrednio na realizację celów PO WER, a przede wszystkim celu szczegółowego Osi V „Wsparcie dla obszaru zdrowia”, 5.5 Rozwój usług pielęgniarskich.
2. Forma wsparcia jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie projektu, m.in. w zakresie: tematyki, terminu oraz sposobu realizacji wsparcia.

Tematyka:

Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie: „Celem głównym projektu jest poprawa jakości kształcenia na kierunku pielęgniarstwo w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach oraz rozwój kompetencji zawodowych i kwalifikacji absolwentów pielęgniarstwa w okresie od 1 października 2018 roku do 30 września 2023 roku.

Realizacja celu głównego projektu przyczyni się do poprawy jakości kształcenia wyższego na kierunkach medycznych, a także rozwoju kompetencji zawodowych i kwalifikacji kadr medycznych odpowiadających na potrzeby epidemiologiczno - demograficzne kraju, czyli osiągnięcia celów szczegółowych POWER. Cel główny projektu zostanie zrealizowany poprzez:

1. Opracowanie i wdrożenie programu rozwoju uczelni podnoszącego jakość kształcenia na kierunku pielęgniarstwo
2. Opracowanie i realizacja programu rozwoju absolwenta kierunku pielęgniarstwo”.

Skontrolowana przez Zk forma wsparcia została zorganizowana w ramach Zadania 4 - Zajęcia dotyczące komunikacji z pacjentem.

Termin:

Zgodnie z założeniami WoD, Beneficjent założył realizację szkoleń z komunikacji z pacjentem, w okresie IV kwartał 2019 – II kwartał 2020 i I - III kw. 2023 r.

Zarówno miejsce realizacji kursu, jak i jego termin są zgodne z Harmonogramem udostępnionym przez Beneficjenta na stronie internetowej: <https://www.puz.suwalki.pl/projekty-wspolpraca/projekty-realizowane/program-rozwojowy/>.

Sposób realizacji wsparcia:

We wniosku o dofinansowanie, Beneficjent założył następujący sposób realizacji Zadania nr 4:

„W ramach realizacji zadania czwartego, pn. Zajęcia dotyczące komunikacji z pacjentem (KD6) przygotowane i przeprowadzone zostaną zajęcia dla 12 grup składających się łącznie z 170 osób w łącznym wymiarze 24 godzin dla każdej z grup. W zajęciach wezmą udział studenci I i II stopnia kierunku Pielęgniarstwo uczący się na kierunku Pielęgniarstwo. Rezultatem przeprowadzonych zajęć będzie nabycie umiejętności efektywnej komunikacji w jednostce opieki zdrowotnej, sztuka konwersacji i prezentacji, źródła i metody rozwiązywania konfliktów w kontakcie z pacjentem w podmiocie medycznym. Niniejsze wsparcie wykracza poza program kształcenia na kierunku pielęgniarstwo (KD3).” Wizytowane szkolenie zostało przeprowadzone w jednej z sal Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach w ramach zajęć warsztatowych.

Liczba uczestników:

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie: „W ramach Zadania nr 4 Zajęcia dotyczące komunikacji z pacjentem przygotowane i przeprowadzone zostaną zajęcia dla 12 grup x 3dni (24h). Łącznie w szkoleniach weźmie udział 170 osób.”. Bazując na zapisach WoD wskazać należy, iż w szkoleniach z komunikacji z pacjentem powinno wziąć udział średnio po 14,167 osób.

W wizytowanych zajęciach, zgodnie z listą obecności, uczestniczyło 16 osób. W momencie prowadzenia wizyty monitoringowej przez Zespół kontrolujący, w sali szkoleniowej obecnych było 8 uczestników (studentów I i II stopnia kierunku Pielęgniarstwo w PUZ w Suwałkach), którym ZK rozdał ankiety.

Beneficjent został poproszony o udzielenie wyjaśnień mniejszej liczby osób obecnych na Sali, podczas

wizytowanych zajęć. Wyjaśnienia zostały przekazane, drogą mailową, w dniu 20.10.2023 r.: „W szkoleniu brali udział studenci kierunku pielęgniarstwo. Są to osoby, które w dużej mierze są osobami pracującymi, w związku z czym część z nich przyszła z rana, podpisała listę i po kilku godzinach musiała opuścić szkolenie ze względu na obowiązki zawodowe. Ponadto część osób, musiała zwolnić się ze szkolenia ze względu na realizację obowiązkowych praktyk zawodowych, które ze względu na specyfikę realizacji zajęć na kierunku pielęgniarstwo tj. duże obciążenie godzinowe zajęć teoretycznych i praktycznych są realizowane we wrześniu. W związku z powyższym w szkoleniu wzięło udział łącznie 16 osób, ale niektóre z nich z różnych względów zawodowych jak i obowiązków studenckich musiały opuścić salę szkoleniową przez przybyciem kontrolujących.” Zespół kontrolujący przyjmuje powyższe wyjaśnienie Beneficjenta i odstępuje od wydania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym obszarze.

3. Projekt nie zakłada zakupu środków trwałych, sprzętu i wyposażanie.
4. Zespół kontrolujący rozdał uczestnikom szkolenia ankiety, w celu sprawdzenia ich wiedzy nt. współfinansowania Projektu ze środków UE w ramach EFS oraz w celu sprawdzenia, czy uczestnicy Projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia. Zwrotnie otrzymano 8 wypełnionych ankiet. Ankieta zawierała dwa pytania dotyczące źródeł finansowania Projektu, tj.:
 - Pytanie 1 - Czy Pan/Pani jako uczestnik szkolenia został/a poinformowany/a, że bierze udział w projekcie dofinansowanym przez Unię Europejską? – 100% (8 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej.
 - Pytanie 2 - Proszę o podanie nazwy Funduszu Europejskiego Finansującego niniejsze przedsięwzięcie – 62,5% (5 osób) ankietowanych wskazało prawidłową odpowiedź, tj. Europejski Fundusz Społeczny, 37,5% (3 osoby) ankietowanych wskazało nieprawidłową odpowiedź, tj. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego.Ponadto, na podstawie wyników ankiet Zk potwierdza, że uczestnicy są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia, wysoko ocenili poziom prowadzonych zajęć, ich organizację oraz kompetencje wykładowców:
 - Pytanie 4 – Czy jest Pana/Pani zadowolony z udziału w danej formie wsparcia - 100% (8 osób) badanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej;
 - Pytanie 5 - Czy został/a Pan/Pani poinformowany/a o celach projektu? – 100% (8 osób), udzieliło odpowiedzi twierdzącej;
 - Pytanie 6 - Jak ocenia Pan/Pani sposób informowania o projekcie? – 87,5% (7 osób) badanych przyznało ocenę bardzo dobrą, 12,5% (1 osoba) badanych przyznało ocenę dobrą;
 - Pytanie 7 - Czy realizatorzy projektu przedstawili, w jakich formach wsparcia będzie Pan/Pani mógł/mogła uczestniczyć? - 100% (8 osób) badanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej;
 - Pytanie 9 – Ocena programu formy wsparcia - pytanie zostało podzielone na 6 podpunktów tj.:
 - Dzięki udziałowi w zajęciach zdobyłem/-am nową wiedzę/umiejętności potrzebne na moim stanowisku pracy – 62,5% (5 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 25% (2 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 12,5% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”;
 - Cele zajęć zostały jasno określone – 75% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 12,5% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 12,5% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”;
 - Rytm pracy i środki dydaktyczne pomogły osiągnąć cele kursu – 75% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 12,5% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 12,5% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”;
 - Zakres zagadnień na zajęciach został dobrze dopasowany do moich potrzeb – 50% (4 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 37,5% (3 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 12,5% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „nie zgadzam się”;
 - Dzięki udziałowi w zajęciach jestem w stanie wprowadzić usprawnienia na moim stanowisku

	pracy – 37,5% (3 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 50% (4 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 12,5% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „nie zgadzam się”; • Dzięki udziałowi w zajęciach jestem w stanie podnieść efektywność zespołu w którym pracuję – 50% (4 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 25% (2 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 25% (2 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”. 5. Na podstawie wyników ankiet ZK stwierdził, że w zajęciach kursu nie brały udziału osoby z niepełnosprawnościami, a uczestnicy nie wymienili specjalnych potrzeb w celu dostosowania zajęć do ich potrzeb: ➤ Pytanie 8 – Jak Pan/Pani ocenia dostosowanie formy wsparcia do Pana/Pani potrzeb: • Czy na etapie udziału w projekcie Beneficjent kontaktował się z Panem/Panią w celu ustalenia szczególnych potrzeb? – 75% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 25% (2 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi przeczącej. • Czy posiada Pan/Pani szczególne potrzeby, które powinny być uwzględnione w trakcie danej formy wsparcia? – 100% (8 osób) badanych udzieliło odpowiedzi przeczącej. Jednocześnie Beneficjent, drogą mailową, w dniu 02.10.2023 r., udzielił następujących wyjaśnień odnośnie sposobu dostosowania miejsca wsparcia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami: „W szkoleniu objętym kontrolą nie wystąpiły osoby z niepełnosprawnościami, która wskazywałyby potrzeby dodatkowych udogodnień. Sala, w której realizowane było szkolenie znajduje się na parterze budynku wyposażonego w podjazdy, windy i miejsca parkingowe dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych” (...) „Budynek Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach wyposażony jest: 1) w podjazdy, windy i miejsca parkingowe dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych; 2) w system wzywania pomocy Call-Hear przeznaczony dla osób niepełnosprawnych, który informuje, że przed wejściem do budynku znajduje się osoba potrzebująca asysty, np. osoba niewidoma lub mająca trudności w samodzielnym poruszaniu się; 3) w krzesła ewakuacyjne Stryker do ewakuacji osób niepełnosprawnych lub rannych z wielokondygnacyjnego budynku; 4) w pętlę indukcyjną, czyli system wspomagający słuch, umożliwiający osobie niedosłyszającej odbiór czystego i wyraźnego dźwięku; 5) w pracownię do lektoratu języków obcych posiadającą dogodny dojazd, wyposażoną w sprzęt umożliwiający podnoszenie umiejętności językowych studentom z niepełnosprawnością ruchową, narządu wzroku oraz słuchu; 6) w defibrylator; 7) w wózek inwalidzki, który udostępniany jest studentom niepełnosprawnym w celu poruszania się po uczelni.” 6. Podczas wizytowanego szkolenia wykorzystywane były materiały w postaci wydrukowanych skryptów. Ze względu na warsztatowy charakter zajęć, nie były wykorzystywane i wyświetlane prezentacje multimedialne. 7. Uczestnicy zajęć wykazali zadowolenie z posiadanej przez trenerów prowadzących zajęcia wiedzy oraz kompetencji, co zostało potwierdzone w oparciu o wyniki ankiety: ➤ Pytanie 11 - Ogólna ocena wykładowców - pytanie zostało podzielone na 2 podpunkty, tj.: • Kompetencje wykładowcy/ów są adekwatne do celów zajęć – 75% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 12,5% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 12,5% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”;
--	---

	- Postawa wykładowcy/ów jest przyjazna, profesjonalna i zaangażowana – 87,5% (7 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 12,5% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”; Jednocześnie na podstawie własnego osądu oraz przekazanej przez Beneficjenta dokumentacji, przedstawiającej kwalifikacje osoby prowadzącej wizytowane zajęcia, ZK potwierdza, że [REDACTED] posiada wiedzę i wysokie kompetencje do realizacji zajęć. 8. Na podstawie wyników ankiety, Zk potwierdził, że uczestnicy dobrze oceniają organizację wizytowanej formy wsparcia. Wyniki ankiety prezentują się następująco: - Pytanie 10 - Ocena sposobu organizacji zajęć - pytanie zostało podzielone na 4 podpunkty, tj.: - Lokalizacja miejsca zajęć, możliwość dojazdu jest odpowiednia – 75% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 25% (2 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”; - Warunki pracy: sala, wyposażenie, oświetlenie pomagają aktywnie uczestniczyć w zajęciach – 87,5% (7 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 12,5% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”; - Jakość materiałów przekazanych podczas zajęć jest wysoka – 62,5% (5 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 37,5% (3 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”; - Jakość warunków (wyżywienie, zakwaterowanie) jest odpowiednia – nie dotyczy. 9. Ponadto, w pytaniach otwartych ankiety, uczestnicy wskazali m.in. odpowiedzi: - Pytanie 12 – Jakich zagadnień podczas realizacji danej formy wsparcia zabrakło (proszę wymienić maksymalnie 5)? - Jeden uczestnik wskazał, że zabrakło „Fachowej wiedzy, była tylko pogadanka i wymiana doświadczeń”. - Pytanie 13 – Proszę wymienić najbardziej interesujące zagadnienia, które zostały omówione podczas dziennej formy wsparcia; Uczestnicy wymienili, iż najbardziej interesujące były zajęcia z: - Technik asertywności; - Metod komunikowania się; - Typy osobowości. - Pytanie 14 – Co Pana/Pani zdaniem powinno być ulepszone? - Jeden uczestnik wskazał, że „chciałbym więcej testów osobowości”; - Pytanie 15 - Proszę opisać w jaki sposób udział w danej formie wsparcia wpłynął na Pana/Pani umiejętności? Uczestnicy zajęć wskazali, iż szkolenie poszerzyło ich wiedzę w jaki sposób najlepiej jest się skutecznie komunikować co będą mogli wykorzystać tę wiedzę w codziennej pracy. 10. Miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia zostało prawidłowo oznaczone. Na tablicy ogłoszeń umieszczonej przy wejściu do budynku Beneficjenta (Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach, ul. Noniewicza 10, 16-400 Suwałki) zamieszczony został plakat informujący o realizacji zajęć w ramach projektu (w formacie A3). Plakat informacyjny został zamieszczony również na drzwiach wejściowych do sali, gdzie odbywały się wizytowane zajęcia. Plakaty zostały prawidłowo oznakowane znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie wraz z nazwą Programu Wiedza Edukacja Rozwój. 11. Materiały szkoleniowe (skrypty) wykorzystywane podczas wizytowanych zajęć zostały prawidłowo oznaczone znakami graficznymi PO WER i UE.	
13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości	BRAK

14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono.
14	Ocena wg kryteriów	Nie dotyczy.
15	Zalecenia pokontrolne	BRAK
16	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	23.10.2023 r.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia

Marcin Marciński

Marcin Marciński

dokument podpisany elektronicznie/

.....
(Podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Małgorzata Puterman

/dokument podpisany elektronicznie/

.....
(Podpis członka zespołu kontrolującego)

Akceptowane i zatwierdzone przez:

Z upoważnienia Ministra Zdrowia

Ernest Bober

Naczelnik Wydziału Kontroli 2

/dokument podpisany elektronicznie/

.....
(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	3540601.12308268.12719252
Nazwa dokumentu	IP_POWR.05.05.00-00-0014_18 WM 2023-24.pdf
Tytuł dokumentu	IP_POWR.05.05.00-00-0014_18 WM 2023-24
Sygnatura dokumentu	NKK2.9062.220.2023
Data dokumentu	2023-10-23
Skrót dokumentu	5FCCDFA3A1E807A7B70BB5236278FC43C8DDD74D
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-10-23 07:28:27
Podpisane przez	Marcin Marciński Główny Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2023-10-23 07:32:11
Podpisane przez	Małgorzata Puterman Główny Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2023-10-23 08:20:09
Podpisane przez	Ernest Piotr Bober Naczelnik
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.116.9.9.

Data wydruku: 2023-10-23

Autor wydruku: Marciński Marcin (Główny Specjalista)