



27 sierpnia 2025 r.

WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów

P-I.1611.3.2025

Pan
Adam Sapeta
Podkarpacki Wojewódzki
Konserwator Zabytków

Na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, w związku ze zrealizowaną w dniach 25 czerwca - 31 lipca 2025 r. kontrolą problemową, doraźną (w trybie uproszczonym) Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z zakresu legalności, rzetelności i prawidłowości sporządzania projektów architektonicznych w obszarze ochrony konserwatorskiej przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w oparciu o poczynione ustalenia kontrolne, przekazuję niniejsze sprawozdanie.

Kontrolę przeprowadził Mateusz Wojtyna, inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Wydziale Prawnym i Nadzoru Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie upoważnienia do kontroli - pismo z dnia 23 czerwca 2025 r., znak sprawy: P-I.1611.3.2025 - udzielonego przez działającą z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego Magdalenę Kryczkę, dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie.

Przedmiotem kontroli objęto sprawy z zakresu legalności, rzetelności i prawidłowości sporządzania projektów architektonicznych w obszarze ochrony konserwatorskiej przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Ustalenia kontrolne dokonane zostały w oparciu o stan faktyczny istniejący od dnia 1 stycznia 2024 r. do 27 czerwca 2025 r., tj. do dnia realizacji czynności kontrolnych włącznie.

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

Zgodnie z obowiązującym zarządzeniem nr 91/19 Wojewody Podkarpackiego z dnia 18 kwietnia 2019 r. (ze zm.) w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Wojewódzkiemu Urzędowi Ochrony Zabytków z/s w Przemyśle, w rozdziale II „Zasady kierowania Urzędem”, w § 5 ust. 1 wskazano, że Urzędem kieruje Wojewódzki Konserwator Zabytków. Natomiast zgodnie z § 10 ust. 1 ww. zarządzenia, Delegaturami kierują kierownicy, przy czym w Delegaturze w Rzeszowie funkcję tę pełnił Zastępca Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

W okresie objętym kontrolą funkcję Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pełnili kolejno:

1. Beata Kot (od 1 stycznia 2024 r. do 4 listopada 2024 r.)²;
2. Adam Sapeta (od 5 listopada 2024 r.).

Funkcję Zastępcy Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz kierownika Delegatury w Rzeszowie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków (od 27 czerwca 2016 r.) pełni Bartosz Podubny³.

Natomiast funkcję kierowników delegatur Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z/s w Przemyśle pełnili:

1. Łukasz Dzik – kierownik Delegatury w Krośnie (od 1 stycznia 2024 r.)⁴;
2. Sławomir Stępak – kierownik Delegatury w Tarnobrzegu (od 1 stycznia 2024 r.)⁵.

W oparciu o poczynione ustalenia, stosownie do przyjętej skali ocen, działalność Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w zakresie legalności, rzetelności i prawidłowości sporządzania projektów architektonicznych w obszarze ochrony konserwatorskiej należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**⁶.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- 1) niedotrzymania terminów załatwienia spraw określonych w art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego;
- 2) braku dołączenia do wniosków o pozwolenie konserwatorskie wymaganych dokumentów potwierdzających tytuł prawny do korzystania z zabytku oraz właściwe umocowanie do składania wniosku;

² Rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w dniu 26 lutego 2025 r. ze względu na okres wypowiedzenia.

³ Akt powołania z dnia 27 czerwca 2016 r., znak sprawy: OA-II.0040.27.2016.

⁴ Akt powołania z dnia 7 grudnia 2017 r.

⁵ Akt powołania z dnia 28 lutego 2022 r.

⁶ Stosownie do § 37 ust. 2 zarządzenia Nr 1/14 Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu prowadzenia kontroli w ramach realizacji czynności kontrolnych stosowana była 4-stopniowa skala ocen, tj. ocena pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

- 3) niewypełnienia obowiązku poinformowania strony o przysługujących jej prawach i obowiązkach, w tym brak przekazania klauzuli informacyjnej dotyczącej ochrony danych osobowych zgodnej z RODO;
- 4) nieuiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji lub udzielone pełnomocnictwo;
- 5) nieparaflowania decyzji przez pracownika odpowiedzialnego za ich merytoryczne opracowanie oraz bezpośredniego przełożonego.

Na ww. ocenę wpłynęła poprawna organizacja pracy jednostki, przejawiająca się m.in. prawidłowym systemem regulacji wewnętrznych, określonych m.in. w Statucie⁷ oraz Regulaminie organizacyjnym Urzędu⁸.

W toku kontroli (w oparciu o dokumenty objęte kontrolą) ustalono, iż jednostka w dużej mierze prawidłowo realizowała swoje zadania. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w swych skutkach nie miały charakteru kluczowego (strategicznego) dla funkcjonowania kontrolowanej jednostki, nie miały negatywnego wpływu na kontrolowaną działalność, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań. Przy czym przyczyny zaistnienia ww. uchybień i nieprawidłowości leżały m.in. po stronie kadry pracowniczej odpowiedzialnej za realizację zadań w obszarach objętych kontrolą, dopuszczającej do zmaterializowania się ryzyk nieodłącznych kontroli (ryzyk związanych z charakterem działalności, operacji, zarządzania procesami) oraz braku adekwatnego wsparcia (dla działań ww. pracowników), gwarantującego właściwe wykonywanie zadań ze strony kadry kierowniczej kontrolowanej jednostki.

Kontrola nie wykazała okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa, wykroczenia lub przestępstwa, wykroczenia skarbowego, naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub innych czynów, za które ustawowo przewidziana jest odpowiedzialność prawna.

W zakresie i okresie objętym niniejszą kontrolą w Urzędzie nie przeprowadzano zewnętrznych kontroli. Przeprowadzono natomiast jedną kontrolę wewnętrzną w WUOZ z/s w Przemyślu Delegatura w Rzeszowie⁹.

W okresie objętym kontrolą nie kierowano skarg¹⁰ wobec pracowników realizujących zadania związane z prowadzeniem postępowań administracyjnych dotyczących wydawania lub odmowy wydania pozwoleń na prowadzenie prac konserwatorskich, prac restauratorskich,

⁷ Zarządzenie Nr 156/10 Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyślu.

⁸ Zarządzenie Nr 91/19 Wojewody Podkarpackiego z dnia 18 kwietnia 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego wojewódzkiemu Urzędowi Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyślu.

⁹ Kontrola problemowa, doraźna (w trybie uproszczonym) realizowana w dniach 10-13 czerwca 2025 r. z zakresu prawidłowości stosowania procedury administracyjnej oraz przestrzegania przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

¹⁰ Rozumianych zgodnie z przepisami działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego.

badań konserwatorskich oraz badań architektonicznych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, a także w oparciu o § 4 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków.

W kontrolowanym przedziale czasowym podnoszono kompetencje zawodowe pracowników realizujących zadania objęte kontrolą poprzez udział w szkoleniach zarówno zewnętrznych, jak i wewnętrznych, co miało pozytywny wpływ na skuteczne i efektywne wykonywanie powierzonych obowiązków¹¹.

W ramach prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących wydawania pozwoleń na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich, badań konserwatorskich oraz badań architektonicznych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, pracownicy Urzędu działali na podstawie przepisów ogólnych ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego¹², a także przepisów szczególnych ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami¹³ oraz rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków¹⁴

Postępowania administracyjne związane z wydawaniem pozwoleń na prowadzenie prac konserwatorskich, prac restauratorskich, badań konserwatorskich, badań architektonicznych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków w oparciu o art. 36 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. *o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* oraz § 4 *rozporządzenia Ministra*

¹¹ Rok 2024 – „Konferencja poświęcona wdrożeniu reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego” - Piotr Turczyński; „Sesja popularno-naukowa "Poligon Waffen-SS i obozy pracy przymusowej w Pustkowie w ujęciu historycznym oraz współczesnych badań archeologicznych" – Jakub Pałys; „Spotkanie naukowe zespołu badań nad zjawiskiem masowego deponowania dóbr” - Piotr Turczyński oraz Tomasz Biernicki; „Polski Komitet Narodowy Międzynarodowej Rady Ochrony Zabytków ICOMOS” - Magdalena Flis, Katarzyna Cach, Sylwia Tylus, Anita Moczulska; Konferencja "Troska o zachowanie Dziedzictwa" - Magdalena Flis, Barbara Stopyra; Warsztaty "Zgierskie Seminaria o drewnie. Dom drewniany" - Przemysław Gęsiorski, Barbara Stopyra, Anita Moczulska; Szkolenie "Ochrona Dziedzictwa Archeologicznego na terenach leśnych" - Bogdan Janusz, Piotr Kubit, Anna Okoniewska, Tomasz Biernicki, Monika Broszko, Małgorzata Pałeczka, Jakub Pałys.

Rok 2025 – Szkolenie "Uwzględnienie uwarunkowań rozwoju przestrzennego gminy w planie ogólnym"- Piotr Turczyński, Patryk Kornaga, Małgorzata Pałeczka, Piotr Kubit, Anna Okoniewska, Sławomir Stępak, Angelika Dubiel; Międzynarodowa Konferencja: Archeologia ogrodów historycznych" - Janusz Gremski, Tomasz Błoński; Konferencja dot. 20-lecia wpisu Parku Mużakowskiego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO - Adam Sapeta, Tomasz Błoński, Magdalena Serafin, Bogdan Janusz; Szkolenie "Dotacje z budżetu państwa" - Elżbieta Kurpiel; Szkolenie "Pomoc de minimis" - Kamila Rejkowsk.

¹² Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.

¹³ Dz. U. z 2022 r. poz. 840, z późn. zm.

¹⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 1609.

Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. realizowali imiennie wskazani pracownicy w oparciu o przydzielone zakresy zadań, obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności¹⁵. W Urzędzie w przedmiotowym zakresie (w sformalizowanej formie) ustalono również zastępstwa gwarantujące efektywną realizację zadań, np. w przypadku absencji pracownika.

Dokumentacja związana z postępowaniami w zakresie objętym kontrolą przechowywana była w teczkach aktowych oznaczonych odpowiednimi symbolami klasyfikacyjnymi:

1. IRN nr 5142 – „Prace konserwatorskie, restauratorskie i budowlane przy zabytkach nieruchomości”, kat. arch. B5;
2. IRN nr 5152 – „Uzgodnienia w zakresie nowych inwestycji i prac remontowych w strefach ochrony konserwatorskiej”, kat. arch. A;
3. IRN nr 5183 – „Zalecenia, wytyczne i opinie konserwatorskie zamierzonych prac”, kat. arch. B5.

Zgodnie z § 63 ust. 1 instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁶, te czki aktowe zawierające dokumentację spraw objętych kontrolą były przechowywane przez poszczególne komórki organizacyjne na stanowiskach pracy pracowników merytorycznych prowadzących postępowania administracyjne.

¹⁵ WUOZ Przemysł: Tomasz Błoński zakres czynności z dnia 01.08.2022 r., znak sprawy: OA-II.2111.11.2022.EK; Marta Bochenek-Bartnicka zakres czynności z dnia 01.08.2019 r., znak sprawy: OA-II.2111.2.2019.EK; Aleksander Busz zakres czynności z dnia 01.08.2019 r., znak sprawy: OA-II.2111.2.2019.EK; Magdalena Flis zakres czynności z dnia 01.08.2019 r. (poprzedni zakres czynności- pracownik przeniesiony do innego wydziału, obecny zakres czynności z dnia 04.09.2024 r. OA-II.2111.20.2024.EK), znak sprawy: OA-II.2111.2.2019.EK; Przemysław Gęsiorski, zakres czynności z dnia 01.08.2019 r. (poprzedni zakres czynności - pracownik przeniesiony do innego wydziału, obecny zakres czynności z dnia 01.04.2025 r. OA-2111.6.2025.EK), znak sprawy: OA-II.2111.2.2019.EK; Janusz Gremski, zakres czynności z dnia 01.08.2019 r., znak sprawy: OA-II.2111.2.2019.EK; Patryk Kornaga, zakres czynności z dnia 02.01.2025 r., znak sprawy: OA-II.2111.1.2025.EK; Małgorzata Olędzka, zakres czynności z dnia 31.07.2019 r., znak sprawy: OA-II.2111.2.2019.EK; Damian Pękalski, zakres czynności z dnia 02.01.2025 r., znak sprawy: OA-II.2111.1.2025.EK; Michał Sowa, zakres czynności z dnia 01.06.2023 r., znak sprawy: OA-II.2111.13.2023.EK; Arkadiusz Wierziński, zakres czynności z dnia 17.05.2021 r., znak sprawy: OA-II.2111.8.2021.EK;

Delegatura Rzeszów: Katarzyna Cach, zakres czynności z dnia 04.05.2015 r.; Karolina Chomiczewska, zakres czynności z dnia 04.09.2024 r., znak sprawy: OA-II.2111.20.2024.EK; Jolanta Kawa, zakres czynności z dnia 02.01.2025 r., znak sprawy: OA-II.2111.1.2025.EK; Sylwia Tylus (wcześniej Młynarz), zakres czynności z dnia 04.11.2019 r., znak sprawy: OA-II.2111.2.2019.EK; Ania Moczulska, zakres czynności z dnia 05.01.2024 r., OA-II.2111.7.2024.EK; Marta Nikiel, zakres czynności z dnia 25.05.2009 r., znak sprawy: UOZ-5-0114/8/2009; Magdalena Serafin, zakres czynności z dnia 26.06.2023 r., znak sprawy: OA-II.2111.13.2023.EK; Barbara Stopyra, zakres czynności z dnia 25.05.2009 r., znak sprawy: UOZ-5-0114/13/2009;

Delegatura Krosno: Ania Frodyma, zakres czynności z dnia 01.12.2018 r.; Krzysztof Habrat, zakres czynności z dnia 03.06.2009 r., znak sprawy: UOZ-5-0114/26/200; Bogdan Janusz, zakres czynności z dnia 28.04.2014 r.; Barbara Łosowska-Dudek, zakres czynności z dnia 26.04.2021 r., znak sprawy: OA-II.2111.8.2021.EK; Piotr Kubit, zakres czynności z dnia 06.11.2024 r., znak sprawy: OA-II.2111.21.2024.EK; Justyna Uliasz, zakres czynności z dnia 03.06.2009 r., znak sprawy: UOZ-5-0114/32/2009;

Delegatura Tarnobrzeg: Angelika Dubiel, zakres czynności z dnia 04.04.2023 r., znak sprawy: OA-II.2111.13.2023.EK; Mateusz Załuska, zakres czynności z dnia 02.11.2012 r.

¹⁶ Dz.U. z 2011 r. nr 14, poz. 67

Dokumentacja znajdowała się w pokojach biurowych Urzędu, w szafach zamykanych na klucz, zgodnie z zasadami zapewnienia bezpieczeństwa i ochrony danych.

Zgodnie z instrukcją kancelaryjną oraz instrukcją archiwalną, stanowiącymi załącznik do ww. rozporządzenia, pracownicy poszczególnych komórek organizacyjnych są zobowiązani do przygotowywania i przekazywania dokumentacji aktowej po upływie przewidzianego w instrukcji terminu do Archiwum Zakładowego – w trybie i na warunkach określonych w instrukcji archiwalnej. Nadzór nad prawidłowym porządkowaniem i przekazywaniem akt spraw zakończonych do Archiwum Zakładowego sprawuje Karolina Janiszczak, starszy specjalista ds. Dokumentacji Zabytków i Archiwum.

W okresie 2024–2025 (do dnia rozpoczęcia kontroli)¹⁷ zostało wydanych łącznie 635 decyzji objętych zakresem przedmiotowej kontroli, w tym:

1. WUOZ z/s w Przemyślu – 207 decyzji;
2. WUOZ z/s w Przemyślu Delegatura w Rzeszowie – 191 decyzji;
3. WUOZ z/s w Przemyślu Delegatura w Krośnie – 120 decyzji;
4. WUOZ z/s w Przemyślu Delegatura w Tarnobrzegu – 117 decyzji.

WUOZ z/s w Przemyślu

W ramach kontroli metodą losową wytypowano do analizy 20 spośród 207 postępowań prowadzonych przez pracowników WUOZ z siedzibą w Przemyślu.

W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że w 4 z 20 objętych badaniem postępowań¹⁸ wnioskodawcy nie dołączyli wymaganych dokumentów potwierdzających tytuł prawny do korzystania z zabytku ani odpowiedniego umocowania do występowania z wnioskiem.

Działaniem tym naruszono przepisy § 4 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa, a także robót budowlanych, badań architektonicznych, badań archeologicznych i poszukiwań zabytków.

Odnosząc się do powyższego Adam Sapeta, Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków wyjaśnił, w zakresie niedołączania do akt sprawy dokumentów potwierdzających tytuł prawny do korzystania z zabytku oraz umocowania do występowania z wnioskiem o wydanie

¹⁷ 25 czerwca 2025 r.

¹⁸ Decyzja nr IRN-II.5142.66.2025.AB z dnia 25 marca 2025 r.;
Decyzja nr IRN-II.5142.4.21.2024.AB z dnia 1 lutego 2024 r.;
Decyzja nr IRN-II.5142.257.2024.PG z dnia 8 listopada 2024 r.;
Decyzja nr IRN-II.5142.20.2025.PG z dnia 27 września 2024 r.

pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, odstąpiono od żądania wskazanych dokumentów na podstawie art. 77 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a.. Dokumenty potwierdzające tytuł prawny do zabytku oraz dokument potwierdzający uprawnienie do występowania z wnioskiem o wydanie pozwolenia znajdują się w aktach innych spraw administracyjnych prowadzonych przez pracowników Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z/s w Przemyśle.

W Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyśle wszystkie projekty decyzji administracyjnych opracowywane przez pracowników merytorycznych są weryfikowane przez Kierownika Wydziału Inspekcji Zabytków Ruchomych i Nieruchomych, a w sprawach szczególnie zawiłych także przez radcę prawnego.

Ponadto stwierdzono, że w 1 z 20 decyzji¹⁹ objętych kontrolą organ nie dochował obowiązku poinformowania strony o jej prawach i obowiązkach.

W szczególności nie przekazano wnioskodawcom klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych osobowych, zgodnej z wymogami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych oraz w sprawie swobodnego przepływu takich danych (RODO).

Odnosząc się do powyższego Adam Sapeta, Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków wyjaśnił, w badanej sprawie uznano, że klauzula informacyjna wydawana na podstawie art.13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) nie była wymagana. Zgodnie z przepisem art.13 ust.4 ww. rozporządzenia obowiązek udzielenia informacji nie jest konieczny, jeżeli osoba, której dane dotyczą, dysponuje już tymi informacjami. Sprawa zakończona wydaniem decyzji z dnia 17 czerwca 2024 r. znak:IRN-II.5142.196.2024.AB stanowiła kontynuację postępowania administracyjnego prowadzonego od 2023 r. i adresat decyzji posiadał informacje wydawane na podstawie cytowanego przepisu.

Na stronie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z/s w Przemyśle znajdują się wzory wniosków składanych do Urzędu zawierających klauzulę informacyjną RODO zaopatrzoną w podpis podmiotu składającego wniosek, potwierdzającą zapoznanie się z informacją.

¹⁹ Decyzja nr IRN-II.5142.196.2024.AB z dnia 17 czerwca 2024 r.

Ustalono również, że żadna z 11 z 20 decyzji²⁰ objętych kontrolą nie zawierała podpisu osoby merytorycznie odpowiedzialnej za ich przygotowanie, co stanowiło naruszenie zasad prawidłowego dokumentowania przebiegu postępowania administracyjnego oraz utrudnia jednoznaczne wskazanie osoby odpowiedzialnej za treść rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 14 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, sprawy administracyjne załatwia się na piśmie. Każdy dokument urzędowy — w tym decyzja — powinien zawierać oznaczenie osoby sporządzającej oraz podpis osoby upoważnionej.

Odnosząc się do powyższego Adam Sapeta, Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków wyjaśnił, ww. sprawach omyłko nie uwzględniono tego wymogu. Ponadto dla oznaczenia osoby sporządzającej projekt decyzji administracyjnej po znaku sprawy, zawierającym dane określone w § 5 ust.3 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, umieszczony jest symbol prowadzącego sprawę.

WUOZ z/s w Przemyśle Delegatura w Rzeszowie

Metodą losową wytypowano do kontroli 19 z 191 postępowań prowadzonych przez pracowników WUOZ z/s w Przemyśle Delegatura Rzeszów.

Analiza tych postępowań wykazała, że 4 z 19 decyzji zostały wydane po upływie ustawowego terminu, czym naruszono przepisy art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym sprawy wymagające postępowania wyjaśniającego powinny być załatwiane nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowane – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Opóźnienia w wydaniu decyzji wystąpiły w przypadku następujących spraw:

1. Rz-IRN.5142.295.2024.BS z dnia 4 listopada 2024 r.²¹, **została wydana 29 dni po upływie ustawowego terminu;**

Odnosząc się do powyższego Barbara Stopyra, główny specjalista ochrony zabytków ds. zabytków nieruchomych w WUOZ Delegatura Rzeszów wyjaśniła, że do wniosku

²⁰ Decyzja nr IRN-II.5142.15.2025.AB z dnia 27 stycznia 2025 r.;
Decyzja nr IRN-II.5152.400.2024.AW z dnia 27 września 2024 r.;
Decyzja nr IRN-II.5142.90.2025.AW z dnia 6 maja 2025 r.;
Decyzja nr IRN-II.5142.111.2024.MF z dnia 22 lipca 2024 r.;
Decyzja nr IRN-II.5142.279.2024.MF z dnia 5 sierpnia 2024 r.;
Decyzja nr IRN-II.5142.151.2024.MMB z dnia 17 lipca 2024 r.;
Decyzja nr IRN-II.5142.30.2024.MBB z dnia 16 lutego 2024 r.;
Decyzja nr IRN-II.5152.236.2025.MBB z dnia 30 maja 2025 r.;
Decyzja nr IRN-II.5142.257.2024.PG z dnia 8 listopada 2024 r.;
Decyzja nr IRN-II.5142.286.2024.PG z dnia 8 listopada 2024 r.;
Decyzja nr IRN-II.5142.20.2025.PG z dnia 27 września 2024 r.

²¹ Pozycja nr 96 w wykazie decyzji wydanych przez WUOZ Delegatura Rzeszów.

dołączono tylko jeden egz. „Programu robót budowlanych. Remont odcinka drogi przy ul. Wiśniowej i ul. Młyńskiej w miejscowości Czudec”. Program ten nie został podpisany przez projektanta. O tych brakach poinformowano wnioskodawcę telefonicznie, który zobowiązał się uzupełnić braki niezwłocznie. Braki wnioskodawca uzupełnił dnia 25.10.2024 r. Notatkę zarówno o brakach, jak i ich uzupełnieniu osoba prowadząca wykonała odręcznie na wniosku wpisując datę uzupełnienia. Po uzupełnieniu braków wydana została niezwłocznie w dniu 04.11.2024 r. decyzja konserwatorska na prowadzenie prac. Termin załatwienia sprawy liczy się od otrzymania dokumentów uzupełniających.

2. Rz-IRN.5152.135.2024.BS z dnia 7 sierpnia 2022 r.²² (błędna data), została wydana **74 dni po upływie ustawowego terminu;**

Odnosząc się do powyższego Barbara Stopyra, główny specjalista ochrony zabytków ds. zabytków nieruchomych w WUOZ Delegatura Rzeszów wyjaśniła, że do wniosku nie dołączono umowy z Parafią Rzymskokatolicką w Lubli, która jest właścicielem zabytkowego zespołu kościelnego oraz zabytkowej plebani wraz z otoczeniem w Lubli, chronionych poprzez wpis do rejestru zabytków. Notatkę o tym braku osoba załatwiająca sprawę wykonała odręcznie na wniosku. O braku tym poinformowano wnioskodawcę telefonicznie. Po uzupełnieniu braku wydana została decyzja konserwatorska na prowadzenie prac. Termin załatwienia sprawy liczy się od otrzymania dokumentów uzupełniających.

3. Rz-IRN.5142.156.2024.ST z dnia 8 sierpnia 2024 r.²³, została wydana **59 dni po upływie ustawowego terminu;**

Odnosząc się do powyższego Sylwia Tylus, inspektor ochrony zabytków ds. zabytków nieruchomych w WUOZ Delegatura Rzeszów wyjaśniła, wniosek wpłynął do tut. urzędu 10 maja 2024 r. Z uwagi na kumulację spraw o dużym stopniu skomplikowania w tym czasie, tut urząd pismem z dnia 7 lipca 2024 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji. Pismem z dnia 19 lipca wnioskodawca zwrócił się o odstąpienie od wezwania do uzupełnienia dokumentacji, następnie tut. organ wydał decyzję w dniu 8 sierpnia 2024 r. Powyższe wynika również z tego, że w tym okresie rozpoczęły się odbiory prac prowadzonych przy zabytkach dofinansowanych z rządowego programu Odbudowa zabytków. Ponadto, pracownik prowadzący sprawę w miesiącu czerwcu przebywał na zwolnieniu lekarskim. Z uwagi na braki kadrowe występujące w rzeszowskiej Delegaturze WUOZ z/s w Przemyśle brak zastępstwa za pracownika przebywającego na zwolnieniu lekarskim.

²² Pozycja nr 146 w wykazie decyzji wydanych przez WUOZ Delegatura Rzeszów.

²³ Pozycja nr 76 w wykazie decyzji wydanych przez WUOZ Delegatura Rzeszów.

4. Rz-IRN.5142.442.2024.ST z dnia 12 maja 2025 r.²⁴, została wydana **70 dnia po upływie ustawowego terminu**;

Odnosząc się do powyższego Sylwia Tylus, inspektor ochrony zabytków ds. zabytków nieruchomych w WUOZ Delegatura Rzeszów wyjaśniła, decyzja została wydana 2 miesiące po oględzinach (12.03.2025), które zostały przeprowadzone w trzech sprawach wnioskowanych przez Sąd. Na prośbę pracowników Sądu w pierwszej kolejności rozpatrzone wnioski dotyczące wytycznych a następnie kontrolowana decyzja, Urząd w tej sprawie działał zgodnie z jak najlepszym interesem strony. Przedmiotowa decyzja została wydana po terminie, z uwagi na to, iż pracownik prowadzący sprawę w okresie styczeń-luty zajmuje się rozpatrywaniem wniosków (pod względem formalnym i merytorycznym) o udzielenie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach nieruchomych z terenu działalności Delegatury w Rzeszowie. Ponadto, pracownik prowadzący sprawę na przełomie miesięcy grudzień-styczeń przebywał na zwolnieniu lekarskim. Z uwagi na braki kadrowe występujące w rzeszowskiej Delegaturze WUOZ z/s w Przemyśle brak jest zastępstwa za pracownika przebywającego na zwolnieniu lekarskim.

5. Rz-IRN.5142.111.2025.KCH z dnia 1 kwietnia 2025 r.²⁵, został wydana **20 dni po upływie ustawowego terminu**;

Odnosząc się do powyższego Bartosz Podubny, Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wyjaśnił, *ze względu na skomplikowany charakter sprawy Urząd procedował wniosek w terminie 60 dni. 18 marca 2025 r. wnioskodawca uzupełnił wniosek, Urząd wydał decyzje 1 kwietnia 2025 r. – tj. w terminie.*

Ponadto w odniesieniu do przyczyn niedochowania ustawowych terminów załatwienia wskazanych wyżej spraw Bartosz Podubny, Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, przedstawił następujące wyjaśnienia:

W przypadku sprawy nr 1²⁶, opóźnienie wynikało z konieczności uzupełnienia wniosku przez wnioskodawcę. Po dokonaniu uzupełnienia decyzja została wydana w terminie 10 dni. W sprawach nr 2²⁷ i 3²⁸ opóźnienie również było spowodowane koniecznością uzupełnienia dokumentacji przez wnioskodawcę. Sprawa nr 4²⁹ wymagała przeprowadzenia oględzin w terenie, dotyczących trzech równolegle prowadzonych postępowań związanych z jednym

²⁴ Pozycja nr 116 w wykazie decyzji wydanych przez WUOZ Delegatura Rzeszów.

²⁵ Pozycja nr 16 w wykazie decyzji wydanych przez WUOZ Delegatura Rzeszów.

²⁶ Rz-IRN.5142.295.2024.BS z dnia 4 listopada 2024 r., została wydana 29 dni po upływie ustawowego terminu.

²⁷ Rz-IRN.5152.135.2024.BS z dnia 7 sierpnia 2022 r. (błędna data), została wydana 74 dni po upływie ustawowego terminu.

²⁸ Rz-IRN.5142.156.2024.ST z dnia 8 sierpnia 2024 r., została wydana 59 dni po upływie ustawowego terminu.

²⁹ Rz-IRN.5142.442.2024.ST z dnia 12 maja 2025 r., została wydana 70 dnia po upływie ustawowego terminu

podmiotem. Na prośbę pracowników wnioskodawcy, sprawa będąca przedmiotem kontroli została rozpatrzona jako ostatnia, co również wpłynęło na wydłużenie czasu jej rozpatrzenia. W sprawie nr 5³⁰, ze względu na jej skomplikowany charakter, postępowanie było prowadzone w ustawowym terminie 60 dni. Wnioskodawca uzupełnił wniosek w dniu 18 marca, a decyzję wydano 1 kwietnia, co oznacza, że została ona wydana w terminie.

Dodatkowo wskazano, że na przekroczenia terminów wpłynęły czynniki organizacyjne i kadrowe, w tym brak wystarczającej liczby pracowników oraz ponadnormatywne obciążenie obowiązkami służbowymi. Urząd, wychodząc naprzeciw potrzebom petentów, wykazuje elastyczne podejście i dużą cierpliwość w oczekiwaniu na uzupełnienia braków formalnych, tak aby nie umarzać postępowań, co zmuszałoby wnioskodawców do ponownego składania wniosków i mogłoby generować dodatkowe opóźnienia.

Na koniec 2023 r. Delegatura w Rzeszowie zatrudniała 10 pracowników merytorycznych. W ciągu niespełna roku (do końca listopada 2024 r.) odeszło trzech doświadczonych pracowników – dwóch przeszło na emeryturę, a jeden zrezygnował z pracy. Próba zatrudnienia nowej osoby w 2024 r. zakończyła się niepowodzeniem – na ogłoszony nabór nie wpłynęła żadna aplikacja. Ostatecznie udało się zatrudnić dwie nowe osoby, jednak jeden z etatów decyzją Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków został przesunięty do siedziby Urzędu w Przemyśle, co dodatkowo zmniejszyło dostępne zasoby kadrowe w Delegaturze. W efekcie w 2025 r. Delegatura pracuje w niepełnym składzie – zatrudnia 9 pracowników merytorycznych.

Na trudną sytuację kadrową nałożyła się dodatkowo realizacja Rządowego Programu Odbudowy Zabytków w 2024 r., w ramach którego prowadzono kilkadziesiąt działań przy obiektach zabytkowych, wymagających uzgodnień, oględzin i odbiorów prac. Ponadto w latach 2023–2025 odnotowano istotny wzrost liczby spraw związanych z uzgadnianiem decyzji o warunkach zabudowy. W 2023 r. uzgodniono 425 takich decyzji, w 2024 r. już 546 (wzrost o ponad 30%), a na dzień 12 sierpnia 2025 r. – aż 731. W związku z tym zaistniała konieczność reorganizacji pracy Delegatury i przesunięcia jednego pracownika, który w standardowych warunkach zajmowałby się wydawaniem pozwoleń (w tym będących przedmiotem kontroli), do zespołu zajmującego się uzgadnianiem decyzji o warunkach zabudowy.

Powyższe czynniki, w tym ograniczone zasoby kadrowe oraz znaczący wzrost liczby prowadzonych postępowań, miały bezpośredni wpływ na przekroczenie ustawowych terminów załatwienia niektórych spraw.

³⁰ Rz-IRN.5142.111.2025.KCH z dnia 1 kwietnia 2025 r., został wydana 20 dni po upływie ustawowego terminu.

Analiza danych wykazała, że w 8 na 19 przypadków³¹ wnioskodawcy nie dołączyli obligatoryjnych dokumentów potwierdzających posiadanie tytułu prawnego do korzystania z zabytku oraz odpowiedniego umocowania do składania wniosku, co stanowiło naruszenie przepisów § 4 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków.

Odnosząc się do powyższego Bartosz Podubny, Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wyjaśnił, że pracownicy Delegatury stosowali przepisy zawarte w art. 77 § 4 k.p.a., który stanowi, że „Fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu.” Oznacza to, że w sprawach dotyczących osób pełniących funkcje publiczne, takich jak burmistrzowie, nie ma potrzeby formalnego udowadniania pewnych faktów, ponieważ są one uznawane za powszechnie znane. Stosowanie tego przepisu pozwala na uproszczenie postępowania administracyjnego, co prowadzi do oszczędności czasu oraz zasobów.

Pracownicy delegatury działają zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a za weryfikację kompletności wniosków odpowiadają pracownicy. W wyniku przeprowadzonej w czerwcu bieżącego roku kontroli wewnętrznej, wprowadzono działania naprawcze, które są nadzorowane przez radcę prawnego Delegatury. Pracownicy zostali zobowiązani do ich realizacji.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w 3 z 19 analizowanych decyzji³² organ nie dochował obowiązku poinformowania strony o jej prawach i obowiązkach wynikających z przepisów prawa, w szczególności nie przekazał wnioskodawcy klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych osobowych zgodnej z wymogami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób

³¹ Decyzja Rz-IRN.5142.295.2024.BS z dnia 4 listopada 2024 r.;
decyzja Rz-IRN.5152.135.2024.BS z dnia 7 sierpnia 2022 r.;
decyzja Rz-IRN.5142.29.2024.AM z dnia 31 stycznia 2024 r.;
decyzja Rz-IRN.5142.111.2024.AM z dnia 10 kwietnia 2024 r.;
decyzja Rz-IRN.5142.359.2024.AM z dnia 19 lutego 2025 r.;
decyzja Rz-IRN.5152.31.2025.ST z dnia 6 marca 2025 r.;
decyzja Rz-IRN.5142.156.2024.ST z dnia 8 sierpnia 2024 r.;
decyzja Rz-IRN.5142.442.2024.ST z dnia 12 maja 2025 r.

³² Decyzja Rz-IRN.5152.135.2024.BS z dnia 7 sierpnia 2022 r.;
decyzja Rz-IRN.5142.24.2025.KC z dnia 30 stycznia 2025 r.;
decyzji nr Rz-IRN.5152.40.2024.BW z dnia 8 lutego 2024 r.

fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych oraz w sprawie swobodnego przepływu takich danych (RODO), a także uchylającą dyrektywę 95/46/WE.

Odnosząc się do powyższego Barbara Stopyra, główny specjalista ochrony zabytków ds. zabytków nieruchomych w Delegatura Rzeszów WUOZ wyjaśniła, że stronami postępowania administracyjnego były instytucje publiczne. Także do wiadomości otrzymały decyzję pozwalającą instytucje publiczne, zdaniem tut. urzędu nie zaistniała potrzeba dołączania klauzuli RODO. Jednocześnie informuje się, że w przyszłości będzie klauzula ta dołączana do pism, pozwoleń itp. urzędu konserwatorskiego.

Ponadto, odnosząc się do powyższego, Bartosz Podubny, Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wyjaśnił, że omyłkowo nie dołączono klauzuli.

Na podstawie analizy spraw ustalono, że w 1 z 19 przypadków³³ wnioskodawca nie uiścił opłaty skarbowej za wydanie pozwolenia, czym naruszono przepisy art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej³⁴.

Zgodnie z powołanym przepisem, opłacie skarbowej podlega m.in. wydanie decyzji administracyjnej na wniosek, o ile czynność ta nie korzysta ze zwolnienia przewidzianego w przepisach szczególnych.

Odnosząc się do powyższego, Bartosz Podubny, Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, wyjaśnił, że Urząd po uwagach w trakcie kontroli podjął pilne działania wyjaśniające. Brakujące opłaty zostały uzupełnione w dniu 12 sierpnia 2025 r.

Dodatkowo stwierdzono, że w żadnym z 19 skontrolowanych przypadków decyzje administracyjne nie były opatrzone podpisem pracownika odpowiedzialnego za ich merytoryczne opracowanie, co może świadczyć o braku formalnego potwierdzenia udziału tej osoby w procesie decyzyjnym.

Odnosząc się do powyższego Bartosz Podubny, Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wyjaśnił, że względu na nierozbudowaną strukturę Delegatury (podległość pracownik – kierownik) w tut. urzędzie nie ma praktyki parafowania stron decyzji, ponieważ każde pismo przechodzi bezpośrednio do Kierownika Delegatury, który jednocześnie ustala dekretacją wpływających dokumentów i ewentualne zastępstwa czy udostępnienia spraw, co ma swoje potwierdzenie w systemie e-dok. Dodatkowo w każdej sygnaturze sprawy znajdują się inicjały osoby merytorycznej prowadzącej sprawę. W razie zastępstwa lub kontynuacji sprawy przez kolejnego pracownika do sygnatury dodaje się kolejne inicjały, np. po znaku ukośnika (slash).

³³ Rz-IRN.5142.24.2025.KC z dnia 30 stycznia 2025 r.;

³⁴ Dz.U. z 2023 r. poz. 2111, ze zm.

WUOZ z siedzibą w Przemysłu Delegatura w Krośnie

W ramach kontroli metodą losową wytypowano do analizy 12 spośród 122 postępowań prowadzonych przez pracowników WUOZ Delegatura Krosno.

W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że w 2 z 12 postępowań objętych kontrolą decyzje zostały wydane z przekroczeniem ustawowego terminu, co stanowi naruszenie art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przepis ten stanowi, że sprawy wymagające przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego powinny być rozstrzygane nie później niż w ciągu miesiąca, a w przypadku spraw szczególnie skomplikowanych – w terminie do dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Przekroczenie terminu wydania decyzji stwierdzono w następujących sprawach:

1. K-IRN.5142.41.2025.AOK z dnia 29 marca 2024 r. **została wydana 34 dni po upływie ustawowego terminu;**

Odnosząc się do powyższego Anna Okoniewska, inspektor ochrony zabytków ds. archeologicznych WUOZ Delegatura Krosno wyjaśniła, że wnioskodawca telefonicznie zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnieniu braków formalnych we wniosku. Po rozmowie sporządzono adnotację na aktach sprawy. Po uzupełnieniu braków wydano decyzję.

2. Decyzja nr K-IRN.5142.319.2024.KH z dnia 11 grudnia 2024 r. **została wydana 1 dzień po upływie ustawowego terminu;**

Odnosząc się do powyższego Krzysztof Habrat, starszy inspektor ochrony zabytków ds. zabytków nieruchomych WUOZ Delegatura Krosno wyjaśnił, wysłane zostało zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy z uwagi na potrzebę dokonania oględzin. Decyzję wydano niezwłocznie po uzupełnieniu przez Wnioskodawcę projektu przebudowy elewacji uwzględniającego ustalenia z komisji konserwatorskiej. Przedłużenie wydania decyzji zdarzyło się z uwagi na bardzo dużą w końcowych tygodniach roku ilość spraw (komisje, kontrole, odbiory prac, rozliczanie dotacji, sprawy bieżące) i niewspółmiernie małą ilość pracowników merytorycznych w Delegaturze (jestem jedynym architektem). Wnioskodawca nie zgłaszał uwag, ani skargi na fakt wydłużenia terminu wydania pozwolenia o 1 dzień.

W toku kontroli ustalono, że w 6 z 12 objętych badaniem postępowań³⁵ wnioskodawcy nie dołączyli wymaganych dokumentów potwierdzających tytuł prawny do korzystania z zabytku

³⁵ Decyzja nr K-IRN.5152.13.2025.AOK z dnia 25 lutego 2025 r.;
Decyzja nr K-IRN.5142.20.2024.BJ z dnia 15 stycznia 2024 r.;
Decyzja nr K-IRN.5142.118.2024.BJ z dnia 16 kwietnia 2025 r.;

ani odpowiedniego umocowania do występowania z wnioskiem. Działaniem tym naruszono zapisy § 4 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa, a także robót budowlanych, badań architektonicznych, badań archeologicznych i poszukiwań zabytków.

Odnosząc się do powyższego działający z upoważnienia Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Krzysztof Habrat, główny specjalista WUOZ z/s w Przemyśle Delegatura w Krośnie wyjaśnił, że przekroczenie terminu wydania ww. decyzji wynikało z prośby Wnioskodawcy o wydłużenie terminu na uzupełnienie braków formalnych we wniosku, do którego urząd się przychylił. Po ich uzupełnieniu decyzję wydano niezwłocznie. Dodatkowo, termin został przedłużony ze względu na konieczność dokonania oględzin zabytku oraz oczekiwanie na poprawiony projekt uwzględniający ustalenia komisji konserwatorskiej. Opóźnienie spowodowane było również dużym obciążeniem pracą w końcowym okresie roku oraz ograniczoną liczbą pracowników merytorycznych – w Delegaturze jestem jedynym architektem. Wnioskodawca nie wnosił zastrzeżeń ani skargi na jednodniowe opóźnienie.

Ponadto Organ nie dochował obowiązku poinformowania strony o jej prawach i obowiązkach w 1 spośród 12 decyzji³⁶ objętych kontrolą w szczególności nie przekazał wnioskodawcy klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych osobowych zgodnej z wymogami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych oraz w sprawie swobodnego przepływu takich danych (RODO), a także uchylającej dyrektywę 95/46/WE.

Odnosząc się do powyższego Bogdan Janusz, starszy inspektor WUOZ Delegatura w Krośnie wyjaśnił, że klauzula RODO, jest wymagana przy pierwszym kontakcie Strony z urzędem. Ksiądz proboszcz parafii rzymskokatolickiej w Haczowie jako wieloletni administrator parafii podpisał wcześniej taką klauzulę (znak sprawy: K-IRN.5142.30.2021.AB z dnia 2021-01-22).

Na podstawie analizy spraw ustalono, że w 1 z 12 przypadków³⁷ wnioskodawca nie uiścił opłaty skarbowej za wydanie pozwolenia, czym naruszono przepisy art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej³⁸.

Decyzja nr K-IRN.5142.98.2024.KH z dnia 29 marca 2024 r.;

Decyzja nr K-IRN.5142.319.2024.KH z dnia 11 grudnia 2024 r.;

Decyzja nr K-IRN.5142.410.2024.KH z dnia 23 grudnia 2024 r.

³⁶ Decyzja nr K-IRN.5142.20.2024.BJ z dnia 15 stycznia 2024 r.

³⁷ Decyzja nr K-IRN.5142.319.2024.KH z dnia 11 grudnia 2024 r.

³⁸ Dz.U. z 2023 r. poz. 2111, ze zm.

Zgodnie z powołanym przepisem, opłacie skarbowej podlega m.in. wydanie decyzji administracyjnej na wniosek, o ile czynność ta nie korzysta ze zwolnienia przewidzianego w przepisach szczególnych.

Odnosząc się do powyższego Krzysztof Habrat, główny specjalista WUOZ z/s w Przemysłu Delegatura w Krośnie wyjaśnił, że brak potwierdzenia dokonania opłaty skarbowej za wydanie decyzji nastąpiło przez przeoczenie. Po otrzymaniu protokołu z oględzin Organ zwrócił się do Wnioskodawcy o uzupełnienie opłaty skarbowej w wysokości 82 zł.

Ustalono ponadto, że żadna z 12 decyzji objętych kontrolą nie zawierała podpisu osoby merytorycznie odpowiedzialnej za ich przygotowanie, co stanowi naruszenie zasad prawidłowego dokumentowania przebiegu postępowania administracyjnego oraz utrudnia jednoznaczne określenie osoby odpowiedzialnej za treść rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 14 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.), sprawy administracyjne załatwia się na piśmie. Każdy dokument urzędowy — w tym decyzja — powinien zawierać oznaczenie osoby sporządzającej oraz podpis osoby upoważnionej.

Odnosząc się do powyższego działający z upoważnienia Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Krzysztof Habrat, główny specjalista WUOZ z/s w Przemysłu Delegatura w Krośnie wyjaśnił, że decyzje administracyjne nie zawierają podpisów osób merytorycznie odpowiedzialnych za ich przygotowanie, ponieważ całość spraw i dokumentów (w tym pism i decyzji) w Delegaturze w Krośnie jest dekretowana i przygotowywana przez jednego pracownika. Każdy dokument zawiera oznaczenie osoby sporządzającej w postaci inicjałów (np. „KH”) w sygnaturze sprawy oraz podpis osoby upoważnionej – kierownika lub osoby działającej z jego upoważnienia.

W przypadku spraw współdzielonych uzasadnione wydaje się stosowanie parafek na dokumentach przygotowanych przez osobę inną niż koordynator. Jednak od czasu wprowadzenia elektronicznego obiegu dokumentów (2011 r.) parafki nie są stosowane. System eDok rejestruje zarówno osobę prowadzącą sprawę, jak i osobę upoważnioną do podpisu, także w zastępstwie.

Zwyczajowo każda decyzja przygotowana do podpisu jest omawiana z Kierownikiem przed jej zatwierdzeniem.

WUOZ z siedzibą w Przemysłu Delegatura w Tarnobrzegu

W ramach kontroli metodą losową wytypowano do analizy 12 spośród 117 postępowań prowadzonych przez pracowników WUOZ z/s w Przemysłu Delegatura w Tarnobrzegu.

W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że w 6 z 12 objętych badaniem postępowań³⁹ wnioskodawcy nie dołączyli wymaganych dokumentów potwierdzających tytuł prawny do korzystania z zabytku ani odpowiedniego umocowania do występowania z wnioskiem.

Działaniem tym naruszono przepisy § 4 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa, a także robót budowlanych, badań architektonicznych, badań archeologicznych i poszukiwań zabytków.

Odnosząc się do powyższego Sławomir Stępak, Kierownik WUOZ z/s w Przemysłu Delegatura w Tarnobrzegu wyjaśnił, że brak dołączenia wymaganych dokumentów potwierdzających tytuł prawny do korzystania z zabytków oraz odpowiedniego umocowania do występowania z tym wnioskiem w 6 z 12 spraw objętych badaniem postępowań znajduje wyjaśnienie w art. 77 k.p.a. § 4: „Fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu”, natomiast za weryfikację kompletności dokumentacji składanych wniosków odpowiedzialny jest pracownik merytoryczny przygotowujący decyzję, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Ponadto stwierdzono, że w 9 z 12 decyzji⁴⁰ objętych kontrolą organ nie dochował obowiązku poinformowania strony o jej prawach i obowiązkach.

³⁹ Decyzja nr T-IRN.5152.22.2024.AD z dnia 12 lutego 2024 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.58.2024.AD z dnia 10 maja 2024 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.88.2024.AD z dnia 10 maja 2024 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.113.2024.AD z dnia 17 lipca 2024 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.145.2024.AD z dnia 5 września 2024 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.176.2024.AD z dnia 5 września 2024 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.88.2024.AD z dnia 10 maja 2024 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.6.2025.AD z dnia 17 stycznia 2025 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.46.2025.AD z dnia 25 kwietnia 2025 r.;

⁴⁰ Decyzja nr T-IRN.5152.58.2024.AD z dnia 10 maja 2024 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.88.2024.AD z dnia 10 maja 2024 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.113.2024.AD z dnia 17 lipca 2024 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.145.2024.AD z dnia 5 września 2024 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.176.2024.AD z dnia 5 września 2024 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.88.2024.AD z dnia 10 maja 2024 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.6.2025.AD z dnia 17 stycznia 2025 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.46.2025.AD z dnia 25 kwietnia 2025 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.76.2025.AD z dnia 5 czerwca 2025 r.

W szczególności nie przekazano wnioskodawcom klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych osobowych, zgodnej z wymogami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych oraz w sprawie swobodnego przepływu takich danych (RODO).

Odnosząc się do powyższego Sławomir Stępak, Kierownik WUOZ z/s w Przemyśle Delegatura w Tarnobrzegu wyjaśnił, że brak realizacji obowiązku poinformowania stron postępowania o ich prawach i obowiązkach, w tym o zasadach przetwarzania danych osobowych w 9 z 12 decyzji objętych kontrolą wynika z pomyłki pracownika merytorycznego przygotowującego decyzję.

Na podstawie analizy akt ustalono, że w 2 z 12 przypadków⁴¹ wnioskodawcy nie uiszcili opłaty skarbowej za wydanie pozwolenia, działaniem tym naruszono przepisy art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.

Zgodnie z powołanym przepisem, opłacie skarbowej podlega m.in. wydanie decyzji administracyjnej na wniosek, o ile czynność ta nie korzysta ze zwolnienia przewidzianego w przepisach szczególnych.

Odnosząc się do powyższego Sławomir Stępak, kierownik WUOZ z/s w Przemyśle Delegatura w Tarnobrzegu wyjaśnił, że brak uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie pozwolenia w 2 z 12 przypadków, dotyczy spraw obejmujących inwestycje uzgodnione w drodze postanowienia, które nie kwalifikują się do zakresu tematu kontroli i zostały wskazane do wykazu spraw objętych kontrolą przez pracownika tut. Urzędu omyłkowo. Dodatkowo informuje, że opłacie skarbowej nie podlega wydanie uzgodnienia w drodze postanowienia. Natomiast brak potwierdzenia opłaty skarbowej za złożone pełnomocnictwa wynika z niedopatrzenia pracownika odpowiedzialnego za procedowanie wspomnianych spraw.

Ustalono również, że żadna z 12 decyzji objętych kontrolą nie zawierała podpisu osoby merytorycznie odpowiedzialnej za ich przygotowanie.

Stanowi to naruszenie zasad prawidłowego dokumentowania przebiegu postępowania administracyjnego oraz utrudnia jednoznaczne wskazanie osoby odpowiedzialnej za treść rozstrzygnięcia.

⁴¹ Decyzja nr T-IRN.5152.58.2024.AD z dnia 10 maja 2024 r.;
Decyzja nr T-IRN.5152.6.2025.AD z dnia 17 stycznia 2025 r

Zgodnie z art. 14 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, sprawy administracyjne załatwia się na piśmie. Każdy dokument urzędowy — w tym decyzja — powinien zawierać oznaczenie osoby sporządzającej oraz podpis osoby upoważnionej.

Odnosząc się do powyższego Sławomir Stępak, Kierownik WUOZ z/s w Przemyśle Delegatura w Tarnobrzegu wyjaśnił, że brak podpisu osoby merytorycznie odpowiedzialnej za przygotowanie decyzji wynika z prostej struktury organizacyjnej Delegatury w Tarnobrzegu, Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, gdzie Kierownik Delegatury dekretuje daną sprawę bezpośrednio na pracownika merytorycznego, który jest odpowiedzialny za wydanie w przedmiotowej sprawie decyzji administracyjnej; ponadto inicjały osoby merytorycznie odpowiedzialnej za wydanie w przedmiotowej sprawie decyzji administracyjnej są zawarte w sygnaturze sprawy.

W zakresie i okresie objętym niniejszą kontrolą w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyśle nie stwierdzono przypadków, w których osoby pozostające w powiązaniach rodzinnych z kierownictwem lub pracownikami Urzędu (w tym również Delegatur) brały udział w przygotowywaniu dokumentacji związanej z wydawaniem pozwoleń na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich, badań konserwatorskich, robót budowlanych, badań architektonicznych, archeologicznych lub poszukiwań zabytków – na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz § 4 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Nie wystąpiły także przypadki naruszenia zasad bezstronności i obiektywizmu określonych w art. 24 Kodeksu postępowania administracyjnego, polegające na udziale pracowników Urzędu w rozpatrywaniu spraw, w których mogliby mieć interes osobisty lub pozostawali w powiązaniach z uczestnikami postępowania.

Jednocześnie, w wyniku analizy dokumentacji, stwierdzono jeden przypadek, w którym mogą zachodzić przesłanki do rozważenia wystąpienia konfliktu interesów. Dotyczy on sprawy prowadzonej przez WUOZ z/s Delegatura w Rzeszowie, zgodnie z właściwością miejscową.

Pismem z dnia 7 stycznia 2025 r.⁴² firma Developres Sp. z o.o., ul. Warszawska 18, 35-205 Rzeszów, działająca przez pełnomocnika Miłosza Płatowskiego⁴³, który – jak ustalono – jest synem Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zwróciła się do Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Rzeszowie o uzgodnienie projektu budowlanego dla zamierzenia pn. „Rozbudowa budynku mieszkalnego

⁴² data wypływu do WUOZ z/s w Przemyśle Delegatura Rzeszów: 14 stycznia 2025 r.

⁴³ Form Architektki S.C. ul. Mochnackiego 25/1, 35-016 Rzeszów

wielorodzinnego o pion windy na działkach nr 688/3, 688/4 obr. 207 w Rzeszowie przy ul. Piłsudskiego 5.”

W dniu 30 stycznia 2025 r. Organ wydał decyzję administracyjną, znak sprawy: Rz-IRN.5142.24.2025.KC, pozwalającą wnioskodawcy na przeprowadzanie wnioskowanych robót budowlanych.

Powyższe ustalenia potwierdził udzielając pisemnych wyjaśnień Adam Sapeta, Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków, przypadek ten był wyjątkiem. Pan Miłosz Płatowski – pełnomocnik inwestora – jest synem Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

W ocenie organu kontrolującego, mimo że postępowanie prowadzone było przez WUOZ z/s w Przemyśle Delegatura w Rzeszowie, a nie bezpośrednio przez osobę spokrewnioną z pełnomocnikiem wnioskodawcy, sam fakt istnienia takiego powiązania – w szczególności w kontekście podległości służbowej Delegatury w Rzeszowie wobec Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – mógł wpływać na postrzeganie bezstronności działania organu oraz budzić wątpliwości co do zachowania standardów etycznych w postępowaniu administracyjnym.

Zwraca uwagę również, że decyzję w sprawie wydał Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który działa z upoważnienia przełożonego pozostającego w relacji rodzinnej z pełnomocnikiem inwestora. Okoliczność ta, w świetle obowiązujących przepisów i zasad etyki, powinna zostać oceniona pod kątem potencjalnego konfliktu interesów.

Podstawę prawną stanowi art. 24 § 1 pkt 1 k.p.a., zgodnie z którym pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu, jeżeli istnieją okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do jego bezstronności. Zasady etyki służby cywilnej, określone w art. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej, nakazują ponadto unikanie sytuacji mogących podważyć zaufanie obywateli do bezstronności administracji publicznej.

W trakcie kontroli ustalono, że Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków podejmował działania kontrolne polegające na weryfikacji zgodności realizacji inwestycji z zatwierdzonym projektem (w ramach nadzoru nad realizacją zatwierdzonych projektów) na etapie realizacji inwestycji. Dotyczyło to inwestycji, dla których uzgadniano projekty architektoniczne lub wydawano pozwolenia na prowadzenie prac przy zabytkach na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz § 4 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich,

restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa, a także robót budowlanych, badań architektonicznych, archeologicznych i poszukiwań zabytków.

Powyższe ustalenia potwierdził w pisemnych wyjaśnieniach Adam Sapeta, Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków. Podał, że w okresie objętym kontrolą pracownicy Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z/s w Przemyśle, w tym Delegatury, przeprowadzili łącznie 1997 działań kontrolnych w trybie art. 38 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W każdym przypadku, niezależnie od przedmiotu kontroli, gdy ustalono, że prace lub roboty budowlane zostały wykonane lub są realizowane niezgodnie z pozwoleniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, podejmowane były przewidziane przepisami ustawy działania. Wydawano decyzje administracyjne wstrzymujące realizację prac lub robót budowlanych prowadzonych niezgodnie z pozwoleniem, nakładające na właściciela zabytku obowiązek wykonania prac zgodnie z pozwoleniem, a także nakładające kary administracyjne za nieprzestrzeganie warunków pozwolenia.

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

WUOZ z siedzibą w Przemyśle

W dniu 23 czerwca 2025 r. w trakcie wyjazdu służbowego do Cieszanowa stwierdzono prowadzenie prac przy murze Kościoła w Cieszanowie niezgodnie z uzyskanym pozwoleniem i zatwierdzoną dokumentacją projektową (notatka służbowa, w tym dniu nie zastano proboszcza parafii ani wykonawcy prac); w dniu 25 czerwca 2025 r. tut. Urząd wydał decyzję znak: IRN-II.5142.88.2024.MS wstrzymującą prace przy murze kościelnym w Cieszanowie.

WUOZ z siedzibą w Przemyśle Delegatura w Rzeszowie

1. Sędziszów Małopolski, kościół parafialny p.w. NMP

W dniu 17 grudnia 2024 r. przeprowadzono kontrolę dotyczącą robót budowlanych wykonanych niezgodnie z pozwoleniem konserwatorskim nr Rz-IRN.5142.47.2022.BW z dnia 7 marca 2022 r., obejmujących remont muru ogrodzeniowego na odcinku H–I. Na wniosek właściciela obiektu termin kontroli stanu zachowania został przesunięty na 20 stycznia 2025 r. Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół oraz wydano decyzję nakładającą na Parafię obowiązek wykonania prac zgodnie z projektem do dnia 30 maja 2025 r. Kontrolę wykonania prac przeprowadzono 9 czerwca 2025 r., a z jej przebiegu sporządzono protokół.

2. Tyczyn ul. Kopernika 1

W dniu 12 marca 2024 r. o godzinie 12:00 przeprowadzono kontrolę stanu zachowania oraz wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych pismem z dnia 19 października 2023 r. Z kontroli sporządzono protokół. W dniu 28 maja 2024 r. wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary administracyjnej z powodu niewykonania zaleceń pokontrolnych. W dniu 16 stycznia 2025 r. właściciel obiektu złożył wniosek o wydłużenie terminu realizacji zaleceń. Pismem z dnia 27 lutego 2025 r. Organ wyznaczył nowy, nieprzekraczalny termin do 30 kwietnia 2025 r. Następnie, 10 marca 2025 r., właściciel poinformował pisemnie o wykonaniu części zaleceń oraz zobowiązał się do dotrzymania terminu realizacji całości prac.

3. Tyczyn Rynek 23

W dniu 12 marca 2024 r. przeprowadzono kontrolę stanu zachowania oraz wykonania zaleceń pokontrolnych z dnia 19 października 2023 r., z której sporządzono protokół. W dniu 28 maja 2024 r. wszczęto postępowanie administracyjne dotyczące nałożenia kary pieniężnej z powodu niewykonania zaleceń pokontrolnych.

WUOZ z siedzibą w Przemysłu Delegatura w Krośnie

1. Decyzja nr K-IRN.5142.95.2024.KH - dom w Jaśliskach nr 24 - decyzja nakładająca administracyjną karę pieniężną. Wykonano inny rodzaj poszycia dachowego, względem tego określonego w pozwoleniu.
2. Decyzja nr K-IRN.5142.47.2024.KH - kościół parafialny w Rymanowie - decyzja nakazująca wstrzymanie prac i druga decyzja nakazująca podjęcie określonych czynności w celu doprowadzenia wykonywanych prac do zgodności z zakresem i warunkami określonymi w pozwoleniu konserwatorskim. W toku prowadzonych prac założono podtynkowe siatki elewacyjne, a ich montażu nie uwzględniało wydane pozwolenie konserwatorskie.

WUOZ z siedzibą w Przemysłu Delegatura w Tarnobrzegu

W jednym przypadku, w wyniku kontroli przeprowadzonej i zakończonej protokołem z dnia 16 kwietnia 2025 r., stwierdzono prowadzenie prac niezgodnych z warunkami określonymi w pozwoleniu. W związku z tym, decyzją nr 123/2025 z dnia 17 kwietnia 2025 r., wstrzymano prowadzenie prac do czasu ich dostosowania do wymogów określonych przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Ww. ustalenia, w tym ocena kontrolowanej działalności, zostały udokumentowane w aktach kontroli, na które składają się protokoły wyjaśnień, oględzin oraz inne (np. kopie dokumentów).

W związku ze stwierdzonymi w toku kontroli nieprawidłowościami, Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków zaleca się podjęcie działań naprawczych w celu wyeliminowania uchybień oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, w szczególności:

- 1) zwiększyć nadzór nad terminowością załatwiania spraw administracyjnych, aby zapewnić ich rozpatrywanie w ustawowych terminach określonych w art. 35 § 3 k.p.a.;
- 2) wprowadzić skuteczne procedury weryfikacji kompletności składanych wniosków w postępowaniach administracyjnych dotyczących wydawania lub odmowy wydania pozwoleń na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich, badań konserwatorskich oraz badań architektonicznych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, a także w oparciu o § 4 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków;
- 3) zadbać o pełne informowanie stron postępowania o ich prawach i obowiązkach, w tym o obowiązku przekazywania klauzuli informacyjnej dotyczącej ochrony danych osobowych zgodnej z przepisami RODO, zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO);
- 4) każdorazowo pobierać należne opłaty skarbowe, zarówno za wydanie decyzji administracyjnych, jak i za złożone pełnomocnictwa, zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej;
- 5) wprowadzić obowiązek parafowania decyzji administracyjnych przez osobę przygotowującą dokument oraz jej bezpośredniego przełożonego, celem zapewnienia właściwej kontroli merytorycznej i formalnej zgodnie z art. 7 k.p.a. (zasada praworządności oraz podejmowania działań w granicach prawa), art. 107 § 1 k.p.a. (elementy decyzji administracyjnej) oraz zasady dobrej administracji i odpowiedzialności służbowej, wynikające z wewnętrznej organizacji pracy urzędu i przepisów o służbie cywilnej (art. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej⁴⁴);

⁴⁴ Dz.U. z 2023 r. poz. 1212

- 6) rozważyć obowiązek prowadzenie spraw zarówno w formie elektronicznej, za pośrednictwem systemu e-DOK, jak i w formie papierowej, celem zapewnienia pełnej dokumentacji oraz sprawnej obsługi postępowań administracyjnych;
- 7) opracować i wdrożyć procedury zapobiegające konfliktom interesów, w tym obowiązek zgłaszania oraz wyłączenia pracowników i organu w przypadkach mogących budzić wątpliwości co do bezstronności, zgodnie z art. 24 § 1 pkt 1 k.p.a. oraz art. 5 ustawy o służbie cywilnej, w celu zapewnienia standardów etycznych i utrzymania zaufania do organu;
- 8) rozważyć przeprowadzenie szkolenia z zakresu obsługi systemu informatycznego e-DOK oraz z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, aby podnieść kompetencje pracowników i usprawnić prowadzenie postępowań administracyjnych.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń pokontrolnych (bądź działaniach podjętych w celu ich realizacji), proszę poinformować mnie na piśmie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania.

Informuję również, iż w związku z niniejszym sprawozdaniem, opisującym ustalenia kontrolne, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania przysługuje Panu, w oparciu o art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, prawo ustosunkowania się do ww. ustaleń, w formie pisemnego stanowiska, skierowanego do Wojewody Podkarpackiego.

WOJEWODA PODKARPACKI

(-)

Teresa Kubas-Hul

(Podpisane bezpiecznym podpisem
elektronicznym)