



Znak: PS-1.431.1.6.2026.IB

Data: Szczecin, 10 kwietnia 2026r.

Pani

Romana Klimek-Jacoszek

Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem

im. Konstantego Maciejewicza

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 17-20 lutego 2026 r. została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Dom na wzgórzu w Szczecinie, mieszczącej się przy ul. Chojnickiej 61. Czynności kontrolne były również prowadzone w Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie, przy ul. Wszystkich Świętych 66. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 4/2026 z 14 stycznia 2026 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Iwona Balcerzak – inspektor wojewódzki – osoba kierująca zespołem, Sylwia Buczkowska – główny specjalista. Przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące działalności placówki w zakresie standardu świadczonych usług, standardu opieki i wychowania, kwalifikacje zatrudnionych osób oraz realizacja zaleceń pokontrolnych

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

wydanych w wystąpieniu z 31 marca 2025 r., w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 20 lutego 2026 r.

akta kontroli str. 1-14

Podstawy dokonanych ustaleń:

- informacje przekazane przez dyrektora oraz pracowników centrum,
- anonimowe ankiety oraz rozmowy przeprowadzone wśród 7 wychowanków,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- dokumentacja prowadzona w placówce i centrum.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami³.

Określenia użyte w wystąpieniu:

- centrum – Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie,
- dyrektor, dyrektor centrum – Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie,
- placówka – Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Dom na wzgórzu”,
- wychowanek, dziecko, małoletni – wychowanek placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Dom na wzgórzu”,
- plan, plan pomocy – plan pomocy dziecku,
- karta pobytu – karta pobytu dziecka,
- diagnoza – diagnoza psychofizyczna wychowanka placówki opiekuńczo-wychowawczej,
- modyfikacja, karta modyfikacyjna – karta modyfikacyjna do planu pomocy dziecku,
- MOS – młodzieżowy ośrodek socjoterapii,
- MOW – młodzieżowy ośrodek wychowawczy.

Informacje o kontrolowanej jednostce.

Placówka zgodnie z regulaminem jest placówką typu socjalizacyjnego, dysponuje

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

13 miejscami całodobowej opieki dla dzieci i młodzieży.

Na dzień kontroli w placówce umieszczonych było 13 wychowanków, w tym 6 na stałe przebywa w placówkach zapewniających całodobową opiekę (2 wychowanków w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, 4 wychowanków w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii).

Na dzień kontroli najmłodszy wychowanek miał 7 lat [tekst wyłączony z jawności], najstarszy wychowanek miał 17 lat.

Placówką kieruje pani Romana Klimek-Jacoszek - Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie. W okresie objętym kontrolą nie było zmian na stanowisku dyrektora.

akta kontroli str. 14-53

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań.

1. Kwalifikacje zatrudnionych osób.

W placówce na dzień kontroli zatrudnionych było 5 wychowawców (w tym 2 na okres próbny), pedagog, psycholog oraz specjalista pracy z rodziną, wszyscy posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Na dzień kontroli 1 etat nie był obsadzony, trwał nabór na stanowisko wychowawcy. Zgodnie z art. 98 ust. 4 ww. ustawy, osoby zatrudnione w placówce: wychowawca, psycholog, pedagog, specjalista pracy z rodziną mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego.

Dyrektor centrum oświadczył, że zabezpiecza potrzeby swoich pracowników w zakresie wsparcia psychologicznego, poradnictwa oraz przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu poprzez zagwarantowanie możliwości spotkań z zatrudnionymi w Centrum Opieki nad Dzieckiem psychologami, organizowanie szkoleń oraz wyjazdów integracyjnych.

Dyrektor centrum wskazał następujące obszary wsparcia:

- uzyskanie stabilizacji i motywacji w napiętych, kryzysowych sytuacjach,
- przeciwdziałanie syndromowi wypalenia zawodowego,
- wsparcie w sytuacji pojawienia się dylematów etycznych,
- poprawa relacji wychowawca - dziecko,

- poprawa relacji pracownik – rodzic,
- wsparcie psychologa w temacie proponowanym przez pracownika,
- budowanie świadomości własnych kompetencji zawodowych,
- intensyfikacja rozwoju osobistego i zawodowego,
- poprawa relacji między współpracownikami,
- usprawnienie pracy w zespole.

W okresie objętym kontrolą wychowawcy oraz specjaliści uczestniczyli w szkoleniach: „Wypalenie zawodowe”, „Działania profilaktyczne i interwencyjne w pracy z wychowankiem z zachowaniami trudnymi. Praktyczne narzędzia i sposoby reagowania”, „Pomoc dziecku zagrożonemu FAS/FASD i jego rodzinie”.

W kontrolowanym okresie jeden z wychowawców nie skorzystał z żadnego szkolenia merytorycznego pomimo, że zgodnie z zakresem obowiązków, powinien on doskonalić swoje kwalifikacje poprzez uczestnictwo w różnych formach samokształcenia.

W pisemnym wyjaśnieniu z 18 lutego 2026 r. dyrektor centrum poinformował, że wychowawca został zapisany na listę uczestników szkolenia „Działania profilaktyczne i interwencyjne w pracy z wychowankiem z zachowaniami trudnymi”, które zostało zaplanowane na 26 lutego 2026 r. Jednocześnie dyrektor wskazał, że ww. wychowawca nie zgłosił chęci udziału w szkoleniu dotyczącym wypalenia zawodowego, co sam tłumaczył „brakiem przejawów wypalenia, zaangażowaniem w wykonywane działania, zadowoleniem z wykonywanej pracy”.

Dyrektor w wyjaśnieniu zaznaczył również, że ww. wychowawca nie wziął udziału w szkoleniu „Pomoc dziecku zagrożonemu FAS/FASD i jego rodzinie”, gdyż z uwagi na ograniczoną ilość miejsc, udział w szkoleniu zaproponowano dwóm wychowawczyniom z placówki, które kierują procesem wychowawczym dzieci ze zdiagnozowanym FAS.

W dniu 2 marca 2026 r. do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło pismo potwierdzające udział ww. wychowawcy w szkoleniu „Działania profilaktyczne i interwencyjne w pracy z wychowankiem z zachowaniami trudnymi. Praktyczne narzędzia i sposoby reagowania”, które odbyło się 26 lutego 2026 r.

W związku z dużym obciążeniem psychicznym pracowników (z uwagi na charakter pracy), problemami wychowawczymi występującymi w kontrolowanej placówce, a tym samym rosnącym ryzykiem wypalenia zawodowego wskazane jest, aby wszyscy pracownicy korzystali z różnych form poradnictwa mających na celu zachowanie i wzmocnienie kompetencji oraz przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu.

2. Przestrzeganie praw dziecka.

2.1. Znajomość praw przez dzieci/uwzględnianie zdania dziecka.

W anonimowych ankietach oraz w rozmowie z kontrolującymi, każdy z wychowanków wskazał, że zna swoje prawa. Dzieci wymieniły prawo do: ochrony przed przemocą, nauki, wyboru, wolności, wolnego słowa, wyboru szkoły/zawodu, do kontaktu z rodziną, prywatności, czasu wolnego, bezpieczeństwa, informacji, odpoczynku, oglądania telewizji, stawiania granic, pomocy lekarskiej.

Małoletni wskazali, że na terenie placówki mogą dzwonić do rodziny oraz zapraszać koleżanki i kolegów. W rozmowie z kontrolującymi jedna z wychowanek przyznała, że chciała zaprosić do placówki chłopaka lub koleżankę, lecz uzyskała informację od wychowawcy, że może zaprosić znajomych jedynie na teren ogrodu przynależącego do placówki. Powyższą informację przekazano dyrektorowi centrum.

Wychowankowie podali, że w placówce mogą wyrazić swoje zdanie w kwestiach, które ich dotyczą, mogą realizować swoje zainteresowania (piłka nożna, rysowanie, kolorowanie, słuchanie muzyki) i obchodzić swoje święta. Dzieci wskazały, że w placówce mogą posiadać swoje rzeczy, do których nikt nie ma dostępu (telefon, konsola, prywatny laptop), korzystać z telewizji, komputera oraz internetu. Niemniej w rozmowach z kontrolującymi 2 wychowanki przyznały, że miały miejsce sytuacje, kiedy doszło do naruszania ich prywatności w postaci przeglądania telefonów komórkowych. Jedna wychowanka podała: „[tekst wyłączony z jawności] podczas mojej nieobecności i bez pozwolenia sprawdzała moje wiadomości, zdjęcia, historię połączeń. Dowiedziałam się o tym w pokoju, bo koleżanka przekazała mi”.

Druga sytuacja również dotyczyła tego samego wychowawcy - [tekst wyłączony z jawności], który jak wynika z relacji wychowanki „wziął mój telefon i czytał wiadomości”. Powyższe informacje przekazano dyrektorowi podczas spotkania podsumowującego kontrolę. Pouczam dyrektora centrum, że prawo do ochrony prywatności jako jedno z fundamentalnych, należy się każdemu wychowankowi placówki, w związku z czym należy podjąć rozmowy z wychowawcami mające na celu wyeliminowanie działań, które naruszają prywatność dzieci.

Każdy z wychowanków podał, że ma zapewnione prawo do kontaktów z rodzicami oraz innymi bliskimi osobami.

2.2. Dostępność telefonów do Rzecznika Praw Dziecka.

Numer telefonu był dostępny dla wychowanków w widocznym miejscu – na tablicy w salonie.

2.3. Utrzymywanie kontaktów z rodzicami, rodzeństwem i innymi osobami bliskimi/ zapewnienie miejsca do spotkań z osobami bliskimi.

Wychowankowie wskazali, że rodzice i inne osoby bliskie mogą odwiedzać ich w placówce. Kilkoro dzieci jest regularnie urlopowanych do domu rodzinnego.

Placówka dysponuje warunkami lokalowymi umożliwiającymi organizowanie spotkań z rodzinami i innymi bliskimi osobami.

2.4. Rozdzielanie rodzeństw po umieszczeniu w placówce.

W okresie objętym kontrolą nie rozdzielono żadnego rodzeństwa.

2.5. Relacje pomiędzy dziećmi i pracownikami.

Na pytanie „z kim w placówce rozmawiasz o swoich problemach”, 3 dzieci wskazało wychowawcę panią [tekst wyłączony z jawności], 1 dziecko wskazało panią [tekst wyłączony z jawności], 1 wychowanek podał panią [tekst wyłączony z jawności], 1 wskazał na swojego opiekuna prawnego, 1 wychowanek podał specjalistę z placówki, a 1 przyznał, że „w placówce nie ma takiej osoby”.

Na podstawie wypełnionych przez dzieci ankiet oraz rozmów z wychowankami wynika, że wśród osób, z którymi mają dobre relacje znaleźli się wychowawcy – pani [tekst wyłączony z jawności] (4 dzieci), pan [tekst wyłączony z jawności] (2 dzieci) oraz specjalista pani [tekst wyłączony z jawności] (1 dziecko). Jeden wychowanek podał, że „wszyscy”, a jedna wychowanka zaznaczyła, że ze wszystkimi ma dobrą relację poza [tekst wyłączony z jawności]. Dwoje dzieci wspomniało pozytywnie o [tekst wyłączony z jawności], 1 dziecko o gosposi z placówki.

Czworo wychowanków nie wskazało żadnej osoby, która w ich ocenie traktowałaby ich źle. Troje dzieci natomiast zwróciło uwagę na niewłaściwe zachowania ze strony wychowawcy, pani [tekst wyłączony z jawności], która w ich ocenie: „kara ciszą, jak się pogniewa”, „jest niesprawiedliwa, chamska, fałszywa”, „wmawia, że wychowankowie pisali wnioski na nią do dyrektora i straszy notatkami”, „mówi, jacy to jesteśmy źli i mówi o swoich znajomościach”. Jedna z wychowanek przyznała: „mam poczucie, że nastawia innych wychowawców przeciwko mnie”.

Dwoje z wychowanków dodało, że pani [tekst wyłączony z jawności] razem z panią [tekst wyłączony z jawności] „prowokują nowych wychowawców - chcą wykurzyć

wychowawców, którzy są dla nas mili”, „cały czas rozmawiają ze sobą przez telefon - komentują i obgadują nas”.

Jeden z wychowanków wskazał także na pana [tekst wyłączony z jawności], który „używa złośliwych komentarzy i tekstów”, „wmawia mi, że jestem chory”, „straszy, że pójdziesz do mow”. Jednocześnie ten sam wychowanek przyznał, że pan [tekst wyłączony z jawności] „stara się dla nas dużo załatwić i jak przyjdzie co do czego, to zawsze pomoże”.

Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum.

Zarówno z rozmów z wychowankami, jak i z treści ankiet wybrzmiało, że relacje pomiędzy wychowankami a wychowawcami, szczególnie z panią [tekst wyłączony z jawności] są trudne.

Nadmieniam, że podczas przeprowadzonej 24 lutego 2025 r. kontroli doraźnej w placówce, wychowankowie również wskazywali na trudną relację - wówczas z innym wychowawcą - panią [tekst wyłączony z jawności]. W wystąpieniu pokontrolnym z 31 marca 2025 r. wskazano dyrektorowi centrum na konieczność podjęcia działań poprawiających relacje wychowanków z ww. wychowawcą. W związku z tym, że w dalszym ciągu występują sytuacje wskazujące na trudności w relacji dzieci z pracownikami zobowiązuję dyrektora, aby kontynuował działania mające na celu poprawę relacji wychowanków z wychowawcami, którzy zostali wymienieni w ankietach i w rozmowach. Wskazuję również na zasadność wzmożenia nadzoru nad pracą wychowawców.

2.6. Wyniki obserwacji dzieci.

Obserwacja została przeprowadzona 20 lutego 2026 r. w godzinach popołudniowych. W placówce przebywało 7 wychowanków. Opiekę nad dziećmi sprawował jeden wychowawca, drugi natomiast, wspierał w ramach godzin na rzecz dziecka.

Wychowankowie wracali ze szkół, jedli obiad. Dzieci czas wolny spędzały według własnych upodobań. Część dzieci była w swoich pokojach, część spędzała czas wspólnie z wychowawcą w salonie, grając w grę planszową oraz w bierki.

W godzinach wieczornych dzieci zjadły kolację, którą przygotowali wychowankowie zgodnie z pełnionym dyżurem. Kolacja została przyszykowana dla wszystkich obecnych wychowanków, dla każdego przygotowano osobne nakrycie. Posiłki (zarówno obiad, jak i kolacja) podane były estetycznie, ilość jedzenia była wystarczająca. Po kolacji rozpoczęły się czynności porządkowe i higieniczne.

Wychowawca w miarę potrzeb koordynował czynności wieczorne i wskazywał wychowankom na czas ich kąpieli.

Po przejęciu dyżuru, wychowawca nocny podał jednemu z wychowanków leki i odnotował czynność w rejestrze.

Przeprowadzone w dniu kontroli obserwacje wskazują na prawidłowe relacje pomiędzy dziećmi a wychowawcami, którzy w tym dniu pełnili dyżur. Pracownicy do dzieci zwracali się po imieniu, a małoletni w sposób kulturalny odnosili się do wychowawców. Wychowankowie byli zadbani pod względem higienicznym, ich ubiór nie budził zastrzeżeń. Dzieci w swobodny sposób porozumiewały się ze sobą, zachowywały się naturalnie i spontanicznie, były otwarte, chętnie podejmowały rozmowy z osobami kontrolującymi.

2.7. Nagrody stosowane w placówce.

Wśród nagród stosowanych w placówce wychowankowie wymienili: podwyższone kieszonkowe, słodycze, pochwały, przywileje w postaci wydłużonego czasu spędzonego przed telewizorem, komputerem czy przy korzystaniu z internetu, „święty spokój do godziny 18”. Jedna wychowanka przyznała: „mimo to, że robię wszystko nie jest to brane pod uwagę i nic nie dostaję. Wystarczy jedna zła rzecz i nic ich nie obchodzi więcej”. Powyższą informację przekazano dyrektorowi centrum.

2.8. Kary stosowane w placówce.

Na pytanie dotyczące kar stosowanych w placówce, wychowankowie wskazali: zakaz wychodzenia, obniżenie kieszonkowego do kwoty minimalnej, zakaz korzystania z urządzeń elektronicznych (telefonu, telewizora, komputera), notatki służbowe. Jeden wychowanek oświadczył, że otrzymał karę w postaci zakazu wychodzenia poza teren placówki na okres tygodnia za to, że spóźnił się do placówki. Powodem spóźnienia był w jego ocenie fakt, że zasnął w autobusie [tekst wyłączony z jawności] i przejechał kilka przystanków.

Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum.

2.9. Tryb odwoławczy od kary.

Dwoje wychowanków wskazało, że jeśli nie zgadzają się z karą, to nic nie mogą z tym zrobić. Jedno dziecko przyznało, że „nie wie”, jedno dziecko podało: „być cicho mogę”, dwoje wychowanków natomiast wskazało, że może porozmawiać z wychowawcą, bądź zgłosić to koordynatorowi placówki. Powyższe informacje mogą świadczyć o nieznanym procedury regulującej możliwość odwołania się od kary. Dyrektorowi

centrum wskazano, aby regularnie przypominać wychowankom o możliwości i sposobie odwoływania się od kar.

2.10. Uczestniczenie w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem.

Z informacji uzyskanych w trakcie kontroli zarówno od wychowanków, jak i od dyrektora centrum wynika, że dzieci mogą uczestniczyć w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem.

2.11. Konieczność zmian w placówce na jakie wskazały dzieci.

Uwagi ze strony dzieci dotyczyły współpracy i relacji z wychowawcami tj.: „poprawa relacji z panią [tekst wyłączony z jawności]”, „żeby wychowawcy patrzyli też z perspektywy dzieci”, „żeby wychowawcy zmienili podejście do niektórych rzeczy i żeby mniej krzyczeli (tu wskazano na panią [tekst wyłączony z jawności]), „żeby wychowawcy nie komentowali i mniej oceniali”, „żeby nie straszili ciągłymi notatkami”, „żeby wychowawcy zrobili plan dnia, żeby dzieci obecne w placówce grały i bawiły się”. Podczas rozmów z kontrolującymi dzieci przyznały, że chciałyby więcej czasu spędzać z wychowawcami i grać z nimi w gry planszowe, tak jak to było w dniu kontroli. Z komentarzy wychowanków można wnioskować, że sytuacja kiedy wychowawcy grają z dziećmi nie jest codzienna i była związana z prowadzoną obserwacją w dniu kontroli. Zważając na powyższe zaleca się, aby wychowawcy w miarę możliwości czasowych i organizacyjnych spędzali więcej czasu szczególnie z młodszymi wychowankami placówki i organizowali czas adekwatnie do ich potrzeb. Trzech wychowanków w rozmowie z kontrolującymi przyznało, że chcieliby zmienić lekarza psychiatrę, do którego obecnie uczęszczają na wizyty.

Jedna wychowanka zasugerowała, że z powodu późnych powrotów ze szkoły i obowiązków wieczornych, czas który ma przeznaczony na korzystanie z internetu jest zbyt krótki i nie zdąża z przygotowaniem się do szkoły. Wszystkie ww. informacje przekazano dyrektorowi podczas spotkania podsumowującego. Kontrolujący poddali pod rozwagę możliwość wydłużenia nastolatce limitu korzystania z internetu w sytuacjach, kiedy faktycznie do późnych godzin popołudniowych przebywa na zajęciach szkolnych i wieczorem potrzebuje dostępu do internetu w celu przygotowania się na kolejne zajęcia.

2.12. Występowanie zachowań przemocowych w placówce.

Na pytanie o występowanie w placówce zachowań przemocowych, dzieci wskazały na przypadki występowania przemocy rówieśniczej w formie bicia/kopania/szarpania (6 wychowanków doświadczyło tego, w tym 4 doświadczyło i było świadkiem). Dzieci przyznały, że w placówce występują takie zachowania jak wyzywanie/wyśmiewanie/obrażanie (3 wychowanków przyznało, że doświadczyło tego i było świadkiem, 2 wychowanków zadeklarowało, że spotkały ich takie sytuacje, a 1 dziecko przyznało, że było tylko świadkiem). Jako sprawców dzieci wskazały innych wychowanków. W trakcie rozmów z kontrolującymi, kilku z wychowanków wskazało na agresywne zachowania ze strony [tekst wyłączony z jawności], które z dużą intensywnością pojawiały się w ubiegłym roku (zachowania dziecka były regularnie odnotowywane w notatkach służbowych przez wychowawców w okresie lipiec-grudzień 2025 r.). Dzieci podały: „gdy ww. wychowanek się zdenerwuje to wówczas jest agresywny”. W toku czynności kontrolnych uzyskano informację, że [tekst wyłączony z jawności].

Z rozmów z dziećmi wynika także, że na terenie placówki występują niepokojące zachowania nacechowane seksualnie. Jedna wychowanka przyznała, że [tekst wyłączony z jawności]. Zdarzenie miało miejsce przed okresem kontrolnym. Kolejna wychowanka podała, że zdarzają się sytuacje, kiedy [tekst wyłączony z jawności]. W rozmowie z kontrolującymi dziewczyna przyznała, że jest to dla niej bardzo niekomfortowe i nie wyraża na to zgody. Ww. podała, że nie zgłaszała tego wychowawcom, bo było to dla niej zbyt krępujące niemniej, w jej ocenie przy takim rozkładzie pomieszczeń w domu „takie sytuacje są zauważalne i słyszalne, a pomimo tego nikt nie reaguje”.

Jedna wychowanka przyznała, że widziała, jak [tekst wyłączony z jawności]. Zdarzenie zostało zgłoszone wychowawcy, zostały podjęte rozmowy w tym zakresie. Kolejna sytuacja dotyczyła [tekst wyłączony z jawności]. Z pozyskanych informacji wynika, że sytuacja została zgłoszona wychowawcy, który podjął z dzieckiem rozmowę w tym temacie.

Powyższe informacje zostały przekazane dyrektorowi podczas spotkania podsumowującego kontrolę. W związku z występującymi zachowaniami nacechowanymi seksualnie, jakie mają miejsce wśród wychowanków placówki oraz faktem, że niektóre dzieci mogą być narażone na niewłaściwe oddziaływania seksualne ze strony innych wychowanków, wskazuję na zasadność podjęcia

wzmoczonych oddziaływań z udziałem specjalistów. Rekomenduję prowadzenie programów profilaktycznych w tym zakresie wobec wszystkich wychowanków. Ponadto, dyrektorowi centrum wskazano na zasadność rozważenia rotacji w pokojach wychowanków. [Tekst wyłączony z jawności].

Z przeprowadzonej ankiety wynika również, że na terenie placówki wśród wychowanków dochodzi do kradzieży kabli, ładowarek, kosmetyków, czasami bielizny/ubrań, słodyczy, a nawet pieniędzy. Wychowankowie podali, że sytuacje były zgłaszane wychowawcom, niemniej w dalszym ciągu one występują. Wskazuję dyrektorowi centrum na konieczność podjęcia działań i wdrożenia rozwiązań celem wyeliminowania kolejnych negatywnych sytuacji związanych z kradzieżą prywatnych rzeczy należących do wychowanków (np. szafki zamykane na klucz dostępny u wychowawcy).

akta kontroli str. 54-381

3. Zasadność pobytu dziecka w placówce oraz działania podejmowane na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Wszystkie dzieci umieszczone w placówce na dzień kontroli posiadały postanowienia sądu o zabezpieczeniu ich w pieczy zastępczej oraz skierowania wydane przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie (od 1 czerwca 2025 r. przekształcony w Centrum Usług Społecznych) w Szczecinie.

Na pierwszy dzień okresu objętego kontrolą w placówce było 13 wychowanków, na dzień kontroli również 13. W kontrolowanym okresie do placówki przyjęto 2 dzieci i 2 w związku ze swoim usamodzielnieniem ją opuściło.

3.1. Dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka.

Analizie poddano dokumentację wszystkich wychowanków przebywających w placówce na dzień kontroli. Skontrolowano 29 posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Wszystkie kontrolowane oceny zasadności pobytu dziecka w placówce dokonywane były z zachowaniem obowiązujących przepisów. Ocena zasadności osób poniżej 18 roku życia każdorazowo dokonywana była na zespołach. Pobyt 12 dzieci uznano za zasadny. W przypadku jednego wychowanka, ze względu na zbyt krótki czas przebywania w placówce (umieszczony 16.01.2026 r.), na dzień kontroli nie sporządzono jeszcze oceny zasadności dalszego pobytu w placówce. We

wszystkich przypadkach poddanych analizie wnioski zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były niezwłocznie przekazywane do sądu i ośrodka adopcyjnego. Placówka zapraszała na posiedzenia zespołu wszystkie wymagane przepisami osoby i instytucje. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

3.2. Umieszczanie i pobyt w placówce dzieci poniżej 10 roku życia.

W okresie objętym kontrolą, jak i na dzień kontroli w placówce przebywało jedno dziecko poniżej 10 roku życia [tekst wyłączony z jawności]. Pobyt dziecka był zasadny, chłopiec został umieszczony w placówce razem [tekst wyłączony z jawności].

3.3. Stosowanie art. 100 ust. 4a ustawy – regulowanie sytuacji prawnej wychowanków.

W kontrolowanym okresie przepis dotyczył 1 dziecka. Wniosek do sądu skierowano w terminie wskazanym w przepisach. Do wniosku dołączono opinię podmiotu organizującego pracę z rodziną.

3.4. Zgłaszanie dzieci z uregulowaną sytuacją umożliwiającą przysposobienie do ośrodków adopcyjnych.

W okresie objętym kontrolą w placówce nie było dziecka, wobec którego zaistniał obowiązek zgłoszenia do ośrodka adopcyjnego.

3.5. Działania na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w placówce/współpraca z innymi instytucjami na rzecz powrotu wychowanków do rodziny.

W placówce na dzień kontroli wśród 13 niepełnoletnich wychowanków, w 7 przypadkach rodzice pozbawieni byli władzy rodzicielskiej, w 3 przypadkach matka nie żyła, ojciec był pozbawiony praw rodzicielskich, w 1 przypadku oboje rodzice mieli ograniczone prawa rodzicielskie, w 1 przypadku matka była pozbawiona władzy rodzicielskiej, ojciec natomiast nie żył, w 1 przypadku matka miała ograniczone prawa rodzicielskie, ojciec został ich pozbawiony.

Placówka podejmowała działania na rzecz jak najkrótszego pobytu – dokonywane były okresowe oceny sytuacji dziecka, po których wnioski przekazywano do sądu. W okresie objętym kontrolą żadne z dzieci nie powróciło do domu rodzinnego.

Monitorowano sytuację dzieci zgłoszonych do przysposobienia.

akta kontroli str. 14-19, 51-53, 81-368

4. Działania placówki wobec dziewcząt w ciąży i rodziców z dziećmi.

W kontrolowanym okresie w placówce nie przebywały wychowanki w ciąży ani rodzice z dziećmi.

akta kontroli str. 369-370

5. Warunki lokalowe.

Placówka posiada warunki lokalowe określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴. Placówka mieści się w piętrowym budynku w zabudowie bliźniaczej z użytkowym poddaszem, dysponuje 13 miejscami do spania. Pokoje dzieci są 1, 2 i 3 osobowe odpowiednio oświetlone (oświetlenie sufitowe oraz lampki biurkowe), wyposażone w jednoosobowe i piętrowe łóżka, szafy na ubrania i rzeczy osobiste, komody, biurka oraz krzesła.

W placówce znajdują się dwie łazienki (osobno dla chłopców i dziewcząt), w każdej po jednej kabinie prysznicowej, jednej umywalce i po jednej toalecie. W obu łazienkach znajdują się szafki na prywatne rzeczy, bieżące artykuły higieniczne oraz kosmetyki wychowanków. Obie łazienki posiadały zamki na klucz, zapewniając prywatność podczas korzystania. Na 1-piętrze znajdowała się dodatkowa, zamykana toaleta. W placówce jest osobne pomieszczenie z pralką i suszarką elektryczną.

Do dyspozycji wychowanków jest salon z jadalnią, służący jako miejsce do wspólnego spożywania posiłków, spędzania czasu wolnego oraz odrabiania lekcji, wyposażony w dwa stoły (większy oraz mniejszy) i krzesła, narożnik, stolik, szafkę na sprzęt RTV, telewizor oraz meblościankę, w której znajdują się m.in. puzzle, gry planszowe i edukacyjne. Dzieci mogą w salonie korzystać z laptopów (3 sztuki) oraz z komputera stacjonarnego (dostępny w pokoju wychowawców).

Wychowankowie mają do dyspozycji otwartą kuchnię w zabudowie dwurzędowej, wyposażoną w szafki wiszące i stojące oraz sprzęt AGD (lodówka, zmywarka, kuchenka, piekarnik, czajnik elektryczny, mikrofalówka, toster). Lodówka dostępna dla wychowanków, wyposażona w produkty żywnościowe: wędliny, warzywa, produkty nabiałowe przygotowane na kolację na półmisku pokrojone i owinięte w folię.

⁴ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395 ze zm.).

Żywność długoterminowa (m.in. pieczywo, płatki) znajdowała się w szafkach kuchennych, dostępna dla wychowanków do ich bieżącego wykorzystania. Na poddaszu placówki znajduje się dodatkowe otwarte pomieszczenie przeznaczone do gry w Playstation i Xbox.

Pomieszczenia są ogólnodostępne dla wychowanków, a warunki lokalowe adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie.

akta kontroli str. 371-372

6. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, w tym dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, zapewnienie dostępu do nauki, zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych oraz zaopatrzenie w wyroby medyczne, zapewnienie dostępu do opieki zdrowotnej i zaopatrzenie w produkty lecznicze. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej.

6.1. Wyżywienie, w tym konieczność stosowania specjalnych diet, wyposażenie aneksów kuchennych.

Posiłki w placówce zostały ocenione przez wychowanków jako „dobre”, a ilość jedzenia jako wystarczająca. Wszystkie dzieci podały, że mają swobodny dostęp do jedzenia i picia poza głównymi posiłkami. W rozmowie z kontrolującymi jedna z wychowanek przyznała, że „nie zostawiają mi obiadu, nie jem albo sama sobie robię”. Powyższą informację przekazano dyrektorowi centrum.

W wyniku oględzin pomieszczeń ustalono, że w lodówce (dostępnej dla wychowanków) i szafkach kuchennych znajdowały się różnorodne produkty żywnościowe. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, w placówce nie przebywają dzieci o specjalnych potrzebach żywieniowych. Niemniej, z dokumentacji medycznej jednej z wychowanek wynika, że powinna ona stosować dietę niskosodową. Dyrektorowi centrum wskazano, aby dostosować wyżywienie do potrzeb dzieci.

6.2. Realizacja obowiązku szkolnego, dostęp do zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych.

Na dzień kontroli 13 wychowanków objętych było obowiązkiem szkolnym i wszyscy go realizowali. Wychowankom, u których występowały trudności szkolne zapewniono

wsparcie adekwatnie do ich potrzeb, m.in. poprzez udział w zajęciach wyrównawczych. Dzieci diagnozowano w poradni pedagogiczno-psychologicznej, kierowano do odpowiednich typów szkół.

6.3. Zapewnienie podręczników i przyborów szkolnych.

Zarówno w ankietach, jak i w rozmowie z kontrolującymi wychowankowie nie zgłaszali braków w tym zakresie.

6.4. Umieszczanie dzieci w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych.

Na dzień kontroli dwóch wychowanków przebywało w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i pięciu wychowanków w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii (w tym jeden wychowanek codziennie dojeżdża do ośrodka). Z przeanalizowanej dokumentacji wynika, że współpraca pomiędzy ww. ośrodkami a placówką jest prawidłowa.

6.5. Zapewnienie opieki i pomocy dzieciom niepełnosprawnym.

W placówce na dzień kontroli przebywało jedno dziecko z orzeczoną niepełnosprawnością intelektualną. Wychowanka ma zapewnione wsparcie specjalistyczne adekwatnie do potrzeb, uczęszcza do szkoły specjalnej.

6.6. Zapewnienie dzieciom opieki medycznej, w tym zapewnienie leków i wyrobów medycznych, przechowywanie leków i dokumentowanie ich podawania.

Wszyscy wychowankowie posiadali ubezpieczenie zdrowotne i byli zapisani do lekarza pierwszego kontaktu. Część dzieci wymagała specjalistycznej opieki medycznej. Recepty realizowane były na bieżąco. Dzieci zadeklarowały, że są wyposażane w wyroby medyczne wg potrzeb. Apteczka, leki doraźne oraz leki specjalistyczne przechowywane były w zamkniętej na klucz szafie w pokoju wychowawców. Leki specjalistyczne dla każdego wychowanka były przechowywane w podpisanych koszykach i organizerach. Dla każdego dziecka prowadzony jest rejestr podawania leków.

Z dokumentacji medycznej jednej z wychowanek wynika, że powinna mieć ona dokonywany pomiar ciśnienia i wagi ciała jeden raz w tygodniu. Wyniki powinny być odnotowywane w dzienniczku. Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, że

nie prowadzono wskazanych zapisów mających na celu monitorowanie stanu zdrowia dziecka.

Jedna wychowanka w rozmowie z kontrolującymi podała, że zgłosiła wychowawcy prowadzącemu ból oczu i głowy. W jej ocenie opiekun zbagatelizował dolegliwość i nie udali się na wizytę lekarską.

Podczas spotkania podsumowującego kontrolę, przekazano wszystkie uwagi dyrektorowi centrum. Wskazano jednocześnie na zasadność monitorowania stanu zdrowia dzieci zgodnie ze wskazaniami lekarskimi oraz weryfikowanie zgłoszonych przez wychowanków dolegliwości.

- 6.7. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej w tym środki specjalnego przeznaczenia.

Dzieci potwierdziły, że mają zabezpieczane potrzeby w tym zakresie.

Jedna wychowanka w rozmowie z kontrolującymi oświadczyła, że choruje na łuszczycę i nie ma zapewnionego specjalistycznego szamponu do mycia głowy. W trakcie kontroli uzyskano informację, że dla wychowanki zakupione zostały leki zalecone przez dermatologa. Niemniej, w dokumentacji brakuje diagnozy łuszczycy, wskazań do jej leczenia oraz nie ujęto leków od dermatologa, które miała stosować doraźnie w sytuacji zaostrzenia stanu skóry (brak nazwy, dawkowania, informacji o długości przyjmowania).

Powyższą informację przekazano dyrektorowi podczas spotkania podsumowującego kontrolę.

- 6.8. Zapewnienie dzieciom zabawek odpowiednich do wieku rozwojowego.

W salonie, który jest przeznaczony do wypoczynku dla dzieci, w szafkach znajdują się gry planszowe, książki oraz puzzle. Zabawki najmłodszych wychowanków znajdowały się w pomieszczeniach sypialnych dzieci.

Wychowankowie mają możliwość korzystania z telewizora, z laptopów (3 sztuki) oraz z komputera stacjonarnego. W holu na III piętrze jest wyznaczone miejsce do gry w Playstation i Xbox.

Placówka zapewnia materiały dydaktyczne dostosowane do wieku i zainteresowań wychowanków.

akta kontroli str. 14, 54-79, 371, 373-374

7. Wypłacanie drobnych kwot do własnego dysponowania przez dziecko.

W placówce obowiązuje Regulamin Kieszonkowego wprowadzony Zarządzeniem nr 5/2024 Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem z 16 maja 2024 r.

Na podstawie weryfikacji list wypłat „kieszonkowego” za miesiące: marzec, sierpień 2025 r. oraz styczeń 2026 r., stwierdzono, że wychowankowie otrzymywali kieszonkowe w kwotach od 50 zł do 100 zł.

W miesiącu marcu 2025 r. brakowało podpisu wychowanka [tekst wyłączonej z jawności] na liście wypłaty kieszonkowego. Dyrektor centrum wyjaśnił, że wychowanek od 13 września 2024 r. przebywał na ucieczce i w związku z brakiem obecności w placówce nie otrzymywał kieszonkowego. [tekst wyłączonej z jawności] chłopiec ukończył 18 r.ż. i został skreślony z ewidencji wychowanków placówki. Wychowankowie w ankietach wskazali, że nie było takiej sytuacji, aby nie otrzymali minimalnej kwoty kieszonkowego. W rozmowach z kontrolującymi podali, że w ramach nagrody otrzymują podwyższone „kieszonkowe”.

akta kontroli str. 14-19, 54-76

8. Prowadzenie obowiązującej dokumentacji.

8.1. Prowadzenie dokumentacji wychowanków.

Oceny dokonano na podstawie analizy dokumentacji 13 wychowanków przebywających w placówce na dzień kontroli:

- dziecko [tekst wyłączonej z jawności] - w planie pomocy dziecku z 28.02.2025 r. oraz w modyfikacji z 27.08.2025 r. nie ujęto kwestii dot. [tekst wyłączonej z jawności]. Pomimo wykazanej w dokumentacji współpracy specjalistów z wychowanką w czasie jej urlopowania z ośrodka (w którym przebywa na co dzień), pominięto uwzględnienie tych działań w planie pomocy, w obszarze dotyczącym potrzeb dziecka oraz w zakresie funkcjonowania społeczno-emocjonalnego. W karcie pobytu (wrzesień 2025 r.) nie ujęto wizyt wychowanki w szpitalu (w tym jej samowolnego oddalenia się ze szpitala). W wypisie ze szpitala z 28.08.2025 r. informacja o nieregularnym braniu leków. W dokumentacji wychowanki brak informacji nt. przyjmowania przez nią leków oraz realizacji zaleceń lekarskich odnotowanych w karcie odmowy przyjęcia do szpitala z 28 sierpnia 2025 r.

Brak dzienniczka pomiarów ciśnienia i wagi ciała.

- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w karcie pobytu (m.in. wrzesień, grudzień 2025 r.) w obszarze dotyczącym nauki szkolnej nieadekwatne informacje, powielone i wpisane na zasadzie "kopiuj-wklej", jak w obszarze odnoszącym się do kontaktów ze szkołą.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w diagnozie sporządzonej 30.01.2025 r. w punkcie 3 dot. relacji dziecka z najbliższym otoczeniem oraz z osobami dla niego ważnymi zapis: „Rodzice utrzymują kontakt z dziewczynką” - zbyt krótki i ogólny, nie zawiera istotnych informacji dotyczących relacji dziecka z rodzicami. W diagnozie w punkcie 4 została zawarta informacja, że wychowanka powinna zostać umieszczona w rodzinnej formie pieczy zastępczej, co nie jest spójne i zbieżne z planem pomocy dziecku, gdzie jako cel wskazano przygotowanie do usamodzielnienia.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – diagnoza sporządzona 7 miesięcy po umieszczeniu dziecka w placówce, plan pomocy (z 5.08.2024 r.) opracowany w oparciu o diagnozę psychofizyczną (z 31.08.2023 r.) sporządzoną po umieszczeniu chłopca w placówce interwencyjnej. W planach pomocy dziecku oraz w modyfikacjach nie ujęto rozwoju zainteresowań wychowanka - [tekst wyłączony z jawności], która dla chłopca (jak wynikało z dokumentacji) była istotną kwestią.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w diagnozie z 20.08.2025 r. brak informacji nt. funkcjonowania chłopca w rodzinie zastępczej, przyczyn jej rozwiązania i umieszczenia dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej oraz informacji nt. rodzeństwa (w tym miejsca ich pobytu). W planie pomocy działania zaplanowane w niewłaściwych obszarach: w części dotyczącej wpływu sytuacji kryzysowej zaplanowano działania opiekuńcze (zakupy, czas wolny) zamiast pracy specjalistów, która jest ujęta tylko w części dotyczącej potrzeb dziecka. W części dotyczącej potrzeb w relacjach społecznych odnotowano niestaranne wykonywanie obowiązków przez dziecko, a nie zaplanowano działań w tym zakresie. W modyfikacji do planu pomocy z 26.01.2026 r. nie ujęto diagnozy choroby [tekst wyłączony z jawności] i nie zaplanowano działań pod tym kątem. Dodatkowo, w modyfikacji nie ujęto działań w sprawie złożonego wniosku dot. zastosowania środka wychowawczego, a także kwestii zmiany młodzieżowego ośrodka socjoterapii. W kartach pobytu w wielu przypadkach zapisy kopiowane z poprzednich

miesiący, na zbyt ogólnym poziomie, nie zawierają konkretnych informacji, co wydarzyło się w życiu dziecka przez ostatni miesiąc.

- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – plan pomocy z 27.09.2024 r. opracowany w oparciu o diagnozę z 4.02.2021 r. sporządzoną po umieszczeniu dziecka w placówce interwencyjnej. W planie pomocy z 27.09.2024 r. nie zaplanowano działań w zakresie wsparcia specjalistów w okresie urlopowania wychowanki z mow do placówki. W modyfikacjach brak informacji i działań dotyczących aktualnej sytuacji zdrowotnej dziecka [tekst wyłączony z jawności]. Nie ujęto także działań w związku z rozpoczęciem edukacji w szkole branżowej [tekst wyłączony z jawności].
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – bez uwag.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w kartach pobytu brak bieżących informacji nt. problemów wychowawczych u dziecka na terenie placówki. W obszarze dotyczącym funkcjonowania poza placówką w kolejnych miesiącach powielana informacja na zasadzie „kopiuj-wklej”, brak zapisów nt. funkcjonowania dziecka [tekst wyłączony z jawności], brak informacji nt. [tekst wyłączony z jawności]. W karcie udziału w zajęciach pedagoga i psychologa brak informacji o podjętych czynnościach w zakresie przeciwdziałania zachowaniom agresywnym i wulgarnym chłopca, które z dużą intensywnością miały miejsce w okresie od lipca do grudnia 2025 r. W arkuszu obserwacji psychologa z 20.08.2025 r. informacja niezgodna ze stanem faktycznym, że dziecko „nie sprawia większych problemów wychowawczych”.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w karcie pobytu dziecka w zakresie stanu zdrowia wpisy zbyt ogólne, nie odnoszą się do tego, co wydarzyło się w danym miesiącu. Nie ujęto diagnozy choroby i wskazań od [tekst wyłączony z jawności]. W związku z informacją, którą zawarto w planie pomocy z 20.05.2025 r. dotyczącą chęci dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej, brak w dokumentacji pisma do Centrum Usług Społecznych w Szczecinie w tej sprawie. Pisemna odmowa dziecka na umieszczenie w rodzinie zastępczej – brak daty na dokumencie. Brak również odnotowanej rozmowy z nastolatką na temat rezygnacji z umieszczenia w rodzinie zastępczej. Zmiana celu na przygotowanie do usamodzielnienia dopiero w modyfikacji z 4.11.2025 r. W planie pomocy nie ujęto istotnych informacji z poprzedniej placówki, w której przebywała wychowanka, a dotyczących [tekst wyłączony z jawności]. W

modyfikacji do planu pomocy nie ujęto informacji związanych z toczącym się postępowaniem o [tekst wyłączony z jawności].

- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w kartach pobytu zawarto nieadekwatne informacje w obszarze dotyczącym współpracy z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny (powielone informacje z obszaru dotyczącego kontaktu ze szkołą). W modyfikacji planu pomocy z 27.08.2025 r. brak zaplanowanych działań w zakresie wizyt dziecka u lekarza [tekst wyłączony z jawności]. W karcie pobytu z 12.12.2025 r. w obszarze dotyczącym podawanych leków nieadekwatny zapis: „brak podawanych leków”. Na podstawie zaświadczenia lekarza z 2.12.2025 r. oraz wpisów dokonanych w rejestrze, [tekst wyłączony z jawności].

- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – plan pomocy opracowany w oparciu o diagnozę z 9.09.2021 r. sporządzoną po umieszczeniu dziecka w placówce interwencyjnej.

W diagnozie z 2.01.2025 r. zawarte niezaktualizowane informacje dotyczące władzy rodzicielskiej matki biologicznej. W opinii wychowawcy z 4.11.2025 r. również niezaktualizowana informacja dotycząca matki. W kartach pobytu dziecka z grudnia 2025 r., stycznia i lutego 2026 r. w obszarze dotyczącym nauki szkolnej brak aktualnych wpisów związanych z nauką wychowanka, powielona informacja na zasadzie „kopiuj-wklej”: [tekst wyłączony z jawności], realizując tam obowiązek szkolny”. W listopadzie 2025 r. zapis: „nauka na poziomie”. W arkuszu badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych, szczególnie w miesiącach listopad, grudzień 2025 r. oraz styczeń 2026 r. nieadekwatne zapisy prowadzone przez pedagoga, nie dotyczące obserwacji prowadzonych wobec wychowanka w placówce.

- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy z 28.02.2025 r. występują rozbieżności - jako cel wskazano przygotowanie do usamodzielnienia, natomiast w obszarze dotyczącym sytuacji prawnej i rodzinnej dziecka wskazano umieszczenie w rodzinie zastępczej. W diagnozie z 30.01.2025 r. zapis, że dziewczynka powinna być umieszczona w rodzinnej pieczy zastępczej.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w kartach pobytu nieadekwatne wpisy w obszarze dotyczącym funkcjonowania dziecka w placówce (opisano funkcjonowanie dziecka w mos, gdzie przebywa na co dzień) i poza nią (opisano

funkcjonowanie dziecka podczas pobytu w rodzinie zastępczej, przed umieszczeniem w placówce).

W kilku przypadkach plany pomocy dzieciom były opracowywane na podstawie wcześniejszych diagnoz sporządzonych po umieszczeniu dziecka w placówce interwencyjnej. Zalecenie w tym zakresie zostało wydane po kontroli w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Pod kasztanami” (wystąpienie pokontrolne z 8 lipca 2025 r.). Od tego momentu, po przyjęciu dziecka do placówki sporządzana jest nowa diagnoza. W związku z powyższym od wydania zalecenia w tym zakresie. Wszystkie uwagi przekazano dyrektorowi centrum oraz udzielono instruktażu w zakresie prowadzenia dokumentacji przez wychowawców.

Kontrolujący wskazali również na uchybienia w dokumentacji prowadzonej przez specjalistów:

- brak aktualizowania informacji zawartych w diagnozie,
- niektóre zapisy na zbyt ogólnym poziomie, bez konkretnych informacji, bądź z pominięciem ważnych informacji dotyczących wychowanka,
- nieadekwatne zapisy w arkuszu badań i obserwacji specjalistów, głównie w przypadku dzieci, które na co dzień przebywają w ośrodkach zapewniających całodobową opiekę.

Zwrócono także uwagę na Kartę dziecka opracowywaną przez psychologów, która nie jest aktualizowana i weryfikowana przy zmianie specjalisty. Wskazano na zasadność tworzenia każdorazowo Karty dziecka, gdy współpracę z małoletnim podejmuje nowy specjalista oraz gdy sytuacja dziecka ulega zmianie.

Wszystkie uwagi przekazano dyrektorowi centrum, udzielono również instruktażu w zakresie prowadzenia dokumentacji specjalistów.

akta kontroli str. 81- 368

8.2. Prowadzenie innej dokumentacji.

Wszystkie posiedzenia zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były protokołowane.

9. Przygotowanie placówki do wypełniania zadań określonych w regulaminie.

9.1. Przygotowanie placówki pod względem lokalowym dla liczby dzieci określonej w regulaminie.

Placówka jest przygotowana pod względem lokalowym do realizowania zadań dla liczby dzieci określonej w regulaminie.

9.2. Zatrudnienie wychowawców adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie/umieszczonych dzieci.

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że przestrzegany był przepis stanowiący, że jeden wychowawca może kierować procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Placówka zatrudnia wychowawców adekwatnie do liczby miejsc określonej w regulaminie oraz zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

9.3. Zgodność umieszczeń dzieci z liczbą miejsc określoną w regulaminie.

Zweryfikowano na podstawie analizy pierwszego dnia każdego parzystego miesiąca w okresie od 1 lutego 2025 r. do 1 lutego 2026 r. Nie stwierdzono przekroczenia stanu wychowanków powyżej liczby miejsc określonej w regulaminie.

9.4. Zapewnienie właściwej opieki w ciągu doby.

Zapewnienie wychowankom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych skontrolowano na podstawie analizy wpisów z 13 dni wybranych losowo z ostatniego półrocza z rejestru opieki dziennej i nocnej (20.08.2025 r.- 10.02.2026 r.). Analizie poddano również grafiki pracy wychowawców (z marca, sierpnia 2025 r. oraz z lutego 2026 r.). Według grafików pracy zachowana była ciągłość opieki. Opieka dzienna oraz nocna zapewniona była przez pojedynczy bądź podwójny dyżur. Dokumentacja nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie.

9.5. Zapewnienie specjalistycznej opieki adekwatnej do potrzeb dzieci.

Z analizy indywidualnej dokumentacji wynika, że wychowankowie otrzymują wsparcie adekwatnie do występujących potrzeb zarówno na terenie placówki, jak i poza nią. W rozmowie z kontrolującymi wychowankowie wskazali, że w placówce mają możliwość rozmowy z psychologiem, bądź pedagogiem gdy tego potrzebują; większość dzieci bierze udział w zajęciach indywidualnych oraz grupowych prowadzonych przez ww. specjalistów na terenie placówki.

Jedna wychowanka wskazała, że chciałaby stale współpracować z pedagogiem na terenie placówki, niemniej w planie pracy pedagoga zaplanowano zajęcia z ww. w czasie, gdy dziewczyna jest w szkole, bądź w drodze ze szkoły do placówki.

Dotychczas zajęcia odbywały się, gdy wychowanka z jakiegoś powodu (np. infekcji) nie była w szkole.

Nastolatka przyznała, że nie podjęła rozmowy w tym zakresie ze swoim dotychczasowym wychowawcą prowadzącym, a z nowym, który został jej przydzielony „jeszcze nie zdążyła”.

Po przeanalizowaniu planu zajęć wychowanki oraz grafiku pracy pedagoga stwierdzono, że specjalista nie był dostępny dla ww. pomimo, że ta wykazywała chęć współpracy z nim. Zatem praca pedagoga była zaplanowana nieadekwatnie do możliwości czasowych małoletniej.

Troje wychowanków uzyskuje wsparcie specjalisty poza placówką: w Centrum Psychologii i Rozwoju Fractal Concept, w Zachodniopomorskim Instytucie Psychoterapii oraz w Zachodniopomorskiej Fundacji Pomocy Rodzinie „Tęcza Serc”.

9.6. Organizacja pracy umożliwiająca wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań w tym pracy indywidualnej na rzecz dziecka.

Analiza wybranych grafików (marzec, sierpień 2025 r. oraz luty 2026 r.) wykazała, że organizacja pracy umożliwia wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań, w tym również indywidualnej pracy z dzieckiem (średnio 4 godziny w tygodniu).

Wszyscy wychowankowie potrafili wskazać swojego wychowawcę „prowadzącego”. Dzieci w rozmowie z kontrolującymi przyznały, że wychowawcy chodzą z nimi do lekarzy i na zakupy. Czworo dzieci wskazało, że spędza z wychowawcą czas indywidualnie i wtedy wychodzą wspólnie „coś zjeść, rozmawiają”.

Dwoje wychowanków podało, że nie potrzebuje indywidualnego spędzania czasu z wychowawcą prowadzącym. Jedna wychowanka zaznaczyła, że nie miała jeszcze okazji spędzania indywidualnie czasu z wychowawcą, gdyż „moja prowadząca ma mnie od 3 dni chyba”.

9.7. Przygotowanie do samodzielności.

Z rozmów z dziećmi oraz z indywidualnej dokumentacji wynika, że placówka przygotowuje wychowanków do samodzielności poprzez m.in.: wdrażanie do samodzielnych czynności higienicznych, wykonywanie dyżurów, pomoc przy przygotowaniu posiłków, samodzielne drobne zakupy, porządki w pokoju,

decydowanie o zakupach z własnych środków finansowych (kieszonkowe), samodzielne załatwianie drobnych spraw, współdziałanie i współpracowanie w grupie.

9.8. Organizowanie dzieciom czasu wolnego/ zapewnienie dzieciom warunków do rozwijania zainteresowań.

Na pytanie „co robisz w czasie wolnym?” w rozmowie z kontrolującymi wychowankowie wskazali: „śpię, wychodzę, oglądam telewizję, gram, odpoczywam, przeglądam internet, gram na telefonie, rozmawiam z przyjaciółką, z chłopakiem, słucham muzyki, rysuję, walczę z lenistwem, jem, wychodzę do znajomych poza placówkę”.

Dyrektor centrum jako formy spędzania czasu wolnego wskazał: wyjścia na trampoliny „Fun Jump”, na kręgle, do kina, na wspinaczki, na lody, do McDonald, KFC, na spacery m.in. nad jezioro Szmaragdowe, na kajaki na Dzielokliczu, celebrowanie urodzin wychowanków, wycieczki rowerowe, obchody Dnia Dziecka, wyjazdy jednodniowe nad morze, na basen, udział w imprezach organizowanych na terenie miasta Szczecin, zabawy na placu zabaw w Podjuchach, ognisko na Polanie Widok, spotkania integracyjne z wychowankami z innych placówek, treningi piłki nożnej, zajęcia ogrodnicze, sportowe, kulinarne, plastyczne, wieczorne seanse filmowe.

9.9. Wsparcie wolontariuszy.

W okresie objętym kontrolą placówka korzystała ze wsparcia trzech wolontariuszy. We wszystkich przypadkach w dokumentacji znajdowały się: porozumienie, oświadczenie o władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnym, ważne zaświadczenie o niekaralności, aktualne zaświadczenie lekarskie oraz informacje z Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym.

Zakres udzielanego wsparcia przez ww. wolontariuszy wskazano jako prowadzenie zajęć integracyjnych z elementami biblioterapii behawioralnej, zajęć rozwijających zainteresowania, zajęć plastycznych, sportowych, pomoc w odrabianiu zadań domowych, nauce własnej, nadrabianiu zaległości, przygotowywaniu do m.in. sprawdzianów, organizację imprez dla wychowanków z placówek wchodzących w strukturę Centrum Opieki nad Dzieckiem.

akta kontroli: 47, 54-381

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

1. Po kontroli w trybie zwykłym przeprowadzonej w dniach 10-14 października 2022 r., w działalności placówki nie stwierdzono istotnych uchybień/nieprawidłowości, w związku z czym nie wydano zaleceń pokontrolnych.
2. Ocena realizacji zaleceń wydanych w wystąpieniu pokontrolnym z 31 marca 2025 r.:
 - znaczących:
 - 1) wykluczyć stosowanie kar izolacyjnych – zalecenie jest realizowane,
 - 2) zapewniać wychowankom leki przepisane zgodnie z zaleceniem lekarza specjalisty, przyjmowane przez nich na stałe – zalecenie jest realizowane,
 - 3) rzetelnie i każdorazowo dokumentować podawanie dawek leków przyjmowanych na stałe przepisanych przez lekarza specjalistę każdemu dziecku, a w przypadku odmowy ze strony dziecka bądź braku wpisu podawać przyczynę – zalecenie jest realizowane.

akta kontroli str. 382

Podsumowanie ustaleń kontroli

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- brak dostępności specjalisty (pedagoga) dla wychowanki [tekst wyłączony z jawności],
- brak realizacji zaleceń lekarskich dotyczących prowadzenia dzienniczka pomiarów dla wychowanki [tekst wyłączony z jawności] zgodnie ze wskazaniami zawartymi w dokumencie medycznym z 28.08.2025 r.

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- niewłaściwa organizacja pracy pedagoga,
- zaniedbanie,

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień

- brak możliwości korzystania ze wsparcia specjalisty,
- narażenie dziecka na pogorszenie stanu zdrowia,

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia:

dyrektor centrum, wychowawcy, pedagog

Wpis w książce kontroli: 47

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie,
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydaję zalecenia

znaczące:

- planować i organizować indywidualną pracę specjalistów adekwatnie do możliwości czasowych wychowanków,

zwykłe:

- realizować zalecenia lekarskie wydawane przez lekarzy specjalistów w zakresie systematycznego dokumentowania stanu zdrowia wychowanków.

W przypadku braku zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Iwona Balcerzak

Inspektor wojewódzki

w Wydziale Polityki Społecznej

Aneta Kujawa

Inspektor wojewódzki

w Wydziale Polityki Społecznej

W zastępstwie Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Patrycja Matuszewska
Kierownik Oddziału

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust. 1. lit. B oraz art. 6 ust. 1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).