



WOJEWODA ŁÓDZKI

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

kontrola w trybie zwykłym działalności

STAROSTY PAJĘCZAŃSKIEGO

w dziedzinie geodezji i kartografii

Okres kontrolowany: **6.05.2024 r. – 5.05.2025 r.**

Łódź, dnia 20 sierpnia 2026 r.



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, dnia 20 sierpnia 2026 r.

GIK-I.431.4.2025

INFORMACJE BAZOWE

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r., poz. 1151 ze zm.) [dalej Ustawa Pgik] oraz art. 11 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej [zwana dalej ustawą o kontroli] (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) w terminie **od dnia 5 maja 2025 r. do dnia 31 października 2025 r.** przeprowadzona została kontrola w trybie zwykłym działalności **Starosty Pajęczańskiego** w dziedzinie geodezji i kartografii. Zarządzona przez Wojewodę Łódzkiego kontrola została przeprowadzona w następujących zakresach:

1. *Jakość danych ewidencji gruntów i budynków, jako podstawa do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Ustawy Pgik).*
2. *Proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [dalej PZGiK] i automatyzacja jego funkcjonowania:*
 - a) *stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 Ustawy Pgik),*
 - b) *stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 Ustawy Pgik),*
 - c) *stan cyfryzacji operatów (§ 19 rozporządzenia z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [dalej rozporządzenie w sprawie zasobu] Dz. U. z 2021 r. poz. 820),*
 - d) *stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu),*
 - e) *stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu),*
 - f) *stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu),*

- g) stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 Ustawy PgiK),*
- h) struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [dalej rozporządzenie w sprawie GESUT] (Dz. U. z 2021 r. poz. 1374); § 11 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [dalej rozporządzenie w sprawie BDOT500] Dz. U. z 2021 r. poz. 1385),*
- i) format wymiany danych (§ 42 ust. 1 rozporządzenia z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [dalej rozporządzenie w sprawie standardów] Dz. U. z 2022 r. poz. 1670).*
3. *Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych [dalej rozporządzenie w sprawie odniesień przestrzennych] t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 342).*
4. *Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów [dalej rozporządzenie w sprawie klasyfikacji] Dz. U. z 2012 r. poz. 1246).*
5. *Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych po przeprowadzonej kontroli w 2022 r.*

Kontrolę przeprowadzili:

- Joanna Bojko – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnień Wojewody Łódzkiego nr GIK-I.431.4.2024 z dnia 23 kwietnia 2025 r. oraz 27 sierpnia 2025 r.;
- Łukasz Tomes – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnień Wojewody Łódzkiego nr GIK-I.431.4.2025 z dnia 23 kwietnia 2025 r. oraz 27 sierpnia 2025 r.;
- Sebastian Czerniejewski - specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnień Wojewody Łódzkiego nr GIK-I.431.4.2024 z dnia 23 kwietnia 2025 r. oraz 27 sierpnia 2025 r.;

Kontrolujący w dniu 23 kwietnia 2025 r. złożyli oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z udziału w kontroli.

Z uwagi na fakt, że ustawa o kontroli w administracji rządowej daje możliwość realizowania kontroli poza siedzibą jednostki kontrolowanej, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej i dokumentów w formie elektronicznej, została ona wykonana w formie e-kontroli (kontroli zdalnej).

Zasady tego typu kontroli zostały przedstawione organom kontroli w piśmie znak COA.ZKK.5800.7.2020.MG z dnia 14 maja 2020 r. przekazanym przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, celem stosowania na obszarze kraju.

Bieżąca kontrola realizowana jest zgodnie z metodyką kontroli przekazaną przez Głównego Geodetę Kraju w piśmie znak NG-NiK.920.12.2025 z dnia 4 lutego 2025 roku.

Zawiadomienie o kontroli oraz upoważnienia pracowników do przeprowadzenia kontroli zawierają wszystkie elementy do wpisu informacji o rozpoczęciu czynności kontrolnych w książce kontroli prowadzonej przez jednostkę kontrolowaną.

Kontrolę rozpoczęto 5 maja 2025 r. spotkaniem przeprowadzonym za pomocą wideo komunikatora, po telefonicznym potwierdzeniu gotowości przeprowadzenia rozmowy. Na spotkaniu tym kontrolerzy osobiście przedstawili się Panu Adamowi Musze - Geodecie Powiatowemu.

Okres kontrolowany: 6 maja 2024 r. – 5 maja 2025 r.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie analiz raportów, wykazów i dokumentów, oświadczeń upoważnionych pracowników jednostki kontrolowanej¹ oraz ustaleń Zespołu kontrolnego w oparciu o dane prezentowane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii.

¹ Dokumenty w postaci elektronicznej stanowią akta kontroli utrwalone na płycie DVD.

OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

W postępowaniu kontrolnym Zespół kontrolujący przyznał łącznie **46 ocen cząstkowych**;

- 20 ocen pozytywnych – 43% wszystkich ocen,
- 4 ocen pozytywnych z uchybieniami – 9% wszystkich ocen,
- 9 oceny pozytywne z nieprawidłowościami – 20 % wszystkich ocen,
- 13 ocen negatywnych – 28% wszystkich ocen.

Ocenę pozytywną lub pozytywną z uchybieniami przyznaje się jednostce kontrolowanej w przypadku braku w zadaniu nieprawidłowości, a ewentualne uchybienia są sporadyczne i nie mają radykalnego wpływu na kontrolowane zagadnienie². Za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań. W przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50 % czynników podlegających ocenie, traktuje się je jako nieprawidłowość. Należy tutaj przypomnieć, że za nieprawidłowość uznaje się działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne³. Ocenę negatywną stosuje się natomiast gdy nieprawidłowości jest więcej niż 50% lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonania zadania.

Zważywszy na reperkusje wykrytych uchybień i niedopatrzeń oraz przewagę ocen negatywnych i pozytywnych z nieprawidłowościami nad notami pozytywnymi – realizację przez Starostę Pajęczańskiego badanych zagadnień oceniono **negatywnie**.⁴

Na ocenę końcową zasadniczy wpływ miały nieprawidłowości opisane w punkcie II.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, jak również brak znaczących postępów w realizacji zaleceń pokontrolnych z roku 2022, przede wszystkim związanych z jakością bazy ewidencji gruntów i budynków, stopniem utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b Ustawy Pgik czy wreszcie cyfryzacją operatów archiwalnych.

²Metodyka Kontroli prowadzonych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, Główny Urząd Geodezji i Kartografii, 2025 rok.

³Standardy kontroli w administracji rządowej Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2017 r. pkt IV.2.12 i IV.2.13.

⁴ Stosowana jest następująca skala ocen: pozytywna lub pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

Wnioski zawarte w niniejszym dokumencie kontrolowana jednostka powinna wziąć pod uwagę przede wszystkim podczas realizacji obecnie trwających projektów mających na celu utworzenie baz danych EGiB, GESUT i BDOT500, przede wszystkim w zakresie zgodności efektów zleconych prac geodezyjnych z obowiązującymi regulacjami prawnymi. Nadzorem powinny być objęte również kwestie formalne związane z procedurą przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24a Ustawy Pgik). Monitoringiem muszą zostać objęte procedury aktualizacji EGiB na podstawie dokumentów, o których mowa w art. 23 ust. 3 pkt 1 Ustawy Pgik jak również przebieg procesów uzupełniania rejestru prac geodezyjnych i ewidencji materiałów zasobu.

Przyznana ocena końcowa w kontrolowanym obszarze nie może być traktowana jako admonicja, lecz jako wskazanie Staroście problemów, wobec których należy podjąć odpowiednie działania wyjaśniające i naprawcze oraz jako bodziec do dalszego rozwoju, intensyfikacji pracy i w konsekwencji prawidłowego wykonywania ustawowych zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

USTALENIA DOKONANE W TRAKCIE KONTROLI

I. USTALENIA FOMRALNO-ORGANIZACYJNE

I.1 Kierownik jednostki kontrolowanej.

Stanowisko Kierownika jednostki kontrolowanej od dnia 23 listopada 2018 r. na podstawie Uchwały nr 3/I/18 Rady Powiatu Pajęczańskiego pełnił Pan Zbigniew Gajęcki. Następnie od dnia 7 maja 2024 r. do dnia rozpoczęcia kontroli stanowisko Starosty zajmował Pan Paweł Sikora, co wynika z Uchwały nr 4/I/24 Rady Powiatu Pajęczańskiego. Na mocy uchwały nr 155/XXIII/26 z dnia 30 stycznia 2026 r. wybrano Starostę Powiatu Pajęczańskiego Pana Jarosława Szczęsnego.

I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego.

W trakcie kontroli informacji udzielał Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, Geodeta Powiatowy Pan Adam Mucha.

W okresie kontrolnym w jednostce obowiązywał Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Pajęcznie przyjęty Uchwałą Nr 282/21 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia

23 marca 2021 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pajęcznie. W kontrolowanym okresie Regulamin Organizacyjny był zmieniany dwa razy uchwałami nr 51/24 z dnia 30 września 2024 r. i nr 98/24 z dnia 25 listopada 2024 r.

Jak wynika z przeanalizowanej dokumentacji zadania Starosty Pajęczańskiego zdefiniowane w Ustawie Pgik realizuje Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Regulamin Organizacyjny w § 11 pkt 6 i § 12 pkt 7 wymienia Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (GN) oraz Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (GNO) jako komórki organizacyjne wchodzące w skład Starostwa. Pracą Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami kieruje Naczelnik Wydziału pełniący jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego (§ 13 ust. 1 pkt 2 Regulamin Organizacyjnego).

Zgodnie z zapisem w § 15 ust. 5 pkt 4 bezpośredni nadzór nad pracą i realizacją zadań Wydziału sprawuje Starosta. Schemat struktury organizacyjnej Starostwa stanowi Załącznik do Uchwały nr 682/23. Usytuowanie Geodety Powiatowego w strukturze organizacyjnej wypełnia zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy Pgik.

Zadania Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami zostały uregulowane w § 26 Regulaminu Organizacyjnego oraz § 3 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wprowadzonego Zarządzeniem nr 19/2024 Starosty Pajęczańskiego z dnia 27 czerwca 2024 r. Treść obu przywołanych przepisów szeroko opisuje zadania realizowane przez Starostę w kontrolowanym zakresie. Należy jednak podkreślić, że Regulamin Organizacyjny Wydziału GN zawiera zapisy oparte na archiwalnych wersjach aktów prawnych (o czym świadczą przywołane w Regulaminie publikatory), uchylonych aktach prawnych lub zmienionych przepisach np.: § 3 ust. 1 pkt 1 lit. i; § 3 ust. 1 pkt 2 lit. e, f i k; § 6 ust. 3 pkt 1 ppkt 5; § 6 ust. 3 pkt 2 i 3; § 6 ust. 4 pkt 1 ppkt 5; § 6 ust. 4 pkt 2 i 3 Regulaminu Organizacyjnego Wydziału GN.

W strukturze organizacyjnej Starostwa wyodrębniono komórkę organizacyjną - Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (GNO), o którym mowa w art. 40 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Zadania realizowane przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej zostały wymienione w § 35 Regulaminu Organizacyjnego. Zgodnie z § 4 ust. 5 Regulaminu Organizacyjnego Wydziału GN - Powiatowym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej kieruje kierownik – stanowisko to jednak nie zostało obsadzone.

Od dnia 1 października 2007 r. do dnia rozpoczęcia kontroli funkcję Geodety Powiatowego sprawuje Pan Adam Mucha zatrudniony na podstawie umowy o pracę.

Wymagania wobec osób zajmujących stanowisko Geodety Powiatowego określone zostały w przepisach § 4 ust. 1, 2 lit. a - c rozporządzenia z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni [dalej rozporządzenie w sprawie wymagań] (Dz.U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498). Geodeta Powiatowy Pan Adam Mucha - posiada wymagane uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 17096 oraz tytuł zawodowy magistra inżyniera uzyskany w dniu 30 czerwca 1995 r. - co stwierdzono na podstawie przedstawionego dyplomu ukończenia studiów w kierunku geodezji i kartografii - Akademia Rolnicza we Wrocławiu. Powyższe wskazuje na spełnianie wymagań jakie zostały przypisane do stanowiska Geodety Powiatowego.

I.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

Zadania Starosty Pajęczańskiego z zakresu geodezji i kartografii w okresie kontrolowanym wykonywało dwanaście osób, spośród których dziewięć osób (75%) posiadało wykształcenie geodezyjne wyższe oraz trzy osoby (25%) wykształcenie wyższe inne niż geodezyjne. Uprawnieniami zawodowymi do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii dysponują cztery osoby w tym dwie z zakresu 1 i 2, jedna osoba z zakresu 1 oraz jedna osoba z zakresu 1, 2 i 4.

W przekazanym piśmie Starosta oświadczył cyt. *Każdy pracownik ma możliwość rozwoju zawodowego poprzez uczestnictwo w organizowanych szkoleniach z zakresu realizacji zadań Starosty wynikających z ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych. Żaden z pracowników w kontrolowanym okresie nie występował z wnioskiem o udzielenie pozwolenia na praktyki zawodowe w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, poza godzinami pracy Starostwa.*

Jak wynika z zgromadzonych dowodów w okresie kontrolnym żaden pracownik nie miał możliwości podniesienia kwalifikacji zawodowych.

Zespół kontrolujący podkreśla: ze względu na liczne zmiany w przepisach prawa oraz postęp technologiczny, brak dbałości o rozwój zawodowy oraz podnoszenie kwalifikacji pracowników, zarówno w sferze kompetencyjnej jak i merytorycznej, może mieć wpływ na wszystkie zadania prowadzone przez Wydział GN. Udział w szkoleniach pozwala na rozwiązywanie przez pracowników bardziej złożonych problemów czy eliminację błędów już na najniższym poziomie hierarchii zawodowej.

I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu.

Zespół kontrolujący przeanalizował wydane przez Starostę Pajęczańskiego upoważnienia do działania w jego imieniu oraz zakresy obowiązków wydane pracownikom Wydziału GN.

L.p.	Podstawowe grupy czynności wynikające pośrednio z zapisów art. 7d Ustawy Pgik oraz z aktów wykonawczych	Liczba upoważnionych pracowników
1	Tworzenie, prowadzenie, aktualizacja i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7, 10 i 12 Ustawy Pgik.	brak
2	Weryfikacja wyników zgłoszonych prac geodezyjnych – art. 12b ust. 1 Ustawy Pgik.	1
3	Przyjęcie wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do PZGiK, wpis do ewidencji materiałów zasobu, materiałów wynikowych zgodnie z art. 12b ust. 5 Ustawy Pgik.	1
	Opatrzanie klauzulą urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3 Ustawy Pgik.	1
4	Udostępnianie materiałów PZGiK, określenie wysokości opłaty, generowanie DOO i licencji - art. 40a – 40e, ust. 1 Ustawy Pgik.	8
5	Prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych (edycja, aktualizacja) – zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu.	brak
6	Prowadzenie ewidencji materiałów zasobu zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu.	brak
7	Prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.	brak
8	Przewodniczenie naradom koordynacyjnym mającym na celu uzgodnienie sytuowania SUT art. 28b ust. 1 i ust. 8 Ustawy Pgik.	brak
9	Aktualizacja i udostępnianie ewidencji gruntów i budynków - art. 24 ust. 2a-5 Ustawy Pgik.	3
10	Zawiadamianie o zmianach dokonanych w ewidencji gruntów i budynków - § 35 rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. rozporządzenie w sprawie EGiB.	3
11	Wydawanie wypisów z rejestrów i kartotek EGiB oraz wyrysów z mapy ewidencyjnej - § 36 rozporządzenia w sprawie EGiB.	5
12	Tworzenie kopii bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej - § 11 rozporządzenia w sprawie zasobu.	brak

Wyniki kontroli zebrano w arkuszu kalkulacyjnym stanowiącym akta kontroli. Zgodnie z metodyką kontroli Zespół kontrolujący na podstawie upoważnień, wydanych przez organ do działania w jego imieniu, starał się ustalić osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik oraz ocenić poprawność podstawy prawnej ich wydania. Ocenie podlega również zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika oraz faktycznie realizowanymi zadaniami dotyczącymi między innymi: upoważnień do przetwarzania danych osobowych, prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania, prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu EGiB, wykonywania kopii zabezpieczających dane państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Na potrzeby kontroli wyodrębniono dwanaście podstawowych grup czynności wynikających pośrednio z zapisów art. 7d Ustawy Pgik oraz z aktów wykonawczych, które powinny być realizowane przez Starostę. Powyższa tabela w syntetycznej formie przedstawia liczbę pracowników, którym udzielono upoważnień, w odniesieniu do zdefiniowanych grup czynności. W wielu przypadkach bezpośrednie przyporządkowanie zakresu udzielonych upoważnień do zdefiniowanych powyżej grup czynności nie było możliwe. Zespół kontrolujący kierował się wówczas duchem, celem i przesłankami twórcy, a nie literalnym brzmieniem dokumentu.

W wyniku analizy stwierdzono, że upoważnienia wydano dla jedenastu pracowników spośród dwunastu zatrudnionych, jednak we wszystkich przypadkach stwierdzono brak synchronizacji pomiędzy zakresami obowiązków a nadanymi upoważnieniami. Skrajny przypadek to zakres obowiązków BK.2003.35.2023 a upoważnienie KO.077.102.2022. Na uwagę zasługuje ponadto przypadek pracownika posiadającego wyższe wykształcenie geodezyjne zatrudnionego na stanowisku pomoc administracyjna. Pracownik ten wykonuje szeroki zakres obowiązków (dokument oznaczony BK.2003.32.2023), jednak nie wydano dla niego żadnych upoważnień.

Należy również podkreślić że osoby, które według wydanych zakresów czynności prowadzą całość spraw dotyczących ewidencji gruntów dla wyszczególnionych jednostek ewidencyjnych nie posiadają przyznanych żadnych upoważnień lub przyznano im jedynie upoważnienie: „*Do podpisywania zmian wprowadzonych do ewidencji gruntów na podstawie decyzji, aktów notarialnych, postanowień sądu i innych dokumentów uzasadniających zmiany, do podpisywania zawiadomień z dokonanych zmian w ewidencji gruntów oraz korespondencji związanej z przysyłaniem tych zmian*” lub „*Do podpisywania wypisów z ewidencji gruntów oraz DOO związanej z wydawanymi wypisami*”. Starosta nie wydał również upoważnień do czynności opisanych w punktach 1, 5–8 i 12 powyższej tabeli, to jest dotyczących:

- tworzenia, prowadzenia, aktualizacji i udostępniania baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7, 10 i 12 Ustawy Pgik.
- przewodniczenia naradom koordynacyjnym mającym na celu uzgodnienie sytuowania SUT art. 28b ust. 1 i ust. 8 Ustawy Pgik.
- prowadzenia rejestrów, o których mowa w § 8 ust. 1 - 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.
- tworzenia kopii bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej - § 11 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Zespół kontrolujący zwraca uwagę na wydanie dwóch dokumentów opisujących zakres obowiązków Geodety Powiatowego znak KO.0113.20.2007 z 1 października 2007 r. i BK.2003.21.2023 z 20 września 2023 r. W przypadku tych dwóch pism nie jest jasne czy dokument późniejszy w całości zastępuje wcześniejszy (poprzedni traci moc) czy obowiązują oba równocześnie.

Geodeta Powiatowy działa na podstawie upoważnień KO.2121.2.2014.U z dnia 14 lipca 2014 r. i KO.077.80.2023 z dnia 20 września 2023 r. Brak jest informacji czy oba upoważnienia są obowiązujące, ponadto upoważnienie z 2014 roku oparte jest na nieaktualnym regulaminie Starostwa Powiatowego oraz rozporządzeniu uchylonym 30 lipca 2020 r. Należy zaakcentować, że dokument z KO.077.80.2023 przypisany do Geodety Powiatowego zawiera **upoważnienie Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami** do szeregu czynności wymienionych w czterech punktach, natomiast personalnie Geodetę Powiatowego upoważniono do podpisywania w imieniu Starosty *decyzji, postanowień, wezwań i zawiadomień w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej*.

Uchylone rozporządzenie w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty z dnia 9 lipca 2014 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 917) stanowi również podstawę upoważnienia głównego specjalisty do spraw pozyskiwania przetwarzania i udostępniania baz systemu informacji przestrzennej znak KO.2121.3.2014.U. Przywołany dokument upoważnienia pracownika do wydawania licencji dla wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych uprawniającej do wykorzystywania udostępnionych materiałów zasobu w pracach geodezyjnych i kartograficznych objętych obowiązkiem zgłoszenia. Tożsamy zapis, będący naruszeniem art. 40c ust. 5 Ustawy PgiK, widnieje również w upoważnieniach oznaczonych: KO.077.102.2022, KO.077.54.2022, KO.077.38.2022.

Dla pracownika zatrudnionego na stanowisku Głównego specjalisty ds. EGiB (od 18 listopada 2024 r. poprzednio Główny specjalista ds. ODGiK) według przekazanych dokumentów wydano zakresy obowiązków oznaczone BK.2003.36.2023 z dnia 20 listopada 2023 r. i BK.2003.38.2024 z dnia 18 listopada 2024 r. oraz upoważnienia oznaczone KO.2121.8.2018.U z dnia 2 września 2016 r. i KO.077.158.2024 z dnia 20 grudnia 2024 r. Również w tym przypadku dokumenty nie zawierają informacji o uchyleniu bądź utrzymaniu w mocy dokumentów wcześniejszych, dodatkowo występuje wyraźny brak dopasowania wydanych upoważnień w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika.

W Kontrolowanej jednostce obowiązuje Polityka ochrony danych osobowych [dalej Polityka ODO] wprowadzona Zarządzeniem Starosty Pajęczańskiego nr 82/2019 z dnia

30 września 2019 r. Polityka ta zawiera między innymi następujące działy: *Procedura zarządzania uprawnieniami użytkowników, Zasady zabezpieczania aplikacji, Procedury tworzenia kopii zapasowych danych czy wreszcie Nadawanie upoważnień do przetwarzania danych*. Dokument definiuje Administratora Systemu Informatycznego [ASI] jako osobę nadzorującą prace systemu informatycznego, wykonującą w nim czynności wymagające specjalnych uprawnień. W punkcie 9.10.6 Polityki czytamy: W celu zweryfikowania poprawności danych przechowywanych na kopiach zapasowych oraz możliwości przywrócenia za ich pomocą systemu do stanu sprzed awarii, ASI zobowiązany jest do wykonania okresowych testów odtworzenia kopii zapasowych. Testy powinny być wykonywane nie rzadziej niż raz na kwartał. Wyniki testów powinny zostać udokumentowane. Szczegóły na ten temat zawiera punkt II.2.4.3 niniejszego opracowania. Z zebranych informacji wynika, że Starosta nie wydał upoważnień osobom odpowiedzialnym za wykonywanie kopii zabezpieczających dane PZGiK to jest ASI i jego zastępcy.

Wzór upoważnienia do przetwarzania danych osobowych [PDO] stanowi Załącznik nr 11 do wymienionej wyżej Polityki ODO. Wszystkim pracownikom wydano upoważnienia do PDO, jednak pięć z dwunastu upoważnień wydano przed datą wprowadzenia Polityki ODO. W związku z powyższym upoważnienia sprzed 30 września 2019 r. nie są przygotowane na formularzu zgodnym z Załącznikiem do Polityki ODO, nie zawierają również zdefiniowanego zakresu przetwarzania zbiorów danych to jest według Załącznika nr 11 do Polityki ODO: *wgląd, wprowadzanie, modyfikowanie, usuwanie, archiwizowanie, przechowywanie, pobieranie, udostępnianie*.

Starosta zawarł Umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych nr 8/2025 z dnia 2 stycznia 2025 r. (na formularzu stanowiącym Załącznika nr 14 do Polityki ODO) z osobą zajmującą się bieżącą obsługą Geoportalu Powiatowego i baz danych, działająca na podstawie umowy zlecenia KO 1/2025 z dnia 2 stycznia 2025 r. Z zebranych informacji wynika, że umowa taka jest systematycznie corocznie odnawiana. Dla osoby będącej stroną wymienionych umów przyznano dostęp do danych EGiB za pomocą ZSIN na podstawie wniosku z dnia 20 listopada 2023 r.

W objętym kontrolą okresie ośmioro pracowników starostwa posiadało przyznany dostęp do rejestrów publicznych za pomocą portali ZSIN. Jeden z pracowników posiadających uprawnienia dostępu do ZSIN zatrudniony był do 26 października 2024 r., natomiast wniosek o odebranie dostępu został złożony dopiero dnia 12 maja 2025 r. W związku z powyższym opóźnienie odebrania przyznanych uprawnień wynosiło 198 dni.

I.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.

Na podstawie pisma z dnia 23 maja 2025 r. nr GN.6640.67.2025 dostarczonego przez Geodetę Powiatowego ustalono, że Zintegrowany System Informacji Przestrzennej prowadzony jest za pośrednictwem oprogramowania firmy GEOBID sp. z o. o. (<https://pajeczno.geoportal2.pl/>) pozwalający na realizację usług sieciowych dla wykonawców prac geodezyjnych, osób fizycznych i prawnych.

W załączniku do powyższego pisma Geodeta Powiatowy opisuje sposób załatwiania spraw w następujących obszarach:

a) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych;

Przyjmowanie zgłoszeń odbywa się elektronicznie poprzez moduł „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych” dostępny na Geoportalu Powiatu Pajęczańskiego pod adresem: <https://pajeczno.geoportal2.pl/>. Do każdego zgłoszenia prac geodezyjnych dołączane są wytyczne techniczne opracowane przez pracowników Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej Kartograficznej. W okresie kontrolowanym nie wpływały zgłoszenia analogowe.

b) przekazywania przez wykonawców wyników prac;

Wyniki zrealizowanych prac geodezyjnych w postaci operatów i plików danych przekazywane są wyłącznie przez Geoportal. Do przekazywanego operatu załączane są pliki w formacie TXT z pikietami z pomiaru oraz plik wsadowy do programu EwMapa w postaci pliku GML. Zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych jest rejestrowane w programie Ośrodek poprzez nadanie statusu „złożenie wniosku o przyjęcie dokumentacji do PODGiK”. Po zarejestrowaniu zawiadomienia operat techniczny oczekuje na weryfikację. Każda czynność związana z operatem technicznym jest raportowana w programie Ośrodek poprzez zmianę statusu lub napisanie stosownego komunikatu, który automatycznie przekazywany jest na konto Wykonawcy w Geoportalu Powiatu Pajęczańskiego. Po uzyskaniu pozytywnego protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych operat zostaje przyjęty do zasobu PODGiK uzyskując unikalny identyfikator materiału zasobu. Dodatkowo każdy protokół weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych opatrzony jest unikalnym numerem, który generowany jest automatycznie przez system Ośrodek.

c) świadczenia usług udostępniania materiałów zasobu;

Udostępnianie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego odbywa się na wniosek zainteresowanego, wnioski przekazywane są elektronicznie przez Geoportal Powiatu Pajęczańskiego, e-PUAP, e-Doręczenia, pocztą elektroniczną z podpisem

elektronicznym lub osobiście w siedzibie urzędu. Wnioski rejestrowane są w programie Ośrodek i realizowane na bieżąco. Do złożonego wniosku wystawiany zostaje dokument obliczenia opłaty [DOO]. Po wniesieniu opłaty przez wnioskodawcę udostępniane są materiały zasobu według sposobu oznaczonego we wniosku.

d) wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń;

Wypisy i wyrisy wydawane są na wniosek właścicieli i innych podmiotów. Wnioski składane są osobiście w urzędzie, poprzez ePUAP, e-Doręczenia, pocztą elektroniczną z podpisem elektronicznym lub drogą pocztową. Po uiszczeniu opłaty wnioskodawca otrzymuje zamówione wypisy w postaci określonej w złożonym wniosku. Wnioski rejestrowane są w programie Ośrodek, gdzie zostaje im nadany unikatowy numer.

Wyrisy z operatu ewidencyjnego realizowane są w terminie kilku dni od daty wpływu wniosku. Wnioskodawca informowany jest telefonicznie lub za pomocą poczty elektronicznej o możliwości odebrania materiałów po wniesieniu opłaty.

Wniosek o wydanie zaświadczenia można złożyć osobiście, przez e-PUAP, e-Doręczenia, pocztą elektroniczną z podpisem elektronicznym lub drogą pocztową. Wnioski rejestrowane są w Kancelarii Ogólnej, gdzie zostaje mu nadany numer dziennika wpływu. Następnie wniosek jest realizowany w terminie 7 dni i przesłany pocztą lub odebrany osobiście przez wnioskodawcę.

e) obsługa narad koordynacyjnych;

Wniosek o przedłożenie projektu na naradzie koordynacyjnej można złożyć metodą tradycyjną w wersji papierowej (osobiście lub pocztą) lub za pomocą Geoportalu Powiatu Pajęczańskiego pod adresem: <https://pajeczno.geoportal2.pl/>. Wnioski rejestrowane są w programie Ośrodek, następnie generowane są stosownie do wniosku dokumenty obliczenia opłaty. Opłaty muszą zostać zrealizowane przed ustaleniem terminu narady koordynacyjnej. Wnioskodawca do wniosku ma obowiązek załączyć kopię: aktualnej mapy zasadniczej lub aktualnej mapy do celów projektowych w formacie PDF, poświadczoną za zgodność z oryginałem przez projektanta podpisem elektronicznym z przedstawioną propozycją usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. Dodatkowo wnioskodawca musi dołączyć plik TXT lub plik DXF z przebiegiem projektowanej sieci w celu uzupełnienia bazy GESUT. Przewodniczący Narady Koordynacyjnej po analizie kompletności wniosku bez zbędnej zwłoki ustala termin i czas trwania narady oraz skład osobowy zespołu, który będzie opiniował dany wniosek. Zespół opiniujący jest informowany w sposób automatyczny o planowanej naradzie koordynacyjnej poprzez informacje przesłaną na adres e-mail przypisany do konta. W złożonym wyjaśnieniu do kontroli Starosta informuje, iż jeden

z gestorów sieci telekomunikacyjnej wciąż nie posiada założonego konta na Geoportalu. Z tego względu zawiadomienie o przeprowadzeniu narady koordynacyjnej wraz z załącznikami przekazywane jest na adres e-mail, natomiast opiniowanie przekazywane jest w wiadomości zwrotnej. Pozostali gestorzy opiniują wnioski poprzez system Geoportal. Po uzyskaniu stosownych opinii oraz po zakończeniu czasu trwania narady Przewodniczący sporządza protokół z narady, który podpisuje swoim podpisem elektronicznym. Dodatkowo za pośrednictwem programu Ośrodek pieczętowany jest projekt zagospodarowania terenu, który później również jest podpisywany elektronicznie przez przewodniczącego narady koordynacyjnej. Podpisane dokumenty z narady koordynacyjnej, czyli protokół wraz z projektem zagospodarowania terenu są dołączane do danego wniosku, aby wnioskodawca mógł je pobrać za pośrednictwem Geoportalu. Po zakończonej naradzie projekty wprowadzane są do bazy GESUT prowadzonej w programie EWMAPA.

f) pobierania opłat;

Opłaty za wnioski i zgłoszenia przesłane przez Geoportal <https://pajeczno.geoportal2.pl/> można dokonać za pomocą usługi PayByNet udostępnionej w sekcji Wnioski po samodzielnym wygenerowaniu przez wykonawcę lub wnioskodawcę DOO. Petenci mogą dokonać opłat kartą płatniczą poprzez terminal znajdujący się w urzędzie przy stanowisku obsługi, przelewem elektronicznym dostarczając potwierdzenie przelewu osobiście lub pocztą elektroniczną, tradycyjnie w banku na podstawie wystawionego DOO.

W Starostwie Powiatowym nie wprowadzono wewnętrznych regulaminów i zarządzeń dotyczących realizowanych zadań.

I.6 Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Zgodnie z oświadczeniem Geodety Powiatowego poza obszarem geodezji i kartografii dane referencyjne zasobu PZGiK wykorzystywane są do realizacji zadań Starosty Pajęczańskiego związanych z:

- tworzeniem zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, ujawnianiem w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa, gospodarowaniem zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, wydawaniem decyzji o wywłaszczeniu, zwrotem i odszkodowaniami w zakresie gospodarki nieruchomościami;

- wydawaniem pozwoleń na budowę, rozbiórką lub wykonaniem innym robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę w zakresie architektury i budownictwa;
- postępowaniami o ustalenie linii brzegu wód, wydawaniem pozwoleń wodnoprawnych, nadzorem nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa, wydawaniem decyzji o wyłączeniu z produkcji gruntów rolnych i leśnych, wydawaniem decyzji o wycince drzew na gruntach gminnych w zakresie rolnictwa, leśnictwa i ochrony środowiska;
- zarządzaniem drogami powiatowymi.

Podmioty posiadające dostęp do danych EGiB lub baz obiektowych i graficznych w trybie chronionym poprzez Geoportal Powiatu Pajęczańskiego:

- Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) – dostęp do danych EGiB w formie plików SWDE.
- Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) – dostęp do danych EGiB w formie plików SWDE.
- Urzędy Gmin i Miast z terenu powiatu pajęczańskiego – dostęp do danych EGiB w formie plików SWDE.
- Rzecznicy oraz Komornicy – dostęp do danych EGiB poprzez Geoportal.
- Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Bełchatów – dostęp do baz obiektowych i graficznych, do danych EGiB (dostęp warunkowy do danych osobowych).
- Wojewódzkie Biuro Geodezji w Łodzi (WBG Łódź) – dostęp do baz obiektowych i graficznych, do danych EGiB (bez danych osobowych).
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi (RDOŚ Łódź) – dostęp do danych EGiB (pełny dostęp po podaniu celu).
- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – RZGW w Poznaniu – dostęp do danych EGiB (pełny dostęp po podaniu celu).
- Gestorzy sieci (wykonawcy branżowi) – dostęp do baz obiektowych i graficznych, do danych EGiB (bez danych osobowych).

I.7 Podsumowanie ustaleń formalno- organizacyjnych.

Zadania Wydziału, którym kieruje Naczelnik pełniący jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego (§ 13 ust. 1 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego), określono w § 26 Regulaminu Organizacyjnego oraz § 3 Regulaminu Organizacyjnego Wydziału GN. Z § 12 pkt 7 Regulaminu Organizacyjnego wynika, że w strukturze organizacyjnej występuje komórka organizacyjna – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (GNO), o którym mowa w art. 40 ust. 2 ustawy Pgik, która realizuje zadania określone w § 35 Regulaminu Organizacyjnego. Stanowisko kierownika PODGiK nie zostało jednak obsadzone.

Kontrolujący zwracają uwagę Staroście na potrzebę stworzenia możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania. Należy zaakcentować, że zgodnie z danymi zgromadzonymi w aktach kontroli, w okresie kontrolowanym żaden pracownik nie uczestniczył w szkoleniach. Stałe podnoszenie umiejętności i kwalifikacji zawodowych należy do obowiązków pracownika na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 7 Ustawy o pracownikach samorządowych, z kolei zgodnie z art. 103¹ Kodeksu pracy uzupełnianie wiedzy i umiejętności przez pracownika, następuje z inicjatywy pracodawcy albo za jego zgodą. Działania związane z podnoszeniem kwalifikacji powinny być inicjowane przede wszystkim przez Kierownika jednostki i muszą obejmować planowanie systemu szkoleń kierowanych do każdego pracownika, a także wymianę doświadczeń pomiędzy organami służby geodezyjnej oraz dostęp do materiałów merytorycznych. Stałe podnoszenie kompetencji pracowników pozwoli na jednolite i wysokie standardy prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [dalej PZGiK] na terenie całego kraju oraz optymalną realizację innych obowiązków wynikających z zapisów ustawy Pgik.

W wyniku analizy stwierdzono, że Starosta wydał upoważnienia do działania w jego imieniu jedenastu pracownikom spośród dwunastu zatrudnionych, jednak we wszystkich przypadkach występuje brak synchronizacji pomiędzy zakresami obowiązków a nadanymi upoważnieniami.

Zespół kontrolujący zwraca uwagę na istnienie dwóch dokumentów opisujących zakres obowiązków czy upoważnień przypisanych do jednej osoby, brak jest jednak jednoznacznego określenia czy dokument późniejszy w całości zastępuje wcześniejszy (poprzedni traci moc) czy obowiązują oba równocześnie.

Ponadto w obrocie prawnym funkcjonują upoważnienia oparte na nieaktualnym regulaminie Starostwa Powiatowego oraz rozporządzeniu uchylonym 30 lipca 2020 r. Zastosowane w upoważnieniu oznaczonym KO.077.80.2023 określenie, na mocy którego do szeregu

czynności wymienionych w czterech punktach **upoważniany jest Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami**, stanowi poważne naruszenie art. 6a ust. 3a Ustawy Pgik oraz art. 38 ust. 2 Ustawy o samorządzie powiatowym.

Analiza upoważnień dla pracowników wykazała, że Starosta nie udzielił upoważnień między innymi Inspektorowi ds. ZUDP - przewodniczącemu narady koordynacyjnej (podpisującemu protokoły z narady koordynacyjnej), oraz osobom odpowiedzialnym za wykonywanie kopii zabezpieczających dane PZGiK to jest ASI i jego zastępcy. Upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych zostało wydane tylko jednej osobie - Geodecie Powiatowemu pełniącemu jednocześnie funkcje Naczelnika Wydziału. Poważną nieprawidłowość stanowi brak wydania stosownych upoważnień dla pracowników pełniących obowiązki w przypadku nieobecności pracownika. Należy wyznaczyć zastępców, którzy zostaną stosownie upoważnieni.

Wszystkim pracownikom wydano upoważnienia do PDO jednak pięć z dwunastu upoważnień wydano przed datą wprowadzenia Polityki ODO. W związku z powyższym upoważnienia sprzed 30 września 2019 r. są przygotowane na formularzu niezgodnym z Załącznikiem 11 do Polityki ODO.

Uprawnienia w zakresie dostępu do danych EGiB za pomocą ZSIN posiada dziewięć osób (ośmioro pracowników i jedna osoba będąca stroną umowy zlecenia). W jednym przypadku wniosek o odebranie uprawnień dostępu do ZSIN został złożony dopiero 198 dni po zakończeniu pracy w starostwie przez upoważnioną osobę.

Zespół kontrolujący zwraca uwagę na zatrudnienie pracownika w Wydziale GN posiadającego wyższe wykształcenie geodezyjnym na stanowisku pomoc administracyjna. Stanowisko to nie jest adekwatne do zakresu powierzonych czynności w ramach wykonywanej pracy oraz posiadanego wykształcenia.

Reformy wymaga również procedura pobierania opłat przez Starostę. Opłaty za wnioski i zgłoszenia mogą być wykonane przelewem elektronicznym, jednak wnioskodawcy lub wykonawcy prac muszą dostarczyć potwierdzenie przelewu osobiście lub pocztą elektroniczną. Tym samym Starosta wymaga dostarczenia mu informacji, którą już posiada. Sytuacja ta dopuszczalna jest jedynie w przypadku realizacji wniosku lub zgłoszenia przed zaksięgowaniem wpłaty.

Ocena cząstkowa negatywna.

OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH.

II.1. Jakość danych ewidencji gruntów i budynków.

II.1.1. Forma udostępniania danych z EGiB.

Starosta Pajęczański udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie:

- 1) wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów tego operatu;
- 2) wyrysów z mapy ewidencyjnej;
- 3) kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego;
- 5) zestawień generowanych z rejestru;
- 4) plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych;
- 5) usług, o których mowa w art. 9 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej - adresy URL usług WMS/WFS:

<https://pajeczno.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>;

<https://pajeczno.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Wymienione powyżej informacje udostępniane są w formie plików elektronicznych, poprzez Geoportal Powiatu Pajęczańskiego, e-PUAP, e-Doręczenia, pocztą elektroniczną z podpisem elektronicznym oraz w formie papierowej.

W aktach kontroli zgromadzono raporty i zestawienia z rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu dotyczące wydawania wypisów, wypisów i wyrysów z EGiB (oznaczenie kancelaryjne sprawy GN.6621). Badanie dokumentacji nie wykazało nieprawidłowości.

Dla wybranych losowo dziewiętnastu obrębów przeprowadzono walidację plików GML będących eksportem z bazy EGiB. Wykorzystano urzędowy walidator plików GML opracowany przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej GUGiK) dostępny w oficjalnym repozytorium wtyczek QGIS. Walidacja wszystkich plików zakończyła się wynikiem negatywnym, ilość błędów wymienionych w raportach walidacji wahała się w zależności od obrębu w granicach od 176 do 37 059 i dotyczy braku dostosowania części baz danych EGiB do obowiązującego schematu aplikacyjnego.

II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGiB.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono modernizację EGiB dla obrębu ewidencyjnego Sulmierzyce z terenu gminy Sulmierzyce. Etapy prowadzonych prac przedstawiają się następująco:

- a) Informacja w sprawie rozpoczęcia prac geodezyjnych dotyczących opracowania projektu modernizacji EGiB wywieszona została na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w dniach 5 - 21 czerwca 2024 r. [art. 24a ust. 3 Ustawy Pgik].
- b) Informacja o wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo - kartograficznego z prowadzonej modernizacji ewidencji gruntów i budynków w zakresie gruntów, budynków i lokali została opublikowana dnia 22 października 2024 r. Informacja była dostępna na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w dniach od 22 października do 7 listopada 2024 r. dodatkowo na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Sulmierzyce oraz na tablicach ogłoszeń u Sołtysów w dniach od 22 października do 6 listopada 2024 r. Informacje opublikowano w dniu 22 października 2024 r. w prasie o zasięgu krajowym *Dziennik Gazeta Prawna* strona B8 [art. 24a ust. 5 Ustawy Pgik].
- c) Wyłożenie Projektu operatu opisowo - kartograficznego odbyło się w siedzibie Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Pajęcznie ul. Parkowa 8/12 w dniach od 7 do 28 listopada 2024 r. to jest w ciągu 15 dni roboczych [art. 24a ust. 4 Ustawy Pgik].
- d) Ujawnienie danych zawartych w projekcie operatu opisowo – kartograficznego w bazie EGiB nastąpiło 5 lutego 2025 r. o czym świadczą dostępne w aktach kontroli zawiadomienia o zmianach.
- e) Zespół kontrolujący stwierdził, że Starosta nie opublikował informacji w sprawie ujawnienia w bazie EGiB danych zawartych w projekcie operatu opisowo - kartograficznego na stronie BIP Starostwa Powiatowego w Pajęcznie [art. 24a ust. 8 Ustawy Pgik].
- f) W Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 21 lutego 2025 r. poz. 2013, ukazało się ogłoszenie nr 3/2025 starosty Pajęczańskiego informujące: dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla obrębu ewidencyjnego Sulmierzyce stały się danymi ewidencji gruntów i budynków z dniem 19 lutego 2025 r. Wymieniona data niezgodna jest z datą dokonanej zmiany, a co ważniejsze świadczy o przekroczeniu terminu ujawnienia danych regulowanego art. 24a ust. 7 i 8 Ustawy Pgik. Termin ten upłynął

w dniu 19 grudnia 2024 r. (15 dni roboczych od końca wyłożenia). Jak wynika z wyżej zebranych informacji, ujawnienie danych zawartych w projekcie operatu w bazie EGiB nastąpiło 55 dni roboczych od zakończenia wyłożenia (Dz. Urz. Woj. Łódz. 2025.2013 z 21.02.2025 r.). Stwierdzono również brak stosownej informacji na stronie Starostwa - wskazane fakty stanowią naruszenie art. 24a ust. 8 Ustawy Pgik.

II.1.3. Aktualizacja EGiB.

Powiat pączęzański wykorzystuje narzędzia udostępnione przez GUGiK do aktualizacji baz EGiB na podstawie mechanizmów ZSIN w zakresie rejestrów EKW, PESEL i REGON poprzez system teleinformatyczny. Pismem NK- Sk.920.29.2025 z dnia 21 marca 2025 r. GUGiK przekazał statystykę wykorzystania ZSIN, która obrazuje liczbę przypadków wykorzystania komunikacji z systemami:

- NKW – 3 425,
- PESEL – 11 802,
- REGON – brak.

- a) Baza danych ewidencji gruntów i budynków kontrolowanej jednostki prowadzona jest oddzielnie dla jednostek ewidencyjnych (8 gmin i 2 miasta) w zintegrowanych bazach opisowo-graficznych. Zmiany opisowe i wektorowe wykonywane są przez różnych operatorów.
- b) Po zaktualizowaniu bazy wektorowej EGiB wprowadzona zmiana jest deaktywowana w bazie zintegrowanej. Zmiana jest zatwierdzana przez operatora aktualizującego część opisową EGiB w momencie zatwierdzania wprowadzanej zmiany w części opisowej. Według informacji zawartych w piśmie Geodety Powiatowego GN.6640.67.2025.1 z dnia 23 maja 2025 r. dokończenie zmiany przez drugą osobę w części opisowej następuje po około dwóch tygodniach. Zmiany automatycznie poprzez Geoportal trafiają do odpowiednich Urzędów Gmin.
- c) W celu kontroli zachowania terminów wynikających z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik dokonano analizy wybranych losowo 35 przypadków aktualizacji EGiB, w tym 15 zmian, gdzie jako podmiot występował Skarb Państwa (na 89 zmian dokonanych w okresie kontrolowanym). W 20 przypadkach termin aktualizacji bazy danych EGiB na podstawie otrzymanych dokumentów wynosił mniej niż 30 dni.

Zespół kontrolujący zwraca uwagę, że we wszystkich piętnastu badanych przypadkach dotyczących nieruchomości Skarbu Państwa zmiany w ewidencji gruntów następowały od 46

do 166 dni po stwierdzeniu ostateczności decyzji stanowiących podstawę aktualizacji bazy EGiB. Organem wydającym dokumenty, o których mowa w art. 23 ust. 3 pkt 1 Ustawy Pgik, we wszystkich badanych sprawach był Starosta Pajęczański, a sprawy prowadził Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Przekazanie wymienionej dokumentacji w celu wpisania danych z nich wynikających do ewidencji gruntów i budynków, następowało jednak nawet 196 dni od daty wydania decyzji – co świadczy o zaniedbaniach i niedoskonałości procedur obiegu dokumentacji wewnątrz Wydziału Starostwa Powiatowego.

II.1.4. Modernizacja EGiB.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono modernizację obrębu Sulmierzyce gminy Sulmierzyce.

Dla wyżej wymienionego obrębu Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego uzgodnił dnia 18 marca 2024 r. pismem znak GiK-II.7231.12.2023 przedstawiony przez Starostę projekt modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Przeprowadzona kontrola Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i warunków technicznych nie wykazała wykroczenia zleconych prac poza zakres uzgodniony z ŁWINGiK.

Umowa z wykonawcą prac została zawarta w dniu 5 czerwca 2024 r. Zakres prac był podzielony na trzy etapy. Termin realizacji zlecenia dla etapów I - III wynosił odpowiednio 4 miesiące, 140 dni i 170 dni od podpisania umowy.

Informacja o rozpoczęciu prac geodezyjnych mających na celu modernizację ewidencji gruntów i budynków oraz trybie postępowania związanego z tą modernizacją z dnia 5 czerwca 2024 r. została wywieszona na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Pajęcznie i na tablicy ogłoszeń Wydziału Geodezji w dniach 5 - 21 czerwca 2024 r. W ramach przeprowadzonych czynności Zespół kontrolujący nie odnalazł na stronie internetowej BIP Starostwa Pajęczańskiego - zarządzenia starosty wydanego na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy Pgik, dotyczącego rozpoczęcia prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków dla obrębu Sulmierzyce.

Zespół kontrolujący stoi na stanowisku, że informowanie o tak kluczowym dla właścicieli nieruchomości znaczeniu jak modernizacja EGiB, tylko i wyłącznie poprzez tablicę ogłoszeń urzędu skutkuje radykalnie niskim rozpowszechnieniem ogłoszenia. Wykorzystanie wszystkich dostępnych Staroście kanałów informacyjnych nie było by tutaj uchybieniem wobec art. 24a ust. 1 i 2 Ustawy Pgik. Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w art. 8 ust 1 definiuje urzędowy publikator

teleinformatyczny – Biuletyn Informacji Publicznej – pozwalający na zwiększenie zasięgu ogłoszeń i komunikatów urzędowych, oraz poprawia dostęp do informacji wszystkich grup obywateli.

Operat techniczny kompleksowej modernizacji EGiB dla obrębu Sulmierzyce został przygotowany w całości w postaci elektronicznej, odebrany przez zamawiającego i przyjęty do zasobu dnia 18 grudnia 2024 r. pod nr P.1009.2024.1258.

Według informacji przekazanych przez Geodetę Powiatowego podczas wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego, sporządzonego w ramach modernizacji EGiB, nie zapewniono możliwości zapoznania się z jego treścią przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Wyłożenie projektu operatu miało wyłącznie charakter stacjonarny i odbyło się w siedzibie PODGiK przy ul. Parkowej 8/12 w dniach od 7 do 28 listopada 2024 r. Brak zapewnienia możliwości zapoznania się z projektem operatu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej stanowi naruszenie art. 24a ust. 4 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Na podstawie dostarczonej dokumentacji przez starostę, Zespół kontrolujący stwierdza, że z projektem operatu zapoznali się jedynie dwie osoby, które zgłosiły uwagi dotyczące przebiegu granic działek ewidencyjnych.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB.

Zgodnie z zaleceniem Głównego Geodety Kraju zawartym w metodyce kontroli, przeprowadzono automatyczną kontrolę bazy danych EGiB dla wszystkich obrębów ewidencyjnych powiatu pajęczańskiego.

Wyniki kontroli przedstawiono Zespołowi kontrolnemu w formie raportów.

Kontrole dotyczyły następujących obszarów:

- a) występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu): stwierdzono brak takich działek.
- b) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek: analiza wykonana w oprogramowaniu QGIS 3.40.7 na pobranych poprzez powiatową usługę WFS danych, wykazała dla działek ewidencyjnych występowanie 820 szczelin pomiędzy działkami ewidencyjnymi oraz 1808 przypadków nachodzenia się działek ewidencyjnych. Błędy występują na granicach jednostek ewidencyjnych, przede wszystkim w związku z wprowadzeniem punktów na prostych tylko w jednej z jednostek.
- c) występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują tylko w części opisowej: odnotowano 398

przypadków braku działek ewidencyjnych, stanowiących 0,30% działek ewidencyjnych wykazanych w części opisowej oraz 106 przypadki braku budynków.

d) występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej: odnotowano 1 264 działki ewidencyjne stanowiących 0,95% wszystkich działek oraz 87 przypadków braków budynków.

e) występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową. Na 132 551 działek wykazywanych w EGiB stwierdzono, że różnica powierzchni występuje dla 100 760 z nich (co stanowi 76,01%), w tym dla 9 534 działek wynosi ona 1 m². Natomiast różnice większe niż 20 % powierzchni stwierdzono dla 9 285 działek ewidencyjnych (co stanowi ponad 7%).

Poniższa tabela przedstawia wykaz różnicy powierzchni między częścią opisową i wektorową dla 132 551 działek ewidencyjnych, które posiadają odpowiednik w części graficznej:

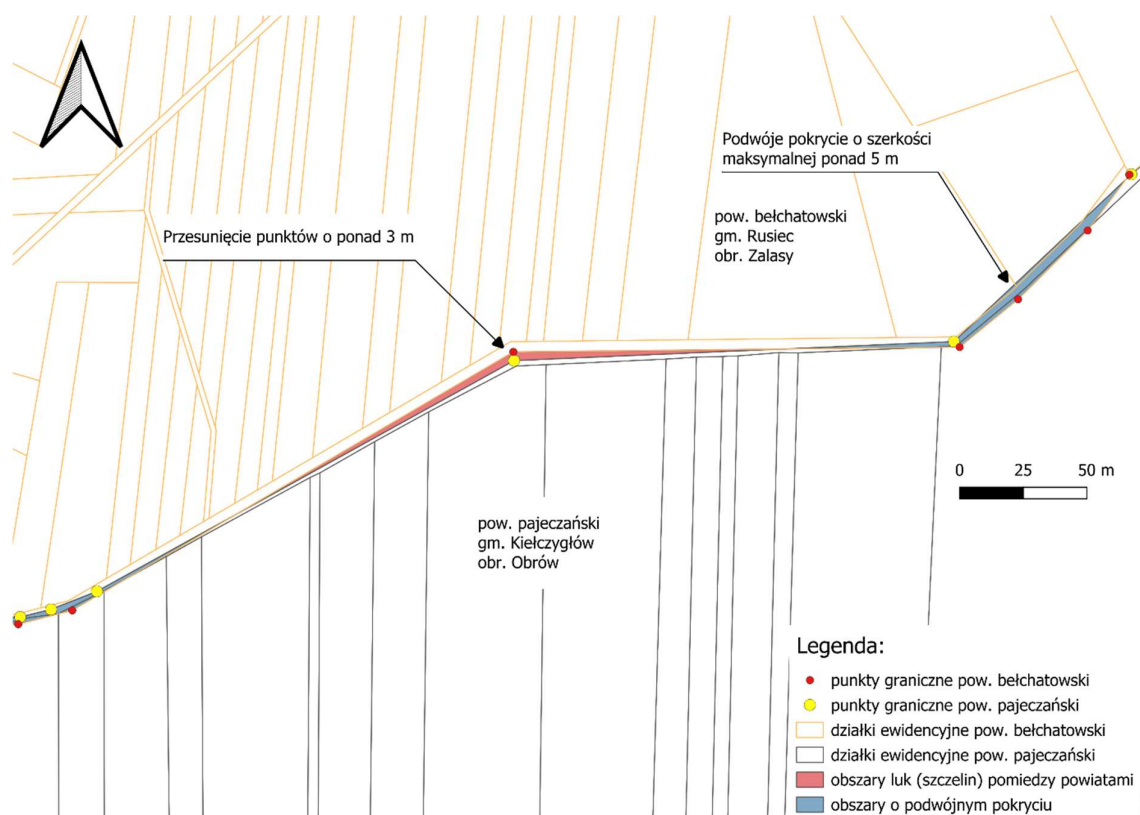
Gmina	TERYT	Ilość działek	Różnica powierzchni między cz. geometryczną i opisową		Różnica między cz. geometryczną i opisową >=20% (ilość działek)
			ilość działek	w tym z różnicą 1 m ²	
m. Działoszyn	100901_4	2455	494	403	0
gm. Działoszyn	100901_5	23320	19584	1480	2212
Kielczygłów	100902_2	11665	9017	1083	701
Nowa Brzeźnica	100903_2	22044	15901	1590	1697
m. Pajęczno	100904_4	5804	4364	586	330
gm. Pajęczno	100904_5	12390	11314	344	1210
Rząśnia	100905_2	15135	10280	832	1219
Siemkowice	100906_2	15314	11065	2528	529
Strzelce Wielkie	100907_2	12848	10497	219	712
Sulmierzyce	100908_2	11576	8244	469	675
Suma:		132551	100760	9534	9285

f) braku atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego - w ramach, którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji): zgodnie z danymi przekazanymi przez Geodetę Powiatowego w bazie danych EGiB funkcjonuje 379 992 punktów granicznych z czego:

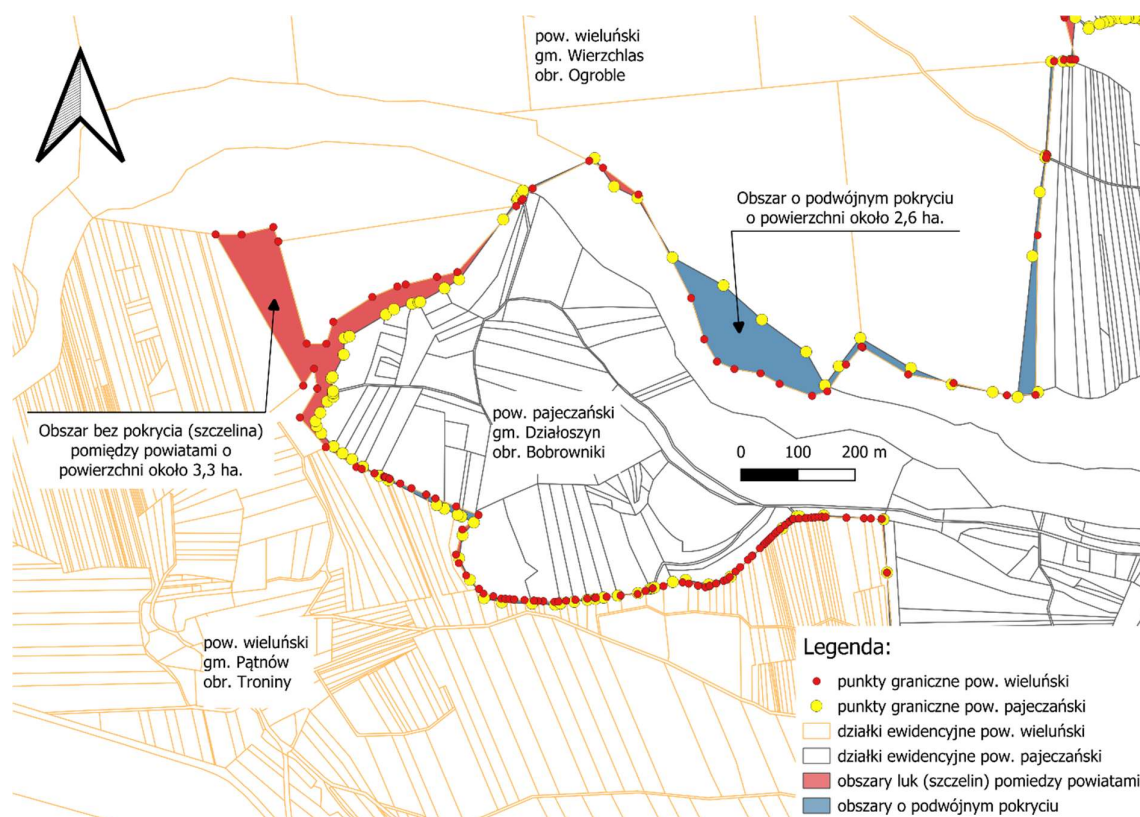
- 112 125 punktów granicznych - co stanowi 29,51% wszystkich punktów granicznych posiada numer operatu niezgodny z § 9 ust. 3 rozporządzenia z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - 165 040 punktów granicznych – co stanowi 43,43% wszystkich punktów granicznych nie posiada uzupełnionej informacji o numerze operatu,
 - wszystkie punkty posiadają poprawną informację dotyczącą stabilizacji punktów granicznych,
 - wszystkie punkty graniczne posiadają poprawną informację dotyczącą spełnienia standardów dokładnościowych (ISD),
 - 291 318 punktów granicznych - co stanowi 76,66% wszystkich punktów granicznych nie posiada prawidłowo wprowadzonego atrybutu wskazującego na sposób pozyskania danych (SPD) – atrybut ten przyjmuje wartość „0” co niezgodne jest z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB,
- g) występowanie w bazie danych EGiB niedozwolonych oznaczeń użytków i klas - występuje 6416 takich przypadków, z czego aż w 6121 przypadkach dotyczy to braku oznaczenia użytków gruntowych i klas bonitacyjnych dla gruntów pod rowami „W”. Pozostałe 295 przypadków dotyczy przede wszystkim: występowania użytków z grupy zabudowanych i zurbanizowanych na gruntach leśnych, zadrzewionych i zakrzewionych np.: B-LsV, występowania użytków z grupy gruntów rolnych na gruntach leśnych, zadrzewionych i zakrzewionych np.: Br-LsVI, W-LsV, występowania gruntów z grupy zabudowanych i zurbanizowanych na gruntach rolnych np.: Ba-RVI. Ponadto kilkakrotnie zidentyfikowano podwójne pokrywanie się użytków gruntowych np.: Bi-B-RIVb, Bz-B-RV, B-B-LsVI, B-BrIV, B-N, S-B, lub brak uzupełnienia konturu klasyfikacyjnego np.: WIV, WsV itp.
- h) występowania numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą; odnotowano 71 przypadków nowych sygnatur ksiąg wieczystych w których występują błędy struktury (w tym w 35 przypadkach przed pierwszym członem struktury dodano znaki KW), 5 073 numerów ksiąg wieczystych z nieobowiązującym już formatem numeru co łącznie stanowi to 16.10 % liczby unikatowych numerów NKW spośród 31 962 ujawnionych w bazie EGiB powiatu pajęczańskiego,

i) kontrola spójności danych na granicach powiatów przy wykorzystaniu oprogramowania do prowadzenia PZGiK – oprogramowanie nie posiada stosownych narzędzi do automatycznej kontroli takich danych. Do kontroli spójności przebiegu linii granicznych na granicy powiatów wykorzystano usługi WFS zebrane w EZiUDP dostępne pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/>. Za pomocą programu QGIS w wersji 3.40.7 i usługi WFS pobrano geometrię działek ewidencyjnych z powiatu pączęchańskiego oraz powiatów sąsiednich. Przeprowadzona analiza wykazała:

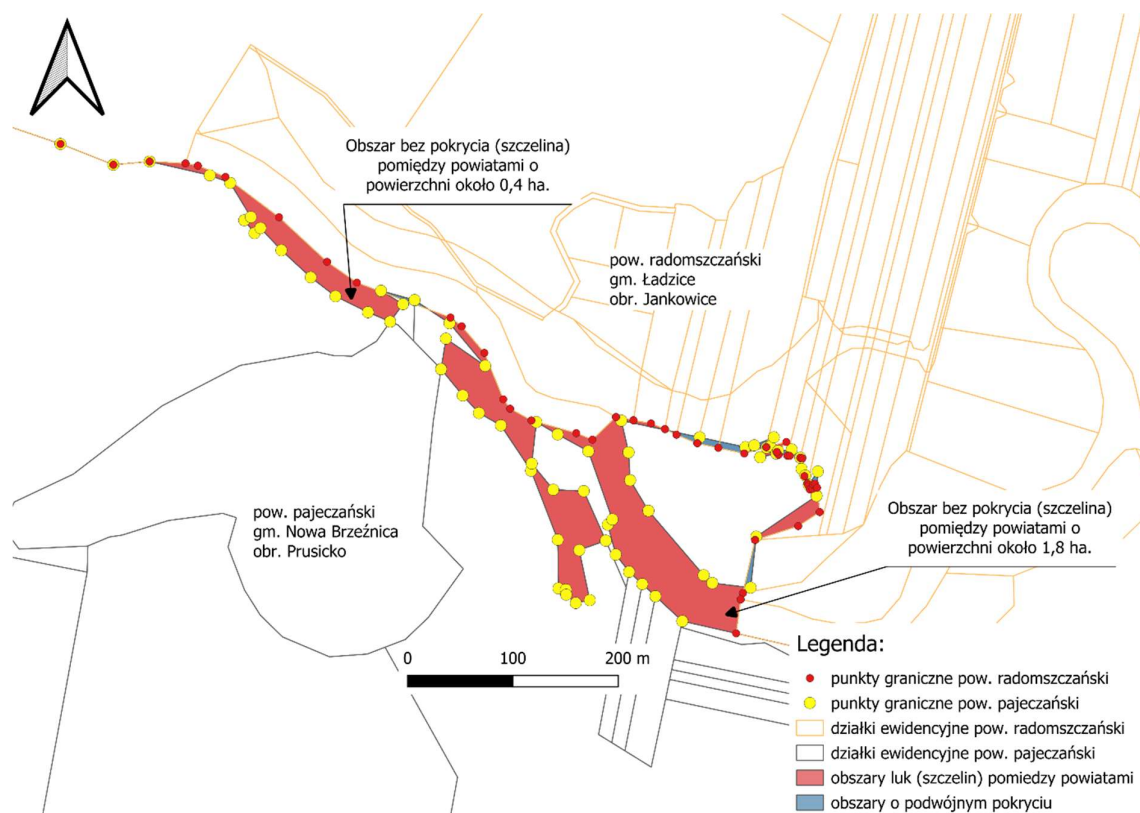
- granica z powiatem bełchatowskim - w zachodniej części wzdłuż obrębów Kuszyna i Kielczygłówek w zasadzie zgodna z pojedynczymi niezgodnymi punktami na prostych występującymi tylko w jednym powiecie, w dalszej części wzdłuż obrębów: Pierzyny, Dąbrowa, Obrów, Krysiaki Będkowski, Marcelin zgodność granicy jest w zasadzie incydentalna. Obręb Kodrań-Kopy posiada w zachodniej części granice przesunięte o około 5 m, natomiast w dalszej części o kilka centymetrów, z powszechnie występującymi punktami na prostych znajdującymi się tylko w jednym powiecie. W dalszej części przy granicy obrębu Broszęcin ponownie występują większe niespójności przebiegu granic sięgające kilku metrów. Dalej wzdłuż obrębów Kolonia Broszęcin, Będków, Zielęcin, Zabrzezie, Łęczyska-Markowizna granica jest w zasadzie zgodna. Następnie wzdłuż obrębów Kuźnica, Eligiów, Dąbrówka, Chorzenice i Bieliki granica ponownie jest niespójna i występują poważne nawet kilkumetrowe rozbieżności oraz punkty na prostej występujące tylko w jednym powiecie.



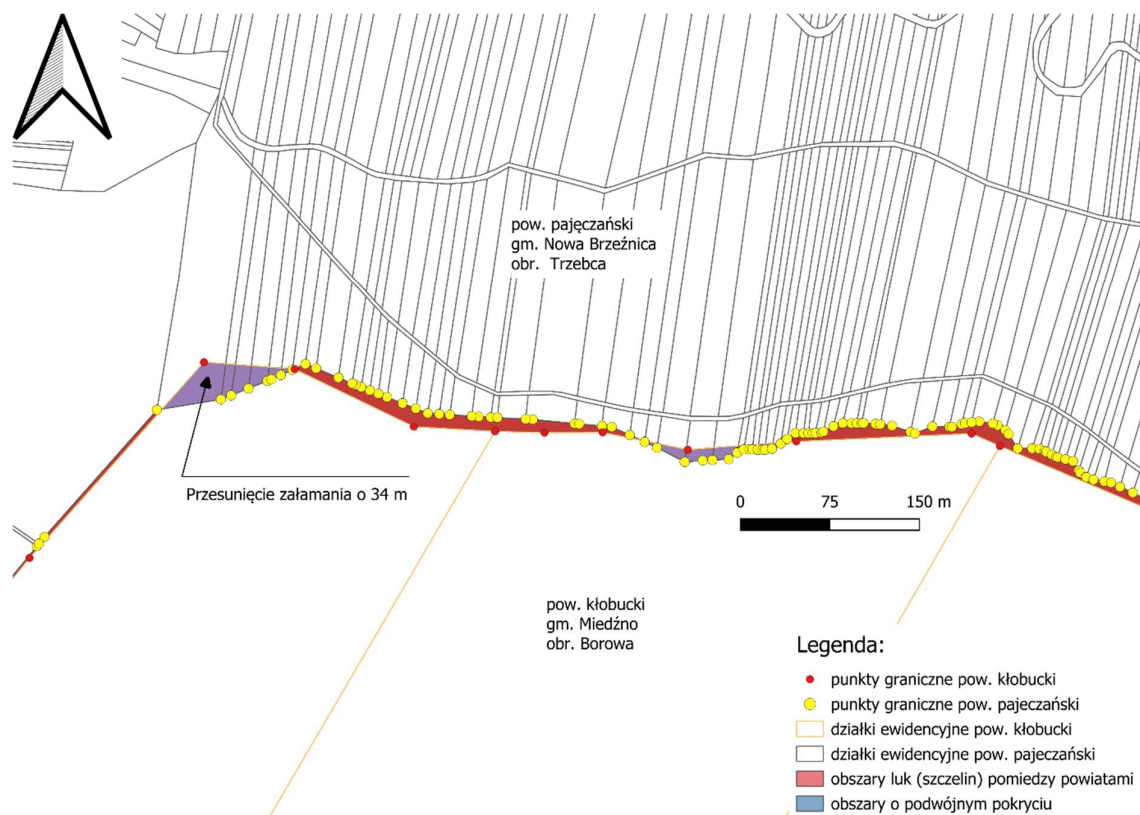
- granica z powiatem wieluńskim - ze względu na braki występowania działek w usłudze WFS z powiatu wieluńskiego, weryfikacji poddano granice powiatu wzdłuż obrębów: Kiedosy Szczepany, Bobrowniki, Mokre, Laski Tondle oraz Pieńki Laskowskie. Granica wzdłuż obrębów Kiedosy Szczepany, Bobrowniki w dominującej części niespójna występują liczne wielometrowe przesunięcia przebiegu oraz punkty występujące tylko w jednym powiecie. Granica powiatu wzdłuż obrębu Mokre w znacznej części spójna w zakresie punktów załamów, jednak powszechnie są punkty na prostej występujące tylko w jednym powiecie. Kilukrotnie natomiast występują kilkumetrowe przesunięcia punktów. Granice wzdłuż obrębów Laski Tondle oraz Pieńki Laskowskie spójne w zakresie punktów załamów, jednak ponownie powszechnie są punkty na prostej występujące tylko w jednym powiecie.



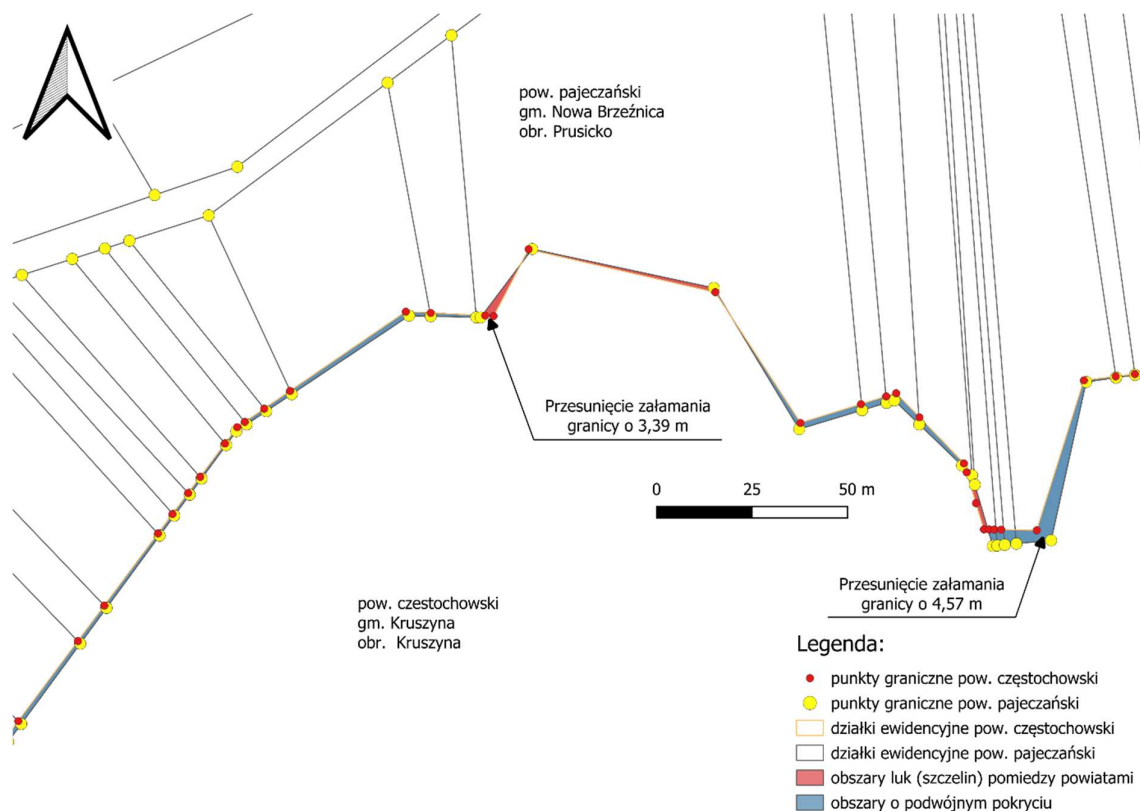
- granica z powiatem radomszczańskim - na odcinku obrębu Prusicko występują bardzo duże niezgodności w przebiegu w szczególności obszary bez pokrycia działkami, największy z nich ma powierzchnię 1,44 ha, granica wzdłuż obrębów: Brzeźnica, Kruplin, Wola Wiewiecka jest zgodna, granica wzdłuż obrębów Wiewiec i Dębowiec Mały w części zgodna lecz występują licznie duże rozbieżności, sięgające nawet kilku metrów. Natomiast wzdłuż obrębów: Dębowiec Wielki, Kodrań-Anielów, Chorzenice, Marcinów i Bieliki granica jest w dominującej części przesunięta o kilka centymetrów, a kilkukrotnie przesunięcia znacznie przekraczają 1 m.



- granica z powiatem kłobuckim w województwie śląskim jest w zasadzie niezgodna na całej długości, rozbieżności wynoszą od kilku centymetrów do kilkudziesięciu metrów, zgodność punktów z obydwu powiatów jest incydentalna. Powszechnie występują również punkty graniczne występujące tylko w jednym powiecie.



- granica z powiatem częstochowskim w województwie śląskim jest w znacznej części przesunięta co najmniej o kilka centymetrów, często występują również większe, nawet kilkumetrowe różnice. Powszechnie występują punkty na prostych ujawnione tylko w jednym powiecie.



j) występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Przeprowadzono kontrolę identyfikatorów budynków i działek ewidencyjnych na podstawie danych pobranych za pomocą powiatowej usługi WFS dla bazy EGiB. Pobrano 21 832 budynki z czego 12 898 budynków posiada numer przypisany do działki ewidencyjnej, zamiast do obrębu ewidencyjnego, co stanowi 59,08% wszystkich budynków. Pobrano 134 005 działek ewidencyjnych, kontrola ich identyfikatorów nie wykazała błędów.

k) występowania luk (szczelin) między działkami – kontrola przeprowadzona została na działkach pobranych poprzez powiatową usługę WFS dla bazy EGiB, wykazała ona występowanie 806 szczelin pomiędzy działkami,

l) nachodzenia działek na siebie – kontrola przeprowadzona została na działkach pobranych poprzez powiatową usługę WFS dla bazy EGiB, wykazała ona występowanie 1839 przypadków wzajemnego pokrywania się przez działki ewidencyjne,

m) dublowania działek – nie stwierdzono występowania takich przypadków.

II.1.6. Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN.

Geodeta Powiatowy w piśmie GN.6640.67.2025 z dnia 23 maja 2025 r. oświadczył, że zasilono CR ZSIN plikami w formacie GML generowanymi osobno dla poszczególnych jednostek ewidencyjnych. Pełne zasilenie nastąpi po zakończeniu dostosowania baz danych do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków z 2021 r. Powiat przystąpił do Związku Powiatów Województwa Łódzkiego i do programu FERC prowadzonego przez GUGiK w celu utworzenia baz danych PZGiK.

W piśmie NK-Sk.920.57.2025 z dnia 11 lipca 2025 r. Główny Geodeta Kraju poinformował, że dla powiatu pajęczańskiego baza CR ZSIN danymi EGiB z 2025 r. została zasilona.

II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGiB.

Walidacja wszystkich plików stanowiących eksporty do formatu GML z bazy danych EGiB zakończyła się wynikiem negatywnym, błędy wymienione w raportach walidacji dotyczyły braku dostosowania części baz danych EGiB do obowiązującego schematu aplikacyjnego.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono modernizację EGiB dla obrębu ewidencyjnego Sulmierzyce z terenu gminy Sulmierzyce. Jak wynika z zebranych informacji, ujawnienie danych zawartych w projekcie operatu w bazie EGiB nastąpiło 55 dni roboczych od zakończenia wyłożenia (Dz. Urz. Woj. Łódz. 2025.2013 z 21.02.2025 r.). Stwierdzono również brak stosownej informacji na stronie Starostwa - wskazane fakty stanowią naruszenie art. 24a ust. 8 Ustawy Pgik. Wyłożenie projektu operatu z przeprowadzonej modernizacji EGiB miało charakter stacjonarny w siedzibie PODGiK. Brak możliwości zapoznania się z dokumentacją za pomocą środków komunikacji elektronicznej stanowi naruszenie art. 24a ust. 4 ustawy Pgik.

Podczas kontroli terminów dokonywania zmian w EGiB, wynikających z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, we wszystkich badanych przypadkach dotyczących nieruchomości Skarbu Państwa stwierdzono niedoskonałość procedur obiegu dokumentacji wewnątrz Starostwa Powiatowego, a co za tym idzie naruszenie art. 23 ust. 5 i 7 Ustawy Pgik.

Na podstawie przekazanych przez Geodetę Powiatowego raportów oraz samodzielnie przeprowadzonych kontroli Zespół kontrolujący ustalił, że w powiecie pajęczańskim występują poważne nieprawidłowości w zakresie atrybutów punktów granicznych, rozbieżności powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią opisową a geometryczną,

a w szczególności w zakresie występowania szczelin i obszarów o podwójnym pokryciu wewnątrz powiatu. Dodatkowo ujawniono kilkunastometrowe rozbieżności w zakresie zewnętrznych granic powiatu oraz luki bądź podwójne pokrycia działek sąsiednich powiatów przekraczające 3 ha.

Ocena cząstkowa negatywna.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych.

II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych EGiB.

Na podstawie oświadczenia Geodety Powiatowego w piśmie GN.6640.67.2025 z dnia 23 maja 2025 r. roku oraz danych z rejestru publicznego *Ewidencja zbiorów i usług danych przestrzennych* [dalej EZiUDP] prowadzonego przez Głównego Geodetę Kraju wynika, że:

- a) dla danych EGiB istnieje usługa przeglądania WMS pod adresem:
<https://pajeczno.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>.
- b) Usługa została zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL pod numerem PL.PZGiK.3852 w dniu 21 kwietnia 2015 r.
- c) dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne co potwierdza raport wygenerowany przy pomocy walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/>. Raport wykazał brak warstw *Punkty graniczne* i *Opisy punktów granicznych*;
- d) publikowane dane przez powiat aktualizowane są codziennie w godzinach nocnych. Źródłem danych w usłudze jest bezpośrednio produkcyjna baza danych EGiB;
- e) usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS;
- f) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB i obejmuje cały powiat.

II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych EGiB.

Na podstawie danych zawartych w publicznym rejestrze EZiUDP Zespół kontrolujący potwierdził, że:

- a) dla danych EGiB utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych pod adresem:
<https://pajeczno.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>;
- b) usługa WFS została zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL pod numerem PL.PZGiK.3852 w dniu 21 kwietnia 2015 r.
- c) usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS;
- d) dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne. Raport wygenerowany przy pomocy walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> wykazał brak warstw *Użytki gruntowe*, *Kontury klasyfikacyjne* i *Punkty graniczne*;
- e) możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych w zakresie ich identyfikatorów i geometrii oraz danych dotyczących budynków w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju KŚT;
- f) według oświadczenia Geodety Powiatowego zawartego w piśmie GN.6640.67.2025 z dnia 23 maja 2025 r. zakres danych dotyczących geometrii i atrybutów udostępnianych przez usługę WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS;
- g) baza EGiB prowadzona i udostępniona jest dla obszaru całego powiatu. Zakres obszarowy danych udostępnionych w usłudze WFS jest tożsamy z danymi zawartymi w bazie danych EGiB.

II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG.

Z oświadczenia Geodety Powiatowego oraz danych z rejestru publicznego EZiUDP prowadzonego przez Głównego Geodetę Kraju wynika, że:

- a) dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania WMS pod adresem:
<https://pajeczno.geoportal2.pl/map/geoportal/wmso.php>;
- b) usługa została zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL pod numerem PL.PZGiK.8354 w dniu 27 kwietnia 2022 roku;
- c) podział publikowanych danych na warstwy informacyjne spełnia kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 Rozdział 5 rozporządzenia w sprawie osnów

geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych z dnia 6 lipca 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1341). Raport wygenerowany przy pomocy walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> - nie wykazał błędów;

- d) publikowane dane przez powiat przedstawiają stan aktualny. Źródłem danych w usłudze jest baza danych BDSOG;
- e) usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS.

II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych BDSOG.

Na podstawie oświadczenia Geodety Powiatowego, kontroli udostępnianych danych oraz danych zawartych w publicznym rejestrze EZiUDP Zespół kontrolujący potwierdził:

- a) dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych pod adresem: <https://pajeczno.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>;
- b) usługa WFS została zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL pod numerem PL.PZGiK.8354 w dniu 27 kwietnia 2022 roku;
- c) usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS;
- d) dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne. Raport wygenerowany przy pomocy walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> nie wykazał błędów dla atrybutów obligatoryjnych, natomiast dla atrybutów fakultatywnych osnowy poziomej występują błędy dla osnowy poziomej H_PLEVRF2007NH, MH_PLEVRF2007NH, H_PLKRON86NH, MH_PLKRON86NH, TYP_STABILIZACJI, STAN_ZNAKU, OPIS_TOPOGRAFICZNY. Natomiast dla osnowy wysokościowej zostały wykazane dwa błędy dla atrybutu fakultatywnego MP i OPIS_TOPOGRAFICZNY;
- e) możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik;
- f) zakres danych udostępnionych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnionych w usłudze WMS;
- g) udostępniane poprzez tryb publiczny Geoportalu (<https://pajeczno.geoportal2.pl/>) opisy topograficzne punktów osnowy nie posiadają danych osobowych, co zgodne jest

z oświadczeniem Geodety Powiatowego w piśmie GN.6640.67.2025 z dnia 23 maja 2025 r.

II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych GESUT.

Z oświadczenia Geodety Powiatowego oraz danych z rejestru publicznego EZiUDP prowadzonego przez Głównego Geodetę Kraju wynika, że:

- a) dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania WMS pod adresem: <https://pajeczno.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsg.php>;
- b) usługa została zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL pod numerem PL.PZGiK.5558 w dniu 19 lutego 2018 roku;
- c) podział publikowanych danych na warstwy informacyjne spełnia kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT. Raport wygenerowany przy pomocy walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> - nie wykazał błędów;
- d) publikowane dane odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT; dane publikowane są bezpośrednio z produkcyjnej bazy ODGiK;
- e) usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (www.geoportal.gov.pl, QGIS).

II.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych GESUT.

Z danych z rejestru publicznego EZiUDP prowadzonego przez Głównego Geodetę Kraju wynika, że:

- a) dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania WFS pod adresem: <https://pajeczno.geoportal2.pl/map/geoportal/wfsg.php>;
- b) usługa została zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL pod numerem PL.PZGiK.5558 w dniu 19 lutego 2018 r. natomiast faktyczne uruchomienie usługi pobierania nastąpiło w czerwcu 2025 r.
- c) publikowane dane odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT; dane publikowane są codziennie bezpośrednio z produkcyjnej bazy ODGiK;
- d) podział publikowanych danych na warstwy informacyjne spełnia kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT. Raport wygenerowany przy pomocy walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> nie wykazał błędów dla atrybutów

obligatoryjnych, natomiast dla atrybutów fakultatywnych występuje błąd warstwy ETYKIETA sieci wodociągowej;

- e) usługa pobierania jest zabezpieczona w sposób uniemożliwiający pobrania danych bez uiszczenia opłaty (dostęp tylko dla GUGiK).
- f) usługa pobierania publikująca dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji K-GESUT, udostępnia dane tylko w odpowiedzi na zapytania przychodzące z adresu IP.91.223.135.18 wykorzystywanego przez GUGiK.

II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500.

Z danych rejestru publicznego EZiUDP prowadzonego przez Głównego Geodetę Kraju wynika, że:

- a) dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania WMS pod adresem: <https://pajeczno.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb.php>;
- b) usługa została zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL pod numerem PL.PZGiK.5557 dnia 19 lutego 2018 r.
- c) dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500. Raport wygenerowany przy pomocy walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> - nie wykazał błędów;
- d) publikowane dane odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500 i publikowane są bezpośrednio z bazy;
- e) usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS.

II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych.

Na podstawie informacji zawartych w rejestrze publicznym EZiUDP prowadzonym przez Głównego Geodetę Kraju oraz oświadczenia Geodety Powiatowego ustalono: dla baz EGİB, BDSOG, GESUT i BDOT500 utworzono i zgłoszono usługę przeglądania danych. Dla baz danych EGİB, BDSOG i GESUT zgłoszono usługę pobierania danych (w tym dla GESUT zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem, dedykowaną tylko dla GUGiK celem tworzenia i aktualizacji Krajowej Bazy GESUT). Wykonana kontrola przy użyciu walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> dla usługi

pobierania BDSOG wykazała błędy dla atrybutów fakultatywnych, natomiast dla usługi przeglądania i pobierania EGiB stwierdzono brak części wymaganych warstw.

Ocena cząstkowa pozytywna z uchybieniami.

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych.

Dla żadnej części powiatu pajęczańskiego nie jest prowadzona analogowa mapa zasadnicza.

Zagadnienia nie oceniano.

II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych.

Dla żadnej części powiatu pajęczańskiego nie jest prowadzona analogowa mapa ewidencyjna.

Zagadnienia nie oceniano.

II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych.

Geodeta Powiatowy oświadczył, że na terenie powiatu wykorzystywana jest rastrowa mapa zasadnicza. Stopień pokrycia mapą hybrydową to około 40% obszaru powiatu, na którym prowadzona jest mapa zasadnicza. Natomiast rastrowa mapa ewidencyjna wykorzystywana jest w zakresie kontroli konturów klasyfikacyjnych i użytków gruntowych.

II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji.

Zespół kontrolujący stwierdza, że w obszarze całego powiatu pajęczańskiego nie nastąpiło pełne przetworzenie mapy zasadniczej do postaci baz danych BDOT500 i GESUT. Starosta w złożonym oświadczeniu deklaruje, że doprowadzenie do zgodności z obowiązującym modelem pojęciowym zostanie zrealizowane do 2030 r. w ramach programów FERC prowadzonym przez GUGiK oraz umów realizowanych w ramach Związku Powiatów Województwa Łódzkiego. Zgodnie z art. 53b ust. 2 Ustawy PgiK pełne przekształcenie mapy zasadniczej prowadzonej w postaci wektorowej lub w postaci rastrowej

uzupełnianej systematycznie danymi wektorowymi do postaci baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b Ustawy Pgik, powinno być zrealizowane do 31 grudnia 2027 r. Zespół kontrolujący zwraca uwagę na ryzyko niedochowania ustawowego terminu.

Ocena cząstkowa negatywna.

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.

Zgodnie z oświadczeniem Geodety Powiatowego proces cyfryzacji operatów przyjętych do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie został zakończony. Z pośród 24 146 operatów technicznych, przetworzono do postaci cyfrowej 23 219 z nich, co stanowi 96.2% operatów.

II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów.

W Powiecie Pajęczańskim nie zakończono procesu cyfryzacji operatów archiwalnych, a tym samym nie dotrzymano terminu (31 grudnia 2022 r.) wynikającego z § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu. Stan cyfryzacji operatów wynosi 96%.

Ocena cząstkowa negatywna.

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.

Na podstawie zebranych dowodów Zespół kontrolujący ustalił:

- a) W Powiecie Pajęczańskim wdrożono system teleinformatyczny (art. 3 pkt 3 i 9 ustawy o informatyzacji) do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu) w pełnej funkcjonalności. System do prowadzenia PZGiK jednostki kontrolowanej działa w oparciu o rozwiązanie STRATEG firmy GEOBID w którego skład wchodzi min. programy:
 - Ośrodek v.10 - system ewidencji i zarządzania dokumentami zasobu;
 - Ewmapa v.15FB – system do prowadzenia i edycji części graficznej zasobu;
 - Ewopis v.9 -system do prowadzenia części opisowej ewidencji gruntów, budynków i lokali;

- Rejcen IV- rejestr cen nieruchomości;
 - Bank Osnów v.4 - bank poziomych i wysokościowych osnów geodezyjnych.
- b) Organ prowadzący zasób zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:
- rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,
 - ewidencję materiałów zasobu,
 - rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.
- c) Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu, jest prowadzony poprawnie oraz umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu.
- d) Ewidencja materiałów zasobu (o której mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu), zawiera wszystkie wymagane dane, nie stwierdzono nieprawidłowości w sposobie zapisywania informacji.
- e) W rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu stwierdzono powtarzający się brak opisu przedmiotu wniosku oraz daty udostępnienia materiałów zasobu (§ 8 ust. 4 pkt 5 i 6 rozporządzenia w sprawie zasobu).

II.2.4.2. Portal do udostępnienia danych.

Powiat Pajęczański posiada własny portal działający pod adresem <https://pajeczno.geoportal2.pl/>. Portal udostępnia w trybie publicznym dane przestrzenne stanowiące treść EGiB, BDOT500, GESUT, BDSOG. Tryb publiczny umożliwia przeglądanie geometrii budynków, rodzaju budynku według KŚT, danych geometrii i identyfikatorów działek ewidencyjnych, konturów klasyfikacyjnych i użytków gruntowych. Dla obszarów, gdzie nie ma utworzonych baz danych Geoportal prezentuje elementy mapy wektorowej uzbrojenia i zagospodarowania terenu. Geoportal udostępnia informacje na temat geodezyjnej osnowy poziomej i wysokościowej (dane BDSOG) wraz ze skanami opisów topograficznych punktów.

Portal udostępnia dane w trybie chronionym dla wykonawców prac geodezyjnych, gmin, gestorów sieci, rzeczoznawców poprzez moduły:

- Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną
- GEOPORTAL – tryb chroniony
- Dane opisowe EGiB

- Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych
- Zapytania komornicze
- Dane RCN
- Internetowe narady koordynacyjne – ZUD

Przyznanie dostępu do treści Geoportalu w trybie chronionym wymaga uzyskania loginu (nazwy użytkownika i hasła). Dedykowany formularz wniosku dostępny jest na stronie <https://www.powiatpajeczno.pl/asp/wydzial-geodezji-kartografii-katastru-i-gospodarki-nieruchomosciami,87#Wnioski>. Geoportal oferuje pełną autoryzację konta przy pomocy Profilu Zaufanego [<https://podpis.gov.pl/>].

II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych.

W ramach przeprowadzanej kontroli Zespół kontrolujący otrzymał dokumentację regulującą politykę bezpieczeństwa wprowadzoną zarządzeniem:

- nr 89/2025 z dnia 5 marca 2025 r w sprawie wprowadzenia Polityki przywracania kopii zapasowych systemów informatycznych,
- nr 90/2025 z dnia 5 marca 2025 r. w sprawie wdrożenia Polityki kopii zapasowych,
- nr 91/2025 z dnia 5 marca 2025 r. w sprawie wprowadzenia Procedury postępowania na wypadek zniszczenia serwerowni.

Podstawa prawna wydania wyżej wymienionych zarządzeń jest słabo określona a przywołane *Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie minimalnych standardów bezpieczeństwa w jednostkach sektora publicznego* nie istnieje w obrocie prawnym.

Zarządzenie Starosty nr 89/2025 określa zasady tworzenia, przechowywania oraz przywracania danych w celu minimalizacji ryzyka utraty informacji oraz zapewnienia szybkiego odzyskania funkcjonalności systemów informatycznych. Polityka obejmuje: ustalenie harmonogramu tworzenia kopii zapasowych oraz określenie lokalizacji przechowywania, procedurę testowania przywracania danych, wyznaczenie odpowiedzialnych osób za realizację poszczególnych zadań. W zarządzeniu Starosty określono, że dane geodezyjne są kopiowane codziennie a w przypadku zgłoszenia awarii muszą być przywrócone w ciągu 1 godziny natomiast pełny system w ciągu 6 godzin. Proces przywracania danych musi być zgodny z wymaganiami RODO oraz Krajowymi Ramami Interoperacyjności (KRI). Testy procesu przywracania danych przeprowadzane są raz na kwartał i są dokumentowane.

W przypadku błędnie wykonanej kopii zapasowej automatycznie generowany jest alert i przesyłany do Administratora Systemów Informatycznych [ASI].

Zarządzenie nr 90/2025 wdraża natomiast procedury, których celem jest zapewnienie skutecznego i terminowego przywracania danych w sytuacjach awaryjnych oraz minimalizacja ryzyka utraty informacji. Polityka określa częstotliwość tworzenia kopii zapasowych, metody oraz miejsca przechowywania kopii, procedury przywracania danych oraz zasady testowania i weryfikacji skuteczności przywracania. Odpowiedzialnym za wdrożenie powyższego zarządzenia, monitorowanie oraz bieżące aktualizowanie jest ASI.

Natomiast zarządzenie Starosty nr 91/2025 wprowadza procedury postępowania na wypadek zniszczenia serwerowni. Procedura obejmuje działania związane z przełączaniem usług na zapasowy serwer, odtworzenie danych z kopii zapasowych, weryfikację poprawności działania systemów oraz sposób informowania odpowiednich osób i instytucji. Odpowiedzialność za przełączanie usług, odtwarzanie danych, monitorowanie stanu systemów, dokumentowanie i raportowanie działań spoczywa na ASI. Według dokumentu sygnowanego przez podinspektora do spraw informatyzacji i telekomunikacji – pełniącego funkcję ASI nazwanego *Sprawozdanie dotyczące zabezpieczenia baz danych PZGiK oraz kopii bezpieczeństwa zasobu* – ostatni test odtworzeniowy został przeprowadzony 31 marca 2025 r. Test obejmował odtworzenie systemu PZGiK z backupu i weryfikację poprawności działania. Protokół z przeprowadzonego testu nie został sporządzony.

Na podstawie Polityki bezpieczeństwa Zespół kontrolujący stwierdza, że kopie bezpieczeństwa wykonywane są codziennie. Obrazy systemów są tworzone nie rzadziej niż co 7 dni. Kopie bezpieczeństwa przechowywane są do 30 wersji. Starsze kopie zapasowe są automatycznie usuwane. Wszystkie kopie bezpieczeństwa są szyfrowane i przechowywane w serwerowniach Starostwa. Dane geodezyjne określone są jako kluczowe i posiadają najwyższy priorytet przywracania danych. Za monitoring procesu tworzenia kopii zapasowych odpowiedzialny jest ASI. Dostęp do kopii zapasowych jest kontrolowany, monitorowany i przysługuje wyłącznie ASI oraz jego zastępcy.

II.2.4.4. Archiwizacja danych.

Starosta Pajęczański Zarządzeniem nr 21/2019 z dnia 28 lutego 2019 r. powołał komisję do spraw oceny przydatności użytkowej oraz wyłączenia materiałów PZGiK zgromadzonych w powiatowej części zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Natomiast Geodeta Powiatowy oświadczył, że w okresie kontrolowanym wbrew zapisom § 5 wyżej przywołanego Zarządzenia, komisja nie dokonywała oceny przydatności użytkowej materiałów PZGiK.

II.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.

W Powiecie Pajęczańskim wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu, zgodny z przepisami rozporządzenia w sprawie zasobu.

Częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa oraz sposób ich przechowywania w jednostce kontrolowanej regulują obowiązujące Polityki bezpieczeństwa i Procedury. Należy jednak zauważyć, że zarządzenia wprowadzające te dokumenty zostały wydane z powołaniem się na **nieistniejący akt prawny**.

Starosta Pajęczański powołał Komisję do przeprowadzania oceny przydatności materiałów zasobu, jednak Komisja nie dokonywała oceny przydatności materiałów zasobu, co stanowi naruszenie § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu oraz Zarządzenia Starosty nr 21/2019 z dnia 28 lutego 2019 r.

Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami.

II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.

Zespół kontrolujący ustalił co następuje:

- a) Zgłaszanie prac geodezyjnych odbywa się z wykorzystaniem Geoportalu funkcjonującego pod adresem: <https://pajeczno.geoportal2.pl/>. Zgłaszanie prac jest możliwe po wcześniejszym podpisaniu umowy na założenie konta w systemie, otrzymaniu indywidualnego loginu i nadania hasła dostępu do systemu.
- b) System teleinformatyczny zapewnia możliwość automatycznej obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych. Automatycznie następuje rejestracja zgłoszenia w systemie przez wykonawcę, wygenerowanie Dokumentu Obliczenia Opłaty. Istnieje możliwość dokonania zapłaty poprzez usługę PayByNet i po opłaceniu DOO otrzymania wygenerowanych przez system materiałów zasobu i zbiorów baz danych. System umożliwia pobieranie materiałów zasobu oraz plików do modyfikacji baz danych dla zgłoszonej pracy. Rejestrowanie prac niepodlegających zgłoszeniu wykonuje operator – pracownik ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.

Udział zgłaszanych prac geodezyjnych za pomocą e-usługi stanowiącej część Geoportalu w okresie kontrolowanym wynosił 100%. Liczba zgłoszeń w okresie kontrolowanym to 1381.

II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie.

System do prowadzenia PZGiK gwarantuje niżej wymienione funkcjonalności:

- a) przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanej usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych” działającej w ramach serwisu internetowego Geoportal Powiatu Pajęczańskiego.
- b) Komunikacja z wykonawcą odbywa się poprzez komunikator wbudowany w system Ośrodek i widoczny na Geoportalu na koncie wykonawcy.
- c) Każdy etap kontroli i wynik kontroli przekazanego operatu i plików modyfikujących jest niezwłocznie widoczny w Geoportalu na koncie wykonawcy.

II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.

Zespół kontrolujący przeanalizował trzydzieści jeden losowo wybranych pozycji rejestru prac geodezyjnych, poniżej przedstawiono wnioski:

- a) operat elektroniczny jest przyjmowany do zasobu, po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji. Czynność ta wykonywana jest w dniu wygenerowania pozytywnego protokołu weryfikacji;
- b) pozytywnie zweryfikowany operat techniczny zostaje przyjęty do zasobu, a operacja ta znajduje potwierdzenie w ewidencji materiałów zasobu poprzez dodanie nowego rekordu.

W okresie kontrolowanym Powiat zawarł jedną umowę na wykonanie prac geodezyjnych mających na celu realizację określonych w ustawie zadań organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, po podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego takie prace. W terminie 5 czerwca - 18 grudnia 2024 r. realizowane były prace polegające na przeprowadzeniu modernizacji ewidencji gruntów i budynków na obszarze obrębu Sulmierzyce, gm. Sulmierzyce, (TERYT 100908_2.0017) w trybie art. 24a Ustawy Pgik. Po zawarciu umowy dokonano zgłoszenia pracy geodezyjnej realizowanej w celu: *wykonania innych czynności lub dokumentacji geodezyjnej w postaci map, rejestrów lub wykazów, których wykonanie może skutkować zmianą w bazach danych EGiB, GESUT, BDSOG lub BDOT500 z wyjątkiem prac wykonywanych na zamówienie organu Służby Geod. i Kart.* co stanowi naruszenie art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. 1 Ustawy Pgik. Ponadto pozycje rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych nie są w pełni zgodne z zapisami § 8 ust. 2 pkt 1, 5, 8, 10 rozporządzenia w sprawie zasobu. Reasumując: dokonano zgłoszenia pracy, wygenerowano

protokół weryfikacji, w rejestrze zgłoszeń nie ujawniono przedmiotu umowy ani daty sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy.

W każdym zbadanym przypadku wpisu do ewidencji materiałów zasobu Zespół kontrolujący stwierdził brak na dokumentacji przyjętej do PZGiK klauzuli urzędowej, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 1 Ustawy Pgik. Operaty wpisane do ewidencji materiałów zasobu zawierają jednak kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób – co zgodne jest z § 9 ust. 6 rozporządzenia w sprawie zasobu. Należy jednak zauważyć, że w przypadku użycia podpisu elektronicznego, znacznie ułatwiłoby korzystanie z materiału zasobu umieszczenie na nim dodatkowo identyfikatora ewidencyjnego i daty przyjęcia do zasobu. Czynność taka została przewidziana prawem, o czym mowa w § 9 ust. 7 rozporządzenia w sprawie zasobu.

II.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu.

Na podstawie wyżej opisanych ustaleń stwierdzić należy, że w Powiecie pajęczańskim wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności. W związku z tym realizowane jest elektroniczne: przekazywanie zgłoszeń prac, informowanie o wynikach weryfikacji, przyjmowanie operatów do zasobu, udostępnianie wyników prac innym wykonawcom.

W przypadku pracy wykonywanej na zlecenie organu SGiK, stwierdzono brak pełnej zgodności pozycji rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych z zapisami § 8 ust. 2 pkt 1, 5, 8, 10 rozporządzenia w sprawie zasobu. Praca ta, ponadto podlegała zgłoszeniu i weryfikacji co stanowi naruszenie art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. 1 oraz art. 12b ust. 2 Ustawy Pgik.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienie w stosunku do w § 9 ust. 7 rozporządzenia w sprawie zasobu, polegające na braku dodatkowego oznaczania operatów przyjętych do zasobu.

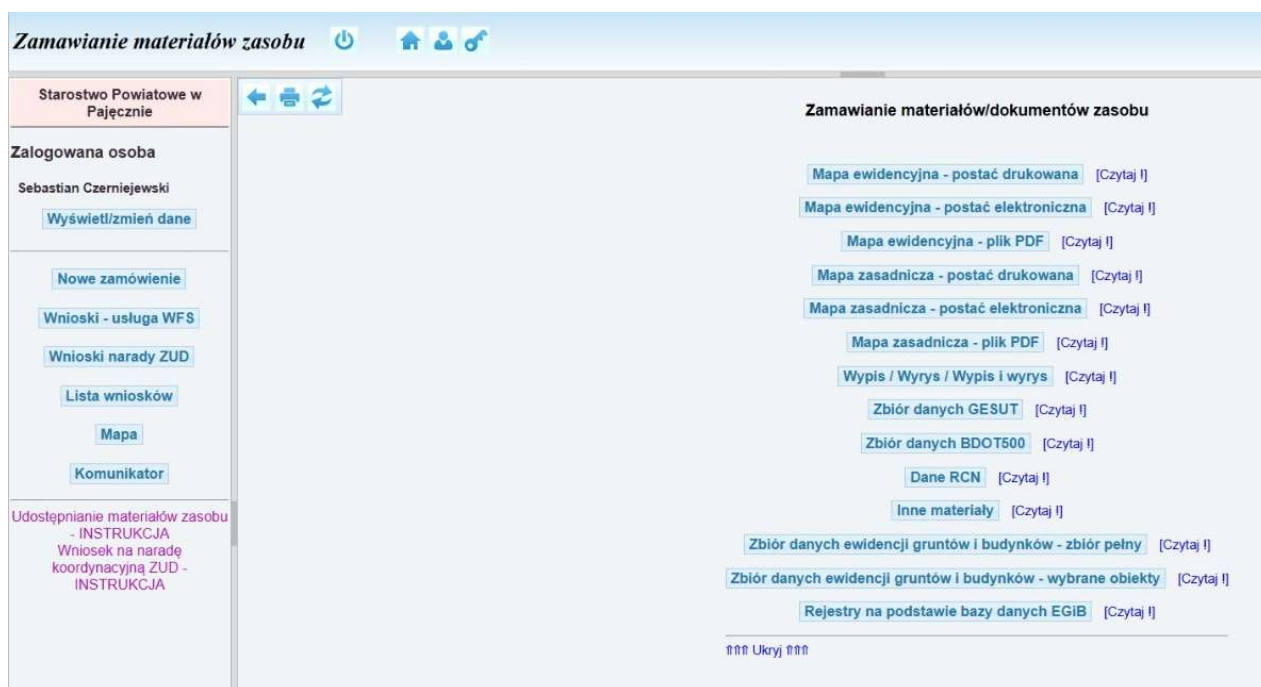
Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami.

II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznie.

Na podstawie oświadczenia Geodety Powiatowego oraz informacji pozyskanych przez Zespół kontrolujący ustalono:

a) Geoportal Powiatu Pajęczańskiego działający pod adresem <https://pajeczno.geoportal2.pl/> poprzez moduł „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną (ZUD)” umożliwia zamówienie materiałów PZGiK. Możliwe jest złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej. Wskazanie lokalizacji przestrzennej przedmiotu wniosku jest niezbędne, aby prawidłowo został naliczony koszt materiałów oraz aby umożliwić wygenerowanie danych. Wypełnienie wniosku i jego wysłanie skutkuje zarejestrowaniem i nadaniem numeru kancelaryjnego sprawie. Wnioskodawca w zakładce *Lista wniosków* może odnaleźć niezbędne informacje, np. oznaczenie wniosku i status.



Zespół kontrolujący zwraca uwagę na niezgodność z obowiązującymi przepisami prawa formularzy wniosków udostępnionych na stronie starostwa <https://www.powiatpajeczno.pl/asp/wydzial-geodezji-kartografii-katastru-i-gospodarki-nieruchomosciami,87#Wnioski>.

Publikowane formularze nie są w pełni zgodne z aktualnym rozporządzeniem w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów PZGiK (Dz.U. z 2020 r. poz. 1322) lub dotyczą rozporządzenia uchylonego z dniem 30 lipca 2020 r. w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania (Dz.U. z 2014 r. poz. 914).

- b) Obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny, chyba że wnioskodawca składa wniosek o postać papierową wtedy operator przygotowuje dokumenty do złożonego wniosku.
- c) Opłaty za wnioski przesłane przez Geoportal <https://pajeczno.geoportal2.pl/> można dokonać za pomocą usługi PayByNet udostępnionej w sekcji *Wnioski* po samodzielnym wygenerowaniu przez wnioskodawcę DOO.

II.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.

Starosta Pajęczański prowadzi portal internetowy pozwalający na udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej. Udostępnienie to odbywa się automatycznie. Zespół kontrolujący zwraca uwagę na publikowanie na stronie internetowej starostwa wzorów wniosków niezgodnych z obowiązującymi regulacjami prawnymi, w szczególności rozporządzeniami wydanymi na podstawie art. 40g oraz na uchylonym art. 12d ust. 2 Ustawy PgiK.

Ocena cząstkowa pozytywna z uchybieniami.

II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Z oświadczenia Geodety Powiatowego wyrażonego w piśmie GN.6640.67.2025 z dnia 23 maja 2025 r. wynika, że:

- a) Starosta Pajęczański zakupił i uruchomił usługę umożliwiającą pełną obsługę elektroniczną dla wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej. Moduł „Internetowe narady koordynacyjne - ZUD” obsługujący narady koordynacyjne umożliwia pracownikom branż uczestniczenie w zdalnej naradzie koordynacyjnej.
- b) Elektroniczna obsługa wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną odbywa się poprzez Geoportal. Do składanego wniosku należy dodać odpowiednie załączniki oraz określić położenie przebiegu planowanego przyłącza.
- c) Pierwsza narada z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej odbyła się w 12 sierpnia 2022 r.
- d) W okresie kontroli przeprowadzono 29 narad koordynacyjnych i wszystkie przeprowadzono w postaci elektronicznej.

- e) W module Geoportalu Powiatu Pajęczańskiego dedykowanym naradom koordynacyjnym istnieje możliwość przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych weryfikacji zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.
- f) Obiekty projektowane mogą być wprowadzone do systemu za pomocą plików GML, WFS, DXF, GPX, TXT.
- g) Projektant może obserwować przebieg narady koordynacyjnej oraz ma możliwość wnoszenia korekt, najczęściej jest też dodatkowo informowany o wymaganej korekcie przez przewodniczącą narady.
- h) Protokół z narady koordynacyjnej po jej zakończeniu nie jest generowany automatycznie, chociaż oprogramowanie daje taką możliwość.
- i) Obiekty projektowane wprowadzane są do bazy GESUT po wcześniejszym zatwierdzeniu przez przewodniczącą narady koordynacyjnej.

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad.

W celu sprawdzenia poprawności prowadzenia narad koordynacyjnych, Zespół kontrolujący pobrał komplet dokumentów dotyczących 15 wniosków o uzgodnienie. Do kontroli zostały zakwalifikowane wszystkie dostarczone wnioski. Poniższa tabela przedstawia terminy poszczególnych czynności.

Na podstawie oświadczenia Geodety Powiatowego i dokumentów przedłożonych do kontroli, Zespół Kontrolny stwierdził:

- termin zakończenia narady koordynacyjnej przeprowadzanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej regulowany na podstawie art. 28b ust. 5a ustawy Pgik we wszystkich przypadkach został zachowany i wynosił od pięciu do sześciu dni roboczych;
- stwierdzono niedochowanie terminu określonego w art. 28b ust. 5 ustawy, w trzech przypadkach termin rozpoczęcia narady od daty złożenia wniosku wynosił od siedemnastu do dziewiętnastu dni;
- protokół obrazujący wyniki narady we wszystkich przypadkach wygenerowano w dniu zakończenia. Termin określony w art. 28b ust. 11 ustawy Pgik został zachowany;

- porównanie zawartości przedstawionych do kontroli protokołów z narad koordynacyjnych z regulacjami zawartymi w art. 28b ust. 9 ustawy Pgik nie wykazało nieprawidłowości.

LP	Nr sprawy GN.6630	Data wpływu wniosku	Uzgodnienie		Data protokołu	Długość narady art. 28b pkt 5a	Odpisy protokołu art. 28b ust. 11	Zawiadomienie od złożenia wniosku	początek narady od zawiadomienia	Termin narady art. 28b ust. 5
			od	do		[5-10 dni roboczych]	[dni]	[dni]	[dni]	[max 14 dni]
1	13.2024	2024-05-09	2024-05-10	2024-05-17	2024-05-17	5	0	1	0	1
2	14.2024	2024-05-13	2024-05-13	2024-05-20	2024-05-20	5	0	0	0	0
3	15.2024	2024-05-13	2024-05-13	2024-05-20	2024-05-20	5	0	0	0	0
4	21.2024	2024-05-24	2024-06-12	2024-06-19	2024-06-19	5	0	19	0	19
5	22.2024	2024-05-24	2024-06-12	2024-06-19	2024-06-19	5	0	19	0	19
6	23.2024	2024-06-10	2024-06-12	2024-06-19	2024-06-19	5	0	2	0	2
7	29.2024	2024-07-09	2024-07-18	2024-07-25	2024-07-25	5	0	9	0	9
8	30.2024	2024-07-15	2024-08-01	2024-08-08	2024-08-08	5	0	17	0	17
9	31.2024	2024-08-01	2024-08-01	2024-08-08	2024-08-08	5	0	0	0	0
10	37.2024	2024-09-06	2024-09-18	2024-09-26	2024-09-26	6	0	12	0	12
11	38.2024	2024-09-06	2024-09-18	2024-09-26	2024-09-26	6	0	12	0	12
12	45.2024	2024-10-17	2024-10-18	2024-10-25	2024-10-25	5	0	1	0	1
13	46.2024	2024-11-08	2024-11-19	2024-11-26	2024-11-26	5	0	11	0	11
14	1.2025	2025-01-02	2025-01-09	2025-01-16	2025-01-16	5	0	7	0	7
15	2.2025	2025-01-28	2025-02-05	2025-02-12	2025-02-12	5	0	8	0	8

II.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.

Na podstawie zebranych informacji Zespół Kontrolny uważa, że Starosta Pajęczański wprowadził narzędzia do przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą e-usługi. W okresie kontrolowanym wszystkie narady były przeprowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. W trzech przypadkach stwierdzono niedochowanie terminu określonego w art. 28b ust. 5 ustawy Pgik.

Ocena cząstkowa pozytywna z uchybieniami.

II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT.

Powiatowa baza GESUT nie została dostosowana do przepisów obowiązującego rozporządzenia w sprawie GESUT. Przy prowadzeniu bazy GESUT nie jest stosowany układ

wysokościowy PL-EVRF2007-NH. Geodeta Powiatowy oświadczył, że dostosowanie do obowiązującego schematu zostanie zrealizowane po przeliczeniu baz obiektowych i wektorowych do obowiązującego układu wysokościowego. Termin przeliczenia układu wysokościowego został określony na wrzesień 2025 r.

II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500.

Powiatowa baza BDOT500 nie została dostosowana do przepisów obowiązującego rozporządzenia w sprawie BDOT500. Przy prowadzeniu bazy BDOT500 nie jest stosowany układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH. Termin dostosowania jak w powyższym podpunkcie.

II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych.

Starosta Pajęczański nie dostosował bazy danych GESUT i BDOT500 do przepisów obowiązujących rozporządzeń w terminie, o którym mowa w § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT oraz § 11 ust.1 rozporządzenia w sprawie BDOT500, czyli do dnia 31 grudnia 2022 r.

Wykonano kontrolę dla 56 przekazanych plików przy użyciu urzędowego walidatora plików GML opracowanego przez GUGiK (dostępny w oficjalnym repozytorium wtyczek QGIS). Walidacja 54 plików zakończyła się wynikiem negatywnym. Przeprowadzona kontrola wykazała, że bazy GESUT i BDOT500 nie są zgodne z obowiązującym schematem aplikacyjnym.

Powiat przystąpił do Związku Powiatów Województwa Łódzkiego w celu dostosowania baz GESUT i BDOT500 do obowiązujących przepisów. Prace będą finansowane ze środków Funduszy Europejskich, budżetu państwa oraz środków własnych powiatu. Jednocześnie powiat uczestniczy w programie FERC prowadzonym przez GUGiK w zakresie tworzenia baz BDOT500 i GESUT. Termin przeliczenia układu wysokościowego dla baz BDOT500 i GESUT został określony przez Starostę na wrzesień 2025 r.

Ocena cząstkowa negatywna.

II.2.9. Format wymiany danych

II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, a wykonawcami prac geodezyjnych.

Geodeta Powiatowy oświadczył, że Wykonawcy prac geodezyjnych przekazują poprzez Geoportal Powiatu Pajęczańskiego operat techniczny w formacie PDF opatrzony podpisem elektronicznym wraz z plikami wymiany danych w formacie GML lub EMU oraz pliki TXT ze współrzędnymi punktów. Następnie pracownik importuje pliki z danymi do odpowiednich baz i weryfikuje ich poprawność. Ze względu na prowadzenie bazy mapy zasadniczej w postaci hybrydowej, warstwy wektorowe modyfikowane są przez pracownika wydziału zgodnie z dokumentacją przekazaną przez Wykonawcę pracy. Po pozytywnej weryfikacji plików wymiany danych inny pracownik przystępuje do weryfikacji operatu technicznego. Po sporządzeniu pozytywnego protokołu weryfikacji zmiany są zatwierdzane w bazach danych. Należy zaznaczyć, że część prac geodezyjnych wprowadzana jest przez pracowników wydziału na podstawie plików EMU (format wymiany danych programu EWMAPA) oraz plików TXT na podstawie których pracownicy wydziału wprowadzają zmiany. Dodatkowo w przekazanym przez Geodetę Powiatowego oświadczeniu wskazano następujący przykład: *„Jeśli praca geodezyjna zawiera niewiele pomierzonych szczegółów, w wykonawca prac nie przesłał pliku GML, pracownik uzupełnia bazy danych na podstawie przekazanego pliku TXT oraz operatu”*. Wskazana sytuacja jest naruszeniem § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.

II.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Na podstawie zebranych informacji Zespół kontrolujący stwierdza, że w kontrolowanej jednostce dane do aktualizacji baz danych PZGiK nie zawsze przekazywane są przez Wykonawców prac geodezyjnych w postaci plików GML. W celu aktualizacji baz pracownicy wydziału dokonują koniecznych zmian w bazach na podstawie dokumentacji przyjętej do PZGiK.

Ze względu na brak pełnego utworzenia baz danych pracownicy starosty samodzielnie aktualizują bazy danych PZGiK.

Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami

II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH.

II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.

Na podstawie złożonych oświadczeń i analizy dostępnych dokumentów ustalono, że na dzień rozpoczęcia kontroli w powiecie pajęczańskim nie zakończono prac związanych z przeliczeniem układu wysokościowego w zakresie baz danych GESUT i BDOT500.

II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy.

Przeliczenie układu wysokościowego w bazie danych BDSOG na PL-EVRF2007-NH zostało wykonane w 2021 r.

II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych.

Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazach danych GESUT i BDOT500 został zakończony dnia 10 października 2025 r.

II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH został zakończony podczas trwania kontroli, dnia 10 października 2025 r. Termin wskazany w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych nie został dotrzymany.

Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami

II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji

Na podstawie złożonego oświadczenia oraz badania przekazanej do akt kontroli dokumentacji postępowań administracyjnych ustalono, że:

- a) gleboznawcza klasyfikacja gruntów była przeprowadzana w trybie postępowania administracyjnego. W okresie kontrolowanym rozpatrzono 14 wniosków;
- b) w okresie kontrolowanym odnotowano postępowanie administracyjne w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczętych z urzędu na podstawie § 4 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji gruntów. Postępowanie dotyczyło klasyfikacji

gruntów po zalesieniu na podstawie przepisów o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. W 2025 r. przeprowadzono jedno takie postępowanie;

- c) klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez Starostę Pajęczańskiego. Klasyfikator otrzymuje upoważnienie w formie postanowienia na podstawie art. 123 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w związku z § 5 pkt 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji gruntów.

Ocena cząstkowa pozytywna.

III. SPRAWDZENIE REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH Z ROKU 2022 r.

III.1. Ustalenia formalno - organizacyjne.

Zakres obowiązków służbowych Geodety Powiatowego oraz zakres zadań Wydziału dostosować do przepisów w brzmieniu obecnie obowiązującym.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Zespół kontrolujący potwierdza realizację zalecenia. Wynik kontroli opisano w punkcie I.2.

Ocena cząstkowa pozytywna.

III.2. Obowiązki pracownika jednostki kontrolowanej.

Przeprowadzić szkolenie dla pracowników starostwa dotyczące kwestii skutków niewywiązywania się przez pracownika jednostki kontrolowanej z obowiązków informacyjnych względem kontrolującego co uregulowane jest w art. 26 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

Na podstawie terminowo przekazanej dokumentacji oraz prowadzonej korespondencji podczas wykonywania czynności kontrolnych potwierdzono realizację zalecenia.

Ocena cząstkowa pozytywna.

III.3. Jakość danych EGiB.

Doprowadzić do usunięcia rozbieżności w numeracji działek pomiędzy treścią Ewopisu i Ewmapy oraz występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.

Na podstawie przekazanych raportów oraz czynności podjętych przez Zespół kontrolujący stwierdzono, że zalecenie nie zostało zrealizowane w całości. Szczegółowe wyniki kontroli przedstawiono w punkcie II.1.5.

Ocena cząstkowa negatywna.

III.4. Stan usług danych przestrzennych.

Zgłoszenie usługi danych przestrzennych uzupełnić do standardu wskazanego w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U. poz. 214).

Na podstawie zebranej dokumentacji Zespół kontrolujący potwierdza realizację zalecenia.

Ocena cząstkowa pozytywna.

III.5. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych.

W związku z obowiązkiem przekształcenia mapy zasadniczej do postaci cyfrowej do dnia 31.12.2023 r. podjąć skuteczne działania mające na celu podniesienie stopnia cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu.

Wyniki kontroli przedstawiono w punktach II.2.2.1 i II.2.2.3.

Geodeta Powiatowy oświadczył, że na terenie całego powiatu prowadzona jest mapa hybrydowa. Stopień pokrycia mapą hybrydową to około 40% obszaru powiatu, na którym prowadzona jest mapa zasadnicza

Ocena cząstkowa negatywna.

III.6. Stan usług danych przestrzennych.

Podjąć skuteczne działania w celu dostosowania bazy danych EGiB do zgodności z modelem pojęciowym określonym w rozporządzeniu w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Wypełnić obowiązek, o którym mowa w art. 13 ust. 3 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej).

Na podstawie przeprowadzonej kontroli opisanej w punkcie II.1.1 - Forma udostępnienia danych z EGiB dla wybranych losowo dziewiętnastu obszarów przeprowadzono walidację plików GML będących eksportem z bazy EGiB. Wykorzystano urzędowy walidator plików GML opracowany przez GUGiK (dostępny w oficjalnym repozytorium wytyczek QGIS). Wynik walidacji wskazuje na niepełne dostosowanie bazy danych do obowiązującego modelu pojęciowego.

Nie mniej jednak Starosta Pajęczański wypełnił obowiązek zgłoszenia do ewidencji zbiorów oraz usług danych przestrzennych, o którym mowa w art. 13 ust. 3 ustawy o infrastrukturze danych przestrzennych. Wynik kontroli stanu usług danych przestrzennych zawiera punkt II.2.1 niniejszego opracowania.

Ocena cząstkowa negatywna.

III.7. Zgłoszenie usług danych przestrzennych.

Realizując obowiązek wynikający z rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 28 listopada 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz. U. z 2018 r., poz.2284), zgłoszone do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych niezwłocznie uzupełnić o adresy URL).

Na podstawie zebranej dokumentacji Zespół kontrolujący potwierdza realizację zalecenia.

Ocena cząstkowa pozytywna.

ZESTAWIENIE OCEN CZĄSTKOWYCH

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.

Ocena pozytywna.

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu.

Ocena negatywna.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.

Ocena pozytywna.

I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Ocena pozytywna.

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH.

II.1. Jakość danych ewidencji gruntów i budynków.

II.1.1. Forma ujawnienia danych w EGiB.

Ocena negatywna.

II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGiB.

Ocena negatywna.

II.1.3. Aktualizacja EGiB.

Ocena negatywna.

II.1.4. Modernizacja EGiB.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB.

Ocena negatywna.

II.1.6. Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN.

Ocena pozytywna.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych.

II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych EGiB.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych EGiB.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG.

Ocena pozytywna.

II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych BDSOG.

Ocena pozytywna z uchybieniami.

II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych GESUT.

Ocena pozytywna.

II.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych GESUT.

Ocena pozytywna.

II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500.

Ocena pozytywna.

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych.

Nie oceniano.

II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych.

Nie oceniano.

II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych.

Ocena negatywna.

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów.

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.

Ocena negatywna.

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu.

II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.

Ocena pozytywna.

II.2.4.2. Portal do udostępnienia danych.

Ocena pozytywna z uchybieniami.

II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych.

Ocena negatywna.

II.2.4.4. Archiwizacja danych.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.

II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.

Ocena pozytywna.

II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.

Ocena pozytywna.

II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie.

Ocena pozytywna.

II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.

II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznie.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.

II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ocena pozytywna.

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad.

Ocena pozytywna z uchybieniami.

II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych.

II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT.

Ocena negatywna.

II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500.

Ocena negatywna.

II.2.9. Format wymiany danych.

II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ODGiK, a wykonawcami prac geodezyjnych.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH.

II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.

Ocena pozytywna.

II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy.

Ocena pozytywna.

II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji.

Ocena pozytywna.

III. SPRAWDZENIE REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH Z ROKU 2022.

III.1. Ustalenia formalno- organizacyjne.

Ocena pozytywna.

III.2. Obowiązki pracownika jednostki kontrolowanej.

Ocena pozytywna.

III.3. Jakość danych EGiB.

Ocena negatywna.

III.4. Stan usług danych przestrzennych.

Ocena pozytywna.

III.5. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych.

Ocena negatywna.

III.6. Stan usług danych przestrzennych.

Ocena negatywna.

III.7. Zgłoszenie usług danych przestrzennych.

Ocena pozytywna.

Ocena ogólna dotycząca działalności Starosty Pajęczańskiego wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej w kontrolowanym obszarze jest oceną **negatywną**.

IV. ZALECENIA I WNIOSKI DOTYCZĄCE USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB USPRAWNIENIA FUNKCJONOWANIA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o realizację niżej wymienionych zaleceń dotyczących usunięcia nieprawidłowości lub usprawnień funkcjonowania jednostki kontrolowanej. Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 wyżej wymienionej ustawy proszę o złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od dnia otrzymania Wystąpienia pokontrolnego. Jednocześnie w terminie 30 dni od dnia otrzymania Wystąpienia pokontrolnego proszę o dostarczenie harmonogramu realizacji niżej wyszczególnionych zaleceń pokontrolnych.

1. Podjąć działania, aby do dnia 30 października 2026 r. upoważnienia pracowników wykonujących kontrolowane zadania wydane przez Starostę do działania w jego imieniu odpowiadały ściśle brzmieniu obowiązujących przepisów, z naciskiem na Ustawę Prawo geodezyjne i kartograficzne wraz z aktami wykonawczymi oraz wprowadzonym regulacjom wewnętrznym [Polityka ODO, Regulaminy]. Upoważnienia powinny zawierać precyzyjne określenia czynności przypisanych organowi administracji geodezyjnej i kartograficznej, zdefiniowane w aktualnych aktach prawnych oraz powinny być ściśle zsynchronizowane z faktycznie wykonywanymi czynnościami opisanymi w wydanych zakresach czynności poszczególnych pracowników. Należy pamiętać o wydaniu upoważnień do wykonywania kluczowych czynności realizowanych przez pracowników Wydziału GN, takich jak: przewodniczenie naradom koordynacyjnym; prowadzenie ewidencji materiałów zasobu; rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych oraz rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu; tworzenie, prowadzenie, aktualizacja i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7, 10 i 12 Ustawy PgiK itd. Należy dopilnować również upoważnienia pracowników odpowiedzialnych za wykonywanie kopii zabezpieczające dane państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, nadzorujących przyznawanie uprawnień użytkownikom w zakresie dostępu do baz danych, oraz administrujących system teleinformatyczny.

2. Stworzyć możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania. Należy podkreślić, że obowiązek stałego podnoszenia umiejętności i kwalifikacji zawodowych jest powinnością pracownika na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 7 Ustawy o pracownikach samorządowych, z kolei zgodnie z art. 103 Kodeksu pracy uzupełnianie wiedzy i umiejętności przez pracownika, następuje z inicjatywy pracodawcy albo za jego zgodą. Działania związane z podnoszeniem kwalifikacji powinny być inicjowane przede wszystkim przez Starostę i muszą obejmować planowanie systemu szkoleń kierowanych do każdego pracownika, a także wymianę doświadczeń pomiędzy jednostkami oraz dostęp do materiałów merytorycznych. Stałe podnoszenie kompetencji pracowników pozwoli na jednolite i wysokie standardy prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego na terenie całego kraju oraz optymalną realizację innych obowiązków wynikających z zapisów ustawy Pgik. Do końca 2026 roku należy dostarczyć stosowne dokumenty potwierdzające zabezpieczenie środków w budżecie na 2027 r. umożliwiających realizację zalecenia.
3. Zgodnie z § 4 ust. 5 Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami [GN] bezzwłocznie podjąć czynności w celu obsadzenia stanowiska Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, który będzie sprawował nadzór m. in. nad zadaniami wymienionymi w § 35 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pajęcznie. W obliczu stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości, Starosta winien powołać pracownika spełniającego wymagania niezbędne do sprawowania funkcji Kierownika PODGiK, aby Naczelnik Wydziału – Geodeta Powiatowy uzyskał merytoryczne wsparcie i mógł poświęcić pełnię swojej uwagi sprawowaniu nadzoru nad prawidłowym, zgodnym z prawem i terminowym wykonywaniem zadań przez Wydział oraz załatwianiem spraw przez poszczególnych pracowników (§ 6 ust. 1 pkt 4 Regulaminu Organizacyjnego Wydziału GN).
4. Niezwłocznie zaktualizować zapisy Regulaminu Organizacyjnego Wydziału [GN] oraz Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pajęcznie tak aby regulacje te były w pełni zgodne i oparte na aktualnych aktach prawnych. W szczególności należy zadbać o tożsamość zapisów dotyczących umiejscowienia w strukturze jednostki: Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz zakresu obowiązków Kierownika PODGiK. Dodatkowo należy bezzwzględnie dopilnować, aby konstrukcja Regulaminu Organizacyjnego

Wydziału GN była przejrzysta, jednoznaczna oraz zgodna z *Zasadami techniki prawodawczej* wprowadzonej Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 300).

5. Bez zbędnej zwłoki zmodernizować procedurę aktualizacji bazy EGiB – tak aby termin 30 dni określony w art. 23 ust. 7 Ustawy Pgik był zawsze dotrzymany. W szczególności należy zadbać o jednoznaczne i precyzyjnie oznaczanie daty otrzymania dokumentów, o których mowa w art. 23 ust. 1-3 Ustawy Pgik. Udoskonalenia wymaga również system obiegu dokumentacji wewnątrz Starostwa. Prawomocne decyzje wydawane przez Starostę Pajęczańskiego muszą natychmiast i precyzyjnie trafiać do pracowników odpowiedzialnych za aktualizację EGiB.
6. Z uwagi na uchybienie przepisom art. 24a ust. 1 i 2 Ustawy Pgik oraz poważne naruszenie art. 24a ust. 4, 7 i 8 ustawy Pgik, prowadzące do:

- braku zapewnienia właścicielom działek możliwości zapoznania się z projektem operatu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej;
- przekroczenia o 55 dni roboczych terminu ujawnienia danych zawartych w projekcie operatu opisowo – kartograficznego w bazie EGiB;
- braku publikacji na stronie BIP Starostwa Powiatowego w Pajęcznie informacji w sprawie ujawnienia w bazie EGiB danych zawartych w projekcie operatu opisowo - kartograficznego;
- odwlekania daty publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego,

jednostka kontrolowana zostaje objęta trzyletnim monitoringiem wykonywania obowiązków opisanych w art. 24a Ustawy Pgik. Wszelkie zarządzenia, informacje i ogłoszenia wydawane przez Starostę w sprawach przyszłych postępowań związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków muszą być przekazywane do wiadomości Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.

7. Należy zaplanować działania naprawcze, tak aby baza danych EGiB prowadzona była zgodnie z aktualnym stanem prawnym, rzetelnie i z dbałością o topologię danych przestrzennych. Należy położyć nacisk na usunięcie braku tożsamości pomiędzy obiektami bazy EGiB ujawnionymi w części opisowej i wektorowej. Położyć nacisk również na działania prowadzące do uzupełnienia atrybutów punktów granicznych

o pełny zestaw danych, w szczególności o numery operatów technicznych, w ramach których informacje o punktach zostały wprowadzone do bazy EGiB.

- a) Prace dotyczące korekty sygnatur ksiąg wieczystych niezgodnych z obowiązującą strukturą muszą zostać zakończone do końca pierwszego kwartału 2027 r.
- b) Identyfikatory blisko 60% budynków doprowadzić do zgodności z obecnie obowiązującą strukturą do końca pierwszego kwartału 2027 r.
- c) Do końca pierwszego półrocza 2027 r. należy doprowadzić do zlikwidowania wszystkich przypadków 1264 działek i 87 budynków wykazanych w części geometrycznej EGiB, a nie mających odpowiednika w części opisowej.
- d) Do końca pierwszego półrocza 2027 r. zweryfikować 398 przypadków działek bez zdefiniowanej geometrii, które występują tylko w części opisowej.
- e) Do końca 2026 r. przekazać harmonogram prac naprawczych, wraz z podaniem źródeł finansowania, mających na celu:
 - usunięcie 1839 przypadków nakładania się (nachodzenia działek na siebie) i 806 szczelin (luk) pomiędzy działkami;
 - usunięcie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową dla blisko 75% działek powiatu; w pierwszej kolejności prace muszą dotyczyć 9 285 działek, dla których stwierdzona różnica jest większa niż 20 % powierzchni działki;
 - uzupełnienie atrybutów punktów granicznych dla przeszło 43% wszystkich punktów granicznych o poprawny numer operatu, na podstawie którego punkty te zostały ujawnione w bazie EGiB;
 - uzupełnienie poprawnej wartości atrybutu wskazującego na sposób pozyskania danych (SPD) dla przeszło 76% wszystkich punktów granicznych powiatu.

Od początku roku 2027 monitoring poprawy stanu bazy EGiB będzie obejmował składanie raportów o postępach prac na koniec każdego kolejnego kwartału.

8. Niezwłocznie zlecić utworzenie funkcjonalności systemu teleinformatycznego do prowadzenia PZGiK, pozwalającej na automatyczną kontrolę spójności danych EGiB na granicach powiatów (np. z wykorzystaniem usług danych przestrzennych WFS powiatów sąsiednich). Istnienie takiego narzędzia, wspomagającego operatorów, jest

kluczowe dla prawidłowej aktualizacji punktów granicznych działek położonych na granicach powiatów.

9. Do końca 2026 roku przedstawić harmonogram uzgodnienia przebiegu granic działek z sąsiednimi powiatami wraz z możliwymi źródłami finansowania zaplanowanych działań. Efektem projektów opartych na współdziałaniu jednostek, musi być wyeliminowanie istniejących rozbieżności na granicach powiatów.
10. Do 30 października 2026 r. usunąć nieprawidłowości dotyczące usługi przeglądania i pobierania danych EGiB oraz uchybienia usługi pobierania BDSOG. Publikowane usługi przestrzenne muszą być zgodne z regulacjami prawnymi w szczególności zapisami w Załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie EGiB oraz Załączniku nr 2 Rozdział 5 do rozporządzenia w sprawie osnów.
11. Do 30 października 2026 r. przedstawić szczegółowy harmonogram, wraz źródłami finansowania, utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 Ustawy Pgik. Termin utworzenia baz danych wymieniony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik wprowadzić nie minął, lecz z uwagi na procent pokrycia powierzchni Powiatu bazami GESUT i BDOT500 wynoszący 16 % oraz przewidywane przez Starostę nie dochowanie ustawowego terminu - realizacja deklarowanego harmonogramu prac będzie monitorowana kwartalnie.
12. Z uwagi na stopień cyfryzacji operatów archiwalnych wynoszący 96 % podjąć działania, aby zakończyć przetwarzanie materiałów zasobu do postaci dokumentów elektronicznych. Zgodnie z § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu termin zakończenia cyfryzacji materiałów zasobu minął 31 grudnia 2022 r. Cyfryzacja zasobu stanowi kluczowy czynnik w systemie szeroko pojętych e-usług kierowanych nie tylko do wykonawców prac geodezyjnych. Do końca 2026 roku należy szczegółowo zaplanować działania w tym zakresie oraz złożyć raport zawierający ostateczny termin zakończenia cyfryzacji materiałów PZGiK.
13. Niezwłocznie zaktualizować *Polityki* wdrożone zarządzeniami Starosty z dnia 5 marca 2025 r. w zakresie podstaw prawnych ich opracowania i wprowadzenia.
14. Do końca listopada 2026 r. dostarczyć protokół przeprowadzonej oceny przydatności użytkowej materiałów PZGiK – będący efektem pracy komisji do spraw oceny przydatności użytkowej oraz wyłączenia materiałów zasobu z powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
15. Z uwagi na naruszenie art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. 1 oraz art. 12b ust. 2 Ustawy Pgik – bezzwłocznie zoptymalizować procedurę przyjęcia wyników prac geodezyjnych do

państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Prace geodezyjne zlecone przez jednostkę kontrolowaną, jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, nie mogą podlegać zgłoszeniu (stanowi to naruszenie zapisów § 8 ust. 2 pkt 1 i 10 rozporządzenia w sprawie zasobu), wpisanie ich do rejestru prac następuje na podstawie zawartej umowy, natomiast wpisanie ich wyników do ewidencji materiałów zasobu bezwarunkowo jest wykonywane bezzwłocznie na mocy dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy.

16. W przypadku stosowania kwalifikowanego podpisu elektronicznego osoby reprezentującej organ prowadzący zasób stanowiącego odpowiednik klauzuli urzędowej, o której mowa w § 9 ust. 4 i 5 rozporządzenia w sprawie zasobu - umieszczać dodatkowo na materiale w postaci dokumentów elektronicznych przyjętych do PZGiK inne wybrane informacje i oznaczenia ułatwiające korzystanie z materiałów zasobu (zgodnie z § 9 ust. 6-7 rozporządzenia w sprawie zasobu). Z punktu widzenia użyteczności materiałów zasobu najkorzystniejsze dla jego użytkowników, było by umieszczanie na wszystkich materiałach zasobu w postaci elektronicznej klauzuli urzędowej, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 1 Ustawy Pgik z poprawnie wypełnionymi wszystkimi polami.
17. Zadbać, aby publikowane na stronie internetowej starostwa wzory wniosków o udostępnienie materiałów zasobu były zawsze zgodne z obowiązującymi regulacjami prawnymi, w szczególności rozporządzeniami wydanymi na podstawie art. 40g Ustawy Pgik.
18. Z uwagi na naruszenie art. 28b ust. 5 ustawy Pgik niezwłocznie udoskonalić procedurę przeprowadzania narad koordynacyjnych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. W każdym przypadku dochowany musi być termin rozpoczęcia narady, a ewentualne wezwania do uzupełnienia wniosku czy inna korespondencja z wnioskodawcami winna być zachowana w elektronicznej dokumentacji procesu koordynowania usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu.
19. Do końca września 2026 roku proszę przedstawić raporty walidacji plików GML będących eksportami z bazy danych dla obszaru całego powiatu, które potwierdzą dostosowanie utworzonych już baz danych BDOT500 i GESUT (wymienionych w art. 4 ust. 1a pkt 3 i 12 Ustawy Pgik) do zgodności z obowiązującą specyfikacją pojęciowego modelu danych (§ 13 ust. 3 i § 16 ust. 2 - 3 rozporządzenia w sprawie GESUT oraz § 8 ust. 3 i §11 ust. 1 - 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500).

- 20.** Z uwagi na naruszenie § 35 ust. 4 oraz 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów
- należy bezzwłocznie wdrożyć procedurę pozwalającą na przyjmowanie od wykonawców prac, danych do aktualizacji baz danych zasobu, w postaci plików formatu GML, w których obiekty zmodyfikowane, jeśli takie istnieją, zachowują identyfikatory pierwotne uzyskane z zasobu, obiekty nowe otrzymują identyfikatory nadane przez wykonawcę, wyróżniające te obiekty w pliku GML.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Klaudiusz Rembowski
Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

/pismo podpisane elektronicznie/