

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 sierpnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 7 sierpnia 2025 roku r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Miejski Zarząd Nieruchomości w Jastrzębiu-Zdroju

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na bieżące utrzymanie czystości budynku oraz terenów administrowanych przez Miejski Zarząd Nieruchomości w Jastrzębiu-Zdroju – Część 1, 2 i 3

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zarząd Nieruchomości w Jastrzębiu-Zdroju – pismem z dnia 7 sierpnia 2025 r., na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na bieżące utrzymanie czystości budynku oraz terenów administrowanych przez Miejski Zarząd Nieruchomości w Jastrzębiu-Zdroju – Część 1, 2 i 3.

Zamawiający podniósł, że w dniu 23 lipca 2025 r. wykonawca KLARENDO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie, które przesłał do wiadomości do zamawiającego (nie dołączając dowodu uiszczenia wpisu od odwołania).

Następnego dnia wykonawca przesłał do zamawiającego wniosek skierowany do Prezesa KIO o zwolnienie z dokonania wpisu od odwołania, co w opinii zamawiającego powinno spowodować zwrot odwołania przez Prezesa KIO na podstawie art. 519 ust. 1 ustawy P.z.p.

Zamawiający wskazał, że ustawa P.z.p. nie zna instytucji zwolnienia z kosztów postępowania. Zgodnie z art. 517 ustawy P.z.p. wpis musi być uiszczony najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania. W razie niewniesienia wpisu odwołanie zostanie zwrócone bez rozpatrzenia zarzutów, po uprzednim wezwaniu do uzupełnienia braku. Jeżeli wykonawca nie zrobił opłaty w terminie, to nie będzie w stanie uzupełnić braku. Wniesienie wpisu po upływie terminu do wniesienia odwołania jest uznawane za wadę niemożliwą do uzupełnienia – m.in. zgodnie z postanowieniem z 16 czerwca 2021 r., KIO 1585/21, LEX nr 3197926. W ocenie zamawiającego składanie odwołania bez jednoczesnego dokonania wpisu od odwołania w terminie, oznacza, że złożenie odwołania ma na celu uniemożliwienie zawarcia umowy, a nie faktyczne rozpoznanie zarzutów odwołującego do czynności zamawiającego.

Zamawiający podniósł, że obecna sytuacja stanowi problem dla zamawiającego, ponieważ usługi objęte zamówieniem powinny być realizowane, a na ten moment nie wiadomo kiedy będzie można zawrzeć umowę. Dodatkowo nie ma widoków na szybki zwrot odwołania

wykonawcy – wg informacji otrzymanych przez zamawiającego, obecnie procedowane są w KIO odwołania wniesione w dniu 11.07.br., wobec czego odwołanie wniesione przez wykonawcę Klarendo Sp. z o.o. będzie rozpatrzone prawdopodobnie za kolejne 2-3 tygodnie, a to, do czasu rozstrzygnięcia postępowania w KIO utrudnia zamawiającemu funkcjonowanie i wywiązywanie się z obowiązków utrzymania czystości w administrowanych budynkach. W związku z powyższym zamawiający wniósł o na podstawie art. 578 ust. 2 pkt ustawy P.z.p. o uchylenie zakazu zawarcia umowy z wykonawcą wybranym w ww. postępowaniu.

Izba ustaliła, co następuje:

W dniu 23 lipca 2025 r. wykonawca KLARENDO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na bieżące utrzymanie czystości budynku oraz terenów administrowanych przez Miejski Zarząd Nieruchomości w Jastrzębiu-Zdroju – Część 1, 2 i 3. Do odwołania został załączony „Wniosek o zwolnienie z obowiązku uiszczenia wpłaty za wniesienie odwołania”. Do odwołania nie został załączony dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości.

Izba zważyła, co następuje:

Wniosek zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy należy uznać za uzasadniony.

Zgodnie z art. 517 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli uiszczono wpis w wymaganej wysokości. W myśl ust. 2 wpis uiszcza się najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania.

Wykładnia *a contrario* art. 517 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. wskazuje, iż odwołanie, od którego nie uiszczono wpisu (do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania), nie podlega rozpoznaniu.

Zgodnie z art. 577 ustawy P.z.p.: W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Z kolei przepis art. 578 ust. 1 ustawy P.z.p. stanowi, iż: Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577. W myśl ust. 2 Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wskazane wyżej przesłanki mają charakter samodzielny, co oznacza, że nie muszą być spełnione łącznie.

Zamawiający podniósł, że składanie odwołania bez jednoczesnego dokonania wpisu od odwołania w terminie, oznacza, że złożenie odwołania ma na celu uniemożliwienie zawarcia umowy, a nie faktyczne rozpoznanie zarzutów odwołującego do czynności zamawiającego.

Izba podziela stanowisko zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że ustawa P.z.p. nie zawiera przepisu analogicznego do tego, jaki zawarty jest w art. 103 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku – o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2024, poz. 959 ze zm.), umożliwiającego zwolnienie osoby prawnej od ponoszenia kosztów sądowych. Wskazany przepis nie ma zastosowania do postępowań odwoławczych rozpoznawanych przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Tym samym, zamawiający, argumentując, że brak uiszczenia wpisu od odwołania oznacza, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, uczynił zadość dyspozycji art. 578 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p.

W związku z powyższym Izba uznała jak na wstępie postanowienia.

.....