



AG.240.14.2026

Kraków, dnia 21 sierpnia 2026 r.

**Wyjaśnienie treści i modyfikacja SWZ
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
na „Dostawę i instalację zestawu spektrometru FTIR”**

Działając w imieniu Zamawiającego informuję, iż wpłynął do Zamawiającego wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poniżej przedkładamy treść wniosku Wykonawcy oraz treść udzielonej odpowiedzi.

Pytanie nr 1:

Wnosimy do Zamawiającego o doprecyzowanie sposobu przyznawania punktów w ramach kryterium „Termin dostawy”.

Uzasadnienie:

W obecnym brzmieniu SWZ termin dostawy został wskazany jako jedno z kryteriów oceny ofert, któremu przypisano wagę 10 pkt. SWZ nie określa jednak sposobu przeliczania oferowanego terminu dostawy na liczbę uzyskanych punktów ani nie wskazuje, jaki termin dostawy należy zaoferować, aby uzyskać maksymalną liczbę 10 pkt.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o uzupełnienie SWZ o szczegółowy sposób oceny ofert w ramach przedmiotowego kryterium, w szczególności poprzez wskazanie terminów dostawy odpowiadających poszczególnym wartościom punktowym lub wzoru, na podstawie którego będą przyznawane punkty.”

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający dziękuje za zwrócenie uwagi na zaistniałą omyłkę i w rozdz. XVIII SWZ po podrozdziale „Kryterium okres gwarancji” dodaje podrozdział „Kryterium termin realizacji zamówienia” o następującej treści:

„Kryterium termin realizacji zamówienia

Zamawiający przyzna ofercie punkty w zależności od zaoferowanego przez Wykonawcę terminu dostawy, liczonego od dnia podpisania umowy. Maksymalna liczba punktów w tym kryterium wynosi 10 pkt. Za zaoferowanie skrócenia terminu dostawy o 1 tydzień (7 dni) Wykonawca otrzyma 5 pkt. Maksymalnie Wykonawca może otrzymać 10 pkt za

zaoferowanie skrócenia terminu realizacji zamówienia o 2 tygodnie. Za zaoferowanie terminu dostawy wynoszącego 12 tygodni Wykonawca otrzyma 0 pkt.”

Wykonawca zobowiązany jest wskazać w Karcie Ofertowej - zał. 1 do SWZ termin dostawy w pełnych tygodniach. W przypadku niewskazania przez Wykonawcę terminu dostawy w Karcie Ofertowej, Zamawiający uzna, że Wykonawca zaoferował maksymalny dopuszczalny termin dostawy tj. 12 tygodni i przyzna 0 pkt. w tym kryterium.

Pytanie nr 2

Wnosimy do Zamawiającego o usunięcie z kryteriów oceny ofert dodatkowych punktów za uwzględnienie w ofercie „kompatybilności zewnętrznego modułu pomiarowego umożliwiającego wykonywanie standardowych pomiarów FTIR z przystawkami spektrometru Nicolet iS50 będącymi w posiadaniu Zamawiającego lub rozwiązanie równoważne. Pod pojęciem rozwiązania równoważnego Zamawiający rozumie moduł, który bez utraty jakości pomiaru i bez ponoszenia przez Zamawiającego dodatkowych kosztów na instalację, pozwoli na współpracę z posiadaną bazą akcesoriów i sprzętu.”

Uzasadnienie:

*Na wstępie wskazujemy, że w tabeli na początku sekcji XVIII „Kryteria Oceny Oferty” wskazano, że kryterium „Parametry techniczne i funkcjonalne tj. kompatybilność zewnętrznego modułu pomiarowego umożliwiającego wykonywanie standardowych pomiarów FTIR z przystawkami spektrometru Nicolet iS50 będącymi w posiadaniu Zamawiającego lub rozwiązanie równoważne.” umożliwia uzyskanie 20 pkt., lecz w dalszej części tej sekcji znajduje się zapis „Wykonawca otrzyma **dodatkowe 10 punktów** za zaoferowanie kompatybilności zewnętrznego modułu pomiarowego umożliwiającego wykonywanie standardowych pomiarów FTIR z przystawkami spektrometru Nicolet iS50...”. Wnosimy o wyjaśnienie powyższej rozbieżności oraz jednoznaczne wskazanie, czy przedmiotowa funkcjonalność jest oceniana w ramach kryterium o wadze 20 pkt, czy też stanowi podstawę do przyznania dodatkowych 10 pkt.*

Niezależnie od powyższego, w ocenie Wykonawcy przedmiotowe kryterium w obecnym kształcie prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania rozwiązań jednego producenta, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców wskazane w art. 16 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kompatybilność z przystawkami spektrometru Nicolet iS50 mogą zaoferować jedynie urządzenia produkcji Thermo Fisher, firmy która jest również producentem samych przystawek. Oznacza to, że Wykonawcy oferujący urządzenia tego konkretnego producenta są uprzywilejowani względem wszystkich innych Wykonawców, oferujących rozwiązania równoważne. Takie uprzywilejowanie bez wyraźnego uzasadnienia technicznego i funkcjonalnego stoi w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wskazanymi w art. 16 ustawy prawo zamówień publicznych.

Należy zwrócić uwagę, że przyjmując wagę 20 pkt za powyższą funkcjonalność, Wykonawcy oferujący rozwiązania produkcji Thermo Fisher mogą zaoferować cenę o 50% wyższą niż najtańsza oferta złożona w postępowaniu, i przy założeniu otrzymania maksymalnej liczby punktów za gwarancję i termin dostawy, otrzymają oni tę samą liczbę punktów co oferta najtańsza, lecz niespełniająca podanego wymagania. Takie uprzywilejowanie uniemożliwia jakkolwiek konkurencję na cenie bez schodzenia poniżej kosztów ponoszonych przez Wykonawców w czasie realizacji zamówienia.

Ponadto w pkt 5. Sekcji sprzęt Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał, że w skład zestawu dostarczanego urządzenia musi chodzić „Zewnętrzny moduł FTIR zapewniający wykonywanie standardowych pomiarów IR w skali makro podłączony na stałe do jednego z systemów wymienionych powyżej”. Oznacza to, że Wykonawca, niezależnie od kompatybilności z przystawkami Nicolet iS50 ma obowiązek dostarczyć zewnętrzne akcesorium funkcjonalnie odpowiadające omawianemu akcesorium. W konsekwencji oferowane urządzenie, wraz z wymaganym przez OPZ zewnętrznym modułem FTIR, jest kompletne i umożliwia realizację określonego przez Zamawiającego celu zamówienia bez konieczności wykorzystywania przystawek lub akcesoriów spoza zakresu przedmiotowego postępowania.

W ocenie Wykonawcy dodatkowe premiowanie kompatybilności z konkretnym, wcześniej posiadanym przez Zamawiającego systemem nie znajduje zatem wystarczającego uzasadnienia funkcjonalnego w odniesieniu do podstawowego przedmiotu zamówienia. Jednocześnie powoduje ono istotne ograniczenie konkurencji, ponieważ stawia Wykonawców oferujących rozwiązania producenta będącego dostawcą posiadanych już przez Zamawiającego przystawek w niezwykle korzystnej pozycji.

Z uwagi na powyższe, wnosimy o usunięcie przedmiotowego kryterium oceny ofert w postaci przyznania dodatkowych punktów za zaoferowanie urządzenia kompatybilnego z przystawkami Nicolet iS50."

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający dziękuje za zwrócenie uwagi na zaistniałą omyłkę i w rozdz. XVIII SWZ w podrozdziale „**Kryterium parametry techniczne i funkcjonalne**” zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W kryterium parametry techniczne i funkcjonalne Wykonawca otrzyma dodatkowe **20 punktów** za zaoferowanie kompatybilności zewnętrznego modułu pomiarowego umożliwiającego wykonywanie standardowych pomiarów FTIR z przystawkami spektrometru Nicolet iS50 będącymi w posiadaniu Zamawiającego lub rozwiązanie równoważne.”

Kryterium kompatybilności zewnętrznego modułu pomiarowego jest oceniane na 20 punktów. Zapis o przyznaniu 10 punktów za spełnienie owego dodatkowego warunku, który pojawił się na stronie 22 SWZ, stanowi omyłkę pisarską.

Zamawiający, określając kryteria oceny ofert, kieruje się wyłącznie swoim uzasadnionym interesem oraz potrzebą zapewnienia możliwie najlepszych warunków realizacji zamówienia. Kryteria te nie są formułowane z zamiarem faworyzowania ani dyskryminowania któregoś z Wykonawców.

Z punktu widzenia Zamawiającego istotną wartość stanowi możliwość wykorzystania w nowo nabywanym urządzeniu akcesoriów, które już posiada i które mogą być kompatybilne z oferowanym sprzętem. Uwzględnienie tej okoliczności w kryteriach oceny ofert jest zatem uzasadnione gospodarnością i racjonalnym wykorzystaniem posiadanego majątku. Pominięcie istniejącej infrastruktury i konieczność ponownego zakupu akcesoriów o znacznej wartości mogłyby prowadzić do nieuzasadnionego zwiększenia kosztów po stronie Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że zastosowanie przedmiotowego kryterium nie prowadzi do ograniczenia konkurencji. Kryterium to ma wagę jedynie 20 pkt, a ponadto Zamawiający dopuścił w tym zakresie rozwiązania równoważne. Tym samym Wykonawcy mają możliwość zaoferowania różnych rozwiązań pozwalających na spełnienie wymagań Zamawiającego, w tym np. dostosowanie posiadanych przez Zamawiającego przystawek do oferowanego urządzenia.

Na rynku dostępne są różnego rodzaju akcesoria do spektroskopii w podczerwieni, w przypadku których możliwa jest modyfikacja lub wymiana podstawy bądź innego elementu mocującego, umożliwiającą ich stosowanie z różnymi urządzeniami. Zamawiający nie wskazał przy tym konkretnego producenta, modelu ani rozwiązania technicznego, które Wykonawca miałby zastosować. Pozostawiono zatem Wykonawcom możliwość zaproponowania rozwiązania odpowiadającego wymaganiom Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, przedstawiony w piśmie wniosek o usunięcie przedmiotowego kryterium oceny ofert **nie może zostać uwzględniony**.

Pytanie nr 3

„Czy Zamawiający dopuści urządzenie wyposażone w interferometr z narożnikami sześciennymi o trwałym ustawieniu Rock-Solid™ jako równoważne w świetle rozdziału IV SWZ do opisanego „Interferometru Michelsona justowanego dynamicznie w trakcie skanowania”?

Uzasadnienie:

Zawarte w OPZ wymaganie: „Interferometr Michelsona justowany dynamicznie w trakcie skanowania. Mechanizm dynamicznego justowania wykorzystujący wiązkę lasera He-Ne do utrzymywania idealnego położenia kąтового zwierciadeł interferometru i zapewniający precyzję długości fali nie gorszą niż 0,0008 cm⁻¹” wskazuje na rozwiązanie konkretnego producenta co utrudnia, a nawet uniemożliwia uczciwą konkurencję.

Urządzenie, które zamierzamy zaoferować jest wyposażone w Interferometr z narożnikami sześciennymi o trwałym ustawieniu Rock-Solid™, który charakteryzuje się odpornością na przechylenia luster, drgania mechaniczne i wpływ temperatury. Ponadto precyzja długości fali wynosi < 0,0005 cm⁻¹, co bezpośrednio wskazuje, że oferowane rozwiązanie jest lepsze od opisanego oraz zapewnia osiągnięcie celu pomiaru równoważne do wskazanego w OPZ zgodnie z rozdziałem IV. SWZ.

Dodatkowo wskazujemy, że rodzaj lasera nie jest parametrem istotnym z punktu widzenia osiągnięcia celu zamówienia, jakim jest zakup urządzenia do wykonywania precyzyjnych analiz próbek przy zastosowaniu spektrometrii FTIR, do czego odnieśliśmy się w pytaniu nr 5.”

Odpowiedź nr 3:

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego na rynku dostępnych jest co najmniej kilku producentów oferujących spektrometry wyposażone w interferometry z dynamicznym (aktywnym) justowaniem. Rozwiązanie to jest stosowane w wysokiej klasy, zaawansowanych aparatach badawczych. W związku z tym Zamawiający nie podziela stanowiska, że wymaganie dotyczące dynamicznego justowania interferometru prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Należy wskazać, że wymaganie to nie jest ograniczone do jednego producenta.

Ponadto Zamawiający dopuścił rozwiązania **równoważne**, co oznacza, że Wykonawcy mogą zaoferować rozwiązania techniczne inne niż wskazane w opisie przedmiotu zamówienia, pod warunkiem wykazania ich równoważności względem wymaganych parametrów i funkcjonalności. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że definicja rozwiązania równoważnego została szczegółowo określona na stronie 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający świadomie wprowadził również wymaganie dotyczące zastosowania lasera helowo-neonowego (He-Ne) i podtrzymuje ten wymóg. Lasery tego typu są powszechnie stosowane w wysokiej klasy spektrometrach FTIR i stanowią sprawdzone rozwiązanie w zakresie zapewnienia stabilnego wzorca długości fali. Ze względu na fizyczne podstawy działania lasera helowo-neonowego charakteryzuje się on bardzo wysoką stabilnością długości emitowanej fali, co pozwala na uzyskiwanie powtarzalnych położenia pasm bez konieczności bieżącej weryfikacji i korekcji długości fali. Z punktu widzenia Zamawiającego ma to istotne znaczenie ze względu na charakter prowadzonych

analiz oraz konieczność zapewnienia wysokiej powtarzalności wyników i ich porównywalności z danymi zgromadzonymi w bazach danych wykorzystywanych przez różne laboratoria kryminalistyczne.

W związku z powyższym Zamawiający **podtrzymuje wymagania** określone w dokumentacji postępowania.

Pytanie nr 4

„Czy Zamawiający dopuści mikroskop FTIR wyposażony w okienka i rozdzielacz wiązki o zakresie 7800 – 450 cm^{-1} jako rozwiązanie równoważne w świetle rozdziału IV SWZ do opisanego urządzenia wyposażonego w interferometr wyposażony w dzielnik wiązki na zakres co najmniej 7600-375 cm^{-1} , pod warunkiem zapewnienia czułości układu mikroskopu umożliwiającą analizę obiektów o rozmiarach poniżej 50 μm ?

Uzasadnienie:

Zwracamy Zamawiającemu uwagę, że górna i dolna granica zakresu spektralnego zależą od konstrukcji optycznej i materiałów, np. elementów optycznych pokrytych złotem, jak i od typu detektora wykorzystywanego wraz z systemem. Wskazany w OPZ zakres 7600-375 cm^{-1} odnosi się przede wszystkim do urządzeń wyposażonych w detektor typu DLaTGS. Takie urządzenia nie zapewniają wystarczającej czułości do analizy elementów próbki o rozmiarach poniżej 50 μm .

Urządzenie, które zamierzamy zaoferować zawiera detektor TE-MCT (jak i w detektor LN2-MCT, patrz pytanie nr 6), oferujący zakres spektralny wystarczający do osiągnięcia zamierzonego celu jakim jest wykonywanie pomiarów. Ponadto urządzenie z wyżej wspomnianym detektorem zapewnia wyższą czułość, która umożliwia wykorzystanie urządzenia do analizy istotnie mniejszych obiektów niż przy użyciu detektora DLaTGS, nawet poniżej 50 μm , bez obawy o wystąpienie szumów przy analizie bardzo małych obiektów.

W świetle powyższego zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie mikroskopu wyposażonego w dzielnik wiązki o zakresie minimum 7800 – 450 cm^{-1} jako równoważnego do opisanego w OPZ.”

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie dotyczące dolnej granicy zakresu spektralnego na poziomie 375 cm^{-1} . Określony w OPZ zakres spektralny wynika przede wszystkim z planowanego sposobu wykorzystania urządzenia oraz potrzeby wykonywania specjalistycznych pomiarów, w szczególności w zakresie wstępnej identyfikacji i analizy związków nieorganicznych, dla których charakterystyczne pasma absorpcyjne mogą występować w obszarze niskich liczb falowych. Dotyczy to m.in. nieorganicznych wypełniaczy stosowanych w powłokach malarskich i lakierowych. Z tego względu Zamawiającemu zależy na zapewnieniu możliwie szerokiego zakresu spektralnego od strony niskich liczb falowych.

Należy również podkreślić, że Zamawiający przewidział w OPZ zastosowanie zarówno detektora DLaTGS, jak i detektora MCT. Detektor DLaTGS nie stanowi zatem jedyne detektora przewidzianego do pracy z urządzeniem, a argument dotyczący jego czułości w odniesieniu do analizy obiektów o rozmiarach poniżej 50 μm nie uzasadnia zmiany wymaganego zakresu spektralnego. Zastosowanie detektora MCT ma natomiast zapewnić możliwość wykonywania pomiarów wymagających wyższej czułości, w tym pomiarów małych obiektów.

W związku z powyższym zakres 7600–375 cm^{-1} pozostaje wymaganiem funkcjonalnym związanym z planowanymi zastosowaniami urządzenia, a nie

wymaganiem dotyczącym konkretnego rozwiązania konstrukcyjnego czy określonego typu detektora.

W związku z powyższym Zamawiający **podtrzymuje wymaganie** dotyczące dolnej granicy zakresu spektralnego wynoszącej 375 cm^{-1} .

Pytanie nr 5

„Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne do wymaganego w świetle rozdziału IV. SWZ urządzenie wyposażone w laser diodowy?”

Uzasadnienie:

Wskazany w OPZ laser He-Ne charakteryzuje się znacznie krótszą żywotnością od laserów diodowych. Obecny zapis OPZ wskazuje na rozwiązania starsze, stosowane przez ograniczoną liczbę producentów urządzeń, tym samym wyklucza Wykonawców oferujących bardziej zaawansowane technologicznie rozwiązania, ograniczając uczciwą konkurencję. Urządzenie, które zamierzamy zaoferować jest wyposażone w laser diodowy z 10-letnią gwarancją na żywotność, co zapewnia niezwykle długą żywotność całego interferometru.”

Odpowiedź nr 5:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza urządzenia wyposażonego w laser diodowy. Uzasadnienie stanowiska Zamawiającego zostało częściowo ujęte w ramach odpowiedzi na pytanie trzecie.

Jednocześnie należy podkreślić, że Zamawiający nie podziela argumentacji, zgodnie z którą zastosowanie lasera diodowego stanowi rozwiązanie bardziej zaawansowane technologicznie i powinno być traktowane jako równoważne z laserem He-Ne wyłącznie ze względu na deklarowaną długość jego żywotności.

W przypadku spektrometru FTIR laser pełni funkcję wewnętrznego wzorca, wykorzystywanego do precyzyjnego określania położenia ruchomego zwierciadła interferometru. Stabilność długości fali lasera ma zatem bezpośrednie znaczenie dla dokładności wyznaczania położenia zwierciadła, a tym samym dla stabilności i powtarzalności pomiarów. Klasyczne rozwiązanie z wykorzystaniem lasera He-Ne wynika właśnie z jego bardzo wysokiej stabilności długości emitowanej fali.

W przypadku laserów diodowych długość fali jest natomiast zależna m.in. od temperatury oraz warunków zasilania. Jej zmiany mogą powodować zmianę „skali” stanowiącej wewnętrzny wzorzec pomiarowy w trakcie wykonywania skanu. Sama deklarowana przez producenta długa żywotność lasera diodowego, nawet potwierdzona wieloletnią gwarancją, nie odnosi się zatem do kluczowej z punktu widzenia Zamawiającego właściwości, jaką jest stabilność długości fali podczas pracy urządzenia.

Wymóg zastosowania lasera He-Ne został określony świadomie, z uwzględnieniem wymagań dotyczących dokładności, stabilności i powtarzalności pomiarów. Zamawiający nie uznaje zatem argumentu dotyczącego większej żywotności lasera diodowego za wystarczający do uznania tego rozwiązania za równoważne.

W związku z powyższym Zamawiający **podtrzymuje wymaganie** dotyczące zastosowania lasera He-Ne.

Pytanie nr 6

„Czy Zamawiający dopuści urządzenie wyposażone w detektory TE-MCT (zakres spektralny 6000 – 670 cm^{-1}) i detektor LN2-MCT (zakres spektralny 7800 – 450 cm^{-1}) jako równoważne w świetle rozdziału IV SWZ do urządzenia opisanego w OPZ?

Uzasadnienie:

Zwracamy Zamawiającemu uwagę, że górna i dolna granica zakresu spektralnego zależą od konstrukcji optycznej i materiałów, np. elementów optycznych pokrytych złotem, jak i od typu detektora wykorzystywanego wraz z systemem. Urządzenie, które zamierzamy zaoferować jest wyposażone w detektor TE-MCT oraz w detektor LN2-MCT.

Detektor TE-MCT oferuje zakres spektralny 6000 – 670 cm^{-1} wystarczający do osiągnięcia zamierzonego celu jakim jest profesjonalna, szczegółowa analiza próbek za pomocą spektrometrii FTIR. Dodatkowo detektor ten zapewnia wyższą czułość, która umożliwia wykorzystanie urządzenia do analizy istotnie mniejszych obiektów niż przy użyciu detektora DLaTSG, nawet poniżej 50 μm , bez obawy o wystąpienie szumów przy analizie bardzo małych obiektów. W ocenie Wykonawcy detektor ten jest równoważny, a nawet lepszy od wymaganego detektora DLaTSG.

Detektor LN2-MCT (wersja broad-band) zapewnia pomiary w zakresie spektralnym 7800 – 450 cm^{-1} i stosunek sygnału do szumu 35 000 : 1 w zakresie 2200–2100 cm^{-1} , czas pomiaru 1 min. Podane parametry bezpośrednio wskazują, że detektor ten jest równoważny, a nawet lepszy od wymaganego.

Z uwagi na powyższe zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie urządzenia wyposażonego we wskazane wyżej detektory TE-MCT i LN2-MCT.”

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający dopuścił **rozwiązania równoważne**, co oznacza, że Wykonawcy mogą zaoferować rozwiązania techniczne inne niż wskazane w opisie przedmiotu zamówienia, pod warunkiem wykazania ich równoważności względem wymaganych parametrów i funkcjonalności. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że definicja rozwiązania równoważnego została szczegółowo określona na stronie 5 SWZ. Niemniej jednak, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące planowanego wykorzystania wyposażenia udzielone w ramach odpowiedzi na pytanie 4, zaproponowane rozwiązanie podnoszące dolną granicę zakresu spektralnego z 375 na 450 cm^{-1} , **w ocenie Zamawiającego nie stanowi rozwiązania równoważnego** w zakresie wymaganej funkcjonalności urządzenia. Tym samym, Zamawiający nie dopuści urządzenia, które nie będzie wyposażone w co najmniej jeden detektor typu DLaTGS.

Pytanie nr 7

„Czy Zamawiający dopuści urządzenie z możliwością rozbudowy o wiodący w branży obrazowania FTIR detektor obrazujący typu Focal Plane Array (FPA) jako równoważne do urządzenia zapewniającego możliwość rozbudowy o detektor matrycowy MCT-A?

Uzasadnienie:

Urządzenie, które zamierzamy zaoferować posiada możliwość obsługi trzech różnych detektorów. Detektory FPA stanowią najlepszy wybór w obrazowaniu chemicznym, zapewniając rozdzielczość przestrzenną/pikselową wynoszącą 5 μm (ATR 1,25 μm) oraz szczytowy stosunek sygnału do szumu. Wymaganie możliwości rozbudowy konkretnie o detektor matrycowy MCT-A wskazuje na rozwiązanie

konkretnego producenta, tym samym ogranicza, a nawet potencjalnie uniemożliwia uczciwą konkurencję w postępowaniu przetargowym."

Odpowiedź nr 7:

Należy wskazać, że klasyfikacji detektorów można dokonywać z uwzględnieniem różnych kryteriów. Jednym z nich jest ich „**architektura**”, pozwalająca wyróżnić m.in. detektory jednoelementowe, umożliwiające uzyskanie widma FTIR w jednym punkcie próbki, oraz detektory matrycowe (array detectors), składające się z układu detektorów promieniowania podczerwonego rozmieszczonych w matrycy i umożliwiających rejestrację wielu widm w ramach jednego obrazu. Drugim kryterium klasyfikacji może być natomiast **rodzaj materiału**, z którego wykonany jest element detekcyjny, niezależnie od tego, czy detektor ma konstrukcję jednoelementową czy matrycową.

Zgodnie z najlepszą wiedzą Zamawiającego detektor FPA (Focal Plane Array) jest detektorem matrycowym (array detector), a tym samym spełnia wymaganie określone w SWZ w tym zakresie.

Jeżeli zatem Wykonawca jest w stanie zaoferować rozwiązanie równoważne względem detektora matrycowego typu MCT-A, który został wskazany w OPZ, zgodnie z definicją i zasadami oceny równoważności określonymi na stronie 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający **dopuszcza takie rozwiązanie**.

Pytanie nr 8

„Czy Zamawiający dopuści urządzenie zapewniające w pełni zautomatyzowaną, kontrolowaną komputerowo aperturę z regulacją rozmiarów X, Y i kąta obrotu, bez możliwości jednoczesnej obserwacji obszaru aperturowanego i pełnego pola, przy zapewnieniu pozostałych funkcjonalności?”

Uzasadnienie:

Funkcja jednoczesnej obserwacji obszaru aperturowanego i pełnego pola wskazuje na rozwiązanie konkretnego producenta, tym samym ogranicza a nawet potencjalnie uniemożliwia uczciwą konkurencję. Wskazana wyżej funkcja ma znikome znaczenie pod względem osiągania celu zamówienia, jakim jest wykonywanie profesjonalnych, szczegółowych analiz próbek za pomocą spektrometrii FTIR.”

Odpowiedź nr 8:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza urządzenia bez możliwości jednoczesnej obserwacji obszaru aperturowanego i pełnego pola. Zamawiający podtrzymuje wymaganie określone w SWZ. Funkcjonalność ta ma istotne znaczenie z punktu widzenia operatora, w szczególności w przypadku analizy typowych próbek kryminalistycznych. Jednocześnie należy wskazać, że na rynku dostępne są różne rozwiązania techniczne umożliwiające realizację tej funkcji, oferowane przez różnych producentów, w związku z czym wymaganie to nie ogranicza się do konkretnego rozwiązania ani producenta.

Pytanie nr 9

„Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie urządzenia wyposażonego w stół przesuwany 7,5 × 2,5 cm, ewentualnie o wskazanie uzasadnienia funkcjonalnego dla obecności stołu o wymiarach 5 cm x 12 cm?”

Uzasadnienie:

Opisane w OPZ wymiary stolika przesuwne go zapewnia urządzenie konkretnego producenta.

Zarówno zdaniem producenta urządzenia, które zamierzamy zaoferować, jak i użytkowników tego typu urządzeń stolik o wymiarach przekraczających $7,5 \times 2,5$ cm nie ma funkcjonalnego uzasadnienia. Wymaganie to wskazuje na jedno urządzenie na rynku spełniające wskazane wymaganie, co utrudnia a wręcz uniemożliwia uczciwą konkurencję.

Odpowiedź nr 9:

Wskazane wymiary nie określają wymiarów stolika, lecz wymagany zakres jego przesuwu (punkt 22 w „Specyfikacji technicznej sprzętu” – strona 30 SWZ). Na rynku dostępnych jest wiele automatycznych stolików pomiarowych zapewniających szerokie zakresy przesuwu, w związku z czym wymaganie to nie prowadzi do ograniczenia konkurencji ani nie wskazuje na konkretnego producenta czy rozwiązanie techniczne.

Szeroki zakres przesuwu ma przy tym uzasadnienie w specyfice badań kryminalistycznych, w których poszczególne obszary pomiarowe na analizowanym obiekcie mogą być znacznie od siebie oddalone. Możliwość swobodnego przemieszczania próbki w szerokim zakresie ułatwia wówczas wykonywanie pomiarów bez konieczności każdorazowego jej ponownego pozycjonowania.

Mając jednak na uwadze przedstawione pytanie, Zamawiający **dopuszcza możliwość zaoferowania stolika o mniejszym zakresie przesuwu niż określony w SWZ**, pod warunkiem że zaoferowane rozwiązanie zapewni wymaganą funkcjonalność urządzenia.

Pytanie nr 10

„Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne do wymaganego urządzenie wyposażone we wbudowany kryształ ATR?”

Uzasadnienie:

Obecny zapis OPZ sekcja Wyposażenie pkt. 3 wskazuje „Kryształ ATR „slide-on” germanowy, o kształcie stożkowym, o wydajności energetycznej nie gorszej niż 50% sygnału odbiciowego dla płytki złotej.” Zapis ten wskazuje na rozwiązanie konkretnego producenta, ograniczając, a nawet potencjalnie uniemożliwiając uczciwą konkurencję.

Wbudowany kryształ ATR charakteryzuje się znacznie większą precyzją ($< 1 \mu\text{m}$). Pozwala on na uzyskanie dokładniejszych wyników analizy ATR niż w przypadku kryształu nasuwane go, ponieważ kryształy nasuwane charakteryzują się gorszą tolerancją mechaniczną, a nasuwanie i zdejmowanie kryształu z uchwytu jest mniej precyzyjne niż w przypadku kryształu wbudowane go, który ma stałe położenie.”

Odpowiedź nr 10:

Tak, Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne do wymaganego **urządzenie wyposażone we wbudowany kryształ ATR**. Zamawiający nie określa sposobu konstrukcyjnego wprowadzania kryształu ATR w wiązkę, ani nie wymaga, aby był on wbudowany w urządzenie. Wymagane jest jedynie, aby zastosowane rozwiązanie zapewniało określoną w OPZ wydajność energetyczną oraz umożliwiało swobodne wprowadzanie kryształu w wiązkę i jego usuwanie. Tym samym urządzenie powinno zapewniać możliwość wykonywania wszystkich wymaganych rodzajów pomiarów, tj. w trybie transmisji, odbicia oraz ATR.

Pytanie nr 11

„Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne urządzenie z obiektywem 8x z wbudowanym kryształem ATR?”

Uzasadnienie:

Parametr, jakim jest krotność powiększenia jest mniej istotna w kwestii zapewnienia osiągnięcia celu zamówienia.

Oferowane przez nas urządzenie z 8x powiększeniem oraz z wbudowanym kryształem ATR zapewniającym precyzję < 1 µm zapewnia możliwość osiągnięcia celu pomiaru równoważne do powiększenia 15x z kryształem nasuwającym, charakteryzującym się znacznie mniejszą precyzją i mniejszą tolerancją mechaniczną.”

Odpowiedź nr 11:

Odpowiedź na to pytanie została udzielona **łącznie z odpowiedzią na pytanie nr 12.**

Pytanie nr 12

„Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne urządzenie ze zmotoryzowanym kondensorem 8x z funkcją automatyczną regulacją oraz powrotem do pozycji spoczynkowej.”

Uzasadnienie:

Parametr, jakim jest krotność powiększenia jest mniej istotna w kwestii zapewnienia osiągnięcia celu zamówienia. Urządzenie, które zamierzamy zaoferować, wyposażone w zmotoryzowany kondensor 8x zapewnia osiągnięcie celu pomiaru równoważnego do kondensora 15x.

Ponadto, dzięki wyjątkowej odległości roboczej wynoszącej 4 cm urządzenie zapewnia niezbędną funkcjonalność bez potrzeby powracania do pozycji spoczynkowej, co jest bardziej przyjazne dla użytkownika urządzenia.”

Odpowiedź nr 12:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania obiektywu i kondensora o powiększeniu 8×, tj. niemal dwukrotnie niższym od wymaganego w SWZ. Powiększenie optyczne stanowi jeden z podstawowych parametrów układu mikroskopowego i ma istotne znaczenie dla możliwości prowadzenia wymaganych obserwacji i analiz.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że obiektywy IR o powiększeniu 15–16× są powszechnie stosowane i, w jego ocenie, stanowią rozsądne minimum dla zastosowań przewidzianych w niniejszym postępowaniu. Na rynku dostępne są również obiektywy o wyższych powiększeniach, w tym 32×. Obiektywy o wymaganym powiększeniu są oferowane przez wielu producentów oraz dostawców akcesoriów do mikroskopii w podczerwieni, dlatego wymaganie to nie prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

W związku z powyższym Zamawiający **podtrzymuje wymaganie** określone w SWZ.

Zamawiający informuje, iż powyższa modyfikacja Specyfikacji Warunków Zamówienia stanowi jej integralną część, a przy tym z uwagi na jej zakres i charakter nie wpływa na konieczność przedłużenia terminu składania ofert.

Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

DYREKTOR INSTYTUTU
prof. dr hab. Dariusz Zuba

*Dokument podpisany kwalifikowanym
podpisem elektronicznym*