



Wojewoda Pomorski

WI-III.7821.1.19.2026.AZ

Gdańsk, 1 października 2026 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „kpa” oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwaną dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 13.08.2026r. Polskich Kolei Państwowych S.A., reprezentowanych przez _____, od decyzji Starosty Sztumskiego z dnia 17 lipca 2026 r., znak sprawy: AB.640.4.655.2025.IWB, stwierdzającej wygaśnięcie jako bezprzedmiotowej ostatecznej decyzji Starosty Sztumskiego nr 106/2023/ZRID z dnia 24.10.2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa dróg powiatowych ul. Reja, ul. Żeromskiego i ul. Kościuszki” w części dotyczącej działki nr 43/7, obr. IV m. Sztum (powstałej z podziału dz. nr 43/3),

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Sztumskiego.

UZASADNIENIE

Po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Sztum, działającego na rzecz Zarządu Powiatu Sztumskiego, Starosta Sztumski decyzją nr 106/2023/ZRID z dnia 24.10.2023r., zwaną dalej „decyzją ZRID”, zezwolił na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa dróg powiatowych ul. Reja, ul. Żeromskiego i ul. Kościuszki”, na działkach nr: 397, 398, 414, 413, 415/1, 655/8 (z podziału dz. nr 655/1), 400/3, 400/4, obręb II m. Sztum; 43/4, 43/2, 43/3, 44, 86/2 (z podziału dz. nr 86), 45, 51, obręb IV m. Sztum, jednostka ewidencyjna 221605_4, gm. Sztum.

W dniu 05.09.2025r. Burmistrz Miasta i Gminy Sztum wystąpił do Starosty Sztumskiego z wnioskiem o wygaszenie decyzji nr 106/2023/ZRID z dnia 24.10.2023r. w zakresie wyłączenia z inwestycji działki nr 43/7, obręb 4 m. Sztum (powstałej z podziału działki nr 43/3).

Decyzją nr AB.640.4.655.2025.IWB (nr kancelaryjny 21257/2025) z dnia 15.10.2025r. Starosta Sztumski stwierdził wygaśnięcie ostatecznej decyzji Starosty Sztumskiego nr 106/2023/ZRID z dnia 24.10.2023 r. w części dotyczącej działki nr 43/7, obr. IV m. Sztum (powstałej z podziału dz. nr 43/3), objętej w całości liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, która stała się własnością Powiatu Sztumskiego z dniem, w którym ww. decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna, jako bezprzedmiotową.

Od decyzji Starosty Sztumskiego nr AB.640.4.655.2025.IWB z dnia 15.10.2025r. odwołanie złożyła _____ reprezentująca Polskie Koleje Państwowe S.A., wnosząc jednocześnie o uchylenie zaskarżonej decyzji Starosty Sztumskiego i umorzenie postępowania w I instancji, ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym, Wojewoda Pomorski stwierdził nieprawidłowości uniemożliwiające rozstrzygnięcie na etapie postępowania odwoławczego, bowiem stanowiłoby to naruszenie zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 15 kpa). Ponieważ zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy miał istotny wpływ na jej

rozstrzygnięcie, organ odwoławczy, stosownie do dyspozycji art. 138 § 2 kpa, decyzją nr WI-III.7821.1.26.2025.AZ z dnia 20.02.2026 r. uchylił decyzję Starosty Sztumskiego z dnia 15 października 2025 r. stwierdzającą wygaśnięcie jako bezprzedmiotowej ostatecznej decyzji Starosty Sztumskiego nr 106/2023/ZRID z dnia 24.10.2023 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Pismem nr WI-III.7821.1.26.2025.AZ.f z dnia 12.05.2026r. Wojewoda Pomorski zwrócił do organu I instancji akta sprawy wraz z informacją, iż na decyzję nr WI-III.7821.1.26.2025.AZ z dnia 20.02.2026 r. nie został złożony sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W trakcie ponownego rozpatrywania wniosku, akta sprawy organu I instancji zostały uzupełnione o mapę inwentaryzacji powykonawczej sporządzoną w dniu 08.05.2026r. oraz o wypis z ewidencji gruntów dla działki nr 43/7, obręb 0004, jednostka ewidencyjna 221605_4, co zostało potwierdzone przez pracownika organu notatką służbową z dnia 15.05.2026r.

Starosta Sztumski pismem nr AB.6740.4.655.2025.IWB z dnia 25.05.2026r., w związku z ostateczną decyzją Wojewody Pomorskiego nr WI-III.7821.1.26.2025.AZ z dnia 14.05.2026r. zawiadomił wnioskodawcę oraz poprzednich właścicieli nieruchomości objętych przedmiotowym wnioskiem o ponownym wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wygaśnięcia w części decyzji Starosty Sztumskiego nr 106/2023/ZRID z dnia 24.10.2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Jednocześnie obwieszczeniem z dnia 25.05.2026 r. umieszczonym na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Sztumie i Urzędu Miasta i Gminy Sztum oraz upublicznionym w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP tych urzędów, powiadomiono pozostałe strony postępowania administracyjnego.

W dniu 15.07.2026r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sztumie przesłał Staroście Sztumskiemu decyzję nr PINB.5121.12.2026.DB z dnia 15.07.2026r. o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie rozbudowanych dróg powiatowych ul. Żeromskiego, ul. Kościuszki w Sztumie na działkach geodezyjnych numer: 397, 398, 413/1, 413/2, 414, 415/1, 655/8, 400/3, 400/4, obręb II m. Sztum, 43/2, 43/4, 43/6, 44, 45, 51, 86/2, obręb IV m. Sztum. Z powyższej decyzji wynika, że do wykonania pozostały roboty budowlane polegające na rozbudowie ul. Reja od km 0+000 do km 0+389,78, a rozbudowywane drogi powiatowe ul. Kościuszki i ul. Żeromskiego mogą być bezpiecznie użytkowane pomimo nie wykonania części robót budowlanych objętych decyzją zrid.

Po ponownym rozpatrzeniu wniosku z dnia 03.09.2025r. o wygaszenie decyzji nr 106/2023/ZRID z dnia 24.10.2023r. w zakresie wyłączenia z inwestycji działki nr 43/7, obręb 4 m. Sztum (powstałej z podziału działki nr 43/3) oraz opierając się na wytycznych zawartych w decyzji Wojewody Pomorskiego decyzję nr WI-III.7821.1.26.2025.AZ z dnia 20.02.2026 r., Starosta Sztumski decyzją nr AB.640.4.655.2025.IWB (nr kancelaryjny 21257/2025) z dnia 17.07.2026r. stwierdził wygaśnięcie ostatecznej decyzji Starosty Sztumskiego nr 106/2023/ZRID z dnia 24.10.2023 r. w części dotyczącej działki nr 43/7, obr. IV m. Sztum (powstałej z podziału dz. nr 43/3), objętej w całości liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, która stała się własnością Powiatu Sztumskiego z dniem, w którym ww. decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna, jako bezprzedmiotowej.

Pismem z dnia 17.07.2026r. organ I instancji zawiadomił poprzednich właścicieli nieruchomości objętej przedmiotowym wnioskiem o wydaniu decyzji, iż po ponownym rozpatrzeniu sprawy została wydana decyzja nr AB.640.4.655.2025.IWB (nr kancelaryjny 21257/2025) z dnia 17.07.2026r. stwierdzająca wygaśnięcie ostatecznej decyzji Starosty Sztumskiego nr 106/2023/ZRID z dnia 24.10.2023 r. w części dotyczącej działki nr 43/7, obr. IV m. Sztum (powstałej z podziału dz. nr 43/3). Jednocześnie obwieszczeniem z dnia 17.07.2026 r., umieszczonym na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Sztumie i Urzędu Miasta i Gminy Sztum oraz upublicznionym w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP tych urzędów, powiadomił o wydaniu powyższej decyzji pozostałe strony postępowania administracyjnego.

Od decyzji Starosty Sztumskiego nr AB.640.4.655.2025.IWB z dnia 17.07.2026r. odwołanie w formie elektronicznej (przekazane przez organ I instancji Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 24.08.2026r.) złożyła _____ reprezentująca Polskie Koleje Państwowe S.A., zarzucając zaskarżonej decyzji naruszenie przepisów prawa materialnego, w szczególności ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, a także przepisów postępowania, w tym ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Jednocześnie wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji Starosty Sztumskiego i umorzenie postępowania w I instancji, ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Pełnomocnik PKP S.A. w uzasadnieniu odwołania, wskazuje, iż odwołujący powziął wątpliwość czy rozstrzygnięcie organu I instancji jest prawidłowe, ponieważ jego zdaniem nabycie prawa własności przez uprawnionego nastąpiło nie na mocy decyzji lecz mocy samego prawa.

Pismem nr WI-III.7821.1.26.2025.AZ.a z dnia 12.12.2025 r. Wojewoda Pomorski wezwał _____ o dostarczenie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa udzielonego przez PKP S.A. do złożenia ww. odwołania i reprezentowania spółki w postępowaniu odwoławczym, a także do dostarczenia potwierdzenia dokonania opłaty skarbowej w wysokości 17zł za dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa. W dniu 29.09.2026 r. _____ przedłożyła pełnomocnictwo z dnia 05.10.2021r. wraz z potwierdzeniem dokonania opłaty skarbowej.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym, Wojewoda Pomorski stwierdza co następuje:

Zgodnie z art. 162 § 1 pkt 1 kpa organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 6 września 2007 r. sygn. akt II OSK 1179/06 (Lex nr 384309) art. 162 § 1 pkt 1 kpa z natury rzeczy dotyczy decyzji, które albo nie zostały jeszcze wykonane i na skutek określonych zdarzeń faktycznych wykonanie ich stało się bezprzedmiotowe (niemożliwe), albo decyzji, które są w trakcie wykonywania lub wykonane w części, ale dalsze ich wykonanie może być uznane za bezprzedmiotowe. Trzeba wskazać, że przedmiotem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest przede wszystkim wykreowanie uprawnienia inwestora do realizacji inwestycji na określonym terenie. Jeżeli inwestor rezygnuje ze swojego uprawnienia i jest oczywiste, że decyzja w tym zakresie nie została wykonana, to nie ulega wątpliwości, że decyzja ta w tym zakresie utraciła swój przedmiot.

Kierując się właściwym rozumieniem art. 162 § 1 pkt 1 kpa należy przyjąć, że w przypadku, gdy nieruchomość wywłaszczona na mocy decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej uległa dalszym podziałom ewidencyjnym, a roboty budowlane wykonano tylko na niektórych nowo wydzielonych działkach, to decyzja w części dotyczącej działek niewykorzystanych przez inwestora staje się bezprzedmiotowa (por. wyrok NSA z dnia 18 maja 2023 r. II OSK 1672/20). Trudno byłoby znaleźć uzasadnienie dla rozstrzygnięcia wniosku w trybie art. 162 § 1 pkt 1 kpa wyłącznie na podstawie stanu faktycznego występującego w dacie wydania decyzji orzekającej o inwestycji drogowej podczas gdy wskutek późniejszych zdarzeń faktycznych lub prawnych (np. modyfikacja przebiegu zaprojektowanej drogi) określone działki gruntowe objęte wywłaszczeniem mogą być zbędne dla realizacji inwestycji drogowej (por. wyrok NSA z 9 listopada 2016 r. II OSK 1913/16).

W związku z powyższym zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy miało ustalenie, czy na terenie działki nr 43/7, obręb IV Sztum, powstałej w wyniku podziału działki nr 43/3, zostały zrealizowane roboty budowlane związane z inwestycją objętą decyzją Starosty Sztumskiego nr 106/2026/ZRID z dnia 24 października 2023 r., a także czy działka ta jest obecnie wykorzystywana do realizacji tej inwestycji.

W celu ustalenia powyższych okoliczności Starosta Sztumski uwzględnił następujący materiał dowodowy:

- wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Sztum z dnia 03.09.2025r.,
- decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Sztum nr 27/2024 (znak: IM.III.6831.30.4.2024) z dnia 02.12.2024r. zatwierdzającą podział nieruchomości położonej w obrębie 4 m. Sztum stanowiącej własność Powiatu Sztumskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 43/3 na działki nr 43/6 i 43/7,
- wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Gdyni z dnia 25.04.2024r. (znak: IZ11DO.4710.123.2023.10) o ustanowienie nieodpłatnej służebności na rzecz PKP PLK S.A. oraz jej następców prawnych dotyczącej części działki nr 43/3, obręb Sztum 4,
- stanowisko Zarządu Powiatu z dnia 22.07.2025r., potwierdzonego w piśmie nr GK.6820.2.1.2024.WR z dnia 23.07.2025 r. Geodety Powiatowego,
- protokół z rozprawy administracyjnej z dnia 19.09.2024 r., znak GK.6833.1.3.2023.WR.
- mapę inwentaryzacji powykonawczej sporządzonej w dniu 08.05.2026r. (protokół z weryfikacji nr 6641.220.2026).

Inwestor, występując z wnioskiem o stwierdzenie wygaśnięcia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie działki nr 43/7, obręb IV Sztum, powstałej z podziału działki nr 43/3, wskazał, że działka ta jest zbędna dla realizacji inwestycji. Jednocześnie podniósł, że na jej terenie zlokalizowana jest czynna infrastruktura kolejowa. W ocenie wnioskodawcy powyższe okoliczności oznaczają, że decyzja Starosty Sztumskiego nr 106/2026/ZRID z dnia 24 października 2023 r. stała się bezprzedmiotowa w części dotyczącej działki nr 43/7, a stwierdzenie jej wygaśnięcia w tym zakresie pozostaje zgodne z interesem publicznym.

Na podstawie powyższych dokumentów, organ I instancji ustalił, że działka nr 43/3, obręb IV Sztum została podzielona na dwie działki o numerach: 43/6 i 43/7, z których działka nr 43/6 znalazła się w obszarze zainwestowania infrastrukturą drogową, natomiast działka nr 43/7 pozostała poza zakresem inwestycji.

Organ I instancji wskazał ponadto, że żaden z wybudowanych elementów inwestycji, zlokalizowanych wzdłuż granicy z działką nr 43/7, nie wykracza poza granice działki nr 43/6. Powyższe ustalenie Starosta Sztumski oparł w szczególności na mapie inwentaryzacji powykonawczej oraz treści decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sztumie z dnia 15 lipca 2026 r., nr PINB.5121.12.2026.DB, o pozwoleniu na użytkowanie.

Istotne znaczenie w tym zakresie ma również okoliczność, że w decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sztumie wskazał działki, na których zlokalizowana została przedmiotowa inwestycja, nie wymieniając wśród nich działki nr 43/7, obręb IV Sztum.

W konsekwencji Starosta Sztumski przyjął, że działka nr 43/7 nie została wykorzystana do realizacji inwestycji objętej decyzją zrid, a tym samym decyzja ta stała się w tej części bezprzedmiotowa. Okoliczność ta, w ocenie organu I instancji, uzasadniała stwierdzenie jej wygaśnięcia w zakresie dotyczącym przedmiotowej działki.

W ocenie organu odwoławczego, należy uznać, iż Starosta Sztumski prawidłowo zawiadomił strony postępowania o kolejnych etapach toczącego się postępowania w sprawie wydania decyzji o wygaszeniu decyzji zrid oraz zebrał wystarczający materiał dowodowy do wyjaśnienia wszystkich okoliczności istotnych w sprawie.

Wojewoda Pomorski podziela stanowisko Starosty Sztumskiego, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki określone w art. 162 § 1 pkt 1 Kpa, uzasadniające stwierdzenie wygaśnięcia decyzji ZRID w części dotyczącej działki nr 43/7, obręb IV Sztum.

Bezprzedmiotowość decyzji w tym zakresie wynika z faktu, że na działce nr 43/7 nie zostały zrealizowane roboty budowlane objęte decyzją ZRID, a inwestor zrezygnował z przysługującego mu na podstawie tej decyzji uprawnienia do realizacji inwestycji na przedmiotowej nieruchomości. Jednocześnie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że działka nr 43/7 nie została wykorzystana do realizacji przedmiotowej drogi powiatowej, a jej pozostawienie w zakresie objętym decyzją ZRID nie jest niezbędne do funkcjonowania zrealizowanej inwestycji.

W ocenie Wojewody Pomorskiego za stwierdzeniem wygaśnięcia decyzji w omawianej części przemawia również interes społeczny oraz interes strony. Interesu tego można upatrywać w wyeliminowaniu z obrotu prawnego uprawnień wynikających z decyzji ZRID w odniesieniu do nieruchomości, która nie została wykorzystana do realizacji inwestycji drogowej, a także w odstąpieniu od związanych z tym skutków prawnych dotyczących nieruchomości, w szczególności w zakresie jej przejęcia na potrzeby realizacji drogi.

Za uwzględnieniem wniosku przemawia także potrzeba zachowania na działce nr 43/7 istniejącej infrastruktury związanej z funkcjonowaniem infrastruktury kolejowej, która nie jest niezbędna do obsługi drogi powiatowej. Pozostawienie tej części nieruchomości wraz ze znajdującą się na niej infrastrukturą jej dotychczasowemu zarządcy odpowiada rzeczywistemu sposobowi jej wykorzystania i pozwala na dalsze prawidłowe funkcjonowanie infrastruktury kolejowej.

Zatem, wbrew podnoszonym przez skarżącą zarzutów, należy uznać, iż Starosta Sztumski prawidłowo rozstrzygnął w przedmiocie wniosku o wygaszenie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie nieruchomości nr 43/7, obręb IV Sztum.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Od decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Jednocześnie poucza się strony, o tym iż:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2026 r., poz. 143) strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021r. poz. 535) wpis stały wynosi w sprawach skarg z zakresu budownictwa i architektury 500 zł.
3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje,

5

zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust. 4, udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Agata Hermann

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Zarząd Powiatu Sztumskiego,
2. Burmistrz Miasta i Gminy Sztum,
3. _____ -- pełnomocnik PKP S.A.,
4. Starosta Sztumski – Wydział AiB,
5. Starosta Sztumski – wydział GK,
6. WI.III.AZ – aa,

Wyk. AZ, tel. nr (58) 30 77 529

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	6963694.22131231.23247546
Nazwa dokumentu	WI-III.7821.1.19.2026.AZ decyzja utrzymująca w mocy decyzję Starosty Sztumskiego.pdf
Tytuł dokumentu	WI-III.7821.1.19.2026.AZ decyzja utrzymująca w mocy decyzję Starosty Sztumskiego
Sygnatura dokumentu	WI-III.7821.1.19.2026
Data dokumentu	2026-10-01
Skrót dokumentu	D19FA786834BB4B8F62732059DE05E621228CB9B
Wersja dokumentu	1.15
Data podpisu	2026-10-01 15:29:34
Podpisane przez	Agata Hermann Zastępca Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.136.31.31.

Data wydruku: 2026-10-02

Autor wydruku: Zmitrowicz Alicja (Zastępca Kierownika)