



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

RDOŚ-Gd-WOO.420.91.2024.JK.7
za dowodem doręczenia

Gdańsk, dnia 17 listopada 2025 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), w związku z 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej ustawa ooś, § 3 ust. 1 pkt 88 ppkt c Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Łukasza Strzelczyka oraz Pani Anety Strzelczyk z dnia 27.12.2024 r. (wpływ 31.12.2025 r.) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „**zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na działce nr 197/4m obręb Lotyń, gmina: Chojnice, powiat: chojnicki**”, działając w oparciu o opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Chojnicach znak GC.ZZŚ.4901.76.2025.PG z dnia 12.08.2025 r.,

orzekam

- I. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na działce nr 197/4 obręb Lotyń, gmina: Chojnice, powiat: chojnicki”.
- II. **Określić następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:**
 - a) wycinkę lub prace leśne związane z przywróceniem gruntu do użytkowania rolnego przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków przypadającym od 1 marca do 15 października;
 - b) wszelkie naprawy maszyn i pojazdów, wymiana smarów oraz cieczy hydraulicznych związanych z funkcjonowaniem oraz tankowanie sprzętu prowadzić tylko w wyznaczonych miejscach, poza wykopami;
 - c) w sytuacjach awaryjnych związanych z wyciekiem substancji ropopochodnych podjąć natychmiastowe działania związane z usunięciem skutków awarii wpływających na jakość środowiska gruntowo-wodnego;
 - d) miejsce prac kontrolować pod kątem obecności płazów i małych zwierząt, a w przypadku odnalezienia okazów z ww. grup, przenieść je w bezpieczne miejsce. Przenoszenie prowadzić przy użyciu rękawiczek ochronnych; używany do tego sprzęt dezynfekować;
 - e) wszystkie drzewa i krzewy, znajdujące się na terenie inwestycji przeznaczone do adaptacji oraz drzewa znajdujące się poza granicami inwestycji, które mogą być narażone

na uszkodzenia w wyniku prac prowadzonych na terenie inwestycji, zabezpieczyć na czas prac przed mechanicznymi uszkodzeniami.

III. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W dniu 31.12.2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Pana Łukasza Strzelczyka oraz Pani Anety Strzelczyk z dnia 27.12.2024 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia jw.

Do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dołączono m.in.:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia (2 egzemplarze + 2 wersja pendrive);
- 2) wypisy z rejestru gruntów wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 4) mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 5) informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego terenu;
- 6) dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji (205 zł).

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia Wnioskodawca ubiega się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla celów uzyskania decyzji wymienionej w art. 72 ust. 1 pkt 9 ustawy ooś, tj. decyzji o zmianie lasu na użytek rolny – wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (*t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 567*).

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy OOŚ, dla planowanych „*przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*” jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy ooś, z uwagi na fakt, iż przedmiotowy użytek leśny na terenie działki nr 197/4 obręb ewidencyjny Lotyń nie stanowi własności Skarbu Państwa, organem właściwym do rozpoznania sprawy jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Planowana inwestycja została wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.*), w grupie inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 88 pkt c cytowanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów, przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane jako: „*zmianę lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu: c) na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,*”.

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony zostały powiadomione pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.91.2024.JK.1 z dnia 21.01.2025 r.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy ooś realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 i ust. 1a ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- uwzględniając łącznie kryteria określone w art. 63 ust. 1;
- po zasięgnięciu opinii organu państwowej inspekcji sanitarnej, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-28 oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- po zasięgnięciu opinii dyrektora urzędu morskigo, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim;
- po zasięgnięciu opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

Zgodnie z art. 6 ustawy ooś wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym. W niniejszej sprawie nie mają zastosowania przepisy dotyczące opiniowania i uzgadniania przez RDOŚ. W okolicznościach niniejszej sprawy organem właściwym w sprawie opiniowania jest Dyrektor Zarządu Zlewni w Chojnicach.

Postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym tutejszy organ, działając na podstawie art. 64 w związku z art. 71 ust. 1 i 2 ustawy OOŚ, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.91.2024.JK.3 z dnia 22.04.2025 r., zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni w Chojnicach z prośbą o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Chojnicach pismem z dnia 24.04.2025 r., znak GC.ZZŚ.4901.76.2025.PG wezwał do pisemnego złożenia wyjaśnień przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia. Tutejszy organ pismem z dnia 16.06.2025 r. znak RDOŚ-Gd-WOO.420.91.2024.JK.4 wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień wynikających z ww pisma Dyrektora Zarządu Zlewni w Chojnicach. Inwestor pismem z dnia 02.07.2025 r. przekazał stosowane uzupełnienie do tutejszego organu, które następnie zostało przekazane do Dyrektora Zarządu Zlewni w Chojnicach pismem z dnia 09.07.2025 r. znak RDOŚ-Gd-WOO.420.91.2024.JK.5. W odpowiedzi na to pismo Dyrektor Zarządu Zlewni w Tczewie pismem z dnia 12.08.2025 r., znak GC.ZZŚ.4901.76.2025.PG „nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych i zagrożenie osiągnięcia przez nie celów środowiskowych i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Planowane prace powinny być wykonane zgodnie z zasadami gospodarki leśnej obowiązującymi w Lasach Państwowych.

Ponadto Dyrektor Zarządu Zlewni w Chojnicach stwierdził, że „...uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych

części wód oraz na realizację celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, mając szczególnie na uwadze cele środowiskowe określone dla obszaru chronionego Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, wskazane w karcie charakterystyki ww. jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych oraz jeziornych”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku nie uwzględnił w osnowie niniejszej decyzji warunków podanych przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Chojnicach, które dotyczą zagadnień bezpośrednio regulowanych w obowiązujących przepisach prawa:

- pkt 1 ma charakter informacyjny lub pouczenia.

Analizując, czy przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił łącznie kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o oś:

1. Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
 - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
 - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:
 - a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;

3. Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania,
- i zważył co następuje.

Przedmiotem postępowania jest przedsięwzięcie polegające na zmianie sposobu użytkowania gruntu leśnego na użytek rolny na części działki o numerze ewidencyjnym 197/4, położonej w obrębie geodezyjnym Lotyń, gmina Chojnice, powiat chojnicki, województwo pomorskie.

Planowana zmiana dotyczy powierzchni około 1,10 ha, stanowiącej centralną część ww. działki. Obszar ten jest zlokalizowany pośrodku większego kompleksu leśnego i przylega do leśnej drogi dojazdowej. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa (wieś Lotyń) znajduje się w odległości około 500 m w kierunku północno-wschodnim. W bezpośrednim sąsiedztwie wnioskowanego terenu dominują użytki leśne oraz rolne (głównie łąki).

Teren objęty wnioskiem stanowi grunt leśny (Ls), którego drzewostan został zniszczony w wyniku nawałnicy w sierpniu 2017 r. Aktualnie powierzchnia ta jest uporządkowana (po usunięciu zniszczonego drzewostanu i karpin) i podlega wstępnej sukcesji naturalnej. Należy zaznaczyć, że pozostała część działki (powierzchnia ok. 0,35 ha w części zachodniej) została już poddana pracom odnowieniowym (nasadzeniom leśnym). Teren ten, określany jako „ponawałnicowy”, został uporządkowany, łącznie z usunięciem karp po zniszczonych drzewach.

Planowane przedsięwzięcie polega na zaniechaniu odnowienia lasu na wskazanej powierzchni 1,10 ha i dokonaniu trwałej zmiany sposobu użytkowania tego gruntu z leśnego (Ls) na rolny (R). W ramach nowego zagospodarowania terenu planuje się założenie sadu (drzewa i krzewy owocowe), uprawę roślin miododajnych (na potrzeby pasieki) oraz urządzenie pastwiska (na potrzeby utrzymania kóz/kucyków). Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy, rosnące obecnie na tej powierzchni drzewa gatunków szlachetnych zostaną zachowane.

Obszar objęty wnioskiem to pas gruntu o wymiarach około 125 m na 85 m, położony w centralnej części działki, pozbawiony obecnie obiektów budowlanych.

Przed nawałnicą na działce rósł głównie drzewostan sosnowy z domieszką brzozy, na siedlisku boru mieszanego świeżego, w wieku od 29 do 64 lat. Obecnie na powierzchni przeznaczonej do zmiany użytkowania, pod nieobecność drzewostanu, zachodzi proces sukcesji naturalnej, w którym pojawiają się siewki brzozy brodawkowatej, dębu szypułkowego oraz gatunku inwazyjnego – czerwchy amerykańskiej.

W ramach przeprowadzonej waloryzacji przyrodniczej stwierdzono, że teren przedsięwzięcia jest w znacznej części pozbawiony roślinności typowo leśnej. Wśród roślinności zielnej zaobserwowano siewki różnych gatunków drzew i krzewów (m.in. jarzębina, buk, bez czarny, głóg, lipa, leszczyna, topola, brzoza, dąb, kruszyna) oraz pojedyncze okazy roślin zielnych (np. babka

lancetowata, krwawnik pospolity, szczotlicha siwa, przytulia czepna). Warstwa mszysta występuje śladowo.

Podczas inwentaryzacji na przedmiotowym terenie nie stwierdzono występowania stanowisk ani siedlisk chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt. Nie zaobserwowano gniazd, dziupli ani innych kryjówek zwierząt. Stwierdzono jedynie tropy pospolitych ssaków (sarna, lis, zając). Występujące zbiorowiska roślinne należą do częstych i niezagrożonych w skali kraju.

Realizacja przedsięwzięcia spowoduje trwałe zmniejszenie powierzchni leśnej w tym rejonie na rzecz użytków rolnych. Należy jednak zaznaczyć, że przedmiotowy teren, w obecnym stanie (po usunięciu drzewostanu w wyniku nawałnicy), nie stanowi już atrakcyjnego siedliska dla fauny leśnej. Ze względu na stosunkowo niewielką powierzchnię wnioskowanej zmiany oraz bezpośrednie sąsiedztwo znacznie większych, zwartych kompleksów leśnych (w tym odnowionych lub przygotowanych do odnowienia terenów ponawałnicowych), przewiduje się, że zmiana ta nie będzie miała znaczącego negatywnego wpływu na lokalne zasoby przyrodnicze.

Należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie narusza siedlisk gatunków zwierząt zagrożonych lub chronionych zatem nie oddziałuje negatywnie na świat fauny regionu. Badanie składu gatunkowego i występowania zespołów i zbiorowisk roślinnych wykazało brak występowania roślin objętych prawną ochroną gatunkową całkowitą. Rozpoznane taksony należą w większości do typowej flory segetalnej i ruderalnej. Nie dojdzie do zajęcia cennych zbiorowisk roślinnych i cennych siedlisk fauny. Nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze przedmiotowego terenu, jeżeli inwestor będzie przestrzegał przepisów dotyczących ochrony środowiska i ochrony przyrody. Poza tym nie dojdzie do zerwania ciągłości gospodarki leśnej.

Zakres oddziaływań inwestycji nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony, dla których obszary chronione zostały powołane, pozwala prognozować brak znaczących negatywnych oddziaływań mogących zaburzyć integralność i bioróżnorodność najbliższych form ochrony przyrody. Planowana zmiana sposobu użytkowania nie wpłynie znacząco negatywnie na środowisko przyrodnicze w rejonie realizacji tej inwestycji.

Na podstawie przedłożonego materiału można wnioskować, że konieczne do wykonania prace charakteryzować się będą oddziaływaniem ograniczonym, lokalnym, krótkotrwałym i przejściowym.

Działka, na której Wnioskodawca przewiduje przedsięwzięcie, zgodnie z KIP, nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Dla tego terenu nie obowiązuje decyzja o warunkach zabudowy wydana w trybie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.*).

Przy pracach usuwania młodych drzew (pochodzących z ww. sukcesji) stosowana będzie tradycyjna i powszechnie stosowana technologia ich ścinania piłą spalinową, a zrywka będzie wykonywana przy pomocy ciągnika – całość prac wykonywana będzie systemem gospodarczym – przez Wnioskodawców i ich siłami.

W przyszłości, w pracach związanych z uprawą gruntu (roli), stosowana będzie technologia typowa (tradycyjna uprawa roli).

W ramach postępowania dotyczącego oceny oddziaływania na środowisko przeanalizowano następujące warianty realizacji przedsięwzięcia:

Wariant I – proponowany przez Wnioskodawcę

Wariant preferowany przez Wnioskodawcę polega na zmianie użytku gruntowego Ls (las) na użytek rolny (R) na części działki nr 197/4 o powierzchni ok. 1,10 ha. Obszar ten, którego drzewostan został zniszczony przez nawałnicę w 2017 r., znajduje się w centralnej części nieruchomości.

Wariant ten zakłada usunięcie pozostałości po zniszczonym drzewostanie oraz drzew i krzewów pochodzących z sukcesji naturalnej (z wyjątkiem zachowania rosnących drzew gatunków szlachetnych). Następnie przewiduje się wykonanie zabiegów agrotechnicznych w celu poprawy właściwości produkcyjnych gleby (m.in. napowietrzenie, wzbogacenie w substancje organiczne, zmiana odczynu gleby, uprawa roślin motylkowych). Na tak przygotowanym gruncie planuje się docelowe zagospodarowanie obejmujące nasadzenie drzew (głównie owocowych oraz lip), krzewów

i innych roślin miododajnych, a także wprowadzenie pasieki oraz hodowlę (utrzymanie) kóz i/lub kucyków.

Wariant II – Wariant alternatywny

Wariant ten polega na odstąpieniu od zamiaru zmiany sposobu użytkowania gruntu i utrzymaniu leśnego charakteru całej powierzchni działki nr 197/4 (2,00 ha). Zakłada on przeprowadzenie pełnego odnowienia lasu na powierzchniach zniszczonych przez nawałnicę w 2017 roku, zgodnie z obowiązkami wynikającymi z ustawy o lasach.

Wariant III – Wariant alternatywny (sukcesja naturalna)

Wariant ten polega na pozostawieniu terenu lasu w niezmienionej postaci, bez podejmowania jakiegokolwiek ingerencji (zaniechanie zmiany użytkowania oraz zaniechanie odnowienia lasu). W tym wariantcie obszar po nawałnicy zostałby pozostawiony wyłącznie procesom sukcesji naturalnej. Jak wskazano w dokumentacji, wiąże się to z ryzykiem niekontrolowanej ekspansji gatunków inwazyjnych, w szczególności czeremchy amerykańskiej.

Projektowana zamiana użytku leśnego na rolny nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko. Dotychczasowe użytkowanie rolnicze, prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wymogami ochrony środowiska, pozostanie niezmienione. Prace związane z realizacją przedsięwzięcia będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej, w godzinach 8:00–16:00, co pozwoli na ograniczenie uciążliwości związanej z emisją hałasu. W celu minimalizacji potencjalnego oddziaływania akustycznego, urządzenia i maszyny wykorzystywane w obrębie inwestycji będą wyłączane podczas przerw w pracy.

W trakcie realizacji działań zostanie zastosowany sprzęt spełniający normy techniczne oraz wymogi ochrony środowiska. Proces tankowania maszyn oraz ewentualne prace serwisowe będą przeprowadzane poza terenem inwestycji, w wyznaczonych do tego celu miejscach, co pozwoli na eliminację ryzyka niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych i innych materiałów eksploatacyjnych mogących oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia, obejmującym prace przygotowawcze związane z usunięciem sukcesji naturalnej oraz przystosowaniem gruntu do użytkowania rolniczego (uprawa roli, zakładanie sadu), nie przewiduje się zapotrzebowania na wodę, surowce ani energię. Jedyne zużycie zasobów dotyczyć będzie paliw (olej napędowy) niezbędnych do pracy sprzętu rolniczego (ciągnik, piły spalinowe). Szacunkowe łączne zużycie paliw na tym etapie określono na 200 litrów. Prace związane z usuwaniem zadrzewień będą prowadzone systemem gospodarczym przez Wnioskodawców.

W fazie eksploatacji, związanej z docelowym rolniczym użytkowaniem terenu (sad, pasieka, pastwisko), przewiduje się prowadzenie uprawy ekologicznej. Wnioskodawca zadeklarował zaniechanie stosowania chemicznych środków ochrony roślin oraz nawozów sztucznych, dopuszczając ich ewentualne użycie jedynie w niezbędnym minimum w sytuacjach kryzysowych (np. gradacja szkodników).

Na tym etapie nie przewiduje się zapotrzebowania na wodę, surowce ani energię. Szacunkowe roczne zużycie paliw (oleju napędowego) na potrzeby prac rolniczych i utrzymaniowych wyniesie 50 litrów.

Potencjalne uciążliwości na etapie porządkowania powierzchni będą miały charakter krótkotrwały i nieorganizowany. Emisje do atmosfery ograniczą się do gazów spalinowych pochodzących z pracy ww. sprzętu oraz pyłu związanego z ruchem ciągnika. Charakter tych emisji, ich krótkotrwałość oraz lokalny zasięg, przy uwzględnieniu odległości ok. 500 m do najbliższej zabudowy, pozwalają stwierdzić, że oddziaływanie to nie będzie istotne dla środowiska i nie pogorszy trwale stanu aerosanitarnego. Podobny, krótkotrwały i lokalny charakter będzie miała emisja hałasu.

Na etapie eksploatacji, na gruncie o zmienionym sposobie użytkowania, prowadzona będzie działalność rolnicza. Planuje się założenie sadu (drzewa owocowe i miododajne lipy), uprawę roślin zielnych, a także utrzymywanie pasieki oraz hodowlę kóz i/lub kucyków. Wnioskodawca zadeklarował prowadzenie uprawy ekologicznej, bez stosowania środków chemicznych i nawozów sztucznych (lub ograniczenie ich do niezbędnego minimum w sytuacjach kryzysowych).

W fazie eksploatacji nie przewiduje się zużycia wody, energii ani surowców, poza szacowanym zużyciem ok. 50 litrów oleju napędowego rocznie na potrzeby prac rolniczych i utrzymaniowych. Na etapie eksploatacji nie przewiduje się wytwarzania odpadów (poza odpadami bytowymi).

W celu ograniczenia potencjalnych negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia, Wnioskodawca zobowiązał się do zastosowania następujących działań minimalizujących:

- Prace związane z usuwaniem roślinności (sukcesji) będą prowadzone poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 1 marca do końca sierpnia.
- Wszystkie prace związane z emisją hałasu (praca pił, ciągnika) będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej.
- Rosnące w sąsiedztwie terenu prac młode, cenne drzewa (przeznaczone do zachowania) zostaną zabezpieczone przed przypadkowym uszkodzeniem, np. poprzez wyгородzenie lub odeskowanie.
- Na całej powierzchni przedsięwzięcia utrzymana zostanie powierzchnia biologicznie czynna (zadarniona); nie planuje się utwardzania terenu.
- Powstałe na etapie realizacji odpady (głównie komunalne) zostaną przekazane uprawnionemu podmiotowi.

Planowane przedsięwzięcie usytuowane jest poza obszarami: wybrzeży, góorskimi, szczególnego zagrożenia powodzią oraz osuwiskami. Stwierdzono także, że teren objęty wnioskiem nie jest położony na obszarach wodno - błotnych, w strefie ochronnej ujęć wód, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach ochrony uzdrowiskowej. Dodatkowo uznano, że z uwagi na rodzaj inwestycji i zakres planowanej inwestycji, wykorzystanie zasobów naturalnych, ryzyko emisji, występowania innych uciążliwości czy wystąpienia poważnej awarii przemysłowej będzie nieznaczne.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) przedmiotami ochrony w obszarze **Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009** są: brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*, włochatka *Aegolius funereus*, zimorodek *Alcedo atthis*, cyraneczka *Anas crecca*, cyranka *Anas querquedula*, krakwa *Anas strepera*, gęgawa *Anser anser*, czapla siwa *Ardea cinerea*, podgorzałka *Aythya nyroca*, bąk *Botaurus stellaris*, puchacz *Bubo bubo*, gągół *Bucephala clangula*, lelek *Caprimulgus europaeus*, rybitwa białowąsa *Chlidonias hybridus*, rybitwa czarna *Chlidonias niger*, bocian biały *Ciconia ciconia*, bocian czarny *Ciconia nigra*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, siniak *Columba oenas*, derkacz *Crex crex*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, łabędź niemy *Cygnus olor*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, kszysk *Gallinago gallinago*, kokoszka *Gallinula chloropus*, żuraw *Grus grus*, bielik *Haliaeetus albicilla*, bączek *Ixobrychus minutus*, lerka *Lullula arborea*, nurogęs *Mergus merganser*, szlachar *Mergus serrator*, kania czarna *Milvus migrans*, kania ruda *Milvus milvus*, pliszka górska *Motacilla cinerea*, rybołów *Pandion haliaetus*, trzmielojad *Pernis apivorus*, kormoran czarny *Phalacrocorax carbo sinensis*, perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, wodnik *Rallus aquaticus*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, perkozek *Tachybaptus ruficollis*, samotnik *Tringa ochropus* i dąbek *Upupa epops*. Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: inne typy zabudowy, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, wycinka lasu, osuszanie terenów ujęciowych i bagiennych, zabudowa rozproszona, drapieżnictwo, inne rodzaje praktyk leśnych, polowanie, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych oraz drogi i autostrady.

Z danych inwentaryzacyjnych posiadanych przez organ (dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009) nie wynika, aby na przedmiotowej działce stwierdzono stanowiska lęgowych gatunków ptaków stanowiących przedmiot ochrony w ww. obszarze Natura 2000, dlatego też przedmiotowe zamierzenie nie stanowi zagrożenia dla zachowania ich populacji. Najbliżej zlokalizowane siedliska przedmiotów ochrony to:

A031 - Bocian biały (*Ciconia ciconia*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 225 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 60 000 ha, w postaci mozaiki pól, łąk, pastwisk, zadrzewień i rozproszonej zabudowy wiejskiej.

A036 - Łabędź niemy (*Cygnus olor*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 252 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 3 600 ha, w postaci zbiorników wodnych z dobrze rozwiniętą roślinnością szuwarową,
- populacja zimująca:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 120 osobników,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie siedlisk tj. zbiorników powyżej 10 ha, przynajmniej częściowo wypłyconych, posiadających pasy roślinności wynurzonej, fragmenty rzeki Wdy (jezioro Somińskie; j. Wieckie k. Śluzy; j. Fiszewo; jeziora: Wyrównu, Osty, Bielawy; j. Schodno i Wdado Loryńca; j. Radolne; j. Gołuch; j. Wdzydze; j. Wiele; j. Krąg; j. Niedackie; j. Kałębnie; j. Ocypel; j. Wieckie k. Wiecka; j. Śpiewnik).

A075 - Bielik (*Haliaeetus albicilla*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 15 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 30 000 ha, w postaci fragmentów drzewostanu w wieku co najmniej 140 lat (sosna) lub 80 lat (olsza) w postaci kęp starego drzewostanu, ekotonów, przestoi itp. oraz w postaci drzewostanu zróżnicowanego wiekowo i przestrzennie, z występującymi w promieniu 5 km terenami otwartymi, zbiornikami wodnymi, dolinami rzecznyymi, wilgotnymi łąkami.

A127- Żuraw (*Grus grus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 613 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 5 100 ha, w postaci terenów podmokłych o ograniczonej możliwości penetracji przez drapieżniki: śródleśne mokradła, zabagnione doliny rzeczne, brzegi zbiorników, olsy, łągi, torfowiska, śródpolne oczka wodne itp.,
- populacja migrująca:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1800 osobników,
- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie 3 noclegowisk w stanie właściwym (FV) (zbiorniki wodne o wielkości ponad 10 ha, przynajmniej częściowo bardzo płytkie - projektowany rezerwat Jezioro Lipno, wypłyenia nad jeziorem Krąg, jezioro Udzierz, łącznie 212 ha).

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji stwierdza się, że w granicach terenu objętego wnioskiem nie stwierdzono występowania przedmiotów ochrony (żuraw *Grus grus*, bocian biały *Ciconia ciconia*, bielik *Haliaeetus albicilla*, łabędź niemy *Cygnus olor*), ani dogodnych dla nich siedlisk. Wszystkie zinwentaryzowane stanowiska tych gatunków (m.in. żuraw na sąsiedniej działce nr 197/6, bocian biały ok. 500 m na zachód, gniazdo bielika ok. 850 m na wschód oraz płat siedliska łabędzia niemego *Cygnus olor* ok. 900 m na wschód) zlokalizowane są poza obszarem planowanej inwestycji. W związku z powyższym, ze względu na brak bezpośredniej kolizji przestrzennej i siedliskowej, stwierdza się, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na populacje przedmiotów ochrony na terenie objętym wnioskiem. Ponadto analiza Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 (*Pomor. z 2015 r. poz. 1161; zm.: Pomor. z 2022 r. poz. 2612*) oraz sprecyzowanego przez Wnioskodawcę zakresu przedsięwzięcia nie wykazuje, aby planowane zamierzenie było sprzeczne z ustaleniami ww. planu zadań ochronnych.

Zatem zakres inwestycji oraz lokalizacja poza siedliskami gatunków chronionych w ramach obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, wyklucza możliwość utraty powierzchni i fragmentacji siedlisk gatunków stanowiących przedmiot ochrony w jego granicach. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wpłynie na stan ochrony i zachowanie populacji ww. gatunków ptaków i ich siedlisk. W celu zminimalizowania oddziaływania na awifaunę tutejszy organ nałożył na Wnioskodawcę warunek prowadzenia prac leśnych związanych z przywróceniem gruntu do użytkowania rolnego poza okresem lęgowym ptaków przypadającym od 1 marca do 15 października.

Najbliższe obszary Natura 2000 znajdują się w następujących odległościach od przedmiotowej działki:

- Mętne (PLH220061) – ok. 7,8 km w kierunku południowym,
- Dolina Brdy i Stążki w Borach Tucholskich (PLH0430023) – ok. 8,5 km w kierunku północno-zachodnim,
- Sandr Brdy (PLH220026) – ok. 12,4 km w kierunku południowo-wschodnim.

Przedsięwzięcie położone jest w granicy korytarza ekologicznego GKPN-16 Bory Tucholskie. Teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest na obszarze o charakterze pokłeskowym, na którym stwierdzono niemal całkowite zniszczenie drzewostanu, a roślinność zastępcza nie jest wystarczająco wykształcona. W związku z tym, aktualna rola tej powierzchni jako korytarza migracji zwierząt oceniana jest jako **znikoma**. Ponadto, analizowany obszar nie stanowi łącznika z innymi kompleksami leśnymi. Biorąc pod uwagę **rodzaj i skalę inwestycji** oraz jej lokalizację na działce o niskich walorach przyrodniczych, nie stwierdzono zagrożenia dla ciągłości funkcjonowania korytarza. Realizacja inwestycji na etapie realizacji i eksploatacji nie spowoduje zaburzeń w migracji zwierząt, dyspersji innych gatunków oraz nie wpłynie negatywnie na drożność i ciągłość korytarza.

Na terenie przedsięwzięcia i w obszarze jego oddziaływania – według posiadanej wiedzy Wnioskodawców - nie są aktualnie realizowane inne przedsięwzięcia, których efektem byłoby skumulowanie oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. W innym wniosku Wnioskodawcy występują o zmianę lasu na grunt rolny na działce sąsiedniej o nr 197/8, która jest śródleśną drogą praktycznie bez drzew - i taką funkcję miałaby ona spełniać po zmianie (na rolę).

Mając na uwadze położenie geograficzne oraz skalę i charakter przedsięwzięcia, nie ma podstaw przypuszczać, aby jego realizacja mogła również spowodować modyfikację warunków ekologicznych ostoi, tym samym wpłynąć na: pogorszenie stanu siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony zostały wyznaczone ww. obszary Natura 2000; wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony obszary te zostały wyznaczone; pogorszyć integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązania z innym obszarami. Inwestycja nie wpłynie na realizację tymczasowych celów ochrony oraz celów działań ochronnych.

Nie ma zatem potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania z uwzględnieniem art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Z uwagi na położenie inwestycji poza granicami pozostałych obszarów chronionych objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody oraz przy uwzględnieniu charakteru i skali zamierzenia, przedsięwzięcie **nie narusza przepisów w tym zakresie.**

Obszar inwestycji znajduje się na obszarze następujących jednolitych części wód:

- powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) o europejskim kodzie PLRW20001029249 - „Raciąska Struga”, określonej jako silnie zmieniona część wód, monitorowana, typ PNp - Potok lub strumień nizinny piaszczysty, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. dobrego potencjału ekologicznego; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Stan ogólny ww. wód określono jako zły, zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475),
- powierzchniowych jeziornych (JCWP LW) o europejskim kodzie LW20371 - „Sperewnik”, określonej jako naturalna część wód, niemonitorowana, typ WSd_a - Jezioro na podłożu wapiennym, o dużej wartości współczynnika Schindlera, stratyfikowane; niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. dobrego stanu ekologicznego; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren (w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Stan ogólny ww. wód określono jako zły, zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475),
- podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200036, zaliczonym do regionu Dolnej Wisły. W Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2148) stan ilościowy i chemiczny określony został jako dobry. Dana JCWPd nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. dobrego stanu ilościowego i chemicznego wód podziemnych.

Biorąc pod uwagę powyższe, w związku z planowaną zmianą lasu na użytek rolny nie przewiduje się zagrożenia dla wód powierzchniowych i podziemnych oraz gleby.

Mając na uwadze zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia oraz jego przewidywane oddziaływanie na układ hydrologiczny obszaru inwestycji i terenów sąsiednich, nie ma podstaw przypuszczać aby realizacja zamierzenia:

- znacząco oddziaływała na stan ekologiczny i chemiczny jednolitych części wód powierzchniowych oraz podziemnych;

- uniemożliwiła osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planach gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy.

Planowane zamierzenie nie wpłynie znacząco negatywnie na pogłębianie zmian klimatycznych. Ponadto nie przewiduje się, aby klimat i jego zmiany miały znaczący wpływ na planowany sposób wykorzystania terenu.

Planowane przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (*t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647*).

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, uwzględniając kryteria określone w art. 63 ust. 1 *ustawy OOS*, na podstawie informacji o planowanym przedsięwzięciu oraz danych własnych organu ustalił co następuje:

- realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco na zmianę funkcji zagospodarowania przestrzennego ani na względy krajobrazowe;
- w trakcie realizacji bądź eksploatacji inwestycji nie będą wykorzystywane w sposób znaczący ograniczone zasoby środowiska;
- z uwagi na specyfikę inwestycji nie przewiduje się, aby zamierzenie przyczyniło się do wystąpienia znaczących awarii mogących oddziaływać na zdrowie ludzi, bądź środowisko;
- ewentualne oddziaływanie negatywne na środowisko związane będzie z emisją hałasu i zanieczyszczeń do powietrza z maszyn i środków transportu wykorzystywanych w trakcie zabiegów gospodarczych; uciążliwości te będą miały charakter krótkotrwały, obejmowały jedynie czas prowadzenia prac;
- ze względu na odległość od granic Polski, charakter inwestycji i zawężenie jej oddziaływania tylko i wyłącznie do miejsca zamierzenia, przedsięwzięcie nie będzie źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko, pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- zakres inwestycji oraz lokalizacja poza siedliskami gatunków chronionych w ramach obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, wyklucza możliwość utraty powierzchni i fragmentacji siedlisk gatunków stanowiących przedmiot ochrony w jego granicach. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wpłynie na stan ochrony i zachowanie populacji gatunków ptaków i ich siedlisk;
- realizacja powyższego przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły;
- planowane przedsięwzięcie nie wpłynie na pogłębienie zmian klimatu.

Po analizie dokumentacji niniejszej sprawy oraz po uzyskaniu opinii organu współdziałającego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, działając w oparciu o art. 84 ust. 1 *ustawy oos* oraz art. 1 pkt 12, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.91.2024.JK.6 z dnia 16.09.2025 r. działając na podstawie art. 10 § 1 *Kpa* zawiadomił strony o zakończeniu zbierania dowodów w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranego materiału dowodowego, ze wskazaniem, iż decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie zostanie wydana nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zakończeniu zbierania dowodów w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. W przewidzianym terminie nie wpłynęły dodatkowe uwagi lub wnioski.

Realizacja inwestycji, a także późniejsza eksploatacja terenu nie zwalnia Inwestora z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (*t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418 z późn. zm.*);
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (*t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.*) oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (*t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.*); obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórному nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

Zgodnie z art. 84 ustawy ooś w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

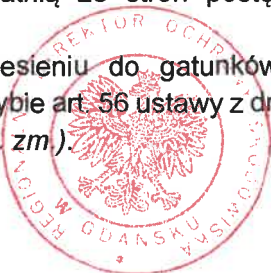
Tytułem wydania niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł - załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (*t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154*).

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 127 i 129 Kpa.

Zgodnie z art. 127a. Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Ewentualne działania w odniesieniu do gatunków objętych ochroną prawną wymagają uzyskania odrębnego zezwolenia w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (*t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.*).



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Ichórzewska

Otrzymują:

1. Pani Aneta Strzelczyk, ul. Lichnowska 13, 89-620 Ostrowite;
2. Pan Łukasz Strzelczyk, ul. Lichnowska 13, 89-620 Ostrowite;
3. RDOŚ aa, sprawę prowadzi Jakub Kięczkowski nr kontaktowy 58 68 36 826

Do wiadomości:

1. PGLLP Nadleśnictwo Ryteł, Ryteł-Dworzec 4, 89-642 Ryteł-Dworzec;
2. Strony według załącznika niejawnego (6 zpo)

STARSZY SPECJALISTA

Jakub Kięczkowski

RDOS-GD-WOO.420.91.2024.JK.7

p.o. Zastępcy Naczelnika
Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko

Ewa Szymankowska



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

Załącznik Nr 1
do decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.91.2024.JK.7

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Przedmiotem postępowania jest przedsięwzięcie polegające na zmianie sposobu użytkowania gruntu leśnego na użytek rolny na części działki o numerze ewidencyjnym 197/4, położonej w obrębie geodezyjnym Lotyń, gmina Chojnice, powiat chojnicki, województwo pomorskie.

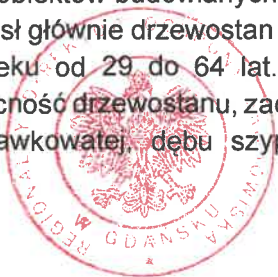
Planowana zmiana dotyczy powierzchni około 1,10 ha, stanowiącej centralną część ww. działki. Obszar ten jest zlokalizowany pośrodku większego kompleksu leśnego i przylega do leśnej drogi dojazdowej. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa (wieś Lotyń) znajduje się w odległości około 500 m w kierunku północno-wschodnim. W bezpośrednim sąsiedztwie wnioskowanego terenu dominują użytki leśne oraz rolne (głównie łąki).

Teren objęty wnioskiem stanowi grunt leśny (Ls), którego drzewostan został zniszczony w wyniku nawałnicy w sierpniu 2017 r. Aktualnie powierzchnia ta jest uporządkowana (po usunięciu zniszczonego drzewostanu i karpin) i podlega wstępnej sukcesji naturalnej. Należy zaznaczyć, że pozostała część działki (powierzchnia ok. 0,35 ha w części zachodniej) została już poddana pracom odnowieniowym (nasadzeniom leśnym). Teren ten, określany jako „ponawałnicowy”, został uporządkowany, łącznie z usunięciem karp po zniszczonych drzewach.

Planowane przedsięwzięcie polega na zaniechaniu odnowienia lasu na wskazanej powierzchni 1,10 ha i dokonaniu trwałej zmiany sposobu użytkowania tego gruntu z leśnego (Ls) na rolny (R). W ramach nowego zagospodarowania terenu planuje się założenie sadu (drzewa i krzewy owocowe), uprawę roślin miododajnych (na potrzeby pasieki) oraz urządzenie pastwiska (na potrzeby utrzymania kóz/kucyków). Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy, rosnące obecnie na tej powierzchni drzewa gatunków szlachetnych zostaną zachowane.

Obszar objęty wnioskiem to pas gruntu o wymiarach około 125 m na 85 m, położony w centralnej części działki, pozbawiony obecnie obiektów budowlanych.

Przed nawałnicą na działce rósł głównie drzewostan sosnowy z domieszką brzozy, na siedlisku boru mieszanego świeżego, w wieku od 29 do 64¹ lat. Obecnie na powierzchni przeznaczonej do zmiany użytkowania, pod nieobecność drzewostanu, zachodzi proces sukcesji naturalnej, w którym pojawiają się siewki brzozy brodawkowatej, dębu szypułkowego oraz gatunku inwazyjnego – czarerniemi amerykańskiej.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Anna Tchórzewska

STARSZY SPECJALISTA

Jakub Kiepczowski

p.o. Zastępcy Naczelnika
Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko

Ewa Szymerkowska