Załącznik nr 5 do Zasad

Kryteria oceny merytorycznej wniosku

1. Wniosek, spełniający wymogi formalne, jest oceniany przez 3 ekspertów.
2. Eksperci dokonują oceny merytorycznej wniosku zgodnie z kryteriami wymienionymi poniżej:

Kryterium	Opis	Część wniosku w szczególności odpowiadająca kryterium
1. Zgodność projektu z tematyką konkursu	• Trafność w odniesieniu do celów i tematyki konkursu	sekcja I pkt 1-2, sekcja III pkt 1
	Ocena wniosku pod kątem zgodności opracowanego w projekcie rozwiązania z tematyką konkursu.	
2. Doskonałość naukowa i techniczna oraz oryginalność projektu	• Innowacyjność projektu; • Adekwatność podejścia/metod badawczych	sekcja III pkt 1-4, sekcja IV
	Ocena wniosku pod kątem oryginalności projektu, odniesienia do najnowszej literatury fachowej, nowatorskości w odniesieniu do zakresu projektu oraz jego znaczenia na płaszczyźnie międzynarodowej. Oceniane jest również dostosowanie proponowanych metod do osiągnięcia zamierzonych celów. Metody muszą być spójne, nowatorskie oraz adekwatne w odniesieniu do oczekiwanych rezultatów.	
3. Wykonalność, jakość i efektywność planu projektu	• Kompetencje i doświadczenie Wnioskodawcy; • Wykonalność i efektywność planu projektu	sekcja III pkt 1-3, sekcja IV, sekcja V pkt 1-2

K1-Informacja Opublikowana (Public)

	Ocena wiedzy i doświadczenia polskiego Wnioskodawcy w zakresie badań/technologii w danej dziedzinie, kwalifikacji do kierowania projektem, a także mocnych stron (w tym zasobów osobowych i infrastruktury), wcześniejszego zaangażowania polskiego Wnioskodawcy w projekty w tej dziedzinie oraz ocena ich rezultatów. Ocena dotychczasowych osiągnięć zespołu realizującego projekt tj. czy zespół wcześniej realizował wspólnie projekt/y i z jakim skutkiem. Ocenie podlega również harmonogram i główne etapy realizacji projektu w odniesieniu do dostępnych zasobów ludzkich, infrastruktury oraz środków. Ocenie podlega również prawidłowość, adekwatność i mierzalność kamieni milowych sformułowanych do każdego zadania, realizowanego przez polskiego Wnioskodawcę.	
4. Wpływ projektu, w tym przewidywane efekty ekonomiczne	• Możliwość praktycznego zastosowania wyników projektu; • Planowane wyniki krótkoterminowe np. wkład w rozwój potencjału i kompetencji naukowych/technicznych; • Korzyści i efekty ekonomiczne; • Potencjał rynkowy wyników projektu	sekcja III pkt 5
	Ocena praktycznego wykorzystania wytworzonej własności intelektualnej, innowacji technicznych, możliwości komercjalizacji wyników projektu, a także innego praktycznego wykorzystania wyników projektu przez potencjalnych beneficjentów np. poprawa jakości życia, oddziaływanie na środowisko i społeczeństwo. Ocena efektów krótkoterminowych (np. możliwość rozwoju naukowego dla doktorantów i post-doktorantów). Należy uzasadnić korzyści wynikające z zastosowania wyników projektu w praktyce gospodarczej lub innej działalności. Analizie należy poddać potencjał rynkowy rozwiązania będącego wynikiem projektu - wielkość rynku, główni aktorzy na rynku, porównawcze wykazanie przewagi przyszłego rozwiązania. Szacunkowe efekty ekonomiczne, np. szacunkowy przychód ze sprzedaży nowego/ulepszonego produktu/usługi/technologii lub szacunkowe oszczędności wynikające z zastosowania rozwiązania będącego wynikiem projektu, skrócenie czasu oczekiwania na usługę, niższa cena produktu/usługi, polepszenie parametrów (np. trwałości) produktu, etc.	

K1-Informacja Opublikowana (Public)

5. Współpraca pomiędzy partnerami konsorcjum oraz wartość dodana projektu w kontekście współpracy międzynarodowej	• Planowana współpraca przy realizacji projektu między partnerami z Polski i zagranicy; • Wartość dodana projektu wynikająca z zaplanowanej współpracy międzynarodowej	sekcja III pkt 3 i 6, sekcja V pkt 3
	W tym kryterium ocenie podlega planowana współpraca przy realizacji projektu pomiędzy partnerami konsorcjum z Polski i z zagranicy, w tym: określenie roli polskiego Wnioskodawcy w projekcie/ w konsorcjum międzynarodowym; wskazanie podmiotu, któremu zostaną przekazane prawa własności intelektualnej i na jakich zasadach; informacja o planowanej współpracy po zakończeniu realizacji projektu. Należy ocenić, czy we wniosku jasno wykazano, dlaczego projekt powinien zostać opracowany wspólnie przez zaangażowane kraje/instytucje i jaka wartość dodana zostanie wytworzona przez tę współpracę (oczekuje się, że współpraca rozwinięta pomiędzy polskimi i zagranicznymi podmiotami przyniesie znaczące efekty synergii). Ocenie podlega w jaki sposób projekt wpłynie na długoterminową współpracę między partnerami oraz jak nabyte umiejętności i zdolności będą wykorzystywane w przyszłych projektach/programach międzynarodowych.	
6. Zasadność planowanych kosztów	W tym kryterium należy ocenić zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników. Budżet projektu powinien odzwierciedlać rzeczywisty wkład Wnioskodawców. Oceniana jest tu również kwalifikowalność kosztów ponoszonych przez polskiego Wnioskodawcę i ich zgodność z Przewodnikiem kwalifikowalności kosztów obowiązującym w konkursie. Ocenie podlega także zgodność oraz prawidłowe przyporządkowanie planowanych w projekcie zadań do rodzaju badań objętych dofinansowaniem w ramach konkursu.	sekcja IV, sekcja VI

3. **W kryterium 1** wniosek jest oceniany poprzez zaznaczenie „**TAK**” lub „**NIE**”, przy czym przyznana ocena oznacza:

   TAK – wniosek wpisuje się w tematykę konkursu,

   NIE – wniosek nie wpisuje się w tematykę konkursu.

K1-Informacja Opublikowana (Public)

4. W kryterium 1 **ocena „NIE" w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji** oznacza brak zgodności wniosku z założeniami konkursu i **automatyczny brak rekomendacji do dofinansowania**.
5. **W kryteriach 2-5** wniosek oceniany jest według skali **od 0 do 5 punktów**, zgodnie z opisem punktacji podanym poniżej. Mogą być przyznawane połówki punktów.

Liczba przyznanych punktów oznacza ocenę spełnienia danego kryterium w stopniu:

Punktacja	Objaśnienie
5 – doskonałym	Wniosek spełnia wszystkie wymagania ważne dla danego kryterium. Wszelkie niedociągnięcia są niewielkie.
4 – bardzo dobrym	Wniosek spełnia wymagania ważne dla tego kryterium, chociaż pewne ulepszenia są nadal możliwe.
3 – dobrym	Wniosek spełnia dane kryterium, jednak pewne ulepszenia są konieczne.
2 – przeciętnym	Chociaż wniosek w szerokim stopniu spełnia dane kryterium, to istnieją znaczące uchybienia.
1 – niskim	Kryterium nie jest spełnione w odpowiedni sposób, jak również istnieją rażące uchybienia.
0 - niedostatecznym	Wniosek nie odnosi się do danego kryterium lub nie może być oceniany ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

6. W **kryteriach 2-5** wniosek oceniany jest według poniższej skali ocen przy uwzględnieniu progów dla danego kryterium:

Numer kryterium	Skala oceny	Próg	Waga	Maksymalna liczba punktów
2	**0-5 pkt**	**3 pkt**	**x2**	**10**
3 - 4	**0-5 pkt**	**3 pkt**	**x1**	**10**
5	**0-5 pkt**	**2,5 pkt**	**x1**	**5**
Razem:	**-**	**-**	**-**	**25**

7. Końcowa ocena wniosku stanowi średnią arytmetyczną z 3 indywidualnych ocen ekspertów.

K1-Informacja Opublikowana (Public)

8. Wniosek może uzyskać w ocenie końcowej maksymalnie **25** punktów. Do dofinansowania może zostać rekomendowany wniosek, dla którego spełnione zostały następujące warunki:
    1) uzyskał pozytywną ocenę końcową, tzn. osiągnął minimum 15 punktów oraz osiągnął progi dla poszczególnych kryteriów wskazanych w tabeli powyżej, oraz
    2) w budżecie konkursu dostępne są środki na sfinansowanie projektu.
9. W **kryterium 6** punkty nie są przyznawane – ma ono charakter opisowy.
10. W przypadku zastrzeżeń ekspertów **w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji stanowiących podstawę końcowej oceny merytorycznej wniosku**, dotyczących zasadności kosztów projektu i rekomendacji zawierających propozycję zmian w budżecie projektu (kryterium nr 6 oceny merytorycznej), dopuszcza się uwzględnienie tych rekomendacji w decyzji Dyrektora Centrum w sprawie przyznania środków finansowych.
11. Treść recenzji zawierających ocenę merytoryczną wniosku zostanie udostępniona Wnioskodawcy (liderowi konsorcjum) za pośrednictwem elektronicznego systemu – Generatora Wniosków w LSI 1.0, po opublikowaniu list rankingowych wniosków na stronie internetowej Centrum i przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny merytorycznej.

K1-Informacja Opublikowana (Public)