

Wyjaśnienia i zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) z dnia 6.09.2019 r., w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Wykonywanie kompleksowej usługi sprzątania, polegającej na utrzymaniu czystości i wykonywaniu prac porządkowych w budynkach i na terenie zewnętrznym Ministerstwa Infrastruktury przy ul. Chałubińskiego 4/6 w Warszawie”

Pytanie 1

Prosimy o skrócenie terminu płatności faktury do 14 dni.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu płatności faktur. Przed dokonaniem płatności faktury za wykonanie kompleksowej usługi sprzątania, Zamawiający musi dokonać sprawdzenia szeregu dokumentów, w tym rozbudowanego protokołu odbioru i rozbudowanego opisu dokumentacji. Mając powyższe na uwadze w umowie przyjęto 21 dniowy termin płatności. Wynika to również z potrzeby zabezpieczenia przez Zamawiającego z wyprzedzeniem środków na rachunku bankowym wydatków.

Pytanie 2

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kar umownych. Kary przewidziane umową są stopniowalne i nie zakładają czerpania korzyści z nienależytego wykonywania przedmiotu umowy przez Wykonawcę, natomiast stanowią istotny instrument zabezpieczający przed ewentualnością nienależytego wykonywania usługi. Ze względu na reprezentacyjny charakter urzędu Zamawiający musi zabezpieczyć należyte, zgodne z podpisaną umową wykonywanie usług porządkowych z zachowaniem wysokiego standardu.

Pytanie 3

Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę

życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 12 ust. 2 wzoru umowy, Stronom przysługuje prawo wypowiedzenia Umowy bez podania przyczyny, z zachowaniem trzy- miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca.

Pytanie 4

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT.

Uzasadnienie:

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16.10.2018 r; poz. 1986 ze zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące). Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada

odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnośnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.”

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc.

Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum).

W myśl art. 141 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.

Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, aby każda z firm wchodzących w skład konsorcjum wystawiała osobne faktury VAT za realizację usług składających się na przedmiot umowy. Po podpisaniu umowy powstaje zobowiązanie wobec wskazanego w umowie wykonawcy. W przypadku wykonawców występujących wspólnie w umowie wskazani są wszyscy wykonawcy wchodzący w skład konsorcjum wraz ze wskazaniem wykonawcy, który będzie wystawcą faktury/ faktur za wykonanie całej usługi kompleksowo.

Za takim rozwiązaniem przemawia przywołana w pytaniu interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 8.07.2013 r., znak IPPP1/443-377/13-3/AS, tu cytat: „(...) Mając na uwadze obowiązujące przepisy prawa podatkowego oraz zasady funkcjonowania konsorcjum, w tym zasadę odrębności podatników, którzy występują wobec siebie w relacji lider konsorcjum - podwykonawcy, uczestnicy konsorcjum uprawnieni są do fakturowania wzajemnych świadczeń oraz wyboru podmiotu, który odpowiedzialny jest za rozliczenia ze zlecniodawcą. Tym samym uwzględniając charakter wzajemnych powiązań kontraktowych wskazać należy, iż lider konsorcjum, jako podmiot reprezentujący konsorcjum przed zlecniodawcą we wszystkich sprawach związanych z wykonaniem oraz rozliczeniem kontraktu świadczy na rzecz zlecniodawcy usługę i jest zobowiązany, w świetle przedstawionych powyżej założeń oraz przepisów podatkowych, do wystawiania na rzecz zlecniodawcy faktur VAT, dokumentujących całość robót wykonanych przez konsorcjum na rzecz zamawiającego. Tym samym lider winien świadczone usługi wykazać dla celów podatkowych w odpowiedniej deklaracji podatkowej. Pozostali uczestnicy konsorcjum świadczący usługę na rzecz lidera w zakresie wynikającym z zawartej umowy są również zobowiązani do wystawiania faktur dokumentujących te usługi.”

Pytanie 5

Waloryzacja GUS

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza waloryzację wynagrodzenia umownego o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych?

Zamawiający nie zamieścił w umowie, ani w zasadniczej części siwz zapisów dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w innych okolicznościach, niż wynikające z art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie zamawiający nie wykluczył zmian do umowy dokonywanych w oparciu o art. 144 ustawy pzp. Wobec powyższego, mając na uwadze długi okres realizacji zamówienia oraz dynamikę wzrostu cen towarów i usług – (Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w maju 2019 r. w stosunku do poprzedniego miesiąca, wzrosły o 0,2% (przy wzroście cen towarów – o 0,6% i spadku cen usług – o 0,9%).

W porównaniu z analogicznym miesiącem ub. roku ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły o 2,4% (w tym usług – o 3,3% i towarów – o 2,0%)) - dążąc do ustalenia optymalnej ceny za wykonanie przedmiotowej usługi (tj. bez zbędnego podnoszenia ceny ofertowej o rezerwę na wypadek ewentualnego dalszego wzrostu cen produktów, surowców, materiałów oraz energii) prosimy o wprowadzenie do umowy zapisu o treści: *„Strony ustalają, że wynagrodzenie za przedmiot podlega raz do roku (w pierwszym kwartale każdego rozpoczętego roku realizacji umowy) waloryzacji według wskaźnika wzrostu cen, publikowanego przez GUS w Biuletynie Statystycznym. Waloryzacja będzie naliczana od dnia 20....r. Naliczenie waloryzacji następuje wskaźnikiem za rok poprzedni”*.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza waloryzacji wynagrodzenia umownego o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług.

Pytanie 6

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (str. 4) wymaga, aby „materiały i środki czyszczące, konserwujące, dezynfekujące, papier toaletowy w bębnach, papier w rolkach, ręczniki papierowe składane lub w rolkach do łazienek i kuchni, szczotki do WC, mydło w płynie, worki na odpady, środki zapachowe” posiadały karty charakterystyki. Pragniemy zaznaczyć, że obowiązek posiadania karty charakterystyki dotyczy wyłączenie preparatów posiadających w swoim składzie substancje niebezpieczne. W przypadku preparatów rejestrowanych jako kosmetyki (np. mydło, pasta do rąk) czy artykułów higienicznych (np. papier toaletowy, ręczniki papierowe) karty charakterystyki nie są wymagane (nie ma takiego obowiązku prawnego). W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że wymóg przedstawienia kart charakterystyki dotyczy wyłącznie preparatów posiadających w swoim składzie substancje niebezpieczne.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że wymóg przedstawienia kart charakterystyki odnosi się tylko do preparatów posiadających w swoim składzie substancje niebezpieczne. Pozostałe materiały i środki czystości muszą zawierać informacje np. o producencie, spełnianiu norm, czy dopuszczeniu do powszechnego użytkowania.

Pytanie 7

Zamawiający w SOPZ pkt III, 19.2) podaje, iż wymaga zakupu 8 mat, następnie w tabeli z zakresem I.B. pkt 10 podaje 10 sztuk mat oraz wycieraczki. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności i podanie ilości wymaganych mat oraz częstotliwości ich wymiany.

Odpowiedź:

Wymagane jest 10 mat, w tym 8 mat wykładanych jednorazowo, oraz 2 maty stanowiące rezerwę. Wykonawca będzie zobowiązany wymienić matę w różnych nagłych sytuacjach. Częstotliwość wymiany jest uzależniona od warunków pogodowych i nie może być z góry narzucona. Zamawiający wymaga aby maty były czyszczone systematycznie i zachowywały przez cały czas walory estetyczne.

Pytanie 8

Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez pojęcie „konserwacja posadzek kamiennych, schodów i parkietów”. Na tego typu podłogach można wykonywać specjalistyczne usługi typu krystalizacja, olejowanie itp. koszt usług jest bardzo wysoki, dlatego proszę o sprecyzowanie oczekiwań Zamawiającego oraz podanie metrażu odrębnie dla podłogi kamiennej, schodów i parkietu.

Odpowiedź:

Przez konserwację posadzek kamiennych schodów i parkietów rozumie się zabiegi mające na celu utrzymanie w/w powierzchni w dobrym stanie przy użyciu środków do nich przeznaczonych (np. zastosowanie akrylu do kamienia, emulsji do parkietów czy szlifowanie w przypadku głębszych zabrudzeń lub też krystalizacji marmuru). Rodzaje oraz ilości powierzchni, które wchodzi w zakres usługi są określone w pkt. III. 25 SOPZ i są następujące:

1. Pomieszczenia biurowe, sale konferencyjne - 38% dywany/wykładziny, 60% panele, parkiet, 2% tarkiet,
2. Sanitariaty, korytarze, hole, klatki schodowe, wejścia- 41% kamień (granit, lastrico, marmur), 29% gres, terakota, 10% dywany/wykładziny, 10% parkiet, 1% tarkiet,
3. Pomieszczenia techniczne – 100% terakota.

Pytanie 9

Proszę o podanie ilości koszy na śmieci wraz z ich rozmiarami.

Odpowiedź:

Koszy na śmieci o pojemności 35l jest około 1200 szt., koszy o pojemności 60l (duże kosze znajdujące się w łazienkach i kuchenkach) jest około 184 szt., koszy do niszczonek o pojemności 120-160l jest około 20 szt. Dodatkowo wykonawca musi zapewnić worki do około 100 niszczonek „bezkoszowych”.

Pytanie 10

Zamawiający w formularzu cenowym wskazuje częstotliwość mycia okien 3 razy w ciągu trwania umowy, kolejno w SOPZ podaje w 2 pozycjach mycie okien 6 razy w okresie 12 miesięcy. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

We wszystkich pomieszczeniach w gmachach A, B, C, oficynie okna myte są jeden raz w roku w okresie IV-VII, czyli 3 razy w czasie trwania umowy i należność rozliczana jest po zakończonej usłudze. Jednak w niektórych pomieszczeniach, o których mowa w pkt. III.24, pozycja III pkt. 1 i 2 SOPZ zamawiający wymaga mycia okien 6 razy w ciągu roku w ramach miesięcznego kosztu sprzątnięcia terenu wewnętrznego.

Pytanie 11

Proszę o podanie ilości podajników na papier toaletowy, ręczniki papierowe, mydło w płynie, elektroniczne odświeżacze powietrza.

Odpowiedź:

Podajników na papier toaletowy jest około 105 szt.
Podajników na ręczniki papierowe jest około 102 szt.
Podajników na mydło w płynie jest około 119 szt.
Podajników na elektroniczne odświeżacze powietrza jest około 6 szt.

Pytanie 12

Czy do obowiązków wykonawcy należy sprzątanie stołówek?

Odpowiedź:

Sprzątanie powierzchni stołówek jest ujęte jako usługa dodatkowa, wykonywana na zlecenie Zamawiającego.

Pytanie 13

Czy w poprzednich latach zamawiający korzystał z usługi usuwania śniegu z dachu, nawisów oraz sopli?

Odpowiedź:

Zamawiający od 2 lat nie korzystał (z uwagi na to, że nie było takiej konieczności) z usług usuwania śniegu z dachów, nawisów oraz sopli.

Pytanie 14

Czy koordynator musi stale przebywać w obiekcie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Koordynator musi przebywać w siedzibie MI w czasie wykonywania czynności porządkowych.

Pytanie 15

Czy w wymaganej liczbie 28 osób wliczają się osoby z serwisu dziennego, brygadziści oraz koordynator?

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią SOPZ pkt. III. 10, 11, 12, 13 do realizacji zamówienia wymagane są następujące osoby: koordynator, dwóch brygadzystów, 28 osób sprzątających, 2 osoby do serwisu stałego w czasie pracy urzędu do usuwania zdarzeń nagłych, czyli łącznie 33 osoby.

Pytanie 16

Czy brygadziści mogą wykonywać usługi sprzątania?

Odpowiedź:

Nie, ponieważ brygadziści mają za zadanie nadzorować pracę podległych pracowników na I lub II zmianie. Wykonując pracę sprzątania na swoim rejonie nie mogliby wykonywać zadań z zakresu nadzoru.

Pytanie 17

Czy rolę brygadzystów mogą pełnić osoby z serwisu dziennego?

Odpowiedź:

Brygadzista jest osobą nadzorującą pracę innych pracowników, w związku z tym nie może być jednocześnie osobą z serwisu dziennego.

Pytanie 18

Czy serwis dzienny może wykonywać usługi sprzątania pomieszczeń o ograniczonym dostępie.

Odpowiedź:

Tylko serwis dzienny może być dopuszczony do sprzątania pomieszczeń o ograniczonym dostępie.

Pytanie 19

Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, natomiast godziny pracy serwisu dziennego oraz brygadzystów obejmują świadczenie usługi przez 10 i 11 godzin. Czy zatem aby spełnić wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, nie przekraczając maksymalnej ilości godzin wypracowanych w pełnym etacie, zatrudnienie może wyglądać następująco: 8:00 – 16:00 – 1 osoba z serwisu dzienny i 10:00 – 18:00 – 1 osoba z serwisu dziennego; adekwatnie brygadziści.

Odpowiedź:

Podział godzin brygadzystów i osoby z serwisu dziennego zamawiający pozostawia wykonawcy, pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w pkt III. 11 i 12 SOPZ. Możliwe jest więc przyjęcie założenia przedstawionego przez wykonawcę.

Jednocześnie zamawiający zmienia zapis pkt. III.9 SOPZ, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca lub podwykonawca zatrudni na podstawie umowy o pracę, osoby realizujące czynności wymienione w tabeli w pkt 24 w pozycji I i pozycji II pkt. 1, 2 i 6 SOPZ (o których mowa w pkt. 10 i 11 SOPZ) oraz osoby sprawujące nadzór nad wykonywaniem zamówienia (o których mowa w pkt. 12 SOPZ)”.

Pytanie 20

Czy Zamawiający zapewni nasiona trawy oraz korę w celu utrzymania terenu zewnętrznego?

Odpowiedź:

Materiały w tym korę i nasiona traw ma zapewnić Wykonawca.

Pytanie 21

Prosimy o potwierdzenie, że w wypadku składania oferty wspólnej, Wykonawca (konsorcjum) może spełniać warunki udziału w postępowaniu łącznie.

Odpowiedź

Zgodnie z pkt. 4.9 SIWZ, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunki określone w pkt od 4.1.2 do 4.1.4 SIWZ musi spełniać co najmniej jeden wykonawca lub wszyscy wykonawcy łącznie, warunek określony w pkt 4.1.1 SIWZ musi spełniać każdy wykonawca z osobna.

Pytanie 22

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku ograniczenia metrażu sprzątaney powierzchni, a co za tym idzie przychodu Wykonawcy, proporcjonalnemu zmniejszeniu ulegnie również wymóg minimalnego zatrudnienia osób do realizacji usługi.

Odpowiedź

W przypadku zmiany trwałego zarządu dla któregośkolwiek z budynków, które są objęte przedmiotem umowy, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany metrażu sprzątaney powierzchni oraz liczby osób zatrudnionych do realizacji usług.

Pytanie 23

Czy powierzchnia okien do mycia podana jest jedno czy dwustronnie?

Odpowiedź:

Powierzchnia okien do mycia podana została do wyceny dwustronnie.

Pytanie 24

Prosimy o informacje i potwierdzenie gdzie występują okna i przeszklenia do mycia z podnośnika lub technikami alpinistycznymi. Prosimy o wskazanie tych powierzchni.

Odpowiedź:

Informacje dotyczące mycia okien, w tym metodą alpinistyczną oraz ich powierzchnia zostały podane w pkt III. 24 pozycja III Usługi mycia okien.

Pytanie 25

Czy Zamawiający dopuszcza zatrudnianie osób na zastępstwa na umowy cywilno-prawne?

Odpowiedź

Osoby na zastępstwo realizujące czynności wymienione w tabeli w pkt III. 24 w pozycji I i pozycji II pkt. 1, 2 i 6 SOPZ (o których mowa w pkt. 10 i 11 SOPZ) oraz osoby sprawujące nadzór nad wykonywaniem zamówienia (o których mowa w pkt. 12 SOPZ) muszą być zatrudnione przez wykonawcę lub podwykonawcę na umowę o pracę.

Pytanie 26

Czy Zamawiający dopuszcza zatrudnianie osób do prac okresowych typu mycie okien, pranie wykładzin itp. na umowy cywilno-prawne?

Odpowiedź

Zamawiający, dopuszcza aby osoby skierowane przez wykonawcę do wykonywania czynności innych niż określone w pkt. III.9 SOPZ (w brzmieniu zmienionym odpowiedzią na pytanie 19), były zatrudnione na umowy cywilno-prawne.

Pytanie 27

Czy w obiektach Zamawiającego są windy, którymi Wykonawca będzie mógł przemieszczać sprzęt?

Odpowiedź:

Windy znajdują się w każdym z budynków A, B, C oraz w oficynie. Ze względu na brak możliwości swobodnego przejazdu pomiędzy budynkiem A i B, zamawiający udostępni wykonawcy pomieszczenia usytuowane w poszczególnych budynkach do przechowywania sprzętu (wózków serwisowych).

Pytanie 28

Prosimy o podanie ilości i wielkości koszy oraz niszczarek, które Wykonawca będzie zaopatrywał w worki na śmieci.

Odpowiedź:

Koszy na śmieci o pojemności 35l jest około 1200 szt., koszy o pojemności 60l (duże kosze znajdujące się w łazienkach i kuchenkach) jest około 184 szt., koszy do niszczarek o pojemności 120-160l jest około 20 szt. Dodatkowo wykonawca musi zapewnić worki do około 100 niszczarek „bezkoszowych”.

Pytanie 29

Kto zapewnia skrzynie na mieszankę do odladzania? Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie mieszanki sól-piasek do odladzania?

Odpowiedź:

Zamawiający zapewni pomieszczenie do przechowywania mieszanek do odladzania oraz docelowo zakupi pojemniki do ich przechowywania na zewnątrz.

Zamawiający dopuszcza stosowanie soli, piasku oraz mieszanki sól-piasek do odladzania w zależności od rodzaju powierzchni.

Pytanie 30

Dotyczy umowy, wnosimy o:

- a) obniżenie wysokości kar umownych przewidzianych w projekcie umowy, jako oczywiście rażąco wygórowanych o co najmniej 50% każda;

Uzasadnienie:

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kar umownych. Kary przewidziane umową są stopniowalne i nie zakładają czerpania korzyści z nienależytego wykonywania przedmiotu umowy przez Wykonawcę, natomiast stanowią istotny instrument zabezpieczający przed ewentualnością nienależytego wykonywania usług. Ze względu na reprezentacyjny charakter urzędu Zamawiający musi zabezpieczyć należyte, zgodne z podpisaną umową wykonywanie usług porządkowych z zachowaniem wysokiego standardu.

Pytanie 31

Czy Zamawiający udostępni pomieszczenie/a do przechowywania sprzętu, narzędzi i środków do utrzymania terenów zewnętrznych (zielonych i utwardzonych)?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w ramach posiadanych zasobów lokalowych pomieszczenia do przechowywania sprzętu, narzędzi i środków do utrzymania terenów zewnętrznych.

Pytanie 32

Zamawiający w Roz. 4 pkt. 4.1.4.1 SIWZ postawił warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej: „Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), należycie wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych należycie wykonuje) co najmniej trzy kompleksowe usługi sprzątania, z których każda: - polegała na utrzymaniu czystości i wykonywaniu prac porządkowych w budynkach oraz na terenie zewnętrznym o łącznej powierzchni co najmniej 25 000 m², - była świadczona w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy.

Przez wskazaną łączną powierzchnię Zamawiający rozumie powierzchnię w ramach maksymalnie trzech obiektów składających się z terenu wewnątrz budynku i terenu zewnętrznego. Zamawiający nie dopuszcza sumowania powierzchni różnych lokalizacji w ramach jednej umowy. W przypadku

usługi/usług, która/-e jest/są w trakcie realizacji, wykonawca musi wykazać, że do chwili składania ofert usługa/ usługi była/y świadczona/e w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy.”

W warunku Zamawiający wymaga wykazania się usługami polegającymi na utrzymaniu czystości i wykonywaniu prac porządkowych w budynkach oraz na terenie zewnętrznym o podanej powierzchni minimalnej. Jednocześnie Zamawiający zastrzega, że: „Przez wskazaną łączną powierzchnię Zamawiający rozumie powierzchnię w ramach maksymalnie trzech obiektów składających się z terenu wewnątrz budynku i terenu zewnętrznego. Zamawiający nie dopuszcza sumowania powierzchni różnych lokalizacji w ramach jednej umowy”.

Jest to bardzo szczegółowo postawiony warunek, który ogranicza konkurencję ze względu na to, że za wystarczające, tj. wyrażające minimalny poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia, należy uznać wykazanie się doświadczeniem w zakresie „kompleksowe usługi sprzątnia, z których każda: - polegała na utrzymaniu czystości i wykonywaniu prac porządkowych w budynkach oraz na terenie zewnętrznym o łącznej powierzchni co najmniej 25 000 m², - była świadczona w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy”

Niezrozumiałe jest nie dopuszczenie przez Zamawiającego wykazaniem się usługą świadczoną w kilku lokalizacjach.

Postawienie takiego wymogu, aby usługa polegała na utrzymaniu czystości tylko w jednej lokalizacji jest nieproporcjonalna do przedmiotu zamówienia oraz przekracza wymagane minimalne poziomy zdolności – wykonawcy, którzy wykonali/wykonują usługi w różnych lokalizacjach, w równym stopniu dają gwarancję należytego wykonania zamówienia, co wykonawcy mogący wykazać się usługą określoną we wskazanym w siwz warunku udziale w postępowaniu. Powyższe w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego dobrem postępowania ograniczenia wykonawcom dostępu do zamówienia.

Wskazując na powyższe wnosimy o wykreślenie z postawionych warunków ograniczenia polegającego na:

„Przez wskazaną łączną powierzchnię Zamawiający rozumie powierzchnię w ramach maksymalnie trzech obiektów składających się z terenu wewnątrz budynku i terenu zewnętrznego. Zamawiający nie dopuszcza sumowania powierzchni różnych lokalizacji w ramach jednej umowy”

W niniejszym postępowaniu Zamawiający zamawia usługę utrzymania czystości w należącej do niego nieruchomości. Na uwagę zasługuje fakt, iż zamawiający opisując warunek udziału w postępowaniu posłużył się szeregiem parametrów określających, precyzujących rodzaj usługi, czas w którym była ona świadczona oraz określając wymagania w zakresie powierzchni usługi. Jednym słowem wiele różnych parametrów, zmiennych bardzo szczegółowo okresowych składa się na jeden warunek udziału w postępowaniu. Brak jest uzasadnienia dla uznania, że zamówienie to zostanie należyście wykonane, w przypadku oferty składanej wyłącznie przez wykonawcę, który posiada doświadczenie w utrzymaniu czystości w jednej lokalizacji. Utrzymanie czystości w budynkach i terenach położonych w różnych lokalizacjach wiąże się takim samym standardem świadczonych usług, organizacji pracy czy precyzyjnym doбором środków czystości.

Co istotne, wiedza i doświadczenia jakie wykonawca nabywa w realizacji kompleksowej usługi utrzymania czystości w budynkach i na terenach zewnętrznych w różnych lokalizacjach, w żaden sposób nie odbiega od wiedzy i doświadczenia nabytego przez wykonawcę posiadającego doświadczenie w sprzątnięciu w jednej lokalizacji. W szczególności wskazać należy, że zakres czynności objętych zamówieniem na usługi utrzymania czystości, wiedza wykonawcy w zakresie przepisów prawa i norm rządzących realizacją takiej usługi, sposób jej wykonywania, know-how co do doboru środków (chemii), zastosowania i obsługi urządzeń, wdrożenia właściwych metod kontroli i nadzoru, dla budynków/terenów położonych w różnych lokalizacjach jest nie mniejsza niż tych świadczonych w jednej lokalizacji.

Reasumując wykonawca, który posiada doświadczenie w realizacji usług o takim samym standardzie, ale w różnych lokalizacjach, nie będzie miał możliwości złożenia oferty. Takie działanie stanowi ze strony zamawiającego przykład nadmiernego formalizmu, zmierzający do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i naruszenia zasady proporcjonalności. Zwłaszcza, iż przedmiotem zamówienia są usługi sprzątnia, które nie należą do usług twórczych czy też innowacyjnych. Usługi utrzymania czystości zalicza się do usług typowych o ustalonym standardzie jakości, powtarzalnych.

W konsekwencji, warunek postawiony przez Zamawiającego dotyczący zdolności zawodowej nie spełnia swej podstawowej funkcji, którą jest ocena rzeczywistej zdolności (potencjału) wykonawcy do realizacji zamówienia, gdyż potencjał ten posiadają również wykonawcy z opisanym wyżej, odmiennym doświadczeniem. Dlatego wnosimy o zmianę warunku jak wyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.1.4.1 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), należycie wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych należycie wykonywał) co najmniej trzy kompleksowe usługi sprzątania, z których każda:

- polegała na utrzymaniu czystości i wykonywaniu prac porządkowych w budynkach oraz na terenie zewnętrznym o łącznej powierzchni co najmniej 25 000 m²,
- była świadczona w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy.

Przez wskazaną łączną powierzchnię Zamawiający rozumie powierzchnię w ramach maksymalnie trzech obiektów składających się z terenu wewnątrz budynku i terenu zewnętrznego. Zamawiający dopuszcza sumowanie powierzchni znajdujących się w różnych lokalizacjach w ramach jednej umowy, z zastrzeżeniem że wewnętrzna powierzchnia co najmniej jednego budynku wynosi nie mniej niż 1 800 m².

W przypadku usługi/usług, która/-e jest/są w trakcie realizacji, wykonawca musi wykazać, że do chwili składania ofert usługa/ usługi była/y świadczona/e w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy.

Pytanie 33

Prosimy o doprecyzowanie zapisów SOPZ, gdyż na stronie 6 punkt 2) Zamawiający wymaga: mat wejściowe w ilości min. 8 szt. do jednorazowego wyłożenia, odporne na poślizg i zbierające błoto i brud, w celu wyłożenia ich przy wejściach głównych i wejściach bocznych do budynków; Tymczasem na stronie 6 pkt. 10. Tabeli Zamawiający wymaga: Wykładanie i utrzymanie w czystości mat wejściowych (proponujemy maty podłogowe o minimalnych wymiarach: 5 szt. – 2 x 1,3 m , 5 szt. – 1,5 x 0,9m m) oraz wycieraczek w sezonie jesienno-zimowym. Prosimy o ujednolicenie tych zapisów lub informacje, że są to pozycje niezależne.

Odpowiedź:

Wymagane jest 10 mat, w tym 8 mat wykładanych jednorazowo, oraz 2 maty stanowiące rezerwę. Wykonawca będzie zobowiązany wymienić matę w różnych nagłych sytuacjach. Częstotliwość wymiany jest uzależniona od warunków pogodowych i nie może być z góry narzucona. Zamawiający wymaga aby maty były czyszczone systematycznie i zachowywały przez cały czas walory estetyczne.

Pytanie 34

Zamawiający na stronie 5 SOPZ pkt. 10 Tabeli wymaga: Pielęgnacja mebli emulsją pielęgnacyjną, w szczególności mebli stylowych wg zaleceń konserwatora mebli. Prosimy o podanie nazwy i producenta środka, który jest zalecany przez konserwatora mebli.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza każdą emulsję pielęgnacyjną, która zgodnie z kartą charakterystyki będzie odpowiadała czyszczonej powierzchni. Zamawiający nie posiada na chwilę obecną zaleceń konserwatora w zakresie wskazanym pytaniu.

Zamawiający dokonuje zmiany pkt. III.24 pozycja I.A ppkt. 10 SOPZ (tabela str. 5), który otrzymuje brzmienie:

„Pielęgnacja mebli emulsją pielęgnacyjną, która zgodnie z kartą charakterystyki będzie odpowiadała czyszczonej powierzchni”.

Pytanie 35

Zamawiający na stronie 7 SOPZ pkt. 4 Tabeli wymaga: Mycie i odkażanie posadzek terakotowych. Prosimy o podanie powierzchni posadzek podlegających tej usłudze. Czy chodzi tu o gabinety lekarskie?

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia nie obejmuje gabinetów lekarskich.

Powierzenia posadzek jest wskazana w pkt. III. 25

Zamawiający dokonuje zmiany pkt. III.24 pozycja I.C ppkt. 4 SOPZ (tabela str. 7), który otrzymuje brzmienie:

„Mycie posadzek terakotowych”.

Pytanie 36

Dotyczy Mycia okien: SOPZ POZYCJA III. Usługi mycia okien. Zamawiający wskazuje mycie okien metodą alpinistyczną. Wskazany jest metraż jednostronny 400 m², tj. 800 m² metodą alpinistyczną. Tymczasem w pkt. 6 Tabeli Zamawiający wskazuje, że mycie okien metodą alpinistyczną odbywa się jednostronnie (na zewnątrz). Prosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający podaje powierzchnie dwustronną.

Odpowiedź:

Powierzchnia okien do mycia metodą alpinistyczną wynosi 800 m².

Zamawiający dokonuje zmiany pkt. III.24 pozycja III ppkt. 6 SOPZ (tabela str. 9), który otrzymuje brzmienie:

„Mycie okien metodą „alpinistyczną” w bud A: sala 104, pomieszczenia zespołu gabinetowego 1,5,6,7,8,9,10,11, lp. pok. 240 - 252 wys. parter pok. 70,71, kuchenka 72, pok. 87, 88, 89, II p. pok. 222-233, wejście główne do gmachu, klatka schodowa w bud. B: w sali A , B, C, 802, 806, 801-kuchenka, toaleta, w zespole gabinetowym Ministra II p”.

Pytanie 37

Dotyczy umowy § 5. Pkt. 3: Prosimy o wydłużenie terminu do 7 dni roboczych od zawarcia umowy i na każde wezwanie Zamawiającego do przedstawienia wykazu osób realizujących zamówienie wraz z dowodami na potwierdzenie spełniania wymagań, o których mowa ust. 2. Wykonawca motywuje to formalnościami związanymi z zatrudnianiem pracowników, szczególnie na początkowym etapie po podpisaniu umowy, gdzie wymagane jest zatrudnienie pracowników pod już podpisaną przez strony umową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody w wydłużenie terminu na przedstawienie wykazu osób realizujących zamówienie wraz z dowodami na potwierdzenie spełniania wymagań, o których mowa § 5 ust. 2 projektu umowy.

Pytanie 38

Dotyczy paragrafu 8 Umowy, ust. 3: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody związane ze skażeniem środowiska” – prosimy o potwierdzenie, że warunek zostanie spełniony, jeżeli oferent przedstawi polisę OC działalności gospodarczej z tytułu prowadzenia działalności oraz posiadanego mienia z rozszerzeniem o odpowiedzialność wynikającą z emisji wycieku lub innej formy przedostania się do powietrza, wody, gruntu jakichkolwiek substancji niebezpiecznych ubezpieczanej w ramach OC działalności zawarta na warunkach OWU ubezpieczyciela?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że warunek zostanie spełniony, jeżeli wykonawca przedstawi polisę OC z tytułu prowadzenia działalności oraz posiadanego mienia z rozszerzeniem o odpowiedzialność wynikającą z emisji wycieku lub innej formy przedostania się do powietrza, wody, gruntu jakichkolwiek substancji niebezpiecznych ubezpieczanej w ramach OC działalności zawarta na warunkach OWU ubezpieczyciela.

Pytanie 39

Proszę o informację czy związku z faktem, iż usługa będzie świadczona nie wcześniej niż z dniem 3 grudnia 2019 r. to czy przewidujecie Państwo waloryzację na rok 2020?

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. 10.3 SIWZ, Wykonawca musi uwzględnić w cenach oferty wszelkie koszty niezbędne dla prawidłowego i pełnego wykonania zamówienia oraz wszelkie opłaty i podatki wynikające z obowiązujących przepisów.

W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje waloryzacji wynagrodzenia na 2020 r. w zakresie tych przesłanek wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2009r. Prawo zamówień publicznych, które były znane w dniu składania ofert.

Pytanie 40

Proszę o informację czy w 2022 r - będziemy myć okna skoro umowa obowiązuje do dnia 31.05.2022r. a mycie okien odbywa się w miesiącach IV- VII.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje w ostatnim roku trwania umowy mycie okien w okresie IV – V 2022 r. przez Wykonawcę.

Pytanie 41

Prosimy o informację jaka jest czas na usunięcie pokrywy śnieżnej oraz sopli z dachu po informacji telefonicznej.

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest na każde wezwanie Zamawiającego, przekazane drogą elektroniczną, wiadomością tekstową sms lub telefonicznie, stawić się w siedzibie Zamawiającego, celem usunięcia pokrywy śnieżnej oraz sopli z dachu w terminie nie dłuższym niż 6 godzin od otrzymania zgłoszenia. Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia śniegu oraz sopli w terminie nie dłuższym niż 12 godzin liczone od momentu stawienie się w siedzibie Zamawiającego.

Pytanie 42

Od jakiej ilości grubości pokrywy śnieżnej będzie informacja telefoniczna w sprawie usunięcia śniegu z dachu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie definiuje grubości pokrywy śnieżnej, od jakiej będzie wzywał wykonawcę do usunięcia śniegu z dachu. Wykonawca zobowiązany jest na każde wezwanie Zamawiającego przystąpić do usunięcia śniegu z dachu.

Pytanie 43

Par. 6 ust. 5 ppkt. 1) Zamawiający zaznaczył, że Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu aktualne oświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego. Powyższy wymóg jest niezgodny z prawem, ponieważ pracodawca może uzyskać informacje o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego wyłącznie wtedy, gdy z przepisów ustawy wynika wymóg niekaralności, korzystania z pełni praw publicznych, a także ustalenia uprawnienia do zajmowania określonego stanowiska, wykonywania określonego zawodu lub prowadzenia określonej działalności gospodarczej (art. 6 ust. 1 pkt 10 ustawy z 24.5.2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym, tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 1218). W sytuacji, gdy konkretny przepis nie przewiduje obowiązku przedłożenia zaświadczenia o niekaralności, pracodawca nie ma prawa wystąpić z wnioskiem do Krajowego Rejestru Karnego o wydanie stosownego zaświadczenia. Nie ma też prawa żądać przedstawienia takiego zaświadczenia od osoby ubiegającej się o zatrudnienie lub od pracownika.

Powyższe stanowisko potwierdzają komentatorzy prawa pracy wskazując, że „z możliwości przetwarzania danych osobowych osoby ubiegającej się o zatrudnienie lub pracownika na podstawie ich zgody wyłączone są dane osobowe, o których mowa w art. 10 RODO (tj. dane osobowe dotyczące wyroków skazujących oraz naruszeń prawa lub powiązanych środków bezpieczeństwa - środków karnych w rozumieniu art. 39 KK oraz środków zabezpieczających w rozumieniu art. 93a § 1 KK). Pojęcie danych dotyczących wyroków skazujących oraz naruszeń prawa obejmuje dane umieszczone w Krajowym Rejestrze Karnym. Tego rodzaju dane osobowe można przetwarzać - zgodnie z art. 10 RODO - wyłącznie w przypadku, kiedy przepis prawa przewiduje obowiązek ich żądania przez

pracodawcę lub obowiązek ich udostępnienia przez osobę ubiegającą się o zatrudnienie lub pracownika. Oznacza to, że pracodawca nie może przetwarzać danych o niekaralności w sytuacji, gdy kandydat czy pracownik przekazał je z własnej inicjatywy, korzystając z art. 7 ust. 1 ustawy z 24.5.2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym.". Wnosimy więc o wykreślenie tego zapisu lub podanie podstawy prawnej według której Zamawiający może żądać ww. oświadczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany § 6 ust. 5 pkt. 1) projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„1) przekazania Zamawiającemu, najpóźniej w dniu podpisania Umowy – wykazu osób realizujących Zamówienie (z podaniem imienia i nazwiska oraz zdjęcia w formie papierowej lub w pliku JPG), którzy będą wykonywali Zamówienie na terenie obiektów i terenie zewnętrznym wraz z oświadczeniem Wykonawcy o niekaralności tych osób za przestępstwa przeciwko mieniu oraz na bieżąco aktualizować oświadczenia i wykaz;”

Pytanie 44

W związku z umową Par. 8 ust. 5 - dot. przekazywania kopii polisy na 3 dni przez upływem ważności poprzedniej polisy. Prosimy o zmianę aby kopie polisy przekazać na 3 dni po upływie ważności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, aby kopię polisy przekazać na 3 dni po upływie ważności.

Pytanie 45

W związku z umową Par. 14 ust. 7 - o jakie obniżenie wynagrodzenia chodzi ? W jaki sposób obniżenia będą wyliczane?

Odpowiedź:

Jeżeli wykonawca nie usunie stwierdzonych protokołem odbioru wad i zamawiający przyjmie wadliwie wykonane usługi, wówczas wynagrodzenie ulegnie obniżeniu proporcjonalnie do zakresu wadliwego wykonania, w oparciu o protokół, który szczegółowo będzie definiował w jakim zakresie usługa nie została wykonana należycie.

Pytanie 46

W związku z umową Par. 15 ust. 1 pkt. 9 i 10 i 11 wnosimy o obniżenie kar umownych o 50%, bądź określenie iż będzie to kara za dane zlecenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie oraz wnioskowaną zmianę w zakresie kar umownych. Kary przewidziane umową są stopniowalne i nie zakładają czerpania korzyści z nienależytego wykonywania przedmiotu umowy przez Wykonawcę, natomiast stanowią istotny instrument zabezpieczający przed ewentualnością nienależytego wykonywania usługi. Ze względu na reprezentacyjny charakter urzędu Zamawiający musi zabezpieczyć należyte, zgodne z podpisaną umową wykonywanie usług porządkowych z zachowaniem wysokiego standardu.

Pytanie 47

W związku z umową Par. 15 ust. 2 wnosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ustępu 2 znajdującego się w paragrafie 15 projektu umowy.

Pytanie 48

Proszę o umożliwienie przeprowadzenia dodatkowej wizji lokalnej w dniu 06.09 lub 09.09 z uwagi na brak możliwości uczestniczenia w wyznaczonej wizji w dniu 26.08. Z góry dziękujemy za pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na przeprowadzenie dodatkowej wizji lokalnej w dniu 16.09.2019 r. o godz. 13.00. Zasady udziału w wizji zostały opisane w pkt. 1.8 SIWZ.

Zmianie ulega termin składania ofert a co za tym idzie zapisy SIWZ w tym zakresie:

Punkt 8.5 SIWZ otrzymuje brzmienie: *„Ofertę wraz z dokumentami, o których mowa w pkt 7.10 należy złożyć w terminie do dnia 25.09.2019 roku do godziny 11:00.”* Za datę przekazania oferty przyjmuje się datę jej przekazania na ePUAP.”

Punkt 8.6 SIWZ otrzymuje brzmienie: *„Otwarcie ofert nastąpi w dniu 25.09.2019 r. o godzinie 14:00 w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, Warszawa, ul. Chałubińskiego 4/6.”*

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany stanowią integralną część SIWZ.