



KOMENDA MIEJSKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
W SZCZECINIE
ul. Grodzka 1/5, 70-560 Szczecin

Szczecin, 08 kwietnia 2020 r.

PT.0754.66.2020

Pan
st. bryg. mgr Krzysztof Hejduk

Zastępca Komenda Głównego
Państwowej Straży Pożarnej
w Warszawie

Dot.: BKS-W-I-092/08-12/20 – sprawozdanie z kontroli, z dnia 01 kwietnia 2020r.

W nawiązaniu do przesłanego sprawozdania z kontroli z dnia 01 kwietnia 2020r., uprzejmie wskazuję, iż nie zgłaszam zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania. Nie przedstawiam także dodatkowego stanowiska, z uwagi na złożenie w toku kontroli obszernych i wyczerpujących, w mojej ocenie, wyjaśnień. Wyniki kontroli zawarte w sprawozdaniu, oceniam jako zgodne z prezentowanym w sporze z Sanit Sp. z o.o. stanowiskiem Zamawiającego.

KOMENDANT MIEJSKI
Państwowej Straży Pożarnej
st. bryg. mgr inż. Kazimierz Lesisz



**KOMENDANT GŁÓWNY
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

BKSW-I-092/8 - 12/20



**Pan
st. bryg. Kazimierz Lesisz**

**Komendant Miejski PSP w Szczecinie
ul. Grodzka 1/5
70-560 Szczecin**

Sprawozdanie z kontroli

realizowanej w trybie uproszczonym w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie¹, na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej², w związku z art. 9 ust 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej³.

I. Informacje ogólne

Czynności kontrolne w siedzibie KM PSP w Szczecinie przy ul. Grodzkiej 1/5, 70-560 Szczecin, przeprowadzono w dniach 16-18 marca 2020 r. Dalsze czynności kontrolne prowadzono w siedzibie zarządzającego kontrolę w terminie do 31 marca 2020 r. Tematem kontroli była: „Realizacja inwestycji dotyczącej termomodernizacji obiektów KM PSP w Szczecinie”.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów Komendanta Głównego PSP w składzie:

- 1) bryg. Maciej Kozłowski – główny specjalista w Biurze Kontroli, Skarg i Wniosków Komendy Głównej PSP, upoważnienie nr 9/2020 – kierownik zespołu kontrolerów.
- 2) st. kpt. Adam Łuczaj – naczelnik wydziału w Biurze Logistyki Komendy Głównej PSP, upoważnienie nr 10/2020 – członek zespołu kontrolerów w zakresie zagadnień związanych z procesem inwestycyjnym prowadzonym przez Komendanta Miejskiego PSP w Szczecinie, w tym z realizacją umów na wykonanie przedsięwzięcia.
- 3) bryg. Katarzyna Stańkowska - naczelnik wydziału w Biurze Finansów Komendy Głównej PSP, upoważnienie nr 11/2020 – członek zespołu kontrolerów w zakresie prowadzenia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego, w tym zawieranie umów na realizację przedsięwzięcia. Uczestniczyła wyłącznie w czynnościach kontrolnych w siedzibie podmiotu zarządzającego kontrolę.
- 4) Robert Żurawski – radca prawny w Biurze Prawnym Komendy Głównej PSP, upoważnienie nr 12/2020 – członek zespołu kontrolerów w zakresie świadczenia pomocy

¹ Zwana dalej także jako komenda miejska PSP lub KM PSP.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1499 z późn. zm.

prawnej na rzecz zespołu kontrolerów Komendanta Głównego PSP, dotyczących zagadnień poddanych kontroli. Uczestniczył wyłącznie w czynnościach kontrolnych w siedzibie podmiotu zarządzającego kontrolę.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Komendy Miejskiej PSP w Szczecinie pod nr 1/2020.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował zagadnienia niezbędne do przygotowania informacji dla Komendanta Głównego PSP dotyczące sposobu realizacji inwestycji, w tym prowadzonych postępowań o zamówienia publiczne oraz zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa w zawieranych umowach cywilno – prawnych w aspekcie zgłoszonych roszczeń podwykonawcy.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności

Celem kontroli było przygotowanie informacji dla Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej. Z uwagi na ustalony zakres przedmiotowy kontroli, zagadnienie prowadzenia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego oraz realizacji procesu inwestycyjnego prowadzonego przez Komendanta Miejskiego PSP w Szczecinie, w tym zawieranie i realizację umów na wykonanie przedsięwzięcia badano w aspekcie zgłoszonych roszczeń podwykonawcy. Z uwagi na cel informacyjny kontroli, porzeczono na ocenie opisowej poszczególnych elementów zakresu kontroli.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą obowiązki na stanowisku Komendanta Miejskiego PSP w Szczecinie⁴ pełnili:

- st. bryg. Jacek Staśkiewicz od 21.08.2002 r. do 15.01.2016 r.
- st. bryg. Kazimierz Lesisz od 16.01.2016 r. (w okresie 16.01. – 19.05.2016 r. pełniący obowiązki Komendanta Miejskiego PSP w Szczecinie)⁵.

Komendant Miejski PSP w Szczecinie st. bryg. Jacek Staśkiewicz w okresie od 5 lipca 2013 r. do 5 lutego 2016 r. otrzymał Pełnomocnictwo od Prezydenta Miasta Szczecina do reprezentowania Gminy Miasto Szczecin i składania oświadczeń woli w imieniu Gminy Miasto Szczecin w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Termomodernizacja budynków Komendy Miejskiej PSP w Szczecinie”, budynki przy ulicach Tkackiej 54, Grodzkiej 1/5, Klonowica 4, Struga 10A, w ramach Programu Priorytetowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pt. System zielonych inwestycji. Z uwagi na zmianę na stanowisku Komendanta Miejskiego PSP w Szczecinie, w dniu 5 lutego 2016 r. Pełnomocnictwo zostało cofnięte dotychczasowemu komendantowi oraz wystawione w przedmiotowej sprawie st. bryg. Kazimierzowi Lesiszowi jako p.o. Komendantowi Miejskiemu PSP w Szczecinie⁶ a następnie 4 lipca 2016 r. jako Komendantowi Miejskiemu PSP w Szczecinie. Przy czym komendant miejski PSP wykazał w pisemnym wyjaśnieniu⁷, że Gmina Miasto Szczecin jest wyłączną stroną umowy o dofinansowanie w formie dotacji z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i uczestniczyła w realizacji inwestycji w pełnym zakresie oraz była wyłącznym decydem i dysponentem

⁴ Zwany dalej również komendantem miejskim PSP lub komendantem miejskim.

⁵ Zestawienie okresów powołań na stanowiska, akta kontroli, str. 535.

⁶ Pełnomocnictwa dot. inwestycji, akta kontroli, str. 529-534.

⁷ Pisemne wyjaśnienia komendanta miejskiego PSP z dnia 19 marca 2020r., akta kontroli, str. 43-54.

środków finansowych, Komendant Miejski PSP w Szczecinie zaś występował w przedmiotowej inwestycji wyłącznie jako pełnomocnik Gminy Miasto Szczecin.

1. Zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa przy zawieraniu umowy o wykonanie inwestycji

W wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Termomodernizacja budynków Komendy Miejskiej PSP w Szczecinie”, w dniu 21 września 2015 roku została zawarta umowa o roboty budowlane nr 5/2015, pomiędzy Gminą Miasto Szczecin – Komendą Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie a Wykonawcą Sanit Sp. z o.o.

Zamówienie realizowane było w ramach projektu „Termomodernizacja Budynków Komendy Miejskiej PSP w Szczecinie” współfinansowanego w ramach II konkursu programu priorytetowego „System zielonych inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 5) Zarządzanie energią w budynkach wybranych podmiotów sektora finansów publicznych”.

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 5 357 844,83 zł (netto) co stanowiło równowartość 1 268 158,96 euro. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸, zostało wszczęte w dniu 30 czerwca 2015 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) nr 96361-2015 oraz na stronie internetowej Zamawiającego i w siedzibie Zamawiającego, w miejscu powszechnie dostępnym. Wyznaczono termin składania ofert na dzień 15 lipca 2015 r. do godz. 12:00 z zachowaniem 14-dniowego terminu ustawowego, przewidzianego dla robót budowlanych, na ogłoszenie przetargu.

Sporządzono Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) zgodnie z obowiązującymi przepisami, z uwzględnieniem zapisów w projekcie umowy dotyczących podwykonawców.

Do zamawiającego wpłynęły 3 oferty. Nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego wykonawcy. W dniu 12 sierpnia 2015 wybrano ofertę najkorzystniejszą, która w bilansie kryteriów: cena i gwarancja, otrzymała najwyższą ilość punktów.

O wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Sanit Sp. z o.o. (73-110 Stargard Szczeciński, ul. Bema 5)⁹, poinformowano wykonawców za pośrednictwem e-maila i faksu.

Wykonawcy nie kwestionowali czynności zamawiającego. Nie wpłynęło Odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, nie złożono również informacji o niezgodnych z przepisami ustawy czynnościach lub zaniechaniu, o której mowa w art. 181 ust. 1 ustawy Pzp. Umowa z wybranym wykonawcą została zawarta z uwzględnieniem dyspozycji art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy tj. po upływie co najmniej 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych. Sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z obowiązującym wzorem wynikającym z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego¹⁰.

Nie stwierdzono naruszenia ustawy prawo zamówień publicznych w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W pkt 19 „Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego” stwierdzono niepełny zapis numeru ogłoszenia

⁸ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., zwana dalej również „ustawą Pzp”.

⁹ Zwana dalej również Wykonawcą lub Generalnym wykonawcą.

¹⁰ Dz. U. Nr 223 poz. 1458.

o udzieleniu zamówienia publicznego, co jak wyjaśnił komendant miejski PSP należy traktować jako oczywistą omyłkę pisarską¹¹.

Zamawiający na etapie prowadzonego przetargu nieograniczonego, przewidział możliwość dokonania zmiany umowy oraz określił warunki wprowadzenia zmian, zgodnie z art. 144 ustawy Pzp. Do zawartej umowy wprowadzono zmiany poprzez sporządzenie czterech aneksów do umowy. Wprowadzając zmiany do umowy powołano się na § 18 ust. 2 umowy wskazując odpowiedni punkt jako uzasadnienie prawne dokonania zmiany umowy.

Realizacja przedmiotowej inwestycji podlegała kontroli przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej po zakończeniu inwestycji - w wyniku przedmiotowej kontroli nie wykazano żadnych nieprawidłowości¹².

2. Realizacja i rozliczenie inwestycji

2.1. Dokumentacja projektowa i decyzje administracyjne

Realizacja zadania pn. Termomodernizacja budynków Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie” prowadzona była na podstawie projektów budowlanych z grudnia 2014 r. opracowanych przez firmę ARCHICE ul. Grunwaldzka 5IVp. 70-377 Szczecin dla budynków:

- przy ul. Tkackiej 54,
- przy ul. Grodzkiej 1, 3, 5,
- przy ul. Klonowica 4,
- przy ul. Struga 10a.

Na realizację przedmiotowego zadania uzyskano¹³:

- decyzję nr 74/15 Prezydenta Miasta Szczecin zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenie na budowę z dnia 16 stycznia 2015 r. (budynki przy ul. Grodzkiej i Tkackiej),
- zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 31 grudnia 2014 r. (nieruchomość przy ul. Struga 10 A),
- zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 13 lutego 2015 r. (nieruchomość przy ul. Klonowica 4).

Na roboty budowlane objęte decyzją nr 74/15 z dnia 16 stycznia 2015 r. wydany został dziennik budowy nr 179/2016 z 2 marca 2016 r.

2.2. Realizacja robót budowlanych.

Roboty budowlane realizowane były na podstawie zawartej umowy nr 5/2015 z dnia 21 września 2015 r. pomiędzy Gminą Miasto Szczecin – Komendą Miejską Państwowej Straży Pożarnej reprezentowaną przez komendanta miejskiego PSP st. bryg. Jacka Staśkiewicza, a SANIT sp. z o.o. reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Pana Krzysztofa Ciach¹⁴. Zgodnie z § 7 umowy, strony ustaliły termin wykonania całości przedmiotu umowy do dnia 6 września 2016 r. Ponadto, zgodnie z § 2 ustanowiono kierownika budowy w osobie p. Zbigniewa Stańczyka i nadzór inwestorski w osobie p. Mariusza Stefanowicza.

Przedmiotowa umowa została czterokrotnie aneksowana, przede wszystkim w zakresie wprowadzenia robót zamiennych i ich wyceny, zaniechania części robót, wad dokumentacji, zmiany osoby na stanowisku kierownika budowy oraz przesunięcia terminu realizacji zakresu prac termomodernizacyjnych dla budynku magazynowego do dnia 14 listopada 2016 r.

W zakresie realizacji robót objętych decyzją nr 74/15 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 16 stycznia 2015 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenie na budowę,

¹¹ Wyjaśnienie komendanta miejskiego PSP z dnia 26.03.2020r., akta kontroli str. 77-81.

¹² Informacja pokontrolna NFOŚiGW z dnia 16.03.2017 r., akta kontroli str. 60-76.

¹³ Dokumentacja dot. udzielania pozwolenia na budowę i zgłoszenia robót budowlanych, akta kontroli str. 339-357.

¹⁴ Zwana dalej umową nr 5/2015.

prowadzony był dziennik budowy zgodnie, z którym przekazanie terenu budowy dokonano w dniu 14 marca 2016 r. Z treści dziennika budowy wynika, że wpisy w dzienniku umieszczane były „na bieżąco” przez kierownika budowy, inspektora nadzoru, zazwyczaj w odstępach kilkudniowych. Ostatni wpis datowany jest na dzień 6 września 2016 roku¹⁵.

W trakcie realizacji robót budowlanych realizowane były narady koordynacyjne, z których spisywane były protokoły. Z przedłożonych protokołów wynika, że sumarycznie w latach 2015 i 2016 odbyło się 17 narad koordynacyjnych¹⁶.

W przedmiotowych naradach uczestniczyli przedstawiciele KM PSP w Szczecinie, Nadzoru Inwestorskiego i Wykonawcy firmy SANIT Sp. z o.o.

2.3. Odbiory i płatności za wykonane roboty budowlane.

Z przedłożonych protokołów odbioru i faktur wynika, że wartość robót budowlanych przedmiotowego zadania wyniosła 4 357 299,99 zł.¹⁷

Z uwagi na wniesione skargi podwykonawców, nie zgłoszonych zgodnie z umową nr 5/2015 i naliczone na tej podstawie Wykonawcy¹⁸ przez Zamawiającego kary umowne, Komendant Miejski PSP w Szczecinie wstrzymał płatności części faktur na kwotę 1 188 754,94 zł, które w dniu 30 grudnia 2016 r. przekazał do depozytu sądowego¹⁹.

W związku z wstrzymaniem wypłaty pozostałych środków za wykonane roboty budowlane oraz brakiem zgody, co do naliczenia kar umownych jakie komendant miejski PSP wskazał pisemnie Wykonawcy, Sanit Sp. z o.o. zgłosił roszczenie drogą sądową o wypłatę wierzytelności. W dniu 7 lutego 2020 r. Sąd Okręgowy wyrokiem częściowym²⁰ zasądził konieczność wypłacenia przez Gminę Miasto Szczecin – Komendantowi Miejskiemu PSP w Szczecinie zapłatę na rzecz Syndyka masy upadłości Sanit Sp. z o.o. łącznie 1 115 505,31 zł wraz z ustawowymi odsetkami. Przedmiotowy wyrok nie jest prawomocny. Ponadto, do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie wydano uzasadnienia do wyroku.

2.4. Umowne terminy odbiorów końcowych

Zgodnie z umową 5/2015 z dnia 21 września 2015 r. termin realizacji całego przedmiotu umowy określony został na dzień 6 września 2016 r., zaś aneksem nr 4 termin realizacji budynku magazynowego przy ul. Struga 10 A przesunięty został na 14 listopada 2016 r.

Faktycznie protokoły odbioru końcowego sporządzono:

- dla całości zamierzenia z wyłączeniem budynku magazynowego przy ul. Struga 10A w dniu 9 września 2016 r.,
- dla budynku magazynowego przy ul. Struga 10 A w dniu 14 listopada 2016 r.

3. Zgłaszanie podwykonawców

Zgodnie z umową nr 5/2015 wykonawca mógł wykonywać przedmiot umowy przy udziale podwykonawców (§ 5 ust. 1 umowy). W § 5 umowy określona została obszerna procedura zgłaszania podwykonawców, w tym obowiązki wykonawcy i podwykonawcy w zakresie zgłaszania oraz zawartość umów wykonawcy z podwykonawcą i dalszym podwykonawcą. Do KM PSP w Szczecinie wpłynęło 13 projektów, lub kopii umów od podmiotów, które były zgłaszane w związku z realizacją umowy o wykonanie robót budowlanych. Zgodnie z wyjaśnieniami komenda miejskiego PSP „Gmina – Miasto Szczecin

¹⁵ Dziennik budowy, akta kontroli str. 343-354.

¹⁶ Protokoły z narad, akta kontroli str. 215-265.

¹⁷ Protokoły odbiorów i faktury dot. rozliczenia inwestycji, akta kontroli str. 100-214 i 266-303.

¹⁸ Wezwanie do zapłaty i inna korespondencja KM PSP z Sanit Sp. z o.o., w tym pismo Komendanta Miejskiego PSP w Szczecinie znak PT.077.74.2016 z dnia 28.12.2016 r. dot. naliczenia kar umownych w imieniu Gminy Miasto Szczecin, akta kontroli str. 389-400.

¹⁹ Wnioski do Sądu Rejonowego w Stargardzie z dnia 30 grudnia 2016r. o zezwolenie na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego, akta kontroli str. 493-528.

²⁰ Wyrok Częściowy Sądu Okręgowego w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy, akta kontroli str. 401.

– Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie stoi na stanowisku, iż żaden z podwykonawców nie został skutecznie zgłoszony (...) zarówno w rozumieniu art. 647¹ kc, jak i zgodnie z postanowieniami umowy²¹. Z powyższych wyjaśnień komendanta miejskiego PSP ponadto wynika, że:

- Komendant miejski PSP nie składał zastrzeżeń, co do przedkładanych projektów umów lub umów o podwykonawstwo, gdyż miał prawo do składania zastrzeżeń lub uwag ale nie był do nich zobowiązany,
- Sanit Sp. z o.o. nie przedstawiła kompletu dokumentów wymaganych podczas zgłaszania podwykonawców co uniemożliwiło uznanie zgody tzw. „milczącej”,
- Do KM PSP w Szczecinie nie wpłynęły kopie dokumentów potwierdzone za zgodność z oryginałem wymagane przez umowę,
- Komendant Miejski PSP w Szczecinie nie wyraził pisemnej zgody na podwykonawstwo (innej niż ogólna zawarta w § 5 umowy)²².
- Komenda miejska PSP nie dokonywała żadnych rozliczeń za roboty budowlane realizowane na podstawie umowy z podmiotami innymi niż wykonawca tj. Sanit Sp. z o.o.

Przyjęte stanowisko przez komendanta miejskiego PSP, w którym stwierdził, że podwykonawcy nie byli zgłoszeni skutecznie, potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie²³, bowiem sąd oddalił w całości powództwo nieskutecznie zgłoszonego podwykonawcy w zakresie roszczenia od komendanta miejskiego PSP o zapłatę za wykonanie robót budowlanych. W uzasadnieniu wyroku jednoznacznie wskazano, że w przypadku jeżeli nie doszło do przedłożenia zarówno projektu umowy z podwykonawcą, jak i części dokumentacji dotyczącej wykonania robót określonych w projekcie, nie mogło dojść do wyrażenia zgody biernej przez Gminę Miasto Szczecin – Komendanta Miejskiego PSP w Szczecinie.

4. Roszczenia PHU Kinga Filipiak

Poza roszczeniem na drodze sądowej, zgłoszonym przez p. Olesia, zgłoszono roszczenie o solidarną odpowiedzialność inwestora i głównego wykonawcy za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy dla Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego Kinga Filipiak²⁴ z siedzibą w Kołobrzegu. Z uwagi na brak skutecznego zgłoszenia powyższe roszczenie, w ocenie komendanta miejskiego PSP jest również bezzasadne²⁵, w związku z brakiem dostarczenia odpowiednich dokumentów, aby móc w świetle prawa uznać PHU Kinga Filipiak jako podwykonawcę.

Przy czym, firma Sanit Sp. z o.o. w dniu 23 lutego 2016 r. złożyła zgłoszenie podwykonawcy – wykonawcy robót elewacyjnych i dachowych oraz izolacyjnych poniżej gruntu, firmę PHU Kinga Filipiak wraz z załączonym projektem umowy z Podwykonawcą²⁶. Kluczowym dla sprawy jest fakt, iż przedłożony projekt umowy nie był kompletny, gdyż nie zawierał daty rozpoczęcia robót oraz nie zawierał załączników określonych w treści projektu, tj.:

- Załącznik nr 1: dokumentacja projektowa zawierająca szczegółowy opis przedmiotu umowy i zakresu robót i technologii ich wykonania,

²¹ Pisemne wyjaśnienia komendanta miejskiego PSP z dnia 18 marca 2020 r., akta kontroli str. 19-28.

²² Umowa 5/2015 z dnia 21 września 2015 r., akta kontroli str. 304-329.

²³ Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy z dnia 6 marca 2019 r. sprawy z powództwa Sławomira Olesia przeciwko Sanit Sp. z o.o. i Gminie Miasto Szczecin, akta kontroli str. 402-424.

²⁴ Zwane dalej również PHU Kinga Filipiak.

²⁵ Pisemne wyjaśnienia komendanta miejskiego PSP z dnia 18 marca 2020 r., akta kontroli str. 19-28.

²⁶ Pismo dot. zgłoszenia i załączony projekt umowy, akta kontroli str. 433-444.

- Załącznik nr 2: harmonogram rzeczowo – finansowy zawierający terminy poszczególnych etapów robót,
- Załącznik nr 3: przedmiar robót.

Jednocześnie, komendant miejski PSP nie poinformował wykonawcy o uwagach jakie ma wobec przesłanego projektu umowy. Jako powód braku reakcji, w tym zakresie, Komendant Miejski PSP w Szczecinie, w złożonym przez siebie wyjaśnieniu ²⁷ wskazał, że „zgodnie bowiem z przepisami prawa cywilnego obowiązującymi na dzień zawarcia umowy nr 5/2015 skuteczność zgłoszenia podwykonawcy wymagała przedłożenia zawartej umowy albo projektu umowy, wraz z częścią dokumentacji, dotyczącej wykonania robót określonych w umowie lub projekcie – art. 647¹ §1kc”. Jednocześnie podkreślono fakt, że PHU Kinga Filipiak ani Sanit Sp. z o.o. nie dostarczyły następnie żadnych innych dokumentów wymaganych dla zgłoszenia podwykonawców, zapisanych w procedurze zawartej w umowie²⁸ tj.:

- kopii poświadczonej na zgodność z oryginałem zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia,
- informacji o zamiarze wprowadzenia podwykonawcy na teren budowy w celu wykonania zakresu robót określonego w ofercie (wykonawca powinien zgłosić zamawiającemu ten fakt, z co najmniej 7 – dniowym wyprzedzeniem).

Sama umowa datowana na 23 lutego 2016 r. pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą przedłożona została do KM PSP w Szczecinie²⁹ po raz pierwszy w dniu 22 listopada 2016 r., co jak podaje komendant miejski w wyjaśnieniu³⁰ miało miejsce „przeszło dwa miesiące po końcowym odbiorze przedmiotu umowy”. Natomiast w dniu 23 lutego 2016 r. złożono jedynie niekompletny, wyżej opisany projekt umowy, który odebrała Elżbieta Karaś pracownik Komendy Miejskiej PSP w Szczecinie.

Ponadto w § 5 ust. 11 umowy zawarty został zapis, z którego wynika, że zamawiający nie wyraża zgody na wykonywanie części robót przez podwykonawców, na których nie wyraził zgody w formie pisemnej. Zgodnie z wyjaśnieniami komendanta miejskiego PSP³¹, „poza ogólną zgodą na wykonanie przedmiotu umowy za pomocą podwykonawców, wyrażoną w § 5 umowy nr 5/2015 nie wyrażał [on] odrębnej zgody na jakiegokolwiek podwykonawcę”.

Komendant miejski PSP w piśmie przesłanym do Zastępcy Komendanta Głównego PSP w 2019 r.³² wskazał, że informację o wykonaniu prac przez podwykonawcę PHU Kinga Filipiak uzyskał 18 sierpnia 2016 r., kiedy Sanit Sp. z o.o. przedłożyła Inspektorowi Nadzoru Inwestorskiego zgłoszenie na podwykonawców zastępczych.

Od 20 września 2016 r.³³ p. Kinga Filipiak informowała i prowadziła korespondencję z komendantem miejskim PSP w zakresie zaległości na jej rzecz z płatnościami przez Wykonawcę w wysokości 154 942 zł. Jednocześnie na uwagę zasługuje fakt, że Sanit Sp. z o.o. zaprzeczyła prawdziwości przedstawionych przez p. Kingę Filipiak dokumentów rozliczenia. Na pisemne zapytanie komendanta miejskiego PSP³⁴ w zakresie potwierdzenia zalegania na jej rzecz przez Sanit Sp. z o.o. kwoty 154 942 zł., Wykonawca w tamtym czasie, stanowczo zaprzeczył³⁵ prawdziwości tej informacji oraz powołując się na dokument

²⁷ Pisemne wyjaśnienia komendanta miejskiego PSP z dnia 18 marca 2020 r., akta kontroli str. 19-28.

²⁸ Umowa nr 5/2015 § 5 ust. 3 i 10.

²⁹ Dokumentacja złożona w KM PSP w Szczecinie w dniu 22 listopada 2016 r., akta kontroli str. 452-465.

³⁰ Pisemne wyjaśnienia komendanta miejskiego PSP z dnia 18 marca 2020 r., akta kontroli str. 19-28.

³¹ Pisemne wyjaśnienia komendanta miejskiego PSP z dnia 18 marca 2020 r., akta kontroli str. 19-28.

³² Pismo znak 0754.211.2019 z dnia 25 listopada 2019 r.

³³ Pismo p. Kingi Filipiak z dnia 20 września 2016r., akta kontroli str. 447-449.

³⁴ Pismo komendanta miejskiego PSP z dnia 11 października 2016r., akta kontroli str. 88-89.

³⁵ Pismo Sanit Sp. z o.o. z dnia 14 października 2016 r., akta kontroli str. 82-83.

rozliczeniowy pomiędzy podmiotami³⁶, stwierdził, że pozostała należność dla PHU Kinga Filipiak wynosi 3 381,86 zł.³⁷

Celem zabezpieczania interesów Gminy Miasto Szczecin, komendant miejski PSP prowadził korespondencję z p. Filipiak w zakresie ustalenia podstaw uzasadniających roszczenia o zapłatę, co do zasady i wysokości³⁸. Na niektóre wezwania PHU Kinga Filipiak nie odpowiedziała³⁹, a przedstawione dokumenty zdaniem komendanta miejskiego PSP ostatecznie nie uzasadniły roszczenia względem Gminy Miasto Szczecin – Komendanta Miejskiego PSP w Szczecinie.

Ponieważ, w piśmie z dnia 7 listopada 2016 r. PHU Kinga Filipiak podtrzymywała swoje stanowisko, co do zalegania przez Sanit Sp. z o.o. kwoty 154 942 zł, w dniu 30 grudnia 2016 r. komendant miejski PSP przekazał środki pieniężne (o czym wspomniano powyżej) do depozytu sądowego, w których zawierało się również roszczenie p. Kingi Filipiak.

Według pisemnego wyjaśnienia komendanta miejskiego PSP⁴⁰, po 31 grudnia 2016 r. p. Kinga Filipiak kontaktowała się kilkakrotnie z KM PSP w Szczecinie bezpośrednio lub przez swojego pełnomocnika, z próbami przekonania KM PSP do zmiany stanowiska, co do oceny zasadności jej roszczenia. Przy czym wyniki spotkań i rozmów nie doprowadziły do zmiany oceny sytuacji przez żadną ze stron.

W maju 2019 r. p. Kinga Filipiak wystosowała wniosek do sądu o zavezwanie do próby ugodowej⁴¹ w stosunku do Sanit Sp. z o.o. oraz Gminy Miasto Szczecin – Komendanta Miejskiego PSP w Szczecinie. Rozprawy ugodowe były kilkakrotnie odraczane, również na wniosek wnioskodawcy. Z pisemnego wyjaśnienia komendanta miejskiego PSP wynika, że pełnomocnik p. Kingi Filipiak nie dostarczył żadnych dokumentów, poza już posiadanymi przez KM PSP w Szczecinie, które dawałyby podstawę do zmiany oceny Komendanta Miejskiego PSP w Szczecinie w zakresie wysuniętych roszczeń⁴².

Dopiero, w dniu 10 października 2019 r. do Komendy Miejskiej PSP w Szczecinie wpłynęło pismo pełnomocnika p. Kingi Filipiak z załączonym pismem Sanit Sp. z o.o. datowanym na 28 sierpnia 2019 r. z potwierdzeniem zalegania przez Sanit Sp. z o.o. na rzecz PHU Kinga Filipiak kwoty 154 942 zł [sic!] oraz wyrażeniem zgody na wykonanie bezpośredniej zapłaty powyższej kwoty. Na uwagę zasługuje fakt, iż przedmiotowa informacja wpłynęła do KM PSP w Szczecinie na niespełna dwa miesiące przed ogłoszeniem upadłości spółki Sanit⁴³ i trzy lata po zakończeniu realizacji całej inwestycji.

Ostatecznie, prowadzone postępowanie ugodowe nie doprowadziło do ugody, gdyż jak wynika z informacji z 3 listopada 2019 r., przekazanej przez Komendanta Miejskiego PSP w Szczecinie pełnomocnikowi p. Kingi Filipiak⁴⁴, podważono skuteczne zgłoszenie podwykonawcy.

³⁶ Rozliczenie płatności wspólne PHU Kinga Filipiak i Sanit Sp. z o.o. z dn. 27.09.2016 r., akta kontroli str. 86.

³⁷ Pisemne wyjaśnienie komendanta miejskiego PSP z dnia 26 marca 2020 r., akta kontroli str. 77-81.

³⁸ Korespondencja pomiędzy KM PSP a p. Kingą Filipiak, akta kontroli str. 433-492.

³⁹ Pisemne wyjaśnienia komendanta miejskiego PSP z dnia 18 marca 2020 r., akta kontroli str. 19-28.

⁴⁰ Pisemne wyjaśnienie komendanta miejskiego PSP z dnia 18 marca 2020 r., akta kontroli str. 19-28.

⁴¹ Wniosek o zavezwanie do próby ugodowej do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie, X Wydział Gospodarczy z dnia 09.05.2019 r., akta kontroli str. 381-382.

⁴² Pisemne wyjaśnienia komendanta miejskiego PSP z dnia 18 marca 2020 r., akta kontroli str. 19-28.

⁴³ Zawiadomienie o ogłoszeniu upadłości spółki z dniem 19 grudnia 2019 r., akta kontroli str. 388.

⁴⁴ Informacja e-mail z Kancelarii Boczkowski Kursa-Mendek podpisana przez p/ Emilię Kursę-Mędek z dnia 3 listopada 2019r., akta kontroli str. 367.

IV. Wnioski:

1. Inwestycja realizowana była w okresie od 21 września 2015 r. do 9 września 2016 r., wyłącznie przy użyciu środków Gminy Miasto Szczecin, a Komendant Miejski PSP w Szczecinie występował w przedmiotowej inwestycji jako pełnomocnik Gminy Miasto Szczecin, w oparciu o udzielone pełnomocnictwo przez Prezydenta Miasta Szczecin. Pełnomocnictwa dotyczyły podpisania umowy z NFOŚiGW, realizacji i rozliczenia inwestycji, w tym do udziału w postępowaniach sądowych oraz do postępowania w postępowaniu upadłościowym Sanit Sp. z o.o.
2. Po przeprowadzonym przetargu nieograniczonym, zawarto 21 września 2015 r. umowę nr 5/2015 z Wykonawcą - Sanit Sp. z o.o. Zapisy umowy spełniały wymagania określone obowiązującymi w tym czasie przepisami prawa.
3. Realizacja robót budowlanych odbywała się pod nadzorem inspektora nadzoru inwestorskiego, zgodnie z zakładanym harmonogramem. Odbiór inwestycji nastąpił w dniu 9 września 2016 r., co stanowi przekroczenie terminu zakładanego umową o 3 dni.
4. Przy rozliczaniu inwestycji wystąpiły wątpliwości w zakresie roszczeń podwykonawców i naliczenie kar umownych na Sanit Sp. z o.o., dlatego też Komendant Miejski PSP w Szczecinie 30 grudnia 2016 r. przekazał wyliczone środki do depozytu sądowego. Sprawa ostatecznego rozliczenia inwestycji została rozstrzygnięta, nieprawomocnym wyrokiem sądu z dnia 7 lutego 2020 r. na korzyść Syndyka masy upadłości Sanit Sp. z o.o. Po otrzymaniu uzasadnienia wyroku, zgodnie z istniejącą procedurą, komendant miejski PSP będzie mógł podjąć decyzję o ewentualnym wniesieniu apelacji. Dopiero, w dniu 10 października 2019 r. do Komendy Miejskiej PSP w Szczecinie wpłynęło pismo pełnomocnika p. Kingi Filipiak z załączonym pismem Sanit Sp. z o.o. datowanym na 28 sierpnia 2019 r. z potwierdzeniem zalegania przez Sanit Sp. z o.o. na rzecz PHU Kinga Filipiak kwoty 154 942 zł [sic!] oraz wyrażeniem zgody na wykonanie bezpośredniej zapłaty powyższej kwoty. Na uwagę zasługuje fakt, iż przedmiotowa informacja wpłynęła do KM PSP w Szczecinie na niespełna dwa miesiące przed ogłoszeniem upadłości spółki Sanit⁴⁵ i trzy lata po zakończeniu realizacji całej inwestycji.
5. Sanit Sp. z o.o. zgłaszał podwykonawców do realizacji części robót budowlanych, jednak w opinii komendanta miejskiego PSP, ze względów formalnych, zgłoszenia podwykonawców nie były skuteczne i były one niezgodne z postanowieniami umowy. Przeprowadzone postępowanie sądowe, w tym zakresie z jednym z podwykonawców, gdzie Gmina Miasto Szczecin z upoważnienia Komendanta Miejskiego PSP w Szczecinie był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, zakończyło się prawomocnym wyrokiem sądu oddalającym wniesione powództwo.
6. W przypadku roszczenia PHU Kinga Filipiak względem Gminy Miasto Szczecin – Komendanta Miejskiego PSP w Szczecinie występują podobne przesłanki, co w przywołanym wyżej przypadku braku skuteczności zgłoszenia podwykonawcy, gdzie sąd prawomocnym wyrokiem z dnia 6 marca 2019 r. oddalił powództwo tegoż podwykonawcy. Stanowisko komendanta miejskiego PSP, jako pełnomocnika Urzędu Gminy Miasta Szczecin, wskazuje na kontynuowanie przyjętej strategii procesowej, co do ewentualnych roszczeń innych podwykonawców, co znajduje logiczne uzasadnienie.

⁴⁵ Zawiadomienie o ogłoszeniu upadłości spółki z dniem 19 grudnia 2019 r. , akta kontroli, str. 388.

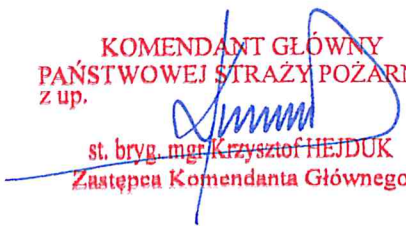
7. Komendant Miejski PSP w Szczecinie, z uwagi na powziętą informację o wprowadzeniu przez Wykonawcę podwykonawców niezgodnie z postanowieniami umowy zastosował środki przewidziane w umowie tj. kary umowne określone w § 16 ust. 1 pkt. 5 umowy.
8. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, p. Kinga Filipiak może dochodzić swoich roszczeń przed sądem powszechnym od Gminy Miasto Szczecin, jako podmiotu realizującego projekt pn. „Termomodernizacja budynków Komendy Miejskiej PSP w Szczecinie”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustalenia stanu faktycznego dokonano na podstawie 18 dowodów zebranych podczas kontroli (akta kontroli str. 17 - 535).

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ww. ustawy kierownikowi jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, przysługuje prawo przedstawienia do niego stanowiska, nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

KOMENDANT GŁÓWNY
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
z up.


st. bryg. mgr Krzysztof HEJDUK
Zastępca Komendanta Głównego

Do wiadomości:

- 1) Departament Kontroli i Nadzoru MSWiA, ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa
- 2) Zachodniopomorski Komendant Wojewódzki PSP, ul. Firlika 9/14, 71-637 Szczecin

Sporządził: zespół kontrolerów.