



Warszawa, dnia 04 sierpnia 2017 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA

MINISTER CYFRYZACJI

Anna Streżyńska

BM-WOP.072.103.2017

**Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z dnia 19 lipca 2017 r. Pośła na Sejm RP Pana Arkadiusza Marchewki w sprawie kontroli NIK dotyczącej wykonanie budżetu państwa w części: Informatyzacji (interpelacja nr 14108)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Pana Pośła pytania w odniesieniu do kolejnych zarzutów Najwyższej Izby Kontroli:

- 1. Złożenia wniosku o przeniesienie środków z rezerw celowych budżetu państwa na podstawie nierzetelnej analizy potrzeb, w wyniku czego do części 27 zostały przeniesione środki w wysokości 1 850,0 tys. zł, które nie zostały wykorzystane przez Ministerstwo Cyfryzacji.**

Analiza możliwości sfinansowania części zadań z funduszu celowego została dokonana na etapie kalkulowania wysokości kwoty i podpisywania umowy z Centralnym Ośrodkiem Informatyki. Na tym etapie COI nie był w stanie określić, w jakim stopniu zintegrowana infrastruktura jest obciążana przez rejestr CEPiK. Obciążenie to było zmienne w każdym miesiącu i mogło ulec znacznemu zmniejszeniu po migracji kolejnych systemów na ZIR. Wnioskując o uruchomienie środków z rezerwy celowej uwzględniono możliwość finansowania części wydatków z funduszu celowego. Natomiast termin migracji spowodował, że przez pierwsze miesiące udział rejestrów CEPiK w infrastrukturze zapewnił możliwość finansowania znacznej części wydatków z funduszu.

Podjęto działania polegające na wzmocnieniu monitorowania zapotrzebowań na środki pozyskiwane z rezerw celowych (zapewnienie rzetelnej analizy potrzeb wydatków budżetowych ze środków pozyskiwanych z rezerw celowych).

2. Nieuzasadnionej zwłoki w podejmowaniu decyzji odnośnie blokowania planowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji wydatków w wysokości 5 013,0 tys. zł.

Decyzje o wprowadzeniu blokad wydatków poprzedzone były analizowaniem informacji i pozyskiwaniem dodatkowych wyjaśnień. Przede wszystkim należało zapewnić, że podjęte decyzje nie tworzą ryzyka dla realizacji zadań, zobowiązań i związanych z nimi płatności. Formułowane oceny, także w wyniku analiz wewnętrznych, pozwalały na identyfikowanie pozycji wydatków, które kwalifikowały się do blokad.

Podjęto działania polegające na bieżącej analizie wydatków w powiązaniu ze stopniem realizacji zadań. Pozyskiwane są dodatkowe wyjaśnienia, by zminimalizować ryzyka dla realizacji zadań, zobowiązań i związanych z nimi płatności (dokonywanie blokad zaplanowanych wydatków niezwłocznie po stwierdzeniu nadmiaru środków i braku możliwości ich efektywnego wydatkowania).

3. Niecelowego zwiększania przez Ministerstwo Cyfryzacji kwoty jednej z 11 objętych badaniem dotacji, przeznaczonej dla Instytutu Łączności.

Zgodnie z ustawą *o instytutach badawczych*¹ na finansowanie realizacji zadań zleconych instytut badawczy otrzymuje dotację, której wysokość określona jest w ustawie budżetowej. Jak wynika z informacji przekazanych przez Instytucji Łączności, przychód z dotacji z Ministerstwa Cyfryzacji stanowił w 2016 r. tylko 17% wszystkich przychodów Instytutu w ujęciu bilansowym. W związku z powyższym, nie można zgodzić się z sugestią NIK, że dotacja celowa dla IŁ służyła do zbilansowania rocznych przychodów i kosztów jednostki, która w swojej działalności nie kierowała się zasadami gospodarności i oszczędności.

Dodatkowo należy podkreślić, że z przeprowadzonej analizy dokumentacji przekazanej przez IŁ do rozliczenia umowy dotacji wynika, że uśredniona wartość jednej roboczogodziny dla zadań zrealizowanych/rozliczonych w ramach umowy dotacji wyniosła razem z narzutem kosztów ogólnych ok. 105 zł. Jest to więc kwota znacznie poniżej obowiązujących stawek rynkowych.

Ponadto, z wyjaśnień otrzymanych z IŁ wynika, że wysoki udział kosztów ogólnych (zarządu) rozliczony w zadaniach realizowanych dla Ministerstwa Cyfryzacji wiąże się bezpośrednio z faktem, że zadania te realizuje lub realizowało 94 spośród 140 pracowników merytorycznych zatrudnionych w Instytucji (czyli 67% pracowników merytorycznych). W miarę rozpoczynania kolejnych podzadań (i rozszerzania tych już realizowanych) dla Ministerstwa Cyfryzacji udział pracowników merytorycznych zaangażowanych w ich realizację z miesiąca

¹ Art. 21 ust. 6 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. *o instytutach badawczych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1158 z późn. zm.)

na miesiąc rósł. Oznaczało to, że co najmniej 67% kosztów ogólnych (zarządu) w 2016 r., czyli kosztów ogólnych związanych z pracownikami merytorycznymi, powinno być rozliczone w ramach zadań realizowanych dla Ministerstwa Cyfryzacji. Zatem wysokość dotacji powinna uwzględniać konieczność sfinansowania również części kosztów ogólnych i zakładowych, do których ponoszenia Instytut jest zobowiązany.

Jednocześnie należy nadmienić, że w ramach umowy dotacji celowej 1/DT IŁ zrealizował w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. 7 Zadań, w ramach których zrealizowanych zostało 39 Podzadań na łączną kwotę 5.530.729,52 zł. IŁ-PIB wykonał szereg zleconych przez Ministra działań, polegających na wsparciu naukowym, badawczym i technicznym dla MC w zakresie planowania polityki państwa dotyczącej rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Najważniejszymi produktami przygotowanymi w ramach powyższej umowy były:

- Raport „Pilotażowe badania i analizy dotyczące dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych (PEM)” - powstał w związku z ustaleniami ze spotkania, które odbyło się w dniu 4 kwietnia 2016 r. w Kancelarii Prezydenta RP. Dotyczyło ono oddziaływania emitowanych przez stacje bazowe telefonii komórkowej pól elektromagnetycznych (PEM), w kontekście rządowego projektu ustawy *o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw*. W ramach realizacji tego działania, Instytut przeprowadził badania i dokonał analizy stanu faktycznego pozyskanej dokumentacji radiowych stacji bazowych wraz z pozwoleniami radiowymi łącznie dla 466 instalacji na terenie Rzeszowa i Krakowa i wykonał badania łącznie dla 38 stacji.

Ministerstwo Cyfryzacji przekazało niniejszy raport do Kancelarii Prezydenta RP, Ministra Zdrowia, Ministra Środowiska, Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz Ministra Infrastruktury i Budownictwa w celu przedstawienia rekomendacji. MC prosiło również o podjęcie stosownych działań mających zmierzających do ustalenie zasad, które z jednej strony pozwolą na rozwój łączności mobilnej, a z drugiej – zniwelują ewentualne obawy mieszkańców (m.in. poprzez zapewnienie im odpowiedniej informacji i zwiększenie udziału strony społecznej w procesie inwestycyjnym). Prace w tym zakresie odbywają się w ramach powołanego w dniu 19 kwietnia 2016 r. zespołu roboczego ds. przygotowania projektu ustawy dedykowanej problematyce potencjalnych niepożądanych emisji pól elektromagnetycznych (PEM).

Raport ten został pozytywnie przyjęty przez inne resorty oraz branżę telekomunikacyjną - po raz pierwszy w kraju w tak poważny i obiektywny sposób zostały podjęte prace nad problematyką oddziaływania pola elektromagnetycznego, w szczególności z SBTK. Dlatego też w 2017 r. będą kontynuowane szczegółowe pomiary poziomu pola elektromagnetycznego w Polsce oraz badania z zakresu

oddziaływania tego pola na życie i zdrowie obywateli, co pozwoli na przedstawienie rzeczywistego obrazu tej problematyki.

- Raport z weryfikacji jakości i dostępności sygnału Galileo na terenie Polski - w związku z uruchomieniem w 2016 r. pierwszych funkcjonalności systemu Galileo², MC jako koordynator polityki kosmicznej w Polsce w obszarze nawigacji satelitarnej zleciło IŁ-PIB przeprowadzenie weryfikacji jakości oraz dostępności sygnału Galileo na terenie Polski. Uzyskane wyniki pomiarów przeprowadzonych w różnych środowiskach propagacyjnych pozwoliły na dokonanie porównania pomiędzy tymi środowiskami i wysunięcie wniosków. Zostały one następnie przedstawione w raporcie, stanowiącym produkt realizacji Podzadania. Pełne uruchomienie systemu Galileo, planowane jest na 2020 r., stworzy nowe możliwości dla rozwoju aplikacji/produktów przeznaczonych dla różnych segmentów rynku (np. transport, eZdrowie, bezpieczeństwo). Dodatkowo, wyniki badania będą przydatne dla wdrożenia rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa, w tym dla MSWiA.
- Raport „Mobilne Państwo - celem raportu było określenie głównych obszarów zastosowań nowoczesnych sieci mobilnych, mając na uwadze światowe trendy w rozwoju technik mobilnego przesyłu danych (w tym szczególnie wprowadzenie w niedalekiej przyszłości standardu sieci 5G). Raport odnosi się do szeregu zagadnień związanych z tzw. Przemysłem 4.0, którego podstawą są mobilne technologie ICT i tzw. Internet Rzeczy (Internet of Things) oraz Internet Wszechrzeczy (Internet of Everything). Dokument odpowiada na szereg pytań związanych z możliwością ich zastosowania dla rozwoju kluczowych dla Polski obszarów. Biorąc pod uwagę rozpoczęte w ubiegłym roku prace nad implementacją sieci 5G w Europie w pełni uzasadnione jest, aby już teraz dysponować informacjami o potencjalnej możliwości wykorzystania sieci i technik mobilnych dla rozwoju Przemysłu 4.0 w Polsce. Raport Instytutu Łączności zawiera wiedzę niezbędną dla efektywnej realizacji inicjatyw, m.in. w zakresie E-państwa, transportu, energetyki, bezpieczeństwa. Dodatkowo należy zaznaczyć, że treść obszaru „Cyfryzacja” w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju w dużej mierze bazowała na wnioskach przedstawionych w w/w Raporcie.

W związku z zarzutem NIK podjęto działania polegające na wprowadzeniu w umowach dotacji mechanizmów kontrolnych wydatków ogólnych ponoszonych przez beneficjentów dotacji. Wydatki te rozliczane będą na podstawie dokumentów, których kserokopie będą przedstawiane cyklicznie przez beneficjentów dotacji. Środki przekazywane w ramach dotacji, mają umożliwić nie tylko zrealizowanie zadania w zakresie rzeczowym, ale również zapewnić jego realizację pod względem organizacyjnym, co uzasadnia partycypację w części

² europejski odpowiednik systemu GPS

kosztów ogólnych (rzetelną analizę skutków zmian warunków umów dotacji celowych pod kątem celowości wydatków środków publicznych).

4. Nierzetelnego, w dwóch na czterech zbadanych postępowania, dokumentowania przez Ministerstwo Cyfryzacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Ministerstwo Cyfryzacji zgłosiło zastrzeżenia do Wystąpienia pokontrolnego NIK nie zgadzając się z ustaleniem, że jako nieprawidłowość uznaje się niewłaściwe wypełnienie druku protokołu postępowania. Należy tu podkreślić, iż jest to tylko i wyłącznie element techniczny pozostający bez wpływu na procedurę udzielenia zamówienia publicznego. Za nieprawidłowość w zakresie udzielania zamówień publicznych uznaje się bowiem naruszenie podstawowych przepisów ustawy o *finansach publicznych*³, tj. zasady celowości, racjonalności, gospodarności, a w szczególności legalności poniesienia wydatku⁴. Jak wskazano powyżej, sporządzenie protokołu z postępowania jest jedynie czynnością techniczną wykonywaną w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast nie dotyczy czynności, których naruszenie można zakwalifikować jako wadliwość prowadzonego postępowania w zakresie jego legalności. Podkreślenia wymaga fakt, że wszystkie dokumenty wytwarzane i otrzymywane w toku prowadzenia postępowania, tj. oferty, opinie, oświadczenia, zawiadomienia, wnioski oraz informacje składane przez zamawiającego i wykonawców, czy też zawarta umowa stanowią załączniki do protokołu⁵.

Zatem rzetelność dokumentowania postępowania należy rozpatrywać w kontekście prowadzenia całej dokumentacji postępowania, a nie jedynie w zakresie sporządzenia protokołu na drukach ZP. Analogicznie, niewymienienia w treści protokołu z postępowania nr 5/MC/WR/ 16 wyłącznie jednej informacji (z całej obszernej dokumentacji tego postępowania), nie należy rozpatrywać w kategorii nierzetelności dokumentowania postępowania, a zdecydowanie kwalifikować jako rodzaj przypadkowej omyłki.

Podobnie w zakresie postępowania nr 12/MC/PN/16⁶ w protokole została umieszczona ogólna informacja o podstawie dokonania oszacowania wartości przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie metody, jakiej użyto do oszacowania zamówienia, tj. analizy rynku. Szczegółowe informacje dotyczące szacowania zostały zawarte w załącznikach do protokołu, tj. we wniosku o przeprowadzenie postępowania wraz z załącznikami, gdzie została

³ ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.)

⁴ art. 44 w/w ustawy

⁵ *vide*: art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.)

⁶ gdzie sformułowano zarzut: „w protokole z postępowania wskazano, że wartość zamówienia została ustalona na podstawie analizy rynku, podczas gdy we wniosku wskazano, że wartość zamówienia została określona na podstawie ofert zebranych w postępowaniu (które wcześniej zostało unieważnione)”

określona przez zamawiającego kalkulacja wartości zamówienia wraz z opisem sposobu uzyskania ofert od wykonawców. Podkreślić należy, że analiza rynku polega na analizie ofert uzyskanych od wykonawców, natomiast sposób pozyskania tych ofert nie jest określony, a tym bardziej nie jest prawnie narzucony. Opierając się na powszechnie stosowanej praktyce możliwe jest skierowanie zapytania ofertowego do wykonawców, czy też pozyskanie informacji/analiz ze stron internetowych wykonawców, jak również analiza ofert uzyskanych od wykonawców we wcześniej prowadzonych postępowaniach przetargowych, tak przez zamawiającego samodzielnie, jak również przez innych zamawiających. Tym samym biorąc pod uwagę całość dokumentacji postępowania, a nie wybiórczo, tj. jedynie protokół ZP, zamawiający należycie dokonał oszacowania przedmiotu zamówienia i prawidłowo udokumentował przeprowadzenie analizy rynku.

Nadmienić należy, że nie miało to wpływu na przeprowadzenie powyższych postępowań i podejmowanych w tych postępowaniach czynności, jak również nie wpłynęło na prawidłowość wyboru trybu, wyłączenie stosowania ustawy, czy stosowanie przewidzianej w ustawie procedury.

Podjęto działania polegające na wzmocnieniu nadzoru w celu zapewnienia należytego dokumentowania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez weryfikację przygotowanych dokumentów co najmniej przez dwie osoby oraz uaktualnieniu procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych (*rzetelne dokumentowanie postępowań o udzielanie zamówień publicznych*).

5. Przekroczenia w ok. 40% zbadanych przypadków terminu obiegu wewnętrznego dokumentów księgowych oraz w jednym przypadku dokonania na dokumencie poprawek niezgodnie z wymogiem określonym w art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Najczęstszą przyczyną przekraczania terminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych była konieczność dokonania starannej analizy poszczególnych dokumentów księgowych, a także skompletowania i weryfikacji załączników. Istotne były również utrudnienia związane z różną lokalizacją niektórych komórek organizacyjnych Ministerstwa w pierwszym półroczu 2016 r.

Na mocy ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw⁷, z dniem 1 stycznia 2016 r. zakres działania Departamentu Ewidencji Państwowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (z siedzibą przy ul. Pawińskiego 17/21, 02-106 Warszawa) został przeniesiony do Ministerstwa Cyfryzacji (ul. Królewska 27, 00-060

⁷ ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. – o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2281)

Warszawa) - fizycznie Departament przeniesiony został do nowej siedziby w miesiącu maju 2016 r.

Na podstawie upoważnienia Ministra Cyfryzacji, Dysponentem Funduszu Celowego - Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców został Zastępca Dyrektora DEP. Tryb dokonywania kontroli dokumentów księgowych dotyczących Funduszu Celowego CEPIK przedstawiał się następująco:

- 1) Kontrola merytoryczna - sprawdzenie, czy dane zawarte w dokumencie księgowym są zgodne z faktycznym przebiegiem operacji gospodarczej, czy ona wystąpiła i została przeprowadzona prawidłowo. Zbadanie czy dana operacja jest:
 - przewidziana w planie finansowym funduszu,
 - zgodna z obowiązującymi przepisami i została zlecona na podstawie obowiązujących procedur,
 - uzasadniona gospodarczo i niezbędna do prawidłowego funkcjonowania jednostki (celowa),
 - przeprowadzona przez osoby do tego upoważnione,
 - wynika z prawidłowo zawartej umowy i została przeprowadzona zgodnie z jej postanowieniami,
 - została wykonana w sposób rzetelny, oszczędny, efektywny z zachowaniem należytej staranności i zasad wynikających z obowiązujących cenników, taryf itp.
 - została opisana w dokumencie źródłowym, zgodnie z jej faktycznym przebiegiem.

Kontroli merytorycznej dokonywał pracownik Departamentu Ewidencji Państwowych (w siedzibie przy ul. Pawińskiego 17/21).

- 2) Kontrola faktury pod względem formalno-rachunkowym oraz kontrola wstępna Głównego Księgowego (w siedzibie MC ul. Królewska 27).
- 3) Zatwierdzenie faktury do wypłaty przez Dysponenta Funduszu (w siedzibie DEP ul. Pawińskiego 17/21).
- 4) Przekazanie dokumentu księgowego do Wydziału Obsługi Finansowej CEPIK w DBiF w celu ujęcia go w księgach rachunkowych (w siedzibie MC ul. Królewska 27).

W związku z kilkakrotnym przewozem faktur pomiędzy lokalizacjami (wymiana korespondencji jeden raz dziennie) nie zawsze można było dotrzymać terminów wskazanych

w §38 ust. 6 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Cyfryzacji. Jednak opisane opóźnienia nie spowodowały opóźnień w realizacji płatności.

Podjęto działania polegające zmianie Instrukcji Obiegu Dokumentów, której kluczowym elementem jest uwzględnienie w nowych procedurach czasu niezbędnego na kontrolę merytoryczną i rachunkową dokumentów. Dodany został również zapis o konieczności uzyskania akceptacji kierownika jednostki, w przypadku zagrożenia uchybienia terminom przewidzianym w instrukcji, co zapewni dodatkowy nadzór nad obiegiem dokumentów (wzmocnienie nadzoru nad terminowym dokonywaniem kontroli merytorycznej dowodów księgowych oraz wyeliminowanie opóźnień w obiegu dowodów księgowych w Ministerstwie i Funduszu).

6. Dokonywania przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa płatności za zobowiązania przed lub po terminie płatności.

7. Niepodejmowania przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa działań zmierzających do odzyskania należności wymagalnych w kwocie 17 813,0 tys. zł, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

Poniżej przedstawiam informacje uzyskane z Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

W latach 2015-2016 CPPC jednocześnie realizowało zadania związane z perspektywą finansową 2007-2013 oraz nową perspektywą finansową 2014-2020. Podkreślenia wymaga fakt, iż ze względu na zakończenie finansowania etatów dedykowanych do obsługi Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (dalej „POIG”) oraz Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (dalej „POKL”) w dniu 31 grudnia 2015 r. oraz niepewność co do kontynuowania realizacji zadań powierzonych CPPC, w IV kwartale 2015 r. rozwiązaniu uległo 37 umów z pracownikami. Tymczasem proces zamykania rozliczania projektów dofinansowywanych z POIG był nadal w bardzo zaawansowanym stadium. W związku z fluktuacją i znacznym osłabieniem kadrowym, liczba i tempo pracy były nieproporcjonalne do kadr obsługujących końcowe rozliczenie POIG.

W roku 2016 działania CPPC dotyczące perspektywy finansowej 2007-2013 skupiały się na weryfikacji i zatwierdzaniu wniosków o płatność (w szczególności wniosków o płatność końcową), kontrolach na zakończenie projektu, kontrolach Pzp, kontrolach na miejscu oraz realizacji płatności dla beneficjentów. Umożliwiło to złożenie Końcowego Poświadczenia wydatków dla POIG 2007-2013 w terminie do 30 września 2016 r. Tylko w samym 2016 r. zatwierdzono wnioski o płatność końcową dla 712 umów o dofinansowanie, w roku 2015 – 337, podczas gdy w latach poprzednich 2008-2014 zatwierdzono wnioski o płatność końcową

dla 236 umów łącznie. Wszystkie powyżej opisane zadania CPPC zmuszone było wykonywać w 2016 r. zasobami kadrowymi dedykowanymi do obsługi Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (dalej „POPC”), które (jak wskazano powyżej) były szczuplejsze niż zasoby kadrowe posiadane w 2015 r. do obsługi POIG

Dodatkowo, w 2016 r. miała miejsce reorganizacja CPPC. Minister Cyfryzacji nadał CPPC [nowy statut](#)⁸. Z dniem 28 lipca 2016 r. Zarządzeniem nr 7 Dyrektora Centrum Projektów Polska Cyfrowa wszedł w życie nowy Regulamin Organizacyjny CPPC. Działania te zostały podjęte w celu sprawniejszego funkcjonowania CPPC - w tym w zakresie dotyczącym prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach zwrotowych, które to zadanie zostało powierzone w całości do realizacji Wydziałowi Prawnemu. W związku z tym, do Departamentu Prawnego przeniesiono 2 pracowników z Wydziału Finansowego w Departamencie Finansów. Jednocześnie wygospodarowano dodatkowe etaty na realizację w/w zadań w ramach istniejących struktur organizacyjnych. Niestety, w okresie od czerwca 2016 r. do lutego 2017 r. Wydział Prawny, w którego skład powinno wchodzić 10 pracowników, zmniejszył się o 6 osób, w tym wszystkie osoby odpowiedzialne za prowadzenie postępowań zmierzających do odzyskiwania środków (z tytułu rozwiązania umów o pracę, długotrwałych zwolnień lekarskich, urlopów macierzyńskich). Biorąc pod uwagę zwiększającą się liczbę zadań, za realizację których odpowiedzialny jest Wydział Prawny oraz braki kadrowe, zakres działań zmierzających do odzyskania środków został ograniczony. Ponadto w kwietniu 2016 r. Wydziałowi Prawnemu zostało powierzone nowe zadanie – rozpatrywanie protestów od negatywnej oceny (zarówno formalnej jak i merytorycznej) wniosków o dofinansowanie składanych w konkursach organizowanych w ramach POPC I, II i III osi. Zgodnie z przepisami ustawy *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020*⁹ właściwa instytucja rozpatruje protest w terminie 30 dni¹⁰. Mając na względzie konieczność zachowania wskazanego wyżej ustawowego terminu oraz bardzo ograniczone zasoby kadrowe Wydział Prawny poświęcił czas pracy przede wszystkim rozpatrywaniu protestów ustawowych.

Ponadto podkreślić należy, iż niezależnie od wskazanych wyżej okoliczności, w ramach czynności zmierzających do odzyskania należności z tytułu wymienionych umów o dofinansowanie po ich wypowiedzeniu, CPPC prowadziło działania w zakresie przygotowania wszystkich niezbędnych dokumentów w celu wszczęcia postępowań prowadzących do

⁸ zarządzenie nr 15 Ministra Cyfryzacji z dnia 24 maja 2016r. w sprawie nadania statutu Centrum Projektów Polska Cyfrowa (Dz. Urz. MC. 2016 poz. 17)

⁹ ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460)

¹⁰ art. 57 w/w ustawy

zwrotu środków przez beneficjentów. Po zgromadzeniu dokumentacji CPPC przygotowało wezwania do zwrotu środków¹¹.

Wobec sformułowanych przez NIK wniosków pokontrolnych, CPPC wprowadziło działania naprawcze w związku ze stwierdzeniami NIK w zakresie niepodejmowania działań zmierzających do odzyskania należności wymaganych w kwocie 17 813,0 tys. zł:

- w sprawie beneficjenta WiMAX Networks spółka z o. o sp.k., który realizował projekt pn. „Realizacja szerokopasmowej sieci dostępu do ostatniej mili” nr POIG.08.04.00-12-077/10, gdzie kwota do zwrotu wynosi 2 921 562,24 zł, stosownie do postanowień art. 207 ust. 8 uofp pismem z dnia 27 kwietnia 2017 r. znak CPPC-WP.411.5.2.2017 r. beneficjent został wezwany do zwrotu środków w w/w kwocie w terminie 14 dni od otrzymania pisma. W związku z niedokonaniem przez beneficjenta zwrotu środków we wskazanym powyżej terminie, pismem z dnia 6 lipca 2017 r. znak CPPC WP.411.5.3.2017 beneficjent został zawiadomiony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Dotyczy ono określenia kwoty dofinansowania udzielonego na realizację projektu nr POIG.08.04.00-12-077/10 przypadającej do zwrotu oraz określenia sposobu zwrotu środków i terminu, od którego nalicza się odsetki. Postępowanie administracyjne jest w toku.
- w sprawie beneficjenta Open-Net S.A., który realizował projekt pn. „Budowa sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu na terenie 21 miejscowości w gminach Piątek, Łęczyca Góra Św. Małgorzaty w powiecie łęczyckim w woj. łódzkim” nr POIG.08.04.00-10-098/11, gdzie kwota do zwrotu wynosi 7 264 984,90 zł, stosownie do postanowień art. 207 ust. 8 uofp pismem z dnia 27 kwietnia 2017 r. znak CPPC-WP.411.14.1.2017 r. beneficjent został wezwany do zwrotu środków w w/w kwocie w terminie 14 dni od otrzymania pisma. W związku z niedokonaniem przez beneficjenta zwrotu środków we wskazanym powyżej terminie, pismem z dnia 3 lipca 2017 r. znak CPPC-WP.411.14.2. 2017 r. beneficjent został zawiadomiony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Dotyczy ono określenia kwoty dofinansowania udzielonego na realizację projektu nr POIG.08.04.00-10-098/11 przypadającej do zwrotu oraz określenia sposobu zwrotu środków i terminu, od którego nalicza się odsetki. Postępowanie administracyjne jest w toku.
- w sprawie beneficjenta Open-Net S.A., który realizował projekt pn. „Budowa sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu na terenie 8 miejscowości w gminach Węgierska Górka, Czernichów, Milówka w powiecie żywieckim w woj. śląskim” nr POIG.08.04. 00-24-097/11, gdzie kwota do zwrotu wynosi 4 312 466,50 zł, stosownie

¹¹ w trybie art. 207 ust. 8 ustawy o *finansach publicznych*, dalej „uofp”

do postanowień art. 207 ust. 8 uofp pismem z dnia 27 kwietnia 2017 r. znak CPPC-WP.411.15. 1.2017 beneficjent został wezwany do zwrotu środków w w/w kwocie w terminie 14 dni od otrzymania pisma. W związku z niedokonaniem przez beneficjenta zwrotu środków we wskazanym powyżej terminie, pismem z dnia 3 lipca 2017 r. znak CPPC-WP. 411.15.2.2017 r. beneficjent został zawiadomiony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Dotyczy ono określenia kwoty dofinansowania udzielonego na realizację projektu nr POIG.08.04.00-24-097/11 przypadającej do zwrotu oraz określenia sposobu zwrotu środków i terminu, od którego nalicza się odsetki. Postępowanie administracyjne jest w toku.

- w sprawie beneficjenta Marcina Poloczka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Poloczek Marcin Polnet”, który realizował projekt pn. „Zapewnienie dostępu do Internetu w powiecie tarnogórskim oraz będzińskim w technologii FTTH” nr POIG.08 .04.00-24-180/12, gdzie kwota do zwrotu wynosi 3 165 376,05 zł, stosownie do postanowień art. 207 ust. 8 uofp pismem z dnia 2 czerwca 2017 r. znak CPPC-DPS.63.3.1. 1.2017 beneficjent został wezwany do zwrotu środków w w/w kwocie w terminie 14 dni od otrzymania pisma. Pismem z dnia 14 czerwca 2017 r., które wpłynęło do CPPC w dniu 21 czerwca 2017 r., beneficjent przedstawił swoje stanowisko, nie zwracając środków. Obecnie trwa analiza zgromadzonego w sprawie materiału w celu przygotowania postępowania administracyjnego.

Ponadto, w zakresie działań zapobiegającym dokonywaniu płatności po terminie określonym w zawartych umowach podjęto działania polegające na:

- podpisaniu ze spółką PIKA Sp. z o. o. Porozumienia w sprawie przesyłania faktur drogą elektroniczną, co w opinii CPPC usprawni system dokonywania zapłaty zobowiązań w stosunku do kontrahenta w terminie wynikającym z zawartej umowy,
- wprowadzeniu do stosowania w kolejnych umowach zlecenia z ekspertami zapisu *„wynagrodzenie jest płatne w ciągu 30 dni od daty doręczenia przez eksperta poprawnie wypełnionego rachunku”*, co pozwoli na dokonanie rzetelnej kontroli merytorycznej, formalno-rachunkowej, zatwierdzenie do zapłaty i wykonanie dyspozycji zapłaty.

W odniesieniu do sformułowanej nieprawidłowości dotyczącej dokonywania płatności zobowiązań przed terminem zapłaty, CPPC podczas ustalania terminu płatności zwraca szczególną uwagę na datę zapłaty wskazaną w umowie/zamówieniu oraz zobowiązania budżetowe wynikające z wnioskowania o płatność w zakresie realizacji projektów, w których CPPC jest Beneficjentem.

W celu uniknięcia podobnych sytuacji, CPPC podjęła działania pozwalające uniknąć w przyszłości podobnych sytuacji - wprowadzono zmiany organizacyjne i proceduralne:

1. Dokonano zmian kompetencyjnych.
2. Wprowadzono zmiany w instrukcjach wykonawczych.
3. Dedykowano dodatkowe zasoby w wymagających tego obszarach.
4. Stworzono odpowiednie rejestry i harmonogramy.
5. Prowadzi się bieżący monitoring nad aktualizacją postępu procesów.
6. Sprawowany jest nadzór nad osiąganiem wyznaczonych kamieni milowych.

W zakresie działań dotyczących odzyskiwania środków rozpoczęte prace są kontynuowane. W związku z wieloletnimi zaniedbaniami i permanentnym niedoborem kadrowym, CPPC przygotowało zaległe wezwania do zwrotu środków. Proces ten jest na bieżąco monitorowany, a w przypadku braku zwrotu w ustalonym terminie gromadzona jest dokumentacja do wszczęcia postępowania administracyjnego oraz wydawane są decyzje administracyjne.

Z wyrazami szacunku,
Anna Streżyńska
Minister Cyfryzacji
/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów