



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.58.2025.JL

Pani
Elżbieta Makowska
Dyrektor
„Dom Dziewiątka”

ul. Miła 37
58-300 Wałbrzych

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 24 listopada 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	„Dom Dziewiątka”
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Elżbieta Makowska – Dyrektor, w okresie od 1 października 2024 r. – 29 października 2025 r.
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 października 2024 r. do 29 października 2025 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 i 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) ¹ ; Plan Wojewody Dolnośląskiego na II półrocze 2025 r. z dnia 27 czerwca 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	od 29 października 2025 r. do 14 listopada 2025 r.
Kontrolerzy:	1. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 422 z dnia 7 października 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.422.2025.JL 2. Jacek Sujka, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 423 z dnia 7 października 2025 r. sygn. PS-NKWR.0030.423.2025.JL (dowód: akta kontroli str. 1 – 22)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”; (Dz. U. z 2025 r., poz. 49).

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, które wywołały skutki w zakresie działalności kontrolowanej jednostki.

III. Ustalenia kontroli:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych do protokołu przez dyrektora placówki, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi oraz indywidualnych rozmów z wychowankami. Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki pod numerem 23.

Placówka opiekuńczo – wychowawcza „Dom Dziewiątka” w Wałbrzychu przy ul. Miłej 37² jest placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Miasto Wałbrzych, funkcjonującą na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-NKWR.9423.2.13.2021.GK z dnia 30 sierpnia 2021 r. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej.

Dom funkcjonuje w oparciu o statut nadany uchwałą nr XXXVII/425/21 Rady Miejskiej Wałbrzycha z dnia 17 czerwca 2021 r. w sprawie utworzenia i nadania statutów placówkom opiekuńczo – wychowawczym w Wałbrzychu oraz ze wskazaniem obsługi ekonomiczno – administracyjnej i organizacyjnej Placówki przez Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Wałbrzychu³. W okresie objętym kontrolą typ i bieżącą działalność Placówki określał Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 477/2021 Prezydenta Miasta Wałbrzycha z dnia 11 sierpnia 2021 r., zmieniony Zarządzeniem nr 774/2025 Prezydenta Miasta Wałbrzycha z dnia 15 września 2025 r. (uaktualniono zapisy dotyczące katalogu jednostek, w których może być umieszczony wychowanek oraz obowiązku przekazania wniosku zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka do ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego). Podczas czynności kontrolnych dyrektor przedstawił projekt zarządzenia wysłany do Urzędu Miasta Wałbrzycha, celem dalszego procedowania (zmiany dotyczyły doprowadzenia do zgodności z zapisami ustawy zasad pobytu w placówce

² zwana w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Placówką”, „Domem”

³ zwane w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Centrum”

pełnoletnich wychowanków pieczy zastępczej)). W § 5 ust. 2 ww. Regulaminu wskazano, że Placówka łączy zadania placówki typu socjalizacyjnego i placówki typu interwencyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 7, 24 – 53)

Na podstawie ewidencji wychowanków przebywających w Placówce w okresie objętym kontrolą ustalono, że okresowo przebywało w niej łącznie nie więcej niż 14 wychowanków w wieku od 1 roku życia do 19 lat. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce przebywało 12 dzieci, w tym 4 rodzeństwa dwuosobowe. W regulaminowej liczbie dzieci troje z nich było w wieku poniżej 10. roku życia. Rodzeństwo (chłopiec i dziewczynka), w wieku 1 roku i 2 lat, zostało przyjęte na podstawie postanowienia sądowego o udzieleniu zabezpieczenia w przedmiocie natychmiastowego umieszczenia w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej. Trzecie dziecko w wieku 9 lat zostało umieszczone w Placówce wraz z rodzeństwem starszym (13 lat) na podstawie postanowienia sądowego w przedmiocie natychmiastowego umieszczenia w instytucjonalnej lub rodzinnej pieczy zastępczej wskazanej przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wałbrzychu⁴. W obu przypadkach dyrektor Placówki telefonicznie wyrażał zgodę na przyjęcie dziecka. Okazał również pisma do MOPS monitorujące przeniesienie ww. dzieci do rodzinnej pieczy zastępczej. Dla wszystkich dzieci zostały wydane skierowania do Placówki sporządzone przez MOPS. Powyższa sytuacja wynikała z braku miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej. Niemniej, mając na uwadze art. 95 ust. 1 w zw. z art. 103 ust. 9 ustawy oraz wiek rodzeństwa (rok i dwa lata) wskazuje się na konieczność podejmowania niezwłocznych działań we współpracy z MOPS, celem zapewnienia ww. dzieciom pieczy zastępczej zgodnej z ich wiekiem. Pobyt dzieci w Placówce, w wieku poniżej 10. roku życia, w świetle zaistniałej sytuacji winien być przejściowy.

W regulaminowej liczbie dzieci przebywało także dziecko (15 lat), które zostało przyjęte na podstawie wniosku rodziny zastępczej spokrewnionej, która zrezygnowała z dalszego pełnienia tej funkcji. W tej sprawie sąd wydał postanowienie sądowe regulujące miejsce pobytu dziecka w czasie 6 dni od dnia przyjęcia dziecka.

W okresie objętym kontrolą w Domu przebywało także dwoje dzieci w wieku poniżej 10 lat, niebędących rodzeństwem (4 lata i 8 lat). Pierwsze z nich zostało umieszczone na podstawie postanowienia sądowego w przedmiocie umieszczenia w pieczy rodzinnej lub instytucjonalnej – dziecko przebywało w Placówce 17 dni, po czym zostało przeniesione do rodzinnej pieczy zastępczej. Drugie dziecko w wieku 8 lat zostało przyjęte interwencyjnie na skutek śmierci

⁴ zwane w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „MOPS”

dotychczasowej rodziny zastępczej spokrewnionej. W Placówce przebywało przez okres 25 dni, bez skierowania sporządzonego przez MOPS oraz postanowienia sądowego regulującego miejsce pobytu dziecka. Sytuacja uległa zmianie w dniu 25.11.2024 r., poprzez wydanie przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, III Wydział Rodzinny i Nieletnich postanowienia wskazującego na umieszczenie chłopca w instytucjonalnej lub w rodzinnej pieczy zastępczej. Na podstawie tego postanowienia, w dniu 25.11.2024 r. MOPS wydał skierowanie dla ww. dziecka do Placówki od dnia 1.11.2024 r. do dnia 31.01.2025 r., ze wskazaniem w treści: „Z uwagi na brak możliwości umieszczenia w rodzinnej pieczy zastępczej”, przy czym jednocześnie wystosował pismo do dyrektora Placówki informujące, że na podstawie tegoż postanowienia sądowego chłopiec ma zostać przekazany w dniu 25.11.2024 r. do rodziny zastępczej niezawodowej, co też nastąpiło. Pismo z MOPS datowane było na 22.11.2024 r., a skierowanie do Placówki wpłynęło w dniu 9.01.2025 r. (niespełna 1,5 miesiąca czasu od kiedy dziecka nie było w Placówce). Analiza dokumentacji w tej sprawie wskazuje, że pobyt dziecka w Domu był nieuregulowany formalnie. Wydane przez MOPS skierowanie stało w sprzeczności z pismem informującym Placówkę o przekazaniu chłopca do rodziny zastępczej niezawodowej, w dniu w którym to postanowienie sądowe zostało wydane. Wskazuje się także na niezgodność daty w piśmie z MOPS wobec daty wydania postanowienia sądowego decydującego o miejscu pobytu dziecka. Zaistniała nieprawidłowość pozostawała po stronie MOPS, stąd też odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 53 – 84)

Podczas czynności kontrolnych poddano analizie dokumentację dotyczącą przestrzegania standardu sprawowanej nad dziećmi opieki, zgodnie z przepisem § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁵ odnoszącego się do liczby dzieci pozostających w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 osoby pracującej z dziećmi, w tym wychowawcy. Dokonano analizy raportów dobowych Placówki za okres objęty kontrolą. Ustalono, że dyżury dzienne były zróżnicowane pod względem liczby wychowawców i godzin dyżurów (np. w dniach: 30.12.2024 r., 28.02.2025 r. 30.09.2025 r., dyżur w godzinach od 8:00 do 20:00 obsługiwało łącznie 3 wychowawców; w dniach 29.10.2024 r., 30.04.2025 r., 30.08.2025 r. dyżur w godzinach od 8:00 do 20:00 pełniło łącznie 2 wychowawców; w dniach: 30.11.2024 r., 30.01.2025 r., 30.03.2025 r., 30.05.2025 r., 30.06.2025 r., 30.07.2025 r. dyżur

⁵ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”; (Dz. U. z 2025 r. poz. 395)

w godzinach od 8:00 do 20:00 sprawował 1 wychowawca). Dyżury nocne odbywały się w godzinach 22:00 – 8:00 przez 1 lub 2 wychowawców. W dniu 30.03.2025 r. dyżur w nocy pełnił pedagog. W raportach odnotowywano stan liczebny wychowanków, przebieg dyżuru nocnego, w tym godziny obchodu (godziny: 22:00, 24:00, 3:00; 6:00). Zapisywano informacje dotyczące zaistniałych wydarzeń w dzień i w nocy (odwiedziny, wyjście na zakupy, urlopowanie, podanie leków, złe samopoczucie dziecka, przypomnienie wizyty lekarskiej lub konsultacji, samowolne oddalenia dziecka). Ewidencjonowano także pobyt dziecka w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, w młodzieżowym ośrodku socjoterapii, w specjalnym ośrodku szkolno – wychowawczym. Podczas analizy ww. raportów stwierdzono, że w okresie 30.12.2024 r. do 01.01.2025 r. dwóch wychowanków z Placówki przebywało w innych domach obsługiwanych przez Centrum (Dom Jedyńka i Dom Dwójka). Okoliczności pobytu dzieci poza Placówką dyrektor wyjaśnił zaistniałymi brakami kadrowymi w okresie świąteczno – noworocznym oraz spełnieniem prośby wychowanków (bliskość względem miejsca zamieszkania rodziny i przyjaciółki). Powyższe uznaje się za sytuację incydentalną, która nie może stanowić w przyszłości podstawy, jako praktyki na zaistniałe trudności kadrowe.

W Placówce prowadzono miesięczne grafiki pracy wychowawców z adnotacjami nt. dnia wolnego, godzin dyżuru, nieobecności i zastępstwa. Analiza powyższych dokumentów (raportu dobowego i grafiku wychowawców) wykazały, że w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką jednego wychowawcy nie przebywało więcej niż 14 dzieci, a w godzinach nocnych opiekę nad dziećmi sprawowała 1 osoba pracująca z dzieckiem, co jest zgodne z § 10 ust. 1 - 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia. W sytuacjach nagłej nieobecności wychowawcy wg zaplanowanego grafiku, dyżur pełnił wychowawca pracujący na co dzień w „Domu Dziesiątka” (zgodnie z umowami o pracę miejsce wykonywania pracy wychowawcy to Centrum, placówki opiekuńczo – wychowawcze), który w świetle zawartej umowy o pracę mógł pracować także w kontrolowanej jednostce.

Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez specjalistów ustalono, że w okresie objętym kontrolą w zajęciach grupowych prowadzonych tylko przez pedagoga uczestniczyło od 4-6 dzieci. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora Domu, psycholog w okresie swojego zatrudnienia nie prowadził zajęć grupowych. Pozwala to stwierdzić, że w Placówce w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga pod jego opieką przebywało nie więcej niż 6 dzieci, zgodnie z § 10 ust. 3 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 85 – 95, 163 – 164, 186 – 192)

Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wykazała, że w Placówce przestrzegano § 16 ust. 1 rozporządzenia mówiącego o tym, iż wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. W okresie objętym kontrolą dwóch wychowawców realizowało ten obowiązek wobec 5 dzieci, dwóch wychowawców wobec 4 wychowanków oraz jeden wychowawca wobec 3 dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 82 – 84)

W zakresie oceny standardu określonego w § 14 rozporządzenia, w oparciu o losowo wybraną siedmioosobową grupę kontrolną dokonano oceny sporządzania diagnoz psychofizycznych dziecka niezwłocznie po jego przyjęciu do Placówki. Stwierdzono, że dla wszystkich wychowanków sporządzono diagnozy psychofizyczne w terminie niespełna miesiąca od dnia przyjęcia do Placówki. W jednostkowym przypadku dotyczącym wychowanki, która na czwarty dzień pobytu w Placówce, zgodnie ze skierowaniem lekarza, została przyjęta do szpitala na Oddział Psychiatryczny dla Dzieci i Młodzieży w Pieszcach, nie opracowano przedmiotowego dokumentu. Na dzień kontroli wychowanka nadal przebywała w szpitalu. Diagnozy psychofizyczne zostały sporządzone przez pedagoga, zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia. Każda zawierała obszary określone w § 14 ust. 3 – 4 rozporządzenia, tj. analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym, przyczyny kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka, relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, jego rozwoju, a także wskazania do dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, program terapeutyczny (wskazówki do pracy z dzieckiem wynikające z opinii poradni psychologiczno – pedagogicznej), pracy z jego rodziną, przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz przygotowanie dziecka do usamodzielnienia.

(dowód: akta kontroli str. 99 – 103)

Zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy, o której mowa w § 14 rozporządzenia, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, opracowuje plan pomocy dziecku. Na podstawie analizy planów pomocy dziecku z grupy kontrolnej ustalono, że w Placówce plany opracowywali wychowawcy kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny lub pracownikiem podmiotu organizującego pracę z rodziną (pracownik socjalny), zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy, w okresie nieprzekraczającym tygodnia czasu od powstania diagnozy psychofizycznej dziecka.

Przedstawiciel ośrodka pomocy społecznej (asystent rodziny lub pracownik socjalny) podpisywał się każdorazowo na opracowanym dokumencie razem z wychowawcą oraz wychowankiem.

W Placówce funkcjonował wewnętrzny poddział sporządzania planów. Dla dzieci przybywających w Placówce, których sytuacja prawna nie była jeszcze uregulowana prawomocnym postanowieniem sądowym, sporządzano plan na okres 3 miesięcy, który zawierał plan długoterminowy na okres 3 miesięcy oraz plany krótkoterminowe sporządzane co miesiąc. Dla pozostałych dzieci opracowywano plan na okres 12 miesięcy zawierający plan długoterminowy na okres 12 miesięcy i plan krótkoterminowy sporządzany co 6 miesięcy. Struktura planu pomocy dziecku zawierała w sobie plan długoterminowy i plan krótkoterminowy. Wskazuje się na ujednolicenie treści planu pomocy dziecku, który zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia powinien określać cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, uwzględniające w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Każdy plan posiadał opis aktualnej sytuacji dziecka dotyczący obszarów: środowiska rodzinnego i wpływu sytuacji kryzysowej na rozwój dziecka, potrzeb dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, relacji społecznych, zmian w rozwoju psychicznym i fizycznym, sytuacji edukacyjnej i zdrowotnej oraz przebiegu procesu usamodzielnienia. W ramach ww. obszarów wyznaczano cele i działania zawierane w planie długoterminowym i planie krótkoterminowym, jak również dokonywano oceny efektów pracy, co stanowiło podstawę do modyfikacji obszaru podczas posiedzenia zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.

W przedmiotowych planach określano cel pracy z dzieckiem. Wobec 2 dzieci celem pracy było umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej, dla 2 dzieci za cel pracy wskazano przygotowanie dziecka do usamodzielnienia oraz wobec 2 wychowanków głównym celem pracy był powrót dziecka do rodziny biologicznej. Względem jednego wychowanka (nowoprzyjętego), plan pomocy był w trakcie opracowania, z uwagi na pobyt dziecka w szpitalu.

Analiza kontrolna losowo wybranych Planów wskazała, że wobec 3 wychowanków w procesie sporządzania planów długoterminowych i krótkoterminowych na kolejny okres, dokonywano powtórzeń (przepisywania) celi i działań planowanych do podjęcia z poprzednich planów pomocy dziecku lub założone cele i działania długoterminowe przepisywano, jako cele krótkoterminowe.

Mając na uwadze, zorganizowane w dniu 22 października br. przez Centrum zebranie koordynatorów wszystkich placówek opiekuńczo – wychowawczych, podczas którego omówiono wydane zalecenie pokontrolne, uwagi i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym „Domu Dziesiątka” i ustalone jednolite prowadzenie dokumentacji procesu opiekuńczo – wychowawczego we wszystkich placówkach, podtrzymuje się wskazanie, że jakość opracowanych planów wymaga uporządkowania w zakresie formalnym (wskazane jest opracowanie i przyjęcie jednolitego wzoru dokumentu i sposobu jego wypełniania) oraz wsparcia metodycznego wychowawców przy ich sporządzaniu oraz dokonywaniu modyfikacji.

(dowód: akta kontroli str. 104– 156)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a – i rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka prowadzono kartę pobytu, a oceny prawidłowości ich prowadzenia dokonano w oparciu o dokumenty za miesiące: kwiecień, wrzesień, październik 2025 r. Stwierdzono, że każda karta pobytu dziecka zawierała wymagane obszary, które były opisane adekwatnie do sytuacji dziecka. Kartę pobytu dla dzieci przebywających w Placówce na mocy prawomocnego postanowienia sądowego uzupełniano nie rzadziej niż co miesiąc, zaś dla dzieci umieszczonych w trybie postanowienia na czas toczącego się postępowania sądowego, kartę pobytu uzupełniano nie rzadziej niż co dwa tygodnie.

(dowód: akta kontroli str. 157 - 164)

Analiza dokumentacji specjalistów (pedagoga i psychologa) wykazała, że w okresie objętym kontrolą w Placówce dla każdego dziecka prowadzony był arkusz badań i obserwacji pedagogicznych, uzupełniany co miesiąc (komputerowo). Dokument zawierał datę, krótki opis zdarzenia lub sytuacji, podjęte działania przez pedagoga lub rodzaj wykonanego badania. Pedagog uwzględniał obserwację dziecka, najczęściej uczestniczącą. Wpisy dokonywane były minimum raz w miesiącu lub częściej (wg sytuacji funkcjonowania i potrzeb dziecka). Pedagog prowadził także karty udziału dziecka w zajęciach specjalistycznych (komputerowo, wg potrzeb dziecka), uwzględniając rodzaj prowadzonego zajęcia. Spotkania indywidualne odnotowywane były komputerowo na druku „Karta udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga”. Pedagog prowadził także zajęcia grupowe dla wychowanków. Okazano scenariusze zajęć wraz z listą wychowanków uczestniczących w zajęciach grupowych w okresie maj, czerwiec i lipiec 2025 r., których wpisywał pedagog. Wskazuje się, aby wychowankowie uczestniczący w zajęciach specjalistycznych samodzielnie podpisywali się na listach.

Z informacji uzyskanych od Dyrektora wiadomo, że w okresie od maja 2025 r. do sierpnia 2025 r. zatrudniony był psycholog. Okazano dokumentację w postaci „Arkusza obserwacji

i badania psychologicznego” dla łącznie 11 wychowanków, która nie była opatrzona podpisem osoby sporządzającej. Na dokumentach odnotowano tylko imię i nazwisko osoby prowadzącej. Arkusz uzupełniany był raz w miesiącu. Wpisy o charakterze spostrzeżeń z obserwacji dziecka były sytuacyjnie lakoniczne. Wskazuje się, aby dokumentacja sporządzana przez psychologa prowadzona była w sposób pozwalający na jej weryfikację pod kątem rzetelności. Wobec 2 wychowanków (przyjętych do Placówki w lipcu br.) nie sporządzono arkusza badań i obserwacji psychologicznych, co stanowi nieprawidłowość.

Na podstawie dokonanej analizy dokumentacji w okresie objętym kontrolą, w zakresie realizacji zapisów § 17 ust. 1 pkt 3 - 4 rozporządzenia stwierdza się, że dla każdego dziecka prowadzono arkusze badań i obserwacji pedagogicznych oraz wg potrzeb karty udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga oraz nie prowadzono arkuszy badań i obserwacji psychologicznych dla każdego dziecka.

W kwestii prowadzenia kart udziału w zajęciach specjalistycznych przez psychologa, dyrektor Placówki wyjaśnił, że psycholog „*miał za zadanie poznać wychowanków, bliżej zaznajomić się z ich sytuacją oraz podjąć decyzję, które dzieci wymagają udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa*”. Specjalista nie prowadził samodzielnie ww. zajęć. Uczestniczył w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez pedagoga, ale jako obserwator (również brak podpisu psychologa na dokumentacji z tego obszaru) i nie prowadził kart udziału w zajęciach specjalistycznych. Zgodnie z zakresem czynności i obowiązków na stanowisku psychologa, jego zadaniem było m.in. „*Realizowanie obowiązków wynikających z ustawy i rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Organizowanie pracy z grupą dzieci oraz pracę indywidualną; Ponoszenie odpowiedzialności na powierzoną dokumentację (akta wychowanków) i systematyczne jej prowadzenie*”.

Wobec powyższego stwierdzono, że psycholog mając kwalifikacje zawodowe i zgodnie z zakresem obowiązków oraz przywołując zawarte w diagnozach psychofizycznych dzieci wskazania dotyczące programu terapeutycznego, nie prowadził kart udziału w zajęciach specjalistycznych dla dzieci tego wymagających, co stanowi nieprawidłowość w myśl § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 163 – 192)

Obowiązkiem placówki, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jest zapewnienie wychowankom wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia. W Placówce przygotowywano posiłki zgodnie z ustalonym jadłospisem. Śniadania, drugie śniadania, podwieczorek i kolację oraz obiad w weekend przygotowywali wychowawcy wraz ze starszymi wychowankami w ramach zajęć usamodzielniających.

W dni powszednie obiad (dwudaniowy) przygotowywała zatrudniona kucharka. W Placówce funkcjonowała kuchnia do dyspozycji wychowanków, z możliwością przygotowywania dodatkowych posiłków wg potrzeb oraz z dostępem przez całą dobę do produktów żywnościowych oraz napojów, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, co wychowankowie potwierdzili w rozmowach z kontrolującymi. Dzieci nie wnosiły uwag do ilości i jakości posiłków. Ograniczeniom podlegały artykuły słodkie udostępniane wychowankom na wyraźną prośbę. Dyrektor przedstawił jadłospisy dekadowe (losowo wybrano listopad 2024 r. i październik 2025 r.), które opracowywała intendentka zatrudniona w Centrum. Posiłki były urozmaicone, zbilansowane, z wyszczególnionymi alergenami. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora w okresie objętym kontrolą nie było w Placówce dzieci, które wymagałyby ze względów kulturowych czy religijnych specjalnej diety. Nie było także potrzeby zaopatrzenia podopiecznych w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Wobec powyższego można przyjąć, że wyżywienie było właściwie zbilansowane i dostosowane do potrzeb rozwojowych dzieci. W okresie objętym kontrolą w Placówce zostały przeprowadzone dwie kontrole oceny stanu sanitarno – higienicznego placówki, z wynikiem pozytywnym.

(dowód: akta kontroli str. 193, 196 – 219)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wychowankom dostęp do opieki zdrowotnej. Z analizy dokumentacji oraz oświadczenia dyrektora wynika, że dzieci będące w Placówce w okresie objętym kontrolą, były zadeklarowane do lekarza podstawowej opieki zdrowotnej na terenie miasta Wałbrzych w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „Śródmieście – Biały Kamień” w Wałbrzychu, w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „Na Browarnej” oraz w Przychodni Specjalistycznej Regina i Walenty Śliwa w Szczawnie-Zdroju, w Powiatowym Centrum Zdrowia w Lwówku Śląskim i w Górniczej Fundacji Ochrony Zdrowia w Wałbrzychu. Leczenie specjalistyczne realizowano: w Centrum Stomatologii „Stomax” w Wałbrzychu; w Centrum Psychologii i Rozwoju „Fractal Concept” w Szczawnie – Zdroju, w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Poradnia Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień ANIMA L. Masłowska-Szczęsny, P. Burka, B. Wojciechowska S. J. w Wałbrzychu (psychoterapeuta, psychiatra); w Indywidualnej Praktyce Fizjoterapeutycznej w Wałbrzychu przy ul. Ogrodowej, w Przychodni Renomed (rehabilitacja); w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym we Wrocławiu przy ul. Kamieńskiego (kardiolog); w Szpitalu Specjalistycznym im. A. Sokołowskiego w Wałbrzychu (audiolog); w Niepublicznym

Zakładzie Opieki Zdrowotnej „Przychodnia Piaskowa Góra” w Wałbrzychu (dermatolog, okulista).

Leki w Placówce przechowywane były w szafce w pokoju wychowawców, zamknięte i niedostępne dla wychowanków, wydawane pod nadzorem osób dorosłych. W rozmowach indywidualnych wychowankowie potwierdzili, że w przypadku konieczności byli konsultowani z lekarzem, chodzili do ww. jednostek służby zdrowia, otrzymywali leki wg zaleceń lekarza. Dyrektor Placówki przedstawił faktury zakupu leków, opatrunków, maści i innych wyrobów leczniczych, w które w okresie kontrolnym zaopatrywano wychowanków, m.in. maści przeciwbólowe, kremy dermatologiczne, leki zgodnie z wydaną receptą, paracetamol, no-spa, witaminy i suplementy, apap, rutinascorbin. Wobec powyższego, stwierdzono, że Dyrektor Placówki zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 - 4 rozporządzenia, zapewniał dzieciom dostęp do opieki zdrowotnej w zakresie ich potrzeb indywidualnych oraz zaopatrywał w leki i wyroby medyczne, jeśli takie były wymagane.

(dowód: akta kontroli str. 193 - 194, 220 - 226)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, w okresie objętym kontrolą wychowankowie mieli zapewniony dostęp do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywała się w placówkach oświatowych ogólnodostępnych lub w strukturach placówek resocjalizacyjnych, tj. w szkołach podstawowych, w szkołach kształcenia specjalnego, w szkołach branżowych i średnich. Ponadto 2 wychowanków uczęszczało do przedszkola. W okresie objętym kontrolą żadne z dzieci nie korzystało z indywidualnego nauczania. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora wszyscy mieli zapewnioną pomoc w odrabianiu lekcji w osobach wychowawców i pedagoga. W placówkach oświatowych wychowankowie korzystali wg potrzeb i zaleceń z pomocy i wsparcia psychologiczno – pedagogicznego w postaci zajęć dydaktyczno – wyrównawczych, korekcyjno – kompensacyjnych, rewalidacyjnych wynikających z właściwych opinii psychologiczno – pedagogicznych /orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego. W zajęciach wychowawczych uczestniczyli wszyscy wychowankowie przebywający w Placówce w okresie objętym kontrolą; zajęciami terapeutycznymi objęto 11 wychowanków (indywidualna psychoterapia oraz zajęcia w ośrodkach resocjalizacyjnych) oraz w zajęciach rewalidacyjnych uczestniczyło 6 wychowanków. W ramach zajęć pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych wychowankowie korzystali z zorganizowanych przez Placówkę wyjazdów na ferie zimowe i wakacje letnie oraz w licznych zajęciach i spotkaniach związanych tematycznie z dniem dziecka, z mikołajkami, ze świętami Bożego Narodzenia, w pidżama party; w wycieczkach (wieża widokowa w Szczawnie-Zdroju, jezioro na Wzgórzu Gedymina, palmiarnia, Regionalny

Ośrodek Edukacji Ekologicznej w Dziewinie), w piknikach i akcjach ekologicznych organizowanych w mieście. Placówka zapewniała dzieciom zgodnie z ich potrzebami i zainteresowaniami udział w wyjazdach terapeutycznych, w koloniach profilaktycznych, na obozie jeździeckim. Zakupiła wyposażenie do jazdy konnej i aparat cyfrowy fotograficzny dla wychowanków, zgodnie z ich pasją. Dzieci w rozmowach z kontrolującymi potwierdziły uczestnictwo w ww. zajęciach. Wobec powyższego potwierdza się, że Placówka zapewniała wychowankom dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, placówka ma obowiązek zapewnić wychowankom zaopatrzenie w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Ustalono, że wszyscy uczniowie szkół podstawowych byli zaopatrywani w podręczniki przez szkołę. Placówka natomiast zapewniała ćwiczenia, książki do nauki języków obcych oraz wszystkie podręczniki dla uczniów szkół ponadpodstawowych. Przybory szkolne oraz wyposażenie szkolne (plecaki, strój na zajęcia sportowe, piórniki z wyposażeniem, śniadaniówki, bidon) wydawane były dzieciom przed rozpoczęciem roku szkolnego i uzupełniane na bieżąco, co także potwierdzili wychowankowie w rozmowach indywidualnych.

W okresie objętym kontrolą Placówka ponosiła opłaty za wyżywienie podopiecznych, którzy przebywali w przedszkolu i w placówkach resocjalizacyjnych. Koszty przejazdów związanych z dojazdem do szkół, z wyłączeniem terenu miasta Wałbrzych (przejazdy bezpłatne), z urlopowaniem dziecka do rodziny (w jednostkowych sytuacjach), wizytą u lekarza, wyjazdem na ferie, wycieczkę realizowała Placówka z wykorzystaniem aut służbowych. Dla przejazdów kolejowych, wychowawca kupował bilet i przekazywał wychowankowi. W okresie objętym kontrolą nie zaistniały okoliczności opłaty za bursę lub internat wobec dziecka pobierającego naukę poza Placówką. Zatem jednostka ponosiła wydatki, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 82 – 84, 195, 227 – 250)

Rozmowy indywidualne z podopiecznymi potwierdziły, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a – c rozporządzenia, dzieci były wyposażone w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki oraz środki higieny osobistej, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb. Środki higieny osobistej zakupywane i wydawane były do Placówki przez intendenta, na podstawie zapotrzebowania zgłoszonego przez wychowawcę – koordynatora Placówki. Środki przechowywane były w magazynie, do którego wychowawcy mieli dostęp. Wychowankom przebywającym w placówkach resocjalizacyjnych wysyłano paczki ze środkami higieny osobistej oraz uzupełniano je podczas pobytu wychowanka

w ramach urlopowania. Ubrania zakupione dla wychowanków odnotowywane były w kartach odzieżowych, znajdujących się w dokumentacji wychowanków, okazanych podczas kontroli. Wychowawca po otrzymaniu zapotrzebowania od dziecka pobierał zaliczkę i wraz z nim dokonywał zakupu odzieży, bielizny, obuwia, zabawek, rzeczy zgodnych z zainteresowaniem i potrzebą dziecka. Dzieci nie wnosiły uwag, co do odzieży oraz środków czystości i panujących w tym obszarze praktyk. Obserwacja wyglądu dzieci podczas wykonywanych czynności kontrolnych w Placówce nie wzbudziła niepokoju, co do stanu ich ubioru i wyglądu.

(dowód: akta kontroli str. 194, 279-282)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, zadaniem placówki jest zapewnienie wszystkim dzieciom od 5. roku życia kwoty pieniężnej do własnego dysponowania, której wysokość nie jest niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. W okresie objętym kontrolą w Placówce obowiązywały:

1. zarządzenie Dyrektora Centrum nr 2/2018 z dnia 22 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu przyznawania kieszonkowego w placówkach obsługiwanych przez Centrum,
2. zarządzenie Dyrektora Centrum nr 1/2025 r. z dnia 10 lutego 2025 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu przyznawania kieszonkowego w placówkach obsługiwanych przez Centrum, od dnia 10 lutego 2025 r.

Dokumenty określały zasady i wysokość przyznawania kwoty do własnego dysponowania przez wychowanków. Dyrektor zatwierdzał proponowaną przez wychowawcę kwotę kieszonkowego, które mogło być zwiększone (tzw. „motywacyjne”) lub zmniejszone do kwoty minimalnej wynikającej z zapisów rozporządzenia na dany miesiąc z uwzględnieniem poziomu kształcenia dziecka (klasa „0”, klasa I-III, klasa IV-VI, klasa VII – VIII, szkoła średnia, studenci). W miesiącu grudniu każdego roku kryterium przyznawania kwoty kieszonkowego dotyczyło podziału na wychowanków uczących się w szkole podstawowej i w szkole średniej. Lista kieszonkowego przekazywana była do Działu Ekonomiczno – Administracyjnego Centrum, celem wypłat kieszonkowego (wychowawcy do rąk własnych oraz przelewem dla wychowanków przebywających w ośrodkach resocjalizacyjnych). Na podstawie analizy przedstawionych podczas kontroli dokumentów (miesięczne listy wypłat) ustalono, że w miesiącach: październik 2024 r., listopad 2024 r. i styczeń 2025 r. kwota kieszonkowego wypłacana niektórym wychowankom była niezgodna z wysokością określoną w przepisach i kształtowała się poniżej kwoty obligatoryjnej wynoszącej 45,51 zł. W marcu 2025 r. Dyrektor wypłacił ww. dzieciom brakującą kwotę do wysokości odpowiadającej zapisom § 18 ust. 1 pkt

8 rozporządzenia w związku art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy (za październik 2024 r. – 3 dzieci; za listopad 2024 r. – 5 dzieci; za styczeń 2025 r. – 4 dzieci). Mając na uwadze podjęte skuteczne działania naprawcze w przedmiotowym zakresie odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego, z jednoczesną rekomendacją monitorowania procesów legislacyjnych aktów prawnych wskazujących na konieczność wykonywania zadań zgodnie z przepisami prawa. W rozmowach indywidualnych z podopiecznymi potwierdzono informację, że otrzymywali kieszonkowe, które pozostawało do ich dyspozycji lub mieli możliwość przekazania pieniędzy w depozyt do swojego wychowawcy. Wychowankowie potrafili określić jego wysokość, jak również okoliczności jego zwiększenia lub zmniejszenia. Odbiór kieszonkowego dzieci potwierdzały podpisem na listach wypłat w tzw. zeszytach kieszonkowego.

(dowód: akta kontroli str. 251 – 278)

Mając na uwadze art. 4 ustawy, czynności kontrolne obejmowały rozmowy z dziećmi przebywającymi w Placówce, celem zweryfikowania respektowania ich praw, ze szczególnym zwróceniem uwagi na ich przestrzeganie w zakresie ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, w tym naruszania nietykalności cielesnej. W rozmowie z inspektorami wzięli udział wychowankowie, którzy wyrazili taką wolę i chęć. Ich wypowiedzi na temat pobytu i zasad funkcjonowania w Placówce dotyczące wspólnego mieszkania były swobodne. Opowiedzieli o zwyczajach funkcjonujących w Placówce związanych z rytmem dnia (pory posiłków, czas na naukę własną, czas wolny, zabawy, samodzielne wyjścia), swoimi obowiązkami i zadaniami, o spotkaniach z rodzinami. Obowiązki im przydzielane dostosowywane były do możliwości i rozwoju podopiecznych. W trakcie rozmowy potwierdzili, że podtrzymują kontakty telefoniczne lub osobiste z członkami rodzin, gdy są przez nich odwiedzani lub mają zgodę na urlopowanie do domu. Podkreślili, że sami mogli decydować o tych kontaktach, nie byli do nich zmuszani i nie były one im zakazywane. Wychowankowie otwarcie opowiadali o możliwości skorzystania ze wsparcia pedagoga w placówce wg potrzeb, najczęściej były to konsultacje indywidualne. Szczególną uwagę poświęcono w rozmowach w sprawie przestrzegania praw dziecka. Wychowankowie zaprzeczyli występowaniu zachowań mających znamiona przemocy wobec nich samych, nie byli też świadkami przemocy w stosunku do innych. W związku z powyższym oraz na podstawie ustaleń podjętych w oparciu o przeanalizowane dokumenty (opisane we wcześniejszej części wystąpienia) należy uznać, że Prawa Dziecka w Placówce były przestrzegane.

(dowód: akta kontroli str. 279 – 282)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Dokonując analizy przekazanego przez Dyrektora wykazu zatrudnionych w Placówce pracowników oraz ich akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce z dziećmi pracowało łącznie 6 wychowawców (umowa o pracę), 1 pedagog (umowa o pracę), 1 psycholog (umowa o pracę). Wszystkie osoby pracujące z dziećmi posiadały kwalifikacje wynikające z art. 98 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy oraz zostały zweryfikowane w zakresie, o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy. W aktach osobowych osób zatrudnionych w Placówce od 15 lutego 2024 r. znajdowały się zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego, zgodnie z art. 21 ust. 9 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich⁶, jak również wydruki informacji z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

Czynnościom kontrolnym w zakresie zgodności z art. 99 ust. 5 ustawy, poddano także dokumentację pracowników zatrudnionych w Centrum do obsługi Placówki, którzy na co dzień posiadali bezpośredni kontakt z dziećmi: kierowca – konserwator (umowa o pracę) i sprzątaczkę – pomoc kuchenna (umowa o pracę w wymiarze ½ etatu). W aktach osobowych znajdowały się dokumenty potwierdzające spełnienie wymogu zawartego w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy. Kwalifikacje Dyrektora Placówki i Zastępcy Dyrektora były zgodne z art. 97 ust. 3 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 283 – 287)

Placówka zlokalizowana jest w piętrowym budynku mieszkalnym w zabudowie bliźniaczej (domem sąsiednim jest Placówka opiekuńczo – wychowawcza „Dom Dziesiątka”), z wydzielonym i ogrodzonym terenem rekreacyjnym. Dom był monitorowany zewnątrz. Na parterze domu znajdowały się: przedsionek z dużą szafą do pozostawienia odzieży wierzchniej i obuwia; salon wykorzystywano także jako jadalnia i wspólna przestrzeń mieszkalna (z dostępem do telewizji, książek, gier, zabawek, biurka z komputerem, z tablicą informacyjną), z wyjściem na teren zielony przy domu; kuchnia (otwarta na salon) z wyposażeniem pozwalającym na przygotowywanie posiłków (meble w zabudowie, lodówka wolnostojąca, kuchenka, piekarnik, mikrofalówka); łazienka z toaletą, umywalką i prysznicem; pomieszczenia gospodarcze (jedno z pralką do prania odzieży oraz garaż wykorzystywany jako magazyn) oraz 1 pokój dwuosobowy dla wychowanków.

⁶ (Dz. U. z 2024 r., poz.1802)

Na I piętrze domu znajdowały się: pokój wychowawców; 3 pokoje 4-osobowe, w tym jeden z garderobą; łazienka z dwoma umywalkami z lustrem, toaletą, bidetem, kabiną prysznicową i suszarką automatyczną. Pokoje wychowanków wyposażone były w łóżka pojedyncze lub piętrowe, w szafy i komody do przechowywania odzieży własnej, w biurka i krzesła, w regały do przechowywania rzeczy osobistych, pamiątek, zabawek (gry, książki, zdjęcia, pamiątki, kosmetyki własne, zabawki). Pomieszczenia posiadały oświetlenie naturalne oraz sztuczne. Na parterze domu oraz na terenie rekreacyjnym była możliwość suszenia prania naturalnie, jak również spędzania czasu wolnego na powietrzu z możliwością korzystania z trampoliny, domku drewnianego, namiotu, mebli ogrodowych. Placówka posiadała własny Internet udostępniany dzieciom za pośrednictwem wi-fi. Bieżącą naukę dzieci mogły realizować w pokojach przy biurku lub w salonie. Stan techniczny domu i pokoi był bardzo dobry. Przeprowadzone oględziny Placówki i poczynione ustalenia pozwalają stwierdzić, że przestrzegano przepisu § 18 ust. 3 rozporządzenia dotyczącego zapewnienia dzieciom standardu pokoi mieszkalnych, dostępu do łazienki z miejscem do prania i suszenia rzeczy osobistych i toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny, miejsca do nauki, do przygotowywania posiłków i wspólnej przestrzeni mieszkalnej.

(dowód: akta kontroli str. 288 – 295)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce opiekuńczo – wychowawczej „Dom Dziewiątka” w Wałbrzychu stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zalecenia pokontrolne:

1. Nie prowadzono kart udziału w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez psychologa dla dzieci tego wymagających.
2. Wobec 2 dzieci nie prowadzono arkusza badań i obserwacji psychologicznych.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.58.2025.JL.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Prowadzić kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, z opisem ich przebiegu, dla dzieci tego wymagających.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych dla każdego dziecka.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2025 r., poz. 49).

Proszę w terminie do dnia **10 grudnia 2025 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWODZKI

.....
Joanna Laskowska
(przewodniczący)

INSPEKTOR WOJEWODZKI
(kontroler)

.....
Jacek Syka

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

.....
Janina Mierzejewska
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
(kierownik komórki do spraw kontroli)