

PETYCJA KOMITETU SPOŁECZNEGO „ZAWADA BEZ S7”

w sprawie sprzeciwu wobec przebiegu drogi ekspresowej S7 przez Zawadę i teren Gminy Myślenice

Działając na podstawie:

- **art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. – Prawo o petycjach**, zgodnie z którym **każdy ma prawo wnosić petycje, wnioski i skargi**,
- **art. 3 ust. 2 tej ustawy**, który umożliwia składanie petycji przez **organizacje społeczne oraz komitety reprezentujące zainteresowane grupy**,

Komitet Społeczny „Zawada Bez S7”, reprezentujący mieszkańców miejscowości Zawada w gminie Myślenice, wnosi niniejszą petycję w związku z przedstawionymi przez GDDKiA wariantami przebiegu drogi ekspresowej S7 na odcinku Kraków–Myślenice: A, B, C, D, E, F.

Wyrażamy zdecydowany sprzeciw wobec wariantów A i B, które przebiegają bezpośrednio przez Zawadę, wariantu C, którego planowany węzeł w Krzyszkowicach – znajdujący się w bezpośredniej bliskości Zawady – doprowadzi do trwałego pogorszenia warunków życia mieszkańców naszej wsi poprzez zwiększony hałas, ruch oraz uciążliwości środowiskowe, a także wariantów D, E, F wpływających negatywnie na funkcjonowanie całej gminy.

Podkreślamy, że popieramy wszystkie działania Burmistrza Myślenic, które mają na celu ochronę mieszkańców przed negatywnymi skutkami planowanej inwestycji oraz dążą do wypracowania rozwiązań minimalizujących szkody społeczne, środowiskowe i przestrzenne.

Nasze poparcie dotyczy w szczególności działań zmierzających do:

- rzetelnego analizowania przebiegów,
- obrony terenów gęsto zamieszkałych,
- zachowania spójności komunikacyjnej gminy,
- i wskazywania rozwiązań najmniej inwazyjnych dla mieszkańców.

Wyrażamy także zdecydowany sprzeciw wobec wszelkich nowych, przyszłych wariantów, które miałyby na jakimkolwiek etapie prowadzić trasę S7, BDI lub jakkolwiek ich łącznik przez teren miejscowości Zawada lub w bezpośrednim sąsiedztwie naruszającym jej funkcjonowanie.

UZASADNIENIE PETYCJI

Poniżej przedstawiamy szczegółowe, merytoryczne i społeczne argumenty, wskazujące, **dlaczego warianty A, B oraz C są nieakceptowalne.**

1. WARIANTY A I B – ZAGROŻENIE EGZYSTENCJI WSI ZAWADA

1.1. Fizyczny podział miejscowości

Warianty A i B prowadzą trasę S7 przez środek Zawady, dzieląc wieś na dwie odizolowane części. Oznacza to:

- przerwanie **jedynego istniejącego ciągu pieszego łączącego obie części wsi** (Folwark ↔ Wołówki),
- drastyczne ograniczenie mobilności mieszkańców — szczególnie **dzieci, seniorów i osób bez samochodów**,
- **trwale rozerwanie spójności społecznej wsi**, która od pokoleń funkcjonuje jako jedna wspólnota.

Taki podział nie jest możliwy do zrekompensowania za pomocą przejść technicznych czy kładek – to dezintegracja przestrzenna i społeczna wsi, która w praktyce oznacza jej zniszczenie.

1.2. Bliskość szkoły, OSP i kościoła – zagrożenie dla bezpieczeństwa i życia społecznego

Warianty A i B prowadzą drogę ekspresową:

- **tuż obok Szkoły Podstawowej w Zawadzie — miejscami jedynie 100–200 metrów od budynku**,
- **w bezpośrednim sąsiedztwie remizy Ochotniczej Straży Pożarnej**,
- **w pobliżu kościoła stanowiącego centrum życia społecznego, religijnego i kulturalnego naszej wsi.**

Skutki dla mieszkańców i dzieci:

1.2.1 Hałas i brak realnych możliwości ochrony

- **Hałas o natężeniu, którego praktycznie nie da się wyciszyć** — ukształtowanie terenu (wzgórza i doliny) przenosi echo i wzmacnia dźwięk ciężkiego ruchu, rozchodząc go na całą miejscowość.
- **Ekrany akustyczne — nawet jeśli powstaną — nie rozwiążą problemu**, ponieważ:
 - w terenie pagórkowatym „przepuszczają” i odbijają hałas,
 - nie działają skutecznie przy tak małej odległości od szkoły i budynków mieszkalnych,
 - doprowadzają do powstawania tzw. *efektu kanionu* — wzmacniającego hałas zamiast go tłumić.

1.2.2 Zagrożenie zdrowotne dla dzieci

- **Stale zanieczyszczenie powietrza** – spaliny, pyły, mikrocząstki z opon i asfaltu będą osiadać na terenach szkolnych, na placu zabaw, boisku i w rejonie zabudowy.
- **Narażenie dzieci na przewlekły stres hałasowy**, który według badań WHO:
 - pogarsza zdolność uczenia się i koncentracji,
 - zwiększa poziom kortyzolu (hormonu stresu),
 - wpływa negatywnie na pamięć, zachowanie i rozwój poznawczy.
- **Ryzyko wzrostu zachorowań** na astmę, alergie i problemy układu oddechowego, które szczególnie dotyczą dzieci mieszkające w pobliżu intensywnych tras komunikacyjnych.

1.2.3 Pogorszenie warunków nauki i funkcjonowania szkoły

- Konieczność **zamknięcia okien w trakcie lekcji**, co ogranicza dopływ świeżego powietrza i wpływa na komfort nauki.
- **Ograniczenie lub faktyczna niemożność korzystania z boiska i placu zabaw** w wielu porach dnia — z uwagi na hałas, zanieczyszczenia i drgania.
- **Spadek komfortu pracy nauczycieli** oraz utrudnienia organizacyjne.

1.2.4 Naruszenie norm i zasad ochrony obiektów wrażliwych

- Szkoła, kościół i remiza OSP to obiekty *szczególnie chronione* na gruncie przepisów środowiskowych.
- **Droga ekspresowa prowadzona w tak bliskiej odległości narusza standardy ochrony przed hałasem**, określone w:
 - rozporządzeniach Ministra Środowiska,
 - wytycznych WHO,
 - normach akustycznych dla terenów oświatowych i sakralnych.
- Zgodnie z zasadami planowania przestrzennego **trasa szybkiego ruchu nie powinna znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły**, jeśli istnieją alternatywne przebiegi — a w przypadku S7 istnieją.

Dodatkowo:

- **utrudnienia dla OSP** — odcięcie remizy od części wsi może opóźniać wyjazd do akcji, co stwarza **bezpośrednie zagrożenie życia**. A także:
 - utrudni dojazd strażaków ochotników do remizy,
 - wydłuży czas reakcji w sytuacjach kryzysowych,
 - narazi mieszkańców na zwiększone ryzyko,
- izolacja części mieszkańców od **kościół i cmentarza**, którego obecna dostępność jest kluczowa zwłaszcza dla osób starszych.

1.3. Utrata bezpiecznej drogi do szkoły – wykluczenie najmłodszych

Obecnie dzieci **mogą bezpiecznie i samodzielnie** chodzić pieszo do szkoły. To naturalny, zdrowy i budujący ich niezależność element życia wsi.

Po wybudowaniu wariantów A lub B ta podstawowa potrzeba zostanie im odebrana.

1.3.1 Skutki wariantów A i B:

- **Dotychczasowa droga do szkoły zostanie przecięta** – oba warianty fizycznie dzielą Zawadę na dwie części, odcinając dzieci od ich szkoły, rówieśników i codziennych aktywności.
- Dzieci zostaną **zmuszone do dojazdów samochodem lub zorganizowanym transportem**, tracąc możliwość samodzielnego poruszania się nawet na krótkim, codziennym odcinku.
- Rodziny poniosą **dodatkowe, stałe koszty** – paliwo, czas, obowiązek codziennego odwożenia i odbierania dzieci.
- **Samodzielność najmłodszych zostanie zniszczona** – dzieci, które dziś mogą chodzić pieszo, zostaną całkowicie uzależnione od dorosłych.

- Nastąpi **wykluczenie transportowe najmłodszych mieszkańców**, sprzeczne z podstawowymi zasadami planowania przestrzennego i polityki transportowej państwa, która powinna chronić pieszych – zwłaszcza dzieci.
- Dodatkowo – to dzieci, które mają najniższą zdolność oceny ryzyka, więc **prowadzenie ruchu ekspresowego w ich sąsiedztwie zwiększa prawdopodobieństwo wypadków i zdarzeń niebezpiecznych**.

1.4. Wykluczenie komunikacyjne uboższych mieszkańców oraz seniorów

Zawada **nie posiada żadnej lokalnej komunikacji zbiorowej**. Mieszkańcy – zwłaszcza seniorzy i osoby mniej zamożne – poruszają się przede wszystkim pieszo. To nie jest wybór, lecz **konieczność**.

Budowa wariantów A lub B doprowadzi do **realnego odcięcia części wsi od kluczowych miejsc codziennego życia**.

1.4.1 Skutki wariantów A i B:

- **Fizyczne przecięcie miejscowości** utrudni lub uniemożliwi dotarcie do kościoła, cmentarza, sklepu, remizy oraz do sąsiadów po drugiej stronie trasy.
- Seniorzy – którzy najczęściej nie mają samochodu – staną się **wieźniami własnych domów**, ponieważ przejście pieszo przez obszar przecięty drogą ekspresową będzie niebezpieczne lub wręcz niemożliwe.
- Osoby o niższych dochodach zostaną **całkowicie wykluczone transportowo**, ponieważ zostaną zmuszone do posiadania i używania samochodu, co dla wielu jest poza zasięgiem finansowym.
- Zaniknie naturalna, wiejska sieć sąsiedzkich relacji – **społeczna tkanka Zawady zostanie rozerwana**, a codzienne funkcjonowanie mieszkańców ulegnie dramatycznemu pogorszeniu.

1.5. Masowe wyburzenia domów i działek – uderzenie w wielopokoleniowe rodziny i dorobek mieszkańców

Warianty A i B zakładają **szeroką skalę wyburzeń domów i działek budowlanych**. Co szczególnie niepokojące, dotyczą one również budynków i inwestycji **nieujętych na mapach GDDKiA**, a powstałych w ostatnich latach. Mieszkańcy, którzy zainwestowali oszczędności życia w budowę domu, dziś dowiadują się, że ich nieruchomości mogą zostać zrównane z ziemią – bez wcześniejszej informacji i bez uwzględnienia w dokumentacji.

1.5.1 Skutki wariantów A i B:

- **Utrata domów wielopokoleniowych**, w których rodziny żyją od dziesiątek lat – często od kilku generacji.
- **Zniszczenie rodzinnych gospodarstw rolnych**, będących podstawą egzystencji wielu mieszkańców.
- **Zagrabienie dorobku młodych rodzin**, które w ostatnich latach wybudowały tu swoje domy, ufając gminnym planom i przeznaczeniu terenu pod zabudowę.
- **Przerwanie ciągłości społecznej i historycznej** – likwidacja części wsi to także utrata dziedzictwa, lokalnej pamięci i więzi sąsiedzkich.
- **Głęboka destabilizacja życia mieszkańców** – ludzie tracą poczucie bezpieczeństwa, stabilności i kontroli nad własną przyszłością.

Żadne odszkodowanie **nie jest i nie może być ekwiwalentem domu** budowanego latami, ziemi należącej do rodziny od pokoleń czy poczucia zakorzenienia w społeczności. Przymusowe przesiedlenie to **dramat** – i nie wolno go lekceważyć.

Wyburzenia to nie liczby na mapie – to ludzkie tragedie!

1.6. Wzrost kosztów życia i codziennych trudności – realne obciążenie dla każdej rodziny

Podział Zawady na dwie części i likwidacja lub utrudnienie korzystania z lokalnych dróg przełoży się na codzienne, namacalne problemy mieszkańców. To nie abstrakcyjne „utrudnienia komunikacyjne”, ale **konkretne koszty i straty czasu**, które dotkną każdą rodzinę.

1.6.1 Skutki wariantów A i B:

- **Znaczne wydłużenie dojazdów** do pracy, szkoły, lekarza, sklepów i usług – nawet o kilkanaście minut w jedną stronę.
- **Konieczność kupna drugiego samochodu** w wielu rodzinach, które dotąd radziły sobie na jednym.
- **Wyższe miesięczne koszty paliwa**, dojazdów i serwisu auta, co szczególnie uderzy w rodziny o niższych dochodach.
- **Nowe punkty korkotwórcze** na węzłach i drogach dojazdowych – zamiast poprawy, lokalny ruch może zostać sparaliżowany.
- **Większe ryzyko opóźnień** w transporcie dzieci do szkoły i przedszkola oraz dojazdach do pracy.

To wszystko przekłada się na trwałe podwyższenie kosztów życia i obniżenie komfortu mieszkańców - bez jakiegokolwiek rekompensaty.

1.7. Poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa pieszych, kierowców i zwierząt

Poprowadzenie drogi ekspresowej tak blisko zabudowań mieszkalnych oznacza **trwałe zwiększenie ryzyka wypadków** – zarówno na samej trasie, jak i na drogach lokalnych, które będą przecinać lub dochodzić do S7.

Konsekwencje bliskości S7:

- **Wzrost liczby sytuacji niebezpiecznych** — gwałtowne hamowania, wymuszenia pierwszeństwa, niebezpieczne zjazdy i włączanie się do ruchu.
- **Ryzyko wtargnięcia ludzi lub zwierząt** na szybką trasę — szczególnie w rejonach, gdzie S7 ma przebiegać tuż obok podwórek, pól i gospodarstw.
- **Zwiększona liczba kolizji i wypadków**, także śmiertelnych — statystyki pokazują, że im bliżej zabudowań biegnie droga szybkiego ruchu, tym większa liczba zdarzeń drogowych na całej siatce dróg lokalnych.
- **Utrata poczucia bezpieczeństwa pieszych**, którzy dotąd poruszali się swobodnie między domami, kościołem, sklepem czy remizą.

2. WARIANT C – RÓWNIEŻ JEST NIEAKCEPTOWALNY

Wariant C, choć omija centrum Zawady, przewiduje budowę dużego węzła w Krzyszkowicach, który:

- znajduje się bardzo blisko Zawady,
- generuje hałas **długotrwały i trudny do wyciszenia** ze względu na ukształtowanie terenu.

- zwiększa ruch tranzytowy i lokalny w stronę naszej wsi,
- zwiększa emisję spalin,
- zwiększa ryzyko wypadków i korków,
- wprowadza drgania i uciążliwości związane z pracą ciężkiego sprzętu,
- prowadzi do **trwałego pogorszenia jakości życia mieszkańców Zawady**.

To nie jest wariant „neutralny”, lecz generujący poważne, realne i trwałe zagrożenia.

3. Dlaczego Zawada sprzeciwia się również wariantom D, E i F – choć nie przebiegają bezpośrednio przez wieś

Choć warianty D, E i F nie ingerują bezpośrednio w zabudowę Zawady, stanowczo im się sprzeciwiamy, ponieważ dotyczą one naszej gminy jako całości i powodują istotne zagrożenia dla mieszkańców pobliskich miejscowości oraz całego układu społeczno-komunikacyjnego. Jesteśmy głęboko przekonani, że żadna część gminy Myślenice nie powinna być narażona na szkody porównywalne do tych, które grożą Zawadzie w wariantach A i B.

Sprzeciwiamy się tym wariantom w duchu solidarności społecznej, poczucia wspólnoty oraz odpowiedzialności za równowagę rozwojową całej gminy

Nasz sprzeciw wynika z następujących przesłanek:

- **Zniszczenie spójności komunikacyjnej gminy** – warianty te rozcinają naturalne ciągi komunikacyjne między sołectwami i dzielnicami Myślenic, utrudniając codzienne funkcjonowanie mieszkańców (praca, szkoła, usługi, opieka zdrowotna).
- **Węzły generujące ruch i hałas w bezpośrednim sąsiedztwie Myślenic** – zwiększony ruch tranzytowy będzie przerzucany przez centrum i osiedla, co wpłynie na bezpieczeństwo, hałas i jakość powietrza w całej gminie.
- **Utrata terenów inwestycyjnych i mieszkaniowych** – warianty te blokują strategiczne kierunki rozwoju miasta, ograniczając przyszłe możliwości gospodarcze i wpływy do budżetu gminy.
- **Ryzyko wyburzeń i dewastacji infrastruktury społecznej** – dotyczą one mieszkańców innych części gminy, wobec czego zachowujemy solidarność społeczną oraz odpowiedzialność za wspólnotę lokalną, której Zawada jest integralną częścią.
- **Nadmierne obciążenie węzłów i dróg dojazdowych do Zawady** – warianty te zmieniają rozkład ruchu w całej gminie, co może doprowadzić do zwiększenia natężenia ruchu na drogach lokalnych, również tych prowadzących przez Zawadę.

W naszej ocenie wszystkie te warianty nie rozwiązują problemów transportowych regionu w sposób bezpieczny, spójny i długoterminowy, a jednocześnie nakładają ogromne koszty społeczne na mieszkańców gminy Myślenice.

4. ZAGROŻENIE PRZYSZŁĄ BUDOWĄ ŁĄCZNIKÓW BDI LUB NOWYMI WARIANTAMI

Stanowczo podkreślamy, że:

- **nie wyrażamy zgody**, aby jakiegokolwiek przyszłe warianty – nawet opracowane od nowa – prowadziły trasę S7, BDI lub ich łączniki przez Zawadę,

- **nie akceptujemy działań**, które mogłyby otworzyć drogę do takiej ingerencji w przyszłości.

5. ARGUMENTY SYSTEMOWE, EKONOMICZNE I PLANISTYCZNE

5.1. GDDKiA analizowała ponad 3000 wariantów przebiegu S7

W dokumentacji STEŚ wskazano, że przebadano **3288 wariantów**.

Oznacza to, że możliwe są rozwiązania znacząco oddalone od terenów zabudowanych, które:

- **nie niszczą istniejących miejscowości**,
- są **bardziej akceptowalne społecznie**,
- mogą być **efektywniejsze kosztowo** po uwzględnieniu kosztów społecznych i odszkodowań.

5.2. Konieczność ponownej analizy wariantów z wykluczeniem przebiegu przez Zawadę

Skoro istnieją **tysiące możliwych wariantów**, to w ewentualnej ponownej analizie GDDKiA powinna **jednoznacznie odrzucić warianty ingerujące w Zawadę** oraz okolice bezpośrednio oddziałujące na miejscowość.

Zawada sprzeciwia się zarówno przebiegowi S7, jak i BDI lub jakichkolwiek łączników tych tras przez teren wsi.

Planowanie inwestycji w sposób etapowy tym bardziej umożliwia wybór **rozwiązań, które omijają obszary zamieszkałe i nie powodują nieodwracalnych strat społecznych**.

5.3. Brak rzetelnych konsultacji społecznych

Mieszkańcy Zawady:

- **nie otrzymali dokumentów z odpowiednim wyprzedzeniem**, aby móc je rzetelnie przeanalizować; dokumentacja jest obszerna, skomplikowana i wymaga konsultacji z ekspertami z wielu dziedzin,
- **nie zostali faktycznie wysłuchani** – konsultacje społeczne prowadzone w grupach maksymalnie 30 osób, tylko przez jeden dzień, w Myślenicach i w sezonie zimowym, **ograniczają możliwość udziału**, szczególnie dla osób starszych,
- **nie uzyskali pełnych i zrozumiałych informacji** o rzeczywistych skutkach poszczególnych wariantów, np. o wpływie budowy tuneli, mostów czy estakad na mieszkańców, których domy co prawda nie zostaną wyburzone, ale znajdują się w strefie hałasu lub oddziaływania konstrukcji,
- **nie mają możliwości realnej oceny map w odpowiedniej skali**, ponieważ w dokumentacji STEŚ przedstawiono materiały nieaktualne lub zbyt ogólne, uniemożliwiające analizę lokalną.

W obecnej formie trudno uznać te konsultacje za rzetelne i zapewniające faktyczny udział społeczności lokalnej w procesie decyzyjnym.

5.4. Brak wykazania konieczności przebiegu inwestycji przez gęsto zamieszkałe tereny

W dokumentacji **nie przedstawiono przekonujących argumentów**, wskazujących, że poprowadzenie trasy przez obszary zabudowane – takie jak Zawada – jest **niezbędne lub optymalne**.

Przeciwnie:

- gęsta zabudowa powoduje **ogromne koszty odszkodowawcze**,
- konieczne byłoby **wyburzanie domów**, a także nieodwracalna ingerencja w środowisko społeczne i przestrzeń wsi,
- istnieją **warianty omijające tereny zamieszkane**, co potwierdza skala przeprowadzonych analiz,
- przebieg przez Zawadę generuje **problemy topograficzne** – konieczność tuneli, mostów i estakad, które znacząco podnoszą koszt inwestycji oraz jej wpływ na otoczenie,
- żaden z wariantów przebiegających w pobliżu Zawady nie jest rozwiązaniem „najkrótszym”, „najtańszym” ani „najmniej skomplikowanym”.

Brak uzasadnienia konieczności poprowadzenia inwestycji przez miejscowość oznacza, że warianty ingerujące w Zawadę nie powinny być dalej procedowane.

6. ARGUMENTY ŚRODOWISKOWE, SPOŁECZNE I URBANISTYCZNE

6.1. Trwale i nieodwracalne szkody środowiskowe

Planowany przebieg S7 lub BDI w sąsiedztwie Zawady oznacza:

- **zniszczenie terenów zielonych i rolnych**,
- ingerencję w środowisko wodne (rowy, ciekі, źródła),
- **wycinkę drzew** oraz likwidację **siedlisk zwierząt**, w tym bobrów zamieszkujących Zawadę,
- zwiększenie **zanieczyszczenia powietrza i hałasu** w obszarach dotąd spokojnych i rekreacyjnych.

Ukształtowanie terenu w Zawadzie sprawia, że hałas będzie się odbijał i kumulował - ekrany akustyczne nie będą skuteczne.

6.2. Drastyczne pogorszenie jakości życia mieszkańców

Budowa drogi szybkiego ruchu w bezpośredniej bliskości domów i gospodarstw sprawi, że:

- hałas i drgania **znacząco przekroczą dopuszczalne normy**,
- pojawi się emisja spalin i pyłów,
- wzrośnie ryzyko powstawania mgieł i smogu komunikacyjnego,
- utracony zostanie **spokój i charakter wsi**,
- wartość nieruchomości **spadnie drastycznie**, a niektórzy mieszkańcy zostaną zmuszeni do opuszczenia swoich domów.

6.3. Naruszenie ład u przestrzennego i lokalnych planów zagospodarowania

W Zawadzie obowiązujące plany i studium uwarunkowań jednoznacznie wskazują na charakter:

- **rolniczy**,
- **mieszkaniowy**,
- **rekreacyjny**.

Trasa ekspresowa S7 lub BDI jest całkowicie sprzeczna z dotychczasowym kierunkiem rozwoju wsi.

Budowa dróg o tak wysokiej klasie technicznej wprowadzi **chaos przestrzenny** i zniszczy **spójność urbanistyczną regionu**.

6.4. Lepsze rozwiązania istnieją — i są zgodne z interesem całego regionu

Przebieg S7 lub BDI przez Zawadę nie tylko szkodzi mieszkańcom wsi, ale również:

- nie rozwiązuje problemów komunikacyjnych Myślenic oraz powiatu,
- nie stanowi najkrótszej ani najłatwiejszej technicznie trasy,
- powoduje ryzyko **wieloletnich protestów i odwołań**, które znacząco spowolnią proces inwestycyjny.

Rozwiązania omijające obszary gęsto zamieszkane są:

- szybsze w realizacji,
- tańsze w utrzymaniu,
- stabilniejsze społecznie,
- korzystniejsze dla całego układu komunikacyjnego południowej Małopolski.

7. ARGUMENTY PRAWNE I FORMALNE

7.1. Naruszenie zasad udziału społeczeństwa w procesie inwestycyjnym

Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (UOOŚ), społeczeństwo musi mieć:

- **realną możliwość zapoznania się z dokumentacją,**
- **czas na zrozumienie jej z pomocą ekspertów,**
- **możliwość zgłaszania uwag w warunkach, które nie ograniczają dostępu.**

W przypadku Zawady **żaden z tych warunków nie został spełniony**: terminy są krótkie, konsultacje prowadzone w trybie ograniczającym udział mieszkańców.

Taki sposób prowadzenia procesu stoi w sprzeczności z zasadami partycypacji społecznej.

7.2. Naruszenie zasady proporcjonalności i minimalizacji szkód

Zgodnie z przepisami dotyczącymi inwestycji celu publicznego, organy administracji powinny wybierać rozwiązania, które:

- **jak najmniej ingerują w środowisko,**
- **jak najmniej niszczą lokalne społeczności,**
- **są adekwatne do celu inwestycji.**

Warianty ingerujące w Zawadę są sprzeczne z tą zasadą, ponieważ istnieją liczne alternatywy biegnące przez tereny mniej zurbanizowane, o znacznie niższych kosztach społecznych.

7.3. Niespójność z lokalnymi dokumentami planistycznymi

W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w studiach uwarunkowań Zawada ma przeznaczenie:

- mieszkaniowe,

- rolnicze,
- rekreacyjne.

Wyprowadzenie w tym miejscu drogi ekspresowej lub BDI jest całkowicie sprzeczne z ustaleniami obowiązujących dokumentów planistycznych i wymagałoby ich drastycznej zmiany, co podważa dotychczasowe zasady ładu przestrzennego.

7.4. Brak wykazania interesu publicznego przeważającego nad stratami społecznymi

Zgodnie z zasadami prowadzenia inwestycji celu publicznego, interes publiczny musi być:

- konkretny,
- precyzyjnie wykazany,
- proporcjonalny w stosunku do ponoszonych strat.

W przypadku wariantów przebiegających przez Zawadę:

- **nie wykazano konieczności prowadzenia drogi przez gęsto zamieszkały teren,**
- **istnieją alternatywy z mniejszą ingerencją w środowisko,**
- **koszty społeczne i środowiskowe przewyższają potencjalne korzyści.**

7.5. Możliwość podważenia wariantów na etapach środowiskowych i sądowych

W przypadku kontynuowania wariantów ingerujących w Zawadę istnieje wysokie prawdopodobieństwo skutecznych odwołań:

- do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- do sądów administracyjnych.

8. POSTULATY KOMITETU SPOŁECZNEGO „ZAWADA BEZ S7”

Mając na uwadze powyższe argumenty, formułujemy poniższe wnioski i żądania:

8.1. Odrzucenie wariantów A, B, C, D, E, F w całości

Wzywamy GDDKiA do jednoznacznego i trwałego wykluczenia z dalszych analiz wszystkich wariantów:

- A - przebiegającego przez centrum Zawady,
- B - pośredni, ale realny i poważny negatywny wpływ,
- C - przewidującego lokalizację węzła w Krzyszkowicach, który negatywnie oddziałuje również na Zawadę.
- D,E,F - szkody dla całej gminy, pośrednie szkody dla Zawady

Warianty te są skrajnie konfliktogenne, społecznie nieakceptowalne i sprzeczne z kierunkami rozwoju miejscowości i całej gminy.

8.2. Wykluczenie jakichkolwiek nowych wariantów prowadzących S7, BDI lub łączniki przez Zawadę

Żądamy, aby w razie opracowywania nowych wariantów przebiegu inwestycji:

- **żaden z nich nie przecinał terenu Zawady,**
- **nie prowadził przez jej obszary rolnicze, zabudowane lub rekreacyjne,**
- **nie lokalizował węzłów, tuneli ani estakad w bezpośredniej bliskości miejscowości.**

Zawada jest obszarem o zwartej zabudowie i ukształtowaniu terenu, które uniemożliwia bezpieczne i niskoemisyjne poprowadzenie drogi szybkiego ruchu.

8.3. Przeprowadzenie rzetelnych, dostępnych konsultacji społecznych

Domagamy się konsultacji, które:

- odbędą się w Zawadzie,
- będą prowadzone przez więcej niż jeden dzień,
- umożliwią uczestnictwo osobom starszym oraz pracującym,
- zapewnią dostęp do dokumentów w przystępnej formie (aktualne mapy, wizualizacje, opisy oddziaływań).

8.4. Uwzględnienie lokalnych planów i charakteru miejscowości

Żądamy, aby w dalszych etapach prac:

- respektowano obowiązujące dokumenty planistyczne,
- brano pod uwagę charakter mieszkaniowo-rolniczy Zawady,
- stosowano zasadę minimalizacji ingerencji w tereny zamieszkałe.

8.5. Uwzględnienie alternatyw oddalonych od zabudowy

Wzywamy do:

- ponownego przeanalizowania wariantów przebiegu trasy w oparciu o tereny niezabudowane,
- priorytetowego traktowania rozwiązań najmniej uciążliwych społecznie,
- uwzględnienia rzeczywistych kosztów społecznych i środowiskowych, w tym odszkodowań, utraty wartości nieruchomości i trwałego hałasu.

8.6. Pełna ochrona mieszkańców Zawady przed degradacją środowiska i przestrzeni życiowej

Żądamy, aby proces inwestycyjny uwzględniał nadrzędną zasadę:

brak degradacji miejscowości i niepogarszanie jakości życia mieszkańców.

Droga ekspresowa lub BDI w Zawadzie jest z tą zasadą sprzeczna.

8.7. Uwzględnienie stanowiska władz samorządowych

Wnosimy o uwzględnienie przez GDDKiA stanowiska władz samorządowych Gminy Myślenice, w szczególności Burmistrza Jarosława Szlachetki, który **jednoznacznie podkreśla konieczność omijania gęsto zurbanizowanych terenów oraz ochrony istniejącej zabudowy i infrastruktury społecznej**. W tym zakresie popieramy jego podejście i oczekujemy, że głos samorządu – reprezentujący realne potrzeby mieszkańców – zostanie traktowany jako istotny element procesu decyzyjnego.

9. STANOWISKO KOŃCOWE

Jako Komitet Społeczny „Zawada Bez S7” podkreślamy:

- rozumiemy potrzebę budowy S7,
- sprzeciwiamy się jej przebiegowi przez Zawadę,
- sprzeciwiamy się wariantom A, B, C, D, E, F,
- oczekujemy poszanowania głosu mieszkańców.

Zawada nie może zostać przecięta na pół w imię źle zaprojektowanego kompromisu. Nasza wieś musi pozostać spójną, bezpieczną i zjednoczoną wspólnotą.

Dlatego w zdecydowany sposób wnosimy sprzeciw wobec przedstawionych wariantów oraz wobec jakichkolwiek przyszłych koncepcji, które naruszałaby przestrzeń i społeczność Zawady. W naszej ocenie wszystkie te warianty nie rozwiązują problemów transportowych regionu w sposób bezpieczny, spójny i długoterminowy, a jednocześnie nakładają ogromne koszty społeczne na mieszkańców gminy Myślenice.

Podpisano:

Komitet Społeczny „Zawada Bez S7”