



Znak: GK-2.433.2.2026.PU
Szczecin, 21 maja 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Łobeskiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c ustawy *Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b ustawy *Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f ustawy *Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*)

w okresie od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Łobzie, ul. Konopnickiej 41, 76-150 Łobez,
- Wydział Geodezji i Kartografii, ul. Głowackiego 4, 73-150 Łobez.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

10.03.2026 r. – 27.04.2026 r. czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.¹

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

¹ zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB

- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 9.03.2026 r., znak:GK-2.0030.7.2026.PU - kierownik zespołu kontrolującego,
- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 9.03.2026 r., znak:GK-2.0030.8.2026.PU. [akta kontroli: 5.1 Upoważnienie PU.pdf, 5.2 Upoważnienie DS.pdf]

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PzgiK oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2020.224).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 10.03.2026 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej Starostą Łobeskim, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą następujące osoby:

- 1) Dyrektor Wydziału Geodezji i Kartografii - Geodeta Powiatowy,
- 2) Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji i Kartografii,

[akta kontroli: 6.Dokumenty dot. rozpoczęcia kontroli; 6.1. Notatka z rozpoczęcia kontroli.pdf]

USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

Pan Edward Arys - Starosta Łobeski na stanowisku od 7.05.2024 r. do chwili obecnej.
[akta kontroli: 14. Notatka służbowa - ustalenia formalno-organizacyjne.pdf]

II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD

Na podstawie udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną spisów spraw do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 12 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

W okresie objętym kontrolą nie były prowadzone postępowania administracyjne z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, odmowy przyjęcia wyników prac do pzgiK oraz z zakresu udostępniania materiałów pzgiK

[akta kontroli: 9. Notatka służbowa - typowanie postępowań.pdf]

- 1) **Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego. [akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Natomiast organ nie pouczył stron o prawach i obowiązkach wynikających z art. 41 § 1 i § 2, art. 73 § 1 k.p.a.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 6

W 6 postępowaniach organ nie pouczył strony o podstawowych prawach i obowiązkach, w szczególności wynikających z art. 41 § 1 i § 2, art. 73 § 1 k.p.a., co jest niezgodne z art. 9 k.p.a.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki [akta kontroli: Dowody kontroli 15. Pismo w sprawie wyjaśnienia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości], wynika, że „błąd został wyeliminowany z obecnie prowadzonych postępowań. Wynikał z błędnej interpretacji obowiązujących przepisów prawa. Po zmianie sposobu prowadzenia postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, kiedy to organ, w postanowieniu o powołaniu biegłego i określeniu wysokości zaliczki, zaczął wyznaczać biegłego klasyfikatora „zapomniane” zostało zawiadomienie o wszczęciu postępowania”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?

Kontrolujący ustalili, że w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

Kontrolujący ustalili, że skontrolowane sprawy były załatwiane z zachowaniem terminów ustawowych.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?

Kontrolujący ustalili, że w przypadku działania strony przez pełnomocnika, w 2 przypadkach w aktach sprawy nie zgromadzono dokumentu pełnomocnictwa.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

W 2 postępowaniach strona działała przez pełnomocnika, lecz organ nie zgromadził w aktach sprawy dokumentu pełnomocnictwa, co jest niezgodne z art. 33 § 3 k.p.a.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki [akta kontroli: Dowody kontroli 15. Pismo w sprawie wyjaśnienia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości] wynika, że „upoważnienie jest składane raz, po wydaniu i nie jest wymagane do każdej sprawy, dlatego nie przekazano go łącznie z aktami sprawy. Ponadto dotychczasowe kontrole nie wskazały takiego zarzutu w sprawach, w których występuje pracownik posługujący się pieczęcią „Z up...”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych przypadkach brak było potrzeby gromadzenia w aktach sprawy dokumentu potwierdzającego reprezentację.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie nie były prowadzone postępowania administracyjne z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

9) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?

Kontrolujący ustalili, że w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy, którym w odniesieniu do postępowań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów był projekt ustalenia klasyfikacji.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]
postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

10) Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach nie ziszcili się przesłanki do dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: Nie dotyczy

nieprawidłowości: Nie dotyczy

12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf; 15. Pismo w sprawie wyjaśnienia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

13) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie wydane decyzje zawierały elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a., *poza uzasadnieniem prawnym i faktycznym decyzji, w szczególności co do oceny wiarygodności opracowanego projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.*

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 7

7 decyzji w sprawach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji, w szczególności co do oceny wiarygodności opracowanego projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co jest niezgodne z art. 107 § 1 w zw. z art. 107 § 3 k.p.a.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki [akta kontroli: Dowody kontroli 15. Pismo w sprawie wyjaśnienia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości] wynika, że „wskazanie nieprawidłowości jest jak najbardziej zasadne. Uzasadnienie w decyzjach rozstrzygających aktualnie prowadzone postępowania zostanie rozbudowane o niezbędne elementy”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci

podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne zostały doręczone stronom postępowania, przy czym w 3 postępowaniach organ kierował wspólną korespondencją do małżonków jako stronom postępowania.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 3

W 3 postępowaniach organ kierował wspólną korespondencją do stron postępowania będących małżonkami, w tym także decyzję, co jest niezgodne z art. 40 § 1 w zw. z art. 109 § 1 k.p.a.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki [akta kontroli: Dowody kontroli 15. Pismo w sprawie wyjaśnienia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości] wynika, że „wskazanie nieprawidłowości jest jak najbardziej zasadne. W obecnie prowadzonych postępowaniach stosowany jest właściwy sposób postępowania”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Kontrolujący ustalili, że decyzje posiadały prawidłowo oznaczoną datę ostateczności.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

16) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?

Na podstawie udostępnionych dokumentów organizacyjnych ustalono, że decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

17) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu, zaś w przypadku dokumentów złożonych w postaci elektronicznej do akt sprawy wydrukowano i dołączono UPO.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf; 15. Pismo w sprawie wyjaśnienia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

Kontrolujący ustalili, że w 1 kontrolowanym przypadku na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf; 15. Pismo w sprawie wyjaśnienia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań}.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad:

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	12/12
2.	0/0	12/12

3.	0/6	12/12
4.	0/0	1/12
5.	0/0	12/12
6.	0/2	2/12
7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	12/12
10.	0/0	12/12
11.	Nie dotyczy	
12.	0/0	12/12
13.	0/7	12/12
14.	0/3	12/12
15.	0/0	12/12
16.	0/0	12/12
17.	0/0	12/12
18.	0/0	1/12
19.	0/0	12/12
Podsumowanie	0/18	160/12
Ocena ogólna podzadania		
(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami		

III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie w jednostce kontrolowanej nie były prowadzone postępowania administracyjne z zakresu weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, które zakończyły się wydaniem decyzji administracyjnej,

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf; 8. Uzupełnienie odpowiedzi na zawiadomienie o kontroli_Klasyfikacja]

- 1) *Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) *Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 3) *Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Brak oceny

IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie w jednostce kontrolowanej nie były prowadzone postępowania administracyjne z zakresu udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które zakończyły się wydaniem decyzji administracyjnej,

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf; 8.

Uzupełnienie odpowiedzi na zawiadomienie o kontroli_Klasyfikacja]

- 1) *Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) **Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?**

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Brak oceny

V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 12 spraw, Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 15.04.2026 r. oraz w załączniku nr 1 pn. GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW [akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf; 7. Dowody kontroli – przekazanie dokumentów i informacji 1_złącznik_GLEBOZNAWCZA_KLASYFIKACJA_GRUNTÓW.xlsx]

W odniesieniu do priorytetów GGK:

- a) **Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?**

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- b) **Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że w wszystkie skontrolowane postępowanie wszczynane były na wniosek. W kontrolowanym okresie brak było postępowań wszczętych z urzędu.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf; 7.

Dowody kontroli – przekazanie dokumentów i informacji

1_złącznik_GLEBOZNAWCZA_KLASYFIKACJA_GRUNTÓW.xlsx]

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- c) **Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ponadto:

- 1) **czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 2) **Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 3) **Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 4) **Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. [akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach strona nie miała wpływu na wybór klasyfikatora gruntów.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach strona nie miała wpływu na wybór klasyfikatora gruntów.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?

Kontrolujący ustalili, że organ uzasadnia wybór klasyfikatora kryterium ceny, wysysając zapytania ofertowe.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

Kontrolujący ustalili, że jednostka kontrolowana przy wyborze osoby klasyfikatora nie powołuje się na wewnętrzne regulacje dotyczące udzielania zamówień publicznych w jednostce.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

- 9) ***Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej.

Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 10) ***Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich decyzjach administracyjnych organ wskazał na mapę klasyfikacyjną, jako integralną część decyzji.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].
informacji i wskazanie przyczyn wykazanych uchybień i nieprawidłowości]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 11) ***Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?***

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 12) ***Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?***

Kontrolujący ustalili, że w postępowaniach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ nie ustalił kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:**uchybień: 0****nieprawidłowości: 7**

W 7 postępowaniach organ ustalił jedynie zaliczkę na poczet kosztów, jednak po zakończeniu postępowania nie dokonał jej rozliczenia, co jest niezgodne z art. 262 § 2 k.p.a.

[akta kontroli: Dowody kontroli 12. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki [akta kontroli: Dowody kontroli 15. Pismo w sprawie wyjaśnienia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości] wynika, że „wskazanie nieprawidłowości jest jak najbardziej zasadne. W obecnie prowadzonych postępowaniach stosowany jest właściwy sposób postępowania”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
a)	0/0	12/12
b)	Nie dotyczy	
c)	0/0	12/12
1.	0/0	12/12
2.	0/0	12/12
3.	0/0	12/12
4.	0/0	12/12
5.	Nie dotyczy	
6.	Nie dotyczy	

7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	12/12
10.	0/0	12/12
11.	Nie dotyczy	
12.	0/7	7/12
Podsumowanie	0/7	103/12
Ocena ogólna podzadania		
(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami		

VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
OCENA PODZADANIA II	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
OCENY PODZADANIA III	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
OCENY PODZADANIA IV	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
OCENY PODZADANIA V	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)

Zadanie	Ocena zadania
Podsumowanie ocen:	0 - pozytywna
	0 - pozytywna z uchybieniami
	2 - pozytywna z nieprawidłowościami
	0 - negatywna
Ocena ogólna kontroli	
Pozytywna z nieprawidłowościami	

VII. ZALECENIA

Do rozdziału II:

- Co do punktu 3: Czy pouczone strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?
nieprawidłowości

Dopilnować, aby strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 i art. 73 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- Co do punktu 6: Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?
nieprawidłowości

Zwrócić uwagę, aby w przypadku działania strony przez pełnomocnika, w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa, stosownie do art. 33 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- Co do punktu 13: Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?
nieprawidłowości

Dopilnować, aby decyzje zawierały wszystkie wymagane elementy, w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne oraz ocenę wiarygodności opracowanego projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, stosownie do art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- Co do punktu 14: Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?
nieprawidłowości

Dopilnować, aby decyzje administracyjne były doręczane wyłącznie stronom postępowania, zaś w przypadku gdy stronami postępowania są małżonkowie –

doręczań decyzję każdemu z osobna, stosownie do art. 40 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Do rozdziału V:

- Co do punktu 12: Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

nieprawidłowości

Dopilnować, aby w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ w sytuacji ustalenia zaliczki na poczet kosztów postępowania, po wydaniu decyzji kończącej postępowanie dokonał rozliczenia uiszczonej zaliczki, wydając postanowienie o ustaleniu kosztów postępowania administracyjnego, stosownie do art. 262 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2024 r. poz. 1151), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów.*

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,

2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w formie dokumentu elektronicznego, który został przekazany kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski