



Wojewoda Zachodniopomorski

Znak: WZPS-3.431.1.8.2023.IS

Szczecin, 30.06.2025 r.

Justyna Borzym

Kierownik

Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

w Starym Czarnowie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 22 pkt 8 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1283 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2285 z późn. zm.) zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie przeprowadził w dniach 12 – 15 grudnia 2023 r. kontrolę kompleksową w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Starym Czarnowie.

Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące sposobu realizacji zadań określonych w ustawie o pomocy społecznej, w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia zakończenia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zawarte zostały w protokole kontroli z dnia 13 marca 2025 r., który został podpisany przez Panią bez zastrzeżeń 4 kwietnia 2025 r., przedstawiam Pani wystąpienie pokontrolne.

Działalność kontrolowanej jednostki oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Od 5 czerwca 1990 r. do 27 lutego 2023 r. oraz od 1 marca 2023 r. do dnia zakończenia kontroli stanowisko Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Starym Czarnowie obejmowała Pani Elżbieta Adrabińska (nie obecna podczas kontroli), a upoważnienie do kierowania bieżącymi sprawami Ośrodka i reprezentowania Ośrodka na zewnątrz posiadała Pani Justyna Adamkowska specjalista pracy socjalnej.

Ustalono, że Kierownik oraz pracownicy socjalni posiadali kwalifikacje określone odpowiednio w art. 122 ust. 1 oraz w art. 116 ust. 1 i art. 156 ustawy o pomocy społecznej.

W kontrolowanym okresie w Ośrodku zatrudnionych było 2 pracowników socjalnych, w pełnym wymiarze czasu pracy. Zatem stan zatrudnienia pracowników socjalnych Ośrodka nie był zgodny z art. 110 ust. 11 i 12 ww. ustawy.

Przyczyny deficytu kadrowego oraz działania podejmowane w kierunku zatrudnienia wymaganej liczby pracowników socjalnych, które doprowadziły do zatrudnienia odpowiedniej liczby pracowników socjalnych i wyeliminowania nieprawidłowości opisano w protokole na str. 8. W związku z tym, że nieprawidłowość w zakresie liczby zatrudnionych pracowników socjalnych została wyeliminowana, odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie.

Stwierdzono, że w pracownicy socjalni, poza obowiązkami wynikającymi z zajmowanego stanowiska oraz zakresu czynności, do których nie wniesiono uwag, realizowali zadania, które powinny być wypełniane przez pracowników Urzędu Gminy Stare Czarnowo, m. in. na polecenie Wójta Gminy, w godzinach swojej pracy, pracownicy socjalni dostarczali mieszkańcom gminy wnioski o zawarcie umów na dostarczanie wody, wykonywali tzw. „witacze dożynkowe” z bali słomianych, bądź organizowali poczęstunek dla pielgrzymek rowerowych w lipcu 2022 oraz w lipcu 2023 r.

Powyższe powodowało nadmiar obowiązków i miało wpływ na wykonywanie zadań z zakresu pomocy społecznej w formie pracy socjalnej na rzecz osób/rodzin Gminy Stare Czarnowo oraz na jakość sporządzanej dokumentacji w postępowaniach administracyjnych w sprawach o przyznanie pomocy społecznej.

Nadmieniam, że zgodnie z art. 6 stawy o pomocy społecznej Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Starym Czarnowie jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej, która zgodnie z art. 110 ww. ustawy wykonuje zadania pomocy społecznej w Gminie, określone w art. 17 i 18 u.p.s. Natomiast zadania pracowników socjalnych określono w art. 119 ustawy o pomocy społecznej. Wobec tego niedopuszczalne jest angażowanie pracowników socjalnych GOPS w Starym Czarnowie do zadań należących do pracowników Urzędu Gminy i wykraczających poza zakres pomocy społecznej, która jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie

pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości. Powyższe wskazano przedstawiono w protokole na str. 9.

Ośrodek zastosował zabezpieczenia w celu ochrony danych osobowych określone w art. 100 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej.

Pracownicy socjalni korzystali ze swojego uprawnienia do superwizji określonego w art. 121a ustawy o pomocy społecznej oraz szkoleń podnoszących poziom bezpieczeństwa osobistego podczas wykonywania czynności zawodowych, zgodnie z art. 121 ust. 2c ww. ustawy

Pracownicy socjalni realizowali, zadanie określone w art. 119 ust. 2 pkt 6 ustawy o pomocy społecznej, w zakresie podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych.

Jednocześnie stwierdzono, że nie brali udziału w szkoleniach z zakresu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w celu podniesienia swoich kwalifikacji zawodowych. Nadmieniam, że postępowanie w sprawach pomocy społecznej prowadzi się zasadniczo na podstawie przepisów k.p.a., ale z uwzględnieniem odstępstw zawartych w ustawie o pomocy społecznej. W związku z powyższym, udział pracowników socjalnych w szkoleniach z zakresu stosowania ustawy Kodeks postępowania administracyjnego jest uzasadniony. Powyższe odzwierciedlono w protokole na str. 10 – 11.

Gmina opracowała strategię rozwiązywania problemów społecznych. Analiza dokumentu strategicznego wykazała, że Strategia nie zawiera prognozy zmian w zakresie objętym strategią oraz ram finansowych, źródeł finansowania i wskaźników realizacji działań określonych w art. 16 b ust.2 pkt 2 oraz w pkt 3 lit. c - d ustawy o pomocy społecznej.

Dodatkowo Ośrodek nie został wskazany jako koordynator realizacji Strategii, co jest sprzeczne z art. 110 ust. 4 ww. ustawy i nie prowadzono monitoringu i ewaluacji, pomimo wyraźnych zapisów w Strategii. Osoba zastępująca Kierownika Ośrodka w ww. zakresie została poinstruowana i przedstawiła wyjaśnienia, które przyjęto. W związku z tym odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie.

Zgodnie z art. 16 a ust. 1 ustawy o pomocy społecznej Gmina przygotowała „Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej”, która posiadała wnioski i rekomendacje, stanowiące podstawę do planowania budżetu na rok następny. Dokument został przedłożony

Radzie Gminy w Starym Czarnowie oraz sejmikowi województwa w ustawowych terminach.

Ustalono, że Ośrodek przedkładał Radzie Gminy w Starym Czarnowie coroczne sprawozdanie ze swojej działalności, określone w art. 112 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej, wraz z potrzebami w zakresie pomocy społecznej.

Sprawozdania resortowe, określone w art. 17 ust. 1 pkt 17 ustawy o pomocy społecznej (zgodnie z brzmieniem obowiązującym podczas kontroli), przekazano Wojewodzie Zachodniopomorskiemu z zachowaniem terminów wskazywanych w Centralnej Aplikacji Statystycznej. Jednocześnie stwierdzono, że Ośrodek nie wykazał 2 zawartych kontraktów socjalnych część A. pouczoono osobę zastępującą Kierownika Ośrodka, że sprawozdania należy sporządzać i przekazywać z zachowaniem staranności i rzetelności, jednak z uwagi na zmianę przepisów ustawy o pomocy społecznej od 1 listopada 2023 r. odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie.

Gmina Stare Czarnowo zapewniała schronienie w schronisku dla osób bezdomnych na podstawie umowy z podmiotem realizującym zadanie z pomocy społecznej. Jednak nie zapewniała pomocy w formie schronienia tymczasowego w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, ogrzewalni i noclegowni. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej, należy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym. Jednocześnie biorąc pod uwagę zamknięty katalog form zawarty w art. 48a ust. 1 i ust. 4 ustawy o pomocy społecznej, każda gmina powinna realizować zadanie własne poprzez zapewnienie miejsc w każdej ze wskazanych form.

Ponadto Gmina nie zgłosiła do rejestru, prowadzonego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, określonego w art. 48a ust. 11b i ust. 11c ustawy o pomocy społecznej, miejsca, w którym udzielała tymczasowego schronienia.

Dodatkowo ustalono, że szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych zostały określone w uchwale nr XXXIII/2622017 Rady Gminy Stare Czarnowo z grudnia 2017 r. Uchwała określała odpłatność za pobyt w schronisku w procentach w stosunku do dobowego kosztu utrzymania osoby bezdomnej w schronisku dla osób bezdomnych, zamiast procentów w odniesieniu do dochodu osoby bezdomnej, co było sprzeczne z art. 97 ust. 1a zdanie 2 ustawy o pomocy społecznej.

Powyższe uchybienia w zakresie sposobu zapewnienia tymczasowego schronienia wskazano w protokole na str. 14 - 15.

W ramach zabezpieczenia potrzeb mieszkańców Gminy Stare Czarnowo w zakresie wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, zapewniano pomoc psychologa i pracowników socjalnych. Ponadto osoby z zaburzeniami psychicznymi, które nie mogły samodzielnie funkcjonować w swoim środowisku, były kierowane do Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie.

W okresie poddanym kontroli Gmina Stare Czarnowo zabezpieczała potrzeby swoich mieszkańców w zakresie prowadzenia poradnictwa specjalistycznego, a sposób realizacji zadania własnego Gminy wskazano w treści protokołu na str. 15 – 16.

Gmina Stare Czarnowo nie realizowała zadania wynikającego z art. 17 ust.1 pkt 12 ustawy o pomocy społecznej, polegającego na prowadzeniu mieszkań treningowych lub wspomaganych, pomimo że Strategia wskazywała brak takich mieszkań jako słabość Gminy, jednocześnie nie diagnozując potrzeb w tym zakresie.

Z uwagi na to, że osoba zastępująca Kierownika Ośrodka złożyła wyjaśnienie, które przyjęto, a przepis w aktualnym brzmieniu obowiązuje od dnia 1 listopada 2023 r., zespół kontrolujący nie dokonał oceny w tym obszarze. Powyższe, wraz ze wskazaniem konieczności dokonywania diagnozy w zakresie mieszkań treningowych lub wspomaganych i odzwierciedlenia jej w dokumentach strategicznych, przedstawiono w protokole na str. 17. W związku z powyższym odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie.

Gmina Stare Czarnowo nie prowadziła domów pomocy społecznej i ośrodków wsparcia o zasięgu gminnym. W przypadku konieczności zapewnienia całodobowej opieki i pielęgnacji osoby wymagające takiej formy pomocy kierowane były do domów pomocy społecznej na terenie innych gmin.

W kontrolowanym okresie Ośrodek nie opracował i nie realizował projektów socjalnych. Osoba zastępująca Kierownika Ośrodka poinformowała, że nie realizowano zadania z uwagi na zmniejszenie kadry pracowników socjalnych, z jednoczesnym zwiększeniem obowiązków, wynikających z organizacją szerokiego wsparcia dla obywateli Ukrainy. Wyjaśnienie przyjęto. W związku z tym odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie.

Ośrodek, współpracował z Powiatowym Urzędem Pracy w Gryfinie zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt. 5 ustawy o pomocy społecznej.

Ośrodek Pomocy Społecznej w Starym Czarnowie w okresie podlegającym kontroli realizował zadania gminy z zakresu pomocy społecznej poprzez przyznawanie i wypłacanie świadczeń przewidzianych w ustawie o pomocy społecznej oraz świadczenie pracy socjalnej.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące uchybienia:

W postępowaniach administracyjnych podjętych z urzędu, zakończonymi decyzjami wskazanymi na str. 20 w pkt 1 - 3, zmieniającymi wysokość zasiłków stałych, stron nie poinformowano o wszczęciu postępowania z urzędu, co było sprzeczne z art. 61 § 4 oraz zasada pisemności wyrażoną w art. 14 k.p.a. Osoba zastępująca Kierownika złożyła wyjaśnienie w powyższym zakresie, które przyjęto. Ponadto, w dokumentacji spraw przeprowadzanych w późniejszym terminie (w okresie objętym kontrolą), znajdowały się pisemne powiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu, adresowane do stron. W związku z tym należało stwierdzić, że uchybienie zostało wyeliminowane. Odstępuje więc od wydania zalecenia w tym zakresie.

W dokumentacji spraw zakończonych decyzjami wskazanymi w protokole na str. 20 w pkt 1 – 2, przyznającymi zasiłki stałe, brakowało pisemnej zgody klienta na dokonywanie wypłaty zasiłku stałego na konto bankowe oraz numeru konta, na które należało przekazywać świadczenie. Dodatkowo w dokumentacji spraw, zakończonych decyzjami wskazanymi w protokole na str. 20 w pkt 2 - 4, przyznającymi zasiłki stałe, brakowało oświadczeń o uzyskaniu jednorazowego dochodu, o którym mowa w art. 8 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej, co było sprzeczne z art. 107 ust. 5b pkt 18 ww. ustawy. Pouczono osobę zastępującą Kierownika Ośrodka o konieczności odbierania ww. oświadczeń, które stanowią informację przy ustalaniu wysokości dochodu klientów.

Ponadto decyzję administracyjną wskazaną w protokole na str. 20 w pkt 3, przyznającą zasiłek stały, strona postępowania odebrała osobiście, jednak nie odnotowano daty doręczenia decyzji, co było sprzeczne z zasadą oficjalności doręczeń określoną art. 39 k.p.a.

Ustalono również, że w sprawie zakończonej decyzją wskazaną w protokole na str. 20 w pkt 4, przyznającą zasiłek stały, nie udokumentowano ustaleń w zakresie objęcia

strony ubezpieczeniem zdrowotnym. Osoba zastępująca Kierownika Ośrodka złożyła wyjaśnienia, które przyjęto.

Powyższe uchybienia wskazano w protokole na str. 20 – 21. Z uwagi na to, że nie miały one negatywnego wpływu na udzieloną pomoc, odstępuję od wydania zaleceń w ww. zakresach.

W postępowaniach zakończonych decyzjami wskazanymi w protokole na str. 23, przyznającymi zasiłek okresowy, do którego klienci Ośrodka byli uprawnieni, nie odniesiono się do wszystkich potrzeb zgłaszanych przez klientów, tj. nie wydano decyzji przyznających lub odmownych w zakresie każdej zgłaszanej potrzeby, co było sprzeczne z art. 106 oraz art. 3 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej. Stanowisko do powyższych uchybień wskazano w protokole na str. 23 – 24.

W sprawie zakończonej decyzją wskazaną w protokole na str. 25 w pkt 2, przyznającą specjalny zasiłek celowy na częściowe pokrycie kosztów zakupu leków, podczas postępowania nie odniesiono się do wszystkich zgłaszanych przez stronę potrzeb, co było sprzeczne z art. 106 oraz art. 3 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.

Ponadto w treści ww. decyzji i dokumentacji sprawy nie wykazano w sposób wyczerpujący szczególnie uzasadnionego przypadku, który jest podstawą do przyznania świadczenia pieniężnego, określonego w art. 41 ww. ustawy. Osobie zastępującej Kierownika Ośrodka, udzielono pouczenia w zakresie szczegółowego uzasadniania przyznania specjalnych zasiłków celowych (w dokumentacji i treści decyzji). Powyższe odzwierciedlono w protokole na str. 25 – 26. Powyższe nie miało negatywnego wpływu na udzieloną pomoc, w związku z tym odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie.

W sprawie zakończonej decyzją wskazaną w protokole na str. 25 w pkt 3, przyznającą zasiłek celowy na pokrycie kosztów zakupu leków podczas postępowania nie odniesiono się do wszystkich zgłaszanych przez stronę potrzeb, co było sprzeczne z art. 106 oraz art. 3 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.

W sprawach zakończonych decyzjami wskazanymi w protokole na str. 25, przyznano zasiłki celowe i specjalne zasiłki celowe w formie comiesięcznych wypłat, przez kilka miesięcy z rzędu (na okres 3 miesięcy), co było sprzeczne z art. 39 i art. 41 ustawy o pomocy społecznej. Stanowisko w tym zakresie przedstawiono w protokole na str. 26 - 27.

W sprawie zakończonej decyzją wskazaną w treści protokołu na str. 28, przyznającą zasiłek celowy na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, na wniosku o pomoc brakowało daty wpływu do Ośrodka, co było sprzeczne z art. 63 § 3 k.p.a. oraz zasadą pisemności określoną w art. 14 k.p.a. Ponadto rodzinnego wywiadu środowiskowego odzwierciedlono w kwestionariusza wywiadu środowiskowego cz. I zamiast na cz. VII. Co było sprzeczne z rozporządzeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. poz. 893 z późn. zm.). Poza tym dochód strony ustalono bez należytej staranności. Brakowało również dokumentacji potwierdzającej wystąpienie zdarzenia losowego, tj. protokołu ze straży pożarnej, a pracownik socjalny ocenił szkody podczas wejścia w środowisko, co uchybiało art. 77 k.p.a. Nadto dokumentacja sprawy nie potwierdzała zakupu materiałów potrzebnych do naprawienia szkód powstałych w wyniku zdarzenia losowego. W związku z powyższymi uchybieniami, osoba zastępująca Kierownika Ośrodka złożyła wyjaśnienie, które przyjęto, co wskazano w protokole na str. 28 – 29. Ww. uchybienia nie miały wpływu na formę przyznanej pomocy, a osobie zastępującej Kierownika Ośrodka udzielono instruktarzu. W związku z tym odstępuję od wydania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

W podstawie prawnej decyzji wskazanych w protokole na str. 32 w pkt 3 – 5, przydających świadczenie pieniężne w ramach Programu „Posiłek w domu i w szkole”, wskazano art. 130 § 4 k.p.a., pomimo tego, że brakowało do tego uzasadnienia, gdyż strony wnioskowały o inną formę pomocy. Stanowisko w tym zakresie przedstawiono w protokole na str. 32- 33. Nadmieniam, że z uwagi na brzmienie art. 14 ustawy o pomocy społecznej, podczas prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach o przyznanie pomocy, należy kierować się zasadami określonymi w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego. Stwierdzone uchybienie nie miało negatywnego wpływu na udzieloną pomocy, w związku z tym odstępuję od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

Rozstrzygnięcia decyzji wskazanych w protokole na str. 34, przyznających pomoc w formie posiłku w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu”, nie precyzowały kosztu jednego posiłku, co było sprzeczne z art. 107 k.p.a. Nie wskazywały również, że będą one realizowane jedynie w dni nauki w szkole, tj. w dni robocze, od poniedziałku do piątku. Rozstrzygnięcie jako element decyzji administracyjnej, będący jej kwintesencją i wiążącym ustaleniem konsekwencji stosowanego przepisu prawa

materialnego, winno być jednoznaczne i niewymagające szczególnej analizy. Musi być ono indywidualne, co do adresata decyzji, jak i konkretne, co do przedmiotu uprawnienia. W związku z powyższym, w decyzjach przyznających posiłek w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu”, rekomenduję precyzyjne określanie kosztu jednego posiłku oraz terminu realizacji decyzji.

Decyzją wskazaną w protokole na str. 34 w pkt 1, przyznano posiłek dziecku w przedszkolu z datą wsteczną, co było sprzeczne z art. 106 ustawy o pomocy społecznej, ponieważ przyznanie świadczenia z pomocy społecznej następuje w drodze decyzji administracyjnych (z wyjątkami określonymi w ustawie), które mają charakter konstytutywny, co oznacza, że wywołują skutki prawne od momentu ich wydania (ex nunc). Powyższe przedstawiono w protokole na str. 34 – 35. Z uwagi na to, że uchybienie nie miało negatywnego wpływu na udzieloną pomoc, odstępuję od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

W sprawach zakończonych decyzjami wskazanymi w protokole na str. 36 w pkt 1 – 4, przyznającymi usługi opiekuńcze przez okres jednego roku nie przeprowadzono aktualizacji rodzinnego wywiadu środowiskowego, co było sprzeczne z art. 107 ust. 4, w którym ustawodawca założył, że aktualizacja wywiadu środowiskowego ma być sporządzana, nie tylko w razie zmiany danych zawartych w wywiadzie, raz na 6 miesięcy.

Ponadto w sprawie zakończonej decyzją, przyznającą usługi opiekuńcze, wskazaną w protokole na str. 36 w pkt 2 na wniosku o pomoc oraz zaświadczeniu lekarskim brakowało daty wpływu do Ośrodka. Nie udokumentowano również wniosku strony o czasowe zwiększenie liczby godzin usług, z uwagi na pogorszenie stanu zdrowia strony. Powyższe było sprzeczne z art. 63 i art. 77 k.p.a. Poinstruowano osobę zastępującą Kierownika Ośrodka, że przyjmowanie wszystkich wniosków i dokumentów mających znaczenie dla sprawy powinno odbywać się zgodnie z zasadami określonymi w k.p.a.

Również w sprawie zakończonej decyzją, przyznającą usługi opiekuńcze, wskazaną w pkt 3, na ww. stronie protokołu, brakowało daty wpływu wniosku do Ośrodka. Usługi przyznane decyzją administracyjną nie były realizowane, a dokumentacja sprawy nie zawierała informacji o przyczynach nie świadczenia usług. Osoba zastępująca Kierownika Ośrodka złożyła wyjaśnienie w tym zakresie, które przyjęto. Jednocześnie poinstruowano również ww. osobę o konieczności dokumentowania przyczyn czasowego nie świadczenia usług, przyznanych decyzją administracyjną, w celu

uniknięcia zarzutu nierealizowania prawomocnej decyzji, będącej w obiegu prawnym. W związku z powyższym odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie.

Ośrodek ustalał zakres świadczonych usług opiekuńczych, podczas przeprowadzania wywiadu środowiskowego, na druku kwestionariusza wywiadu w części C, tj. w cz. I - analiza warunków bytowych osoby lub rodziny, a w cz. IV - diagnoza sytuacji osoby lub rodziny, wnioski pracownika socjalnego). Przed zakończeniem kontroli wprowadzono rozwiązanie, które wyeliminowało ww. uchybienie. W związku z tym odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie. Dodatkowo w treści decyzji, przyznających usługi opiekuńcze, nie określano miejsca świadczenia usług, co było sprzeczne z art. 50 ust. 5 u.p.s. Stanowisko w powyższych zakresach przedstawiono w protokole, odpowiednio na str. 36 i na str. 38.

We wszystkich badanych decyzjach administracyjnych (we wszystkich świadczeniach) jako organ wydający decyzję wskazano Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Starym Czarnowie. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że Stare Czarnowo jest Gminą, zaś organem wydającym decyzje w sprawach z zakresu pomocy społecznej jest zatem Wójt Gminy Stare Czarnowo. Stanowisko w tym zakresie przedstawiono w protokole na str. 22.

Pracownicy socjalni świadczyli pracę socjalną określoną w art. 45 ustawy o pomocy społecznej 140 osobom w 76 rodzinach. Natomiast pomoc w formie wyłącznie pracy socjalnej, świadczyli 10 osobom. Ponadto wykorzystanie narzędzia pracy socjalnej jakim jest kontrakt socjalny było znikome (zawarto tylko 2 kontrakty socjalne). Należy zatem stwierdzić, że, w większości przypadków pomocy udzielano, w formie pieniężnej i niepieniężnej. Powyższe, miało związek, m.in. z angażowaniem zatrudnianych pracowników w zadania należące do Urzędu Gminy w Starym Czarnowie. Sposób realizacji zadania w zakresie pracy socjalnej i realizacji kontraktów socjalnych odzwierciedlono w protokole na str. 40- 42.

Uchybienia wynikały z braku odpowiedniej liczby pracowników socjalnych (w okresie poddanym kontroli) oraz wykonywania dodatkowych obowiązków, wychodzących poza ustawę o pomocy społecznej, przez osoby prowadzące sprawy. Były również skutkiem braku szkoleń w ramach podnoszenia kwalifikacji określonych w art. 119 ust. 2 pkt 6 u.p.s., w szczególności z zakresu ustawy o pomocy społecznej i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Jak również wynikiem przeoczeń i niewystarczającego nadzoru Kierownika Ośrodka. Za stwierdzone uchybienia i

odpowiedzialna jest Pani Elżbieta Adrabińska, która w okresie objętym kontrolą zajmowała stanowisko Kierownika Ośrodka Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Starym Czarnewie.

W odniesieniu do wskazanych w treści protokołu uchybień niemających wpływu na przyznanie świadczenia udzielono instruktażu podczas kontroli, osobie kierującej Ośrodkiem w dniu kontroli, w związku z czym nie sformułowano zaleceń.

W związku z powyższym na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej **zalecam:**

jako zalecenia zwykłe:

w obszarze pomoc dla klienta

1. przyznawanie zasiłku celowego, specjalnego zasiłku celowego pod warunkiem zwrotu, określonego odpowiednio w art. 39 oraz art. 40 i art. 41 ustawy o pomocy społecznej, w formie świadczenia jednorazowego,

termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych.

2. podjąć działania mające na celu zapewnienie pomocy w formie tymczasowego schronienia w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, ogrzewalni i noclegowni, z wykorzystaniem dostępnych procedur określonych przepisami ustawowymi, zgodnie z art. 16 i art. 25 ustawy o pomocy społecznej,

termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych.

w obszarze decyzji

1. rozpatrywanie wszystkich potrzeb zgłoszonych we wniosku o pomoc, w tym odmowa przyznania pomocy decyzją administracyjną, zgodnie z art. 106 w zw. art. 3 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej,

termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych.

2. w decyzjach administracyjnych ustalać miejsce świadczenia usług opiekuńczych określonych w art. 17 ust 1 pkt 11 ustawy o pomocy społecznej zgodnie z art. 50 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej,

termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych.

w obszarze kwalifikacji

1. zapewnić pracownikom socjalnym, prowadzącym postępowania administracyjne w sprawach o przyznanie świadczeń z pomocy społecznej, udział w cyklicznych szkoleniach podnoszących kwalifikacje w zakresie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 119 ust. 2 pkt 6 ustawy o pomocy społecznej,

termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych,

w obszarze procedur

1. zgłaszanie wszelkich zmian danych objętych rejestrem miejsc, w którym gmina udziela tymczasowego schronienia, w terminie określonym w art. 48a ust. 11c ustawy o pomocy społecznej,

termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych w trybie ciągłym,

2. aktualizacja rodzinnych wywiadów środowiskowych zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej,

termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych,

w obszarze dokumentów programowych

1. sporządzenie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych z uwzględnieniem wszystkich jej składników określonych w art. 16b ust.2 ustawy o pomocy społecznej,

termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po otrzymaniu zaleceń, nie dłużej niż w terminie 3 miesięcy

2. podjęcie działań zmierzających do przyjęcia przez Gminę Stare Czarnowo uchwały dotyczącej ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, zgodnie z art. 97 ust. 1a zdanie 2 ustawy o pomocy społecznej, tj. odpłatności wyrażonej w procentach, uzależnionej od dochodu strony,

termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po otrzymaniu zaleceń, nie dłużej niż w terminie 3 miesięcy

Jednocześnie informuję, że zasadnym jest zwiększenie nadzoru Kierownika Ośrodka nad wszystkimi etapami prowadzonych postępowań administracyjnych, w ramach realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej, należących do Gminy Stare Czarnowo.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej jednostka kontrolowana, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, może zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji powyższych zaleceń w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Do wiadomości:

Pan Bartosz Biegus
Wójt Gminy Stare Czarnowo.