

**POSTANOWIENIE
z 18 sierpnia 2026 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 18 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie wniosku z 13 sierpnia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa pomieszczeń Powiatowej Przychodni Zdrowia w Ostrowi Mazowieckiej” w ramach Umowy nr FEMA.05.06-IP.01-09ML/25-00”

postanawia:

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

Uzasadnienie

13 sierpnia 2026 r. Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej (dalej: Zamawiający) wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 578 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej: Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa pomieszczeń Powiatowej Przychodni Zdrowia w Ostrowi Mazowieckiej” w ramach Umowy nr FEMA.05.06-IP.01-09ML/25-00, dalej zwane postępowaniem (ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych z 09 lipca 2026 r. opublikowane pod numerem 2026/BZP 00333916).

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał:

„Odwołanie Odwołującego jest oczywiście bezzasadne.

Nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego jakiegokolwiek przepisu ustawy Pzp.

Zamawiający ma bardzo duże doświadczenie w przeprowadzaniu takich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i zapewnia, że wszelkie zasady postępowania (równość Wykonawców, fachowość, profesjonalizm, przejrzystość, skrupulatność) zostały przez niego dochowane.

Zamawiający w całości podtrzymuje treść informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Aby nie powtarzać ponownie zawartych tam argumentów, Zamawiający wnosi o uwzględnienie przez KIO zawartej tam argumentacji, jako argumentacji Zamawiającego w ramach niniejszego postępowania przed KIO.

Wykonawca - oferent - Pan K.S. przedłożył Zamawiającemu wszystkie wymagane prawem dokumenty i oświadczenia. Wszelkie wezwania kierowane do niego były dokonywane na podstawie i w granicach prawa. Wszelkie dokumenty lub informacje w ofercie dotyczące podwykonawcy zostały złożone zgodnie z wymogami Pzp.

W zakresie zarzutu Odwołującego się o treści: „Niezależnie od powyższego odwołujący skierował zapytanie o udzielenie informacji publicznej do właściwego organu administracji architektonicznobudowlanej celem ustalenia czy w rejestrze wniosków, decyzji i zgłoszeń dotyczących budowy (RWDZ) prowadzonym przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego – rejestrze obejmującym dane od 2016 r. i aktualizowanym na bieżąco – figuruje decyzja o pozwoleniu na budowę dla nadbudowy I piętra budynku szpitala modułowego SPZZOZ z przeznaczeniem na blok operacyjny. Jeżeli decyzji takiej faktycznie nie wydano, robota

referencyjna nie została wykonana „zgodnie z przepisami prawa budowlanego”, czego SWZ wymaga wprost, co samoistnie uzasadnia niewykazanie warunku. Po uzyskaniu odpowiedzi odwołujący niezwłocznie przekaże jej treść do tut. Izby”. Zamawiający oświadcza, że została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę dla nadbudowy I piętra budynku szpitala modułowego SPZZOZ z przeznaczeniem na blok operacyjny (a nawet decyzja o pozwoleniu na użytkowanie w tym zakresie). Obie decyzje są ostateczne i prawomocne. Zarzut Odwołującego nie może się zatem ostać.

Brak jest rażąco niskiej ceny oferty Pana K.S., gdyż cena ta nie spełniała jakichkolwiek przesłanek ustawy Pzp w zakresie konieczności jej wyjaśnienia i nie budziła wątpliwości Zamawiającego w zakresie możliwości wykonania Zamówienia. Zamawiający przypomina, że wykonawca ten wykonywał już uprzednio roboty budowlane na rzecz Zamawiającego i zawsze zostały one wykonane należycie.

W zakresie podwykonawcy Pana K.S. (Pana Marka Zagroba, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Projektowa arch. M.Z.) z CEiDG wynika, że przeważająca jego działalność gospodarcza (kod PKD2025) to 71.11.Z Działalność w zakresie architektury, a zatem data wpisu do CEiDG nie ma jakiegokolwiek znaczenia dla niniejszego postępowania. Osoba ta jest architektem, posiada odpowiednie uprawnienia (architekta), a zatem ma doświadczenie wystarczające do wykonania prac projektowych, tak samo, jak adwokat ma wystarczające doświadczenie do obsługi prawnej przedsiębiorcy, stworzenia umowy handlowej, itp. W Polsce istnieje wolność w zakresie określenia swojej siedziby zawodowej, a zatem skoro tenże architekt wybrał ją w takim mieście, to była jego suwerenna decyzja.

Zamawiający wskazuje, że w zakresie oparcia się o zasoby podwykonawcy, także i Odwołujący się został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień na piśmie, albowiem w tym samym punkcie 9 formularza oferty dokonał omyłki pisarskiej (Odwołujący w wyjaśnieniach nazwał to omyłką pisarską). Sytuacja zatem Odwołującego się i wykonawcy K.S. była bardzo podobna, obaj wykonawcy dokonali oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie. Nie była to zmiana oferty, lecz oczywista omyłka pisarska.

Zamawiającego nagli termin 30 września 2026 r. na dostarczenie do instytucji finansującej pozwolenia/zgłoszenia budowy, co wynika wprost z oświadczenia z dnia 13.01.2026 r., nr projektu: FEMA.05.06IP.01-09/MK/25, skierowanego do strony umowy, tj. Województwa Mazowieckiego.

1 i 9 strony umowy Zamawiającego (Beneficjenta) z Województwem Mazowieckim z dnia 30.04.2026 r. („Umowa”) stanowi w § 3 ust. 26, że „W przypadku Projektów realizowanych w formule „Zaprojektuj i wybuduj” Beneficjent zobowiązuje się do przedłożenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę/kopii zgłoszenia budowy lub zgłoszenia wykonania robót budowlanych, nie później niż do 30.09.2026 r.”.

Wstrzymywanie zawarcia umowy w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (do czasu orzeczenia KIO) spowoduje utratę wszelkich środków finansowych w ramach finansowania udzielonego Beneficjentowi (Zamawiającemu) przez Województwo Mazowieckie w ramach umowy, a zatem szkodę wielkich rozmiarów po stronie Zamawiającego.

Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, albowiem po pierwsze zarzuty odwołania są oczywiście bezzasadne, stanowią jedynie „polemikę” z czynnościami dokonanymi przez Zamawiającego, a po drugie, oferta Odwołującego w zakresie ceny (wysokości) wynagrodzenia, uwzględniając kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie (i brak możliwości zwiększenia tej kwoty przez Zamawiającego z uwagi na trudną sytuację finansową placówek publicznej służby zdrowia, tj. Brak zapłaty przez NFZ za nadwykonania za 2025 r., co jest faktem notoryjnym, tj. Faktem powszechnie znanym) nie doprowadzi do wyboru oferty Odwołującego, który złożył ofertę z najwyższą ceną, a zatem odwołanie to zmierza wyłącznie do uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy. Ponadto oferta Pana K.S. jest najniższa spośród wszystkich złożonych ofert, a zatem korzystna z punktu widzenia interesów finansowych Szpitala i instytucji finansującej (Województwa Mazowieckiego), a zatem także z punktu widzenia finansów publicznych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 577 Pzp w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Stosownie do 578 ust. 1 Pzp, zamawiający może złożyć do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Przesłanki pozwalające na uchylenie ww. zakazu określone zostały w art. 578 ust. 2 Pzp i są to:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Podkreślenia wymaga, że instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 Pzp ma charakter wyjątkowy, a ciężar wykazania, że zaistniała przynajmniej jedna z ww. przesłanek spoczywa na zamawiającym.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zamawiającego Izba uznała, że nie wykazał on, że w postępowaniu wystąpiły okoliczności uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu jego rozstrzygnięcia na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Zasadniczą część uzasadnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi polemika z zarzutami odwołania. W zakresie objętym oceną wypełnienia przesłanek z art. 578 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazał następujące argumenty, które miały przemawiać za uchyleniem zakazu zawarcia umowy:

1. Odwołanie jest niezasadne.
2. Zamawiający ma doświadczenie zatem dochował zasad prowadzenia postępowania.
3. Zamawiającego nagli termin 30 września 2026 r. na dostarczenie do instytucji finansującej pozwolenia/zgłoszenia budowy, co wynika wprost z oświadczenia z dnia 13.01.2026 r., nr projektu: FEMA.05.06IP.01-09/MK/25.

Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przy tym wszczęte 9 lipca 2026 r.

Możliwość uchylenia przez Izbę zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze stanowi wyjątek od ogólnej zasady wynikającej z art. 577 Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Skoro Zamawiający liczył na zastosowanie przez Izbę wyjątku od powyższej reguły, to winien wykazać zaistnienie przesłanek ustawowych pozwalających na uchylenie ww. zakazu.

Przekonanie Zamawiającego o niezasadności odwołania nie jest wystarczającą podstawą by uwzględnić wniosek. Odwołanie jest środkiem ochrony prawnej przysługującym wykonawcom, nie ma zatem niczego niezwykłego w fakcie, że zainteresowany wykonawca wniósł je do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Przekonanie o niezasadności odwołania ma bardzo subiektywny charakter – Zamawiający jako strona sporu ma oczywiście prawo do swojego osądu stanowiska Odwołującego, ale to Krajowa Izba Odwoławcza rozstrzyga w wyrokach o tym, czy odwołania zasługują na uwzględnienie. Niewątpliwym natomiast jest to, że Zamawiający wszedł z Odwołującym w merytoryczną polemikę, co wprost świadczy o rzeczywistym charakterze odwołania. Nie można zatem stwierdzić, że jest ono oczywiście niezasadne, wniesione wyłącznie dla zwłoki w postępowaniu i – przede wszystkim dla uniemożliwienia zawarcia umowy z wybranym wykonawcą. Odwołujący nie zgadza się z czynnością wyboru najkorzystniejszej oferty zatem skorzystał z możliwości wniesienia

odwołania. Z samego tego faktu nie wynika, by Odwołujący działał w celu utrudnienia i przedłużenia postępowania.

Z kolei z argumentacji Zamawiającego jasno wynika nieskrywany pośpiech jako główna przyczyna wniesienia o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Zamawiający nie ukrywa, że mu się spieszy, ale wbrew deklaracjom zawartym we wniosku, w żaden sposób nie wykazał on, że deklarowany termin dostarczenia do instytucji finansującej pozwolenia/zgłoszenia budowy ma charakter bezwzględnie obowiązujący czy ostateczny. Zamawiający nie przekazał też żadnych dowodów, z których wynikałoby, że wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia nie było możliwe odpowiednio wcześniej. Wszczynając postępowanie 9 lipca Zamawiający powinien uwzględnić fakt, że ewentualne postępowanie odwoławcze znacząco utrudni mu dotrzymanie terminów uzgodnionych z instytucją finansującą.

Zamawiający nie wykazał więc, by zaistniały przesłanki do zastosowania wyjątku od zasady określonej w art. 577 Pzp. W konsekwencji skład orzekający uznał, że wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu jest niezasadny.

Z tego względu, Izba, na podstawie art. 578 ust. 4 Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący :