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 **Rada**

 **Miasta i Gminy Białobrzegi**

 **Plac Zygmunta Starego 9**

 **26-800 Białobrzegi**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, poz.1309, poz.1696, poz.1815)

**stwierdzam nieważność:**

 uchwały Rady Miasta i Gminy Białobrzegi z dnia 30 stycznia 2020 r., Nr XVI/118/2020 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Białobrzegi.

Uzasadnienie

Rada Miasta i Gminy Białobrzegi, powołując się na zapisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010) – zwanej dalej „ustawą”, podjęła uchwałę wprowadzającą Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Białobrzegi.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 10 lutego 2020 r.

Uchwalając wskazany wyżej Regulamin, Rada wykonała obowiązek nałożony na nią w art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 7 grudnia 2006 r. sygn. akt II SA/Go 471/06:

*„ Uregulowanie art. 4 ust. 2 ustawy z 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 roku Nr 236, poz. 2008 ze zm.) pozwala na stwierdzenie, że w uchwalanym przez radę regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy mogą znaleźć się tylko takie postanowienia, których przedmiot mieści się w zakresie wyznaczonym przez ten przepis. Wyliczenie zamieszczone w ustępie 2 wymienionego artykułu ustawy ma bowiem charakter wyczerpujący, co oznacza iż w regulaminie nie można zamieszczać postanowień wykraczających poza treść art. 4 ustawy. Jednocześnie też wyliczenie przedmiotu uregulowania regulaminem ma charakter obligatoryjny; co oznacza, iż w treści regulaminu muszą znaleźć się uregulowania odnoszące się do wszystkich ośmiu punktów art. 4 ustawy.”.*

Kierując się wskazaną wyżej zasadą należy stwierdzić, iż niektóre zapisy badanej regulacji naruszają prawo.

Przede wszystkim należy wskazać, że, jak wynika z § 2 ust. 1 uchwały, w Regulaminie pominięto określenie sposobu selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzonego przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych odnoszące się do odpadów niebezpiecznych . Brak takiego uregulowania stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 pkt. 1 lit.b. Skoro zatem w Regulaminie pominięto obligatoryjny zakres regulacji odnoszącej się do odpadów niebezpiecznych to uchwała taka jest w całości nieważna jako sprzeczna z art. 4 ust. 2 ustawy.

Ponadto w § 1 Regulaminu wskazano, że ustala się szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Białobrzegi, przy czym wskazano zakres tych zasad w sposób zmodyfikowany w stosunku do brzmienia art. 4 ust. 2 ustawy. Taka modyfikacja zasad uregulowanych w akcie wyższego stopnia nie jest możliwa w akcie prawa miejscowego, jakim jest uchwała Rady Gminy. Stąd też należy stwierdzić, że zapis § 1 uchwały jest niezgodny z porządkiem prawnym.

W § 5 ust. 1 Regulaminu nałożono na właścicieli nieruchomości obowiązek wyposażenia nieruchomości w pojemniki i worki do zbierania odpadów komunalnych w ilości zapewniającej ich nieprzepełnianie przy uwzględnieniu częstotliwości odbierania. Zapis ten stanowi przekroczenie kompetencji ustawowej, wynikającej z art. 4 ust. 2 ustawy, gdyż żaden z zapisów wskazanego artykułu, stanowiącego podstawę wprowadzenia Regulaminu, nie daje podstaw do wskazania ilości pojemników i worków, w jakie właściciele mają obowiązek wyposażyć nieruchomość.

Nieprawidłowy jest również zapis § 8 ust. 6 Regulaminu stanowiący, że odpady komunalne z miejsc przeznaczonych do użytku publicznego powinny być usuwane z częstotliwością wynikającą z napełnienia pojemników. Zapis ten nie odpowiada wymogom art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy, który reguluje częstotliwości pozbywania się odpadów komunalnych z terenów przeznaczonych do użytku publicznego. Jak wynika bowiem ze wskazanego zapisu ustawy, w uchwale należy wskazać konkretną częstotliwość pozbywania się tych odpadów, a określenie częstotliwości wedle „napełnienia pojemników” jest niejednoznaczne i zbyt ogólne.

Podobnie niezgodny z obowiązującym porządkiem prawnym jest zapis § 14 ust. 2 i 3 Regulaminu, gdzie Rada stwierdziła, że obowiązkowa deratyzację przeprowadza się w przypadku stwierdzenia występowania gryzoni ( ust.2) i w przypadku wystąpienia zagrożenia epidemiologicznego wywołanego plagą gryzoni na wniosek Państwowego Inspektora Sanitarnego (ust.3). Jak wynika z przytoczonego zapisu uchwały, nie wskazano wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy, konkretnych terminów deratyzacji. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku w sprawie II SA/Go 316/06:

*„Z brzmienia art. 4 ust. 2 pkt 8 tej ustawy, wynika wprost, że terminy i obszary obowiązkowej deratyzacji winny wynikać z regulaminu utrzymania czystości i porządku co nie oznacza, że w przypadkach koniecznych, właściwe organy nie powinny podjąć działań w kierunku przeprowadzenia deratyzacji, której termin nie jest przewidziany w regulaminie.”.*

Podobnie w wyroku z dnia 29 września 2014 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w sprawie II SA/Gl 476/14:

*„Poprzez wyznaczenie obszaru obowiązkowej deratyzacji gmina zobowiązana była do określenia jej terminu, albowiem tylko w ten sposób możliwe jest wyczerpanie zakresu udzielonego upoważnienia ustawowego. Wyczerpanie zakresu delegacji nie jest przy tym uprawnieniem dla prawodawcy lokalnego, ale obowiązkiem, jego zaniechanie skutkuje wadliwością regulacji.*

Jak wyżej zaznaczono, obligatoryjnym elementem regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie, w sytuacji wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji, co w sprawie ma miejsce, jest określenie jej terminu.

Niewątpliwie regulamin nie podaje konkretnej daty przeprowadzenia obowiązkowej deratyzacji, pozostawiając jej ustalenie Burmistrzowi. Nie można zatem uznać, że doszło do ustalenia terminu rozumianego jako wskazania konkretnej daty. Nie wskazanie konkretnego terminu obowiązkowej deratyzacji stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 pkt. 8 ustawy.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że uchwała Rady Miasta i Gminy Białobrzegach jest sprzeczna z obowiązującym prawem, co czyni rozstrzygnięcie koniecznym i uzasadnionym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem, z dniem jego doręczenia.