



Ministerstwo Rozwoju i Technologii

Sekretarz Stanu
Michał Jaros

Znak pisma: DGC-V.003.8.2.2025
Warszawa, 05 maja 2025 r.

Pani
Katarzyna Bis-Płaza
Sekretarz
Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji
Ministerstwo Cyfryzacji

Dotyczy: projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw (UD38)

Szanowna Pani Sekretarz,

przesyłam odniesienie się do uwag zgłoszonych przez Ministra Finansów oraz autopoprawki będące wynikiem uzgodnień pomiędzy Ministerstwem Rozwoju i Technologii oraz Ministerstwem Cyfryzacji.

I. Odpowiedź na pismo: znak sprawy MF: DTC3.021.38.2025

Nawiązując do pisma Ministerstwa Finansów (MF) z 16 kwietnia br., w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw (UD38), przekazuję poniższe wyjaśnienia na zgłoszone ww. pismem wątpliwości MF.

1. W zakresie podtrzymanej przez Ministra Finansów uwagi do art. 1 pkt 41 dotyczącej projektowanego art. 42g ust. 1 (pkt 6 tabeli uwag), Ministerstwo Rozwoju i Technologii (MRiT) deklaruje kierunkowe uwzględnienie uwagi MF.

Z uwagi na wątpliwości MF co do zakresu danych przekazanych do naczelnika urzędu skarbowego i weryfikacji przez niego wniosku, proponujemy uzupełnienie ww. art. 42g ust. 1 o sformułowanie, które wprost określi, że CEIDG przekaze **dodajemy „odpowiednie dane” do naczelnika urzędu skarbowego.**

Nie ma możliwości dodania przepisu na wzór aktualnie obowiązującego art. 12 ustawy o CEIDG i PIP regulującego sposób obiegu mamy bowiem do czynienia z odmiennymi

zasadami procedowania wniosków. Wniosek o wpis do CEIDG jest dokonywany następnego dnia roboczego niezależnie czy spełnia czy nie przesłanki otrzymania NIP, natomiast wniosek o publikację informacji o spółce cywilnej nie będzie dalej procedowany jeżeli zostanie negatywnie zweryfikowany przez MF/urzędy skarbowe. Należy wskazać, że kwestia obiegu wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej została kompleksowo uregulowana w art. 42g projektowanej nowelizacji odzwierciedla poszczególne etapy procedowania wniosku – od momentu złożenia wniosku przez wspólnika spółki cywilnej do publikacji informacji o tej spółce w CEIDG bądź przekazania informacji o niepoprawności złożonego wniosku.

Mając na względzie powyższe zgłaszam następującą autopoprawkę art. 42g ust. 1:

*„Art. 42g. 1. W przypadku, gdy wniosek o publikację informacji o spółce cywilnej jest poprawny w zakresie, o którym mowa w 42e ust. 2 pkt 2–4, CEIDG przesyła **odpowiednie dane** zawarte we wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej wraz z załącznikami, o których mowa w art. 42b ust. 3 lub art. 42c ust. 3 i 4, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego lub innego zintegrowanego z nim systemu teleinformatycznego, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu złożenia poprawnego wniosku, do właściwego naczelnika urzędu skarbowego.”.*

2. Odnosząc się do podtrzymanej uwagi do art. 1 pkt 41 dot. projektowanego art. 42e ust. 2 (w punkcie 7 tabeli uwag), MRiT ponownie przekazuje wyjaśnienia.

Zgodnie z przyjętym założeniem do wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej wspólnicy spółki cywilnej **mają obowiązek załączyć umowę spółki** (art. 42e ust. 2 pkt 2 projektowanej nowelizacji) – w przypadku **umowy zawartej elektronicznie**, z wykorzystaniem udostępnionego w CEIDG wzoru, załączą oni elektroniczną postać tej umowy. Umowa będzie opatrzona podpisem elektronicznym wspólników (profil zaufany, podpis kwalifikowany, inny akceptowany sposób gwarantujący odpowiednią identyfikowalność podpisu), stąd nie ma potrzeby dodatkowego poświadczania jej za zgodność z oryginałem.

Natomiast, jeżeli umowa spółki została sporządzona **w postaci papierowej** (np. umowa została zawarta przed wejściem w życie możliwości opisanych w przedmiotowym projekcie) wówczas wspólnicy spółki cywilnej do wniosku załączają odwzorowanie cyfrowe tej umowy – skan dokumentu, i również nie zawiera on poświadczeń za zgodność z oryginałem.

Co ważne, projekt zawiera regulację, która wprost wskazuje, że **w przypadku, gdy umowa sporządzona jest w postaci papierowej, wspólnicy spółki cywilnej mają obowiązek załączyć jej odwzorowanie cyfrowe** – art. 42c ust. 5. W art. 42c ust. 3-5 kompleksowo uregulowano zasady załączania do wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej umowy spółki cywilnej, umowy lub uchwały, o której mowa w art. 866 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.

W ocenie MRiT **nie ma potrzeby powielania zawartej w ww. projekcie ustawy normy do kolejnego przepisu ustawy. Propozycja MF została uwzględniona przede wszystkim w art. art. 42c ust. 5 projektu.** Co więcej, Rządowe Centrum Legislacji (RCL) nie zgłaszało uwag co do sposobu uregulowania omawianej kwestii.

Zgodnie z ww. uwagą MF (pkt 7 w tabeli przekazanej przez MRiT do KRMC 9 kwietnia br.), MF wskazywało na konieczność uzupełnienia uzasadnienia w omawianym zakresie – **MRiT uzupełniło uzasadnienie (str. 42).**

3. Nawiązując do opinii MF przedstawionej w pkt 1 pisma z 16 kwietnia br. w sprawie doprecyzowania, że zgłoszenie VAT-R jest integralną częścią wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej w CEIDG, przekazuję wyjaśnienia MRiT.

W ocenie MRiT **nie ma potrzeby powielania zawartej w ww. projekcie ustawy normy do kolejnego przepisu ustawy.** Przepis że zgłoszenie VAT-R jest integralną częścią wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej w CEIDG **jest już zawarty w projekcie ustawy.** W art. 42b dodano ust. 8 w brzmieniu: „8. Dołączone do wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej żądania zgłoszenia i zmiany danych, o których mowa w ust. 3, stają się integralną częścią wniosku publikację informacji o spółce cywilnej w CEIDG.” Załączniki, o których mowa w ust. 3 art. 42b (w tym zgłoszenie VAT-R) po ich załączeniu i podpisaniu wniosku przez wspólnika spółki cywilnej stają się integralną częścią wniosku.

W związku z powyższym nie można zgodzić się z opinią MF, że MRiT nie uwzględniło w projektowanych przepisach uzgodnionej na roboczo korekty, w myśl której załączone do wniosku zgłoszenie VAT-R miało stać się integralną częścią wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej.

Zgodnie z ustaleniami roboczymi zawartymi w notatce ze spotkania MF-MRiT, które odbyło się 3 lutego br. „(...) MRiT zaproponowało dodanie nowego ustępu w proponowanym art. 42b wskazującego, że załączniki są integralną częścią wniosku o wpis do CEiDG informacji o spółce cywilnej (na wzór art. 6 ust. 9), a odrzucenie wniosku przerywa również procedowanie załączników, w tym zgłoszeń VAT-R i VAT-Z.”. Powyższe ustalenia zostały odzwierciedlone

w przepisach nowelizowanej ustawy o CEIDG i PIP w art. 42b ust. 8. Dodano przepis:
„8. Dołączone do wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej żądania zgłoszenia i zmiany danych, o których mowa w ust. 3, stają się integralną częścią wniosku publikację informacji o spółce cywilnej w CEIDG.”

Jeżeli MF uważa, art. 42b ust. 3 nie jest odpowiednim miejscem, aby uregulować ww. kwestię, to przepisem, który również dotyczy integralności wniosku jest art. 42b ust. 2. Proponujemy zatem, aby zgłoszenie rejestracyjne lub aktualizacyjne, lub o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, o którym mowa w przepisach o podatku od towarów i usług (m. in. VAT-R) przenieść z ust. 3 art. 42b do ust. 2 tego przepisu. Wówczas zgłoszenie VAT-R będzie zawsze integralną częścią wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej.

Proponujemy zatem następujące brzmienie ww. art. 42b ust. 2:

„2. Integralną częścią wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej jest żądanie:

- 1) wpisu lub zmiany wpisu do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej (REGON);*
- 2) zgłoszenia identyfikacyjnego lub aktualizacyjnego, o którym mowa w przepisach o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników;*
- 3) zgłoszenia płatnika składek albo jego zmiany w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych albo zgłoszenia oświadczenia o kontynuowaniu ubezpieczenia społecznego rolników w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników;*
- 4) zgłoszenia rejestracyjnego lub aktualizacyjnego, lub o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, o którym mowa w przepisach o podatku od towarów i usług.”*

4. Odnosząc się do opinii MF przedstawionej w pkt 2 pisma z 16 kwietnia br. w sprawie zmian zaproponowanych w ustawie o VAT (art. 6 projektu ustawy) które w opinii MF należy wykreślić i przenieść zawarte w nich zapisy do odpowiednich jednostek redakcyjnych nowelizacji ustawy o CEIDG, poniżej przekazuję stanowisko MRiT.

MRiT podziela opinię MF, że celem uzgodnionej zmiany w ww. przepisie było, aby w przypadkach negatywnej weryfikacji ww. wniosku organy podatkowe dokonujące tej

weryfikacji nie rozpatrywały także dołączonych do niego zgłoszeń dotyczących VAT.

W ocenie MRiT zaproponowana w ustawie o VAT zmiana realizuje zakładany cel.

Nie można jednak zgodzić się z poglądem MF, zgodnie z którym kwestia pozostawienia zgłoszenia rejestracyjnego lub aktualizacyjne, lub o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, o którym mowa w przepisach o podatku od towarów i usług (m. in. VAT-R) powinna zostać przeniesiona do ustawy o CEIDG i PIP.

W art. 42g kompleksowo uregulowana została procedura postępowania z wnioskiem o publikację informacji o spółce cywilnej w CEIDG. **Kwestia zgłoszenia VAT-R, została uregulowana na wzór propozycji MF zastosowanej przy zgłoszeniu identyfikacyjnym lub aktualizacyjnym, o którym mowa w przepisach o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (nadanie NIP).** Zgłoszenie NIP jest integralną częścią wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej w CEIDG i art. 42g reguluje sposób postępowania z tym wnioskiem natomiast zaproponowane zmiany w przepisach ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (ustawy o NIP) określa co dzieje się ze zgłoszeniem w przypadku negatywnej weryfikacji danych przekazanych do naczelnika urzędu skarbowego przez CEIDG.

Należy podkreślić, że kwestie postępowania ze zgłoszeniem rejestracyjnym lub aktualizacyjnym, lub o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, o którym mowa w przepisach o podatku od towarów i usług (m. in. VAT-R), zwłaszcza ewentualne pozostawienie takiego zgłoszenia bez rozpoznania, powinny zostać zawarte w przepisach ustawy regulującej tą materię. **Ustawa o CEIDG i PIP nie może rozstrzygać o pozostawieniu bądź rozpatrywaniu wniosków/zgłoszeń których adresatem jest naczelnik urzędu skarbowego.**

Przepisy ustawy o CEIDG i PIP – art. 42g tworzy jedynie podstawę do przekazania zgłoszenia za pośrednictwem/wraz z wnioskiem o publikację informacji o spółce cywilnej (tzw. jedno okienko dla spółki cywilnej), a analogiczna konstrukcja, przy zachowaniu specyfiki właściwych podmiotów) została zastosowana dla REGON i ZUS/KRUS, gdzie art. 42g opisuje sposób przekazywania danych z wniosku, właściwe przepisy szczególne regulują kwestię rozpatrywania zgłoszeń. Podsumowując, CEIDG nie ingeruje w zasady postępowania ze zgłoszeniami będącymi integralną częścią wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej, a przekazuje i ewentualnie odbiera od poszczególnych uczestników podmiotów właściwe dane (NIP i REGON). Co więcej, Rządowe Centrum Legislacji (RCL) nie zgłaszało uwag co do sposobu uregulowania omawianej kwestii.

W ocenie MRiT uwagi omówione w pkt 2-4 znajdują się poza właściwością KRMC oraz nie budzą wątpliwości co do kwestii merytorycznego rozstrzygnięcia.

MRiT i MF zgadzają się co do:

- wskazania, że zgłoszenie VAT-R powinno stanowić integralną część wniosku,
- konieczności uregulowania kwestii pozostawienia zgłoszenia VAT-R bez rozpoznania jeżeli nastąpiła negatywna weryfikacja danych zgłoszenia dot. nadania nr NIP,
- potrzeby uregulowania sposobów i form w jakiej załączana do wniosku będzie umowa spółki cywilnej – odwzorowanie cyfrowe w przypadku umowy sporządzonej w postaci papierowej.

Wątpliwości dotyczą jedynie zastosowanych rozwiązań o charakterze legislacyjnym MRiT uważa, że powinny być one rozstrzygnięte przez Rządowe Centrum Legislacji (RCL) na etapie prac Komisji Prawniczej. MRiT deklaruje zastosowanie rozwiązań i umiejscowienie przepisów zgodnie z sugestią RCL.

II. Ustalenia pomiędzy Ministerstwem Rozwoju i Technologii a Ministerstwem Cyfryzacji.

W związku z ustaleniami podjętymi na posiedzeniu KRMC 9 kwietnia br., zgodnie z którymi MRiT i MC zostały zobowiązane do uzgodnienia takiego brzmienia zakresu czynności, które będą udostępniane w aplikacji mObywatel, żeby zachować spójność systemową obu procedowanych aktualnie projektów (UD38 oraz UDER1), przekazując poniższe ustalenia wypracowane w trybie roboczym pomiędzy MRiT i MC.

W toku roboczych ustaleń pomiędzy przedstawicielami MRiT oraz MC wypracowano, akceptowane przez obie strony, brzmienie przepisów związanych z wprowadzeniem usług dla przedsiębiorców z wykorzystaniem aplikacji mObywatel.

1) Uzgodnione brzmienie przepisów wprowadzonych do ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (ustawy o CEIDG i PIP):

Uzgodnione brzmienie art. 3 ust. 1a:

„1a. W przypadku przedsiębiorcy będącego użytkownikiem aplikacji mObywatel, o którym mowa w art. 2 pkt 16 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel przekazywanie

danych i informacji do CEIDG oraz pobieranie danych i informacji z CEIDG przez tego przedsiębiorcę może odbywać się również za pośrednictwem tej aplikacji, o ile udostępniona została w niej odpowiednia usługa.”,

Uzgodnione brzmienie art. 64 ust. 2:

„2. Punkt może przekazywać informacje, w związku z usługami lub zadaniami publicznymi realizowanymi na rzecz przedsiębiorcy będącego użytkownikiem aplikacji mObywatel, o którym mowa w art. 2 pkt 16 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel, również za pośrednictwem tej aplikacji.”.

Proponowana w aktualnym brzmieniu przekazanego do rozpatrzenia przez KRMC projektu nowelizacji ustawy o CEIDG i PIP redakcja ust. 2a w art. 46 (art. 1 pkt 45 projektu UD38) została zaakceptowana przez MC.

2) Uzgodnione brzmienie przepisów wprowadzonych do ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (ustawy o mObywatelu):

„Art. 13. W ustawie z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275 i 1717) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 ust. 1 w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu:

„9) otrzymywanie komunikatów dotyczących usług świadczonych na rzecz tego użytkownika;”;

2) po art. 3a dodaje się art. 3b w brzmieniu:

„Art. 3b. W aplikacji mObywatel można udostępniać usługi, inne niż określone w art. 3 ust. 1, świadczone przez podmioty publiczne lub podmioty niepubliczne, prowadzące rejestry publiczne, rejestry niepubliczne lub systemy teleinformatyczne.”.

Ponadto, należy zaznaczyć, że wersja projektu skierowana na KRMC w zakresie nowelizacji ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel zawierała również zmiany do art. 3 w ust. 2 oraz do art. 5 tej ustawy, z których ostatecznie, w wyniku uzgodnień roboczych z MC zrezygnowano.

MRiT i MC zgadzają się co do merytorycznych rozstrzygnięć zawartych w projekcie i uzgodniły zarówno zakres zmian proponowany w nowelizacji ustawy o CEIDG i PIP jak i zmiany w ustawie o aplikacji mObywatel w brzmieniu zaproponowanym w autopoprawce przedstawionej w pkt III pisma.

W związku z ustaleniem brzmienia ww. przepisów oraz brakiem dalszych uwag ze strony MC w ocenie MRiT można uznać, że projekt został uzgodniony z Ministrem Cyfryzacji w zakresie w jakim zostało to wskazane przez KRMK.

III. Autopoprawka do projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw.

Poniżej przedstawiam pełne propozycje zmian legislacyjnych wynikające z powyższych uwag Ministra Finansów oraz uzgodnień z Ministrem Cyfryzacji:

AUTOPOPRAWKA

do projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw

W projekcie ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1 w:
 - a) pkt 2 lit a otrzymuje brzmienie:

„a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
„1a. W przypadku przedsiębiorcy będącego użytkownikiem aplikacji mObywatel, o którym mowa w art. 2 pkt 16 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275 i 1717) przekazywanie danych i informacji do CEIDG oraz pobieranie danych i informacji z CEIDG przez tego przedsiębiorcę może odbywać się również za pośrednictwem tej aplikacji, o ile udostępniona została w niej odpowiednia usługa.”,”
 - b) pkt 41 w dodawanym rozdziale 6a:
 - w art. 42b w ust. 2 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem o dodaje pkt 4 w brzmieniu:

„4) zgłoszenia rejestracyjnego lub aktualizacyjnego, lub o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, o którym mowa w przepisach o podatku od towarów i usług.”,
 - w art. 42g ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku, gdy wniosek o publikację informacji o spółce cywilnej jest poprawny w zakresie, o którym mowa w 42e ust. 2 pkt 2–4, CEIDG przesyła odpowiednie dane zawarte we wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej wraz z załącznikami, o których mowa w art. 42b ust. 3 lub art. 42c ust. 3 i 4, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego lub innego zintegrowanego z nim systemu teleinformatycznego, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu złożenia poprawnego wniosku, do właściwego naczelnika urzędu skarbowego.”,

c) pkt 54 w zmienianym art. 64 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Punkt może przekazywać informacje, w związku z usługami lub zadaniami publicznymi realizowanymi na rzecz przedsiębiorcy będącego użytkownikiem aplikacji mObywatel, o którym mowa w art. 2 pkt 16 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel, również za pośrednictwem tej aplikacji.”;

2) art. 13 otrzymuje brzmienie:

„Art.13. W ustawie z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275 i 1717) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 w ust. 1 w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu:

9) otrzymywanie komunikatów dotyczących usług świadczonych na rzecz tego użytkownika.”;

2) po art. 3a dodaje się art. 3b w brzmieniu:

„Art. 3b. W aplikacji mObywatel można udostępniać usługi, inne niż określone w art. 3 ust. 1, świadczone przez podmioty publiczne lub podmioty niepubliczne, prowadzące rejestry publiczne, rejestry niepubliczne lub systemy teleinformatyczne.”.

Z wyrazami szacunku

Michał Jaros

Sekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis
elektroniczny /

Sprawę prowadzi: Anna Herman

E-mail: anna.herman@mrit.gov.pl

Telefon: 22 411 98 22