

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym **26 stycznia 2026 r.** w Warszawie wniosku z **20 stycznia 2026 r.** o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze

wniesionego przez zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie [„Zamawiający”]**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego pn.: *Całodobowa ochrona fizyczna osób i mienia Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A.* (01084/WS/PW/PZP-DRZ-WRP/U/2025)

postanawia:

Umarza postępowanie w sprawie wniosku.

U z a s a d n i e n i e

20 stycznia 2026 r. wpłynął wniosek Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy w powyżej wskazanym postępowaniu o udzielenie zamówienia do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie, o której mowa poniżej.

Izba ustaliła, co następuje:

Postanowieniem z 26 stycznia 2026 r. umorzono jako zbędne postępowanie w sprawie sygn. akt KIO 5739/25, tj. wywołane wniesionym 22 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „DERESŁAW” sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, Security Service sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „STEKOP” S.A. z siedzibą w Warszawie, „STEKOP-OCHRONA” S.A. z siedzibą w Warszawie odwołaniem, które spowodowało złożenie przez Zamawiającego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed rozpoznaniem tego odwołania. Zostało zatem wydane postanowienie kończące postępowanie odwoławcze w powyżej wskazanej sprawie

Izba zważyła, co następuje:

Art. 577 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} stanowi, że w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Zgodnie natomiast z art. 578 ust. 2 ustawy pzp Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli: 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Jednakże z art. 578 ust. 5 pkt 3 ustawy pzp wynika, że Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej [niż ogłoszenie przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku albo cofnięcia wniosku] przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W powyżej ustalonych okolicznościach postępowanie w sprawie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze stało się zbędne z uwagi na wydanie postępowania umarzającego postępowanie odwoławcze.

Z uwagi na powyższe, Izba – działając na podstawie art. 578 ust. 4 zd. 1 w zw. z art. 578 ust. 5 pkt 3 ustawy pzp – postanowiła, jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zd. 2 ustawy pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.