



Znak: WZPS-5.431.1.21.2025.AK
Szczecin, 16 września 2025 r.

Ksiądz Sebastian Połowski
Dyrektor
Salezjańskiej Placówki
Opiekuńczo - Wychowawczej
„Nasz Dom” w Dębnie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 2-6 czerwca 2025 r. została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w Salezjańskiej Placówce Opiekuńczo -Wychowawczej „Nasz Dom” w Dębnie, mieszczącej się przy Placu Konstytucji 3 Maja 2. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 52/2025 z 29 kwietnia 2025 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Sylwia Buczkowska – główny specjalista, osoba kierująca zespołem oraz Aneta Kujawa – inspektor wojewódzki. Przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące działalności placówki w zakresie standardu świadczonych usług, standardu opieki i wychowania, kwalifikacje zatrudnionych osób oraz realizacja zaleceń pokontrolnych w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 6 czerwca 2025 r.

akta kontroli str. 1-14

Podstawy dokonanych ustaleń:

- informacje przekazane przez dyrektora placówki,
- anonimowe ankiety przeprowadzone wśród 7 wychowanków,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- dokumentacja prowadzona w placówce.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami³.

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Informacje ogólne o kontrolowanej jednostce.

osoba kierująca jednostką w okresie objętym kontrolą		Placówką kieruje Ks. Sebastian Połoński. W okresie objętym kontrolą nie było zmiany na stanowisku dyrektora.
liczba miejsc określona w regulaminie placówki		14
wychowankowie	liczba dzieci umieszczonych na dzień kontroli	12 + 2 os. pełnoletnie
	wiek najmłodszego dziecka/najstarszego wychowanka lub osoby pełnoletniej	12 lat/18 lat
	liczba dzieci mieszkających poza placówką	7
	dzieci systematycznie urlopowane do domu rodzinnego	3
pracownicy placówki	dyrektor	1
	wicedyrektor/księgowy	0,5
	wychowawca	3 na etacie (w tym 1 przebywa na urlopie macierzyńskim), a 5 – zatrudnionych na umowę zlecenie.
	wychowawca nocny	2

akta kontroli str. 15-44

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań:

1. Kwalifikacje zatrudnionych osób.

W placówce do pracy z dziećmi na dzień rozpoczęcia kontroli zatrudnionych było 3 wychowawców (1 przebywał na urlopie macierzyńskim). Dodatkowo, na zlecenie zatrudniono 7 wychowawców, przy czym 2 z nich pełniło dyżury wyłącznie nocne. Wszyscy posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W dokumentacji jednego pracownika brakowało daty ważności obowiązywania zaświadczenia lekarskiego. W jednym oświadczeniu o władzy rodzicielskiej i obowiązku alimentacyjnym pracownik nie wykreślił niepotrzebnych zwrotów. Pouczono dyrektora o konieczności uzupełnienia brakujących elementów we wskazanych wyżej dokumentach. Zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej osoby zatrudnione w placówce: wychowawca, pedagog, psycholog, osoba prowadząca terapię, pracownik socjalny, opiekun dziecięcy mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego. Dyrektor placówki oświadczył, że pracownicy mają możliwość korzystania z poradnictwa i wsparcia specjalistów w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dębnie. Ponadto zgodnie z oświadczeniem dyrektora, w latach 2023-2025 placówka organizowała dla wszystkich pracowników warsztaty „Radzenie sobie ze stresem i przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu” oraz zrealizowano szkolenia o tematyce: „Wychowankowie z zaburzeniami zachowania i

dyscyplina wychowawcza”, „Uzależnienie od komputera, fonoholizm, sieciolizm - diagnoza i formy pomocy”, „Autorytetem być – jak skutecznie wywierać pozytywny wpływ na dziecko”, „Depresja u dzieci i młodzieży – diagnoza i formy wsparcia”, „3xS Samodzielność, samokontrola, samorozwój – jak kształtować u dzieci poczucie sprawczości, odpowiedzialności i ciekawość świata”, „Jak sobie radzić z hejtem rówieśniczym w sieci”, „Dokumentacja i metodyczna praca w instytucjonalnej pieczy zastępczej – diagnoza, plan pomocy dziecku, ocena okresowa sytuacji dziecka”, „Seksualność u dzieci i młodzieży. Rozwój psychoseksualny małoletnich”.
akta kontroli str. 35-44

2. Przestrzeganie praw dziecka.

znajomość praw przez dzieci/uwzględnianie zdania dziecka	W anonimowych ankietach przeprowadzonych wśród 7 dzieci w wieku 13-18 lat, wychowankowie w większości wskazali, że znają swoje prawa. Wymienili m.in. prawo do: odpoczynku, prywatności, uczenia się, wyrażania własnych poglądów/decyzji/zdania, pasji, opieki, rozwoju, miejsca, wolności, miłości, pomocy, bezpiecznego i komfortowego życia. Tylko jeden wychowanek wskazał, że nie potrafi udzielić odpowiedzi na to pytanie. Podopieczni wskazali też, że w placówce mogą: dzwonić do rodziny, zapraszać do placówki koleżanki i kolegów, posiadać swoje rzeczy, do których nikt nie ma dostępu (pamiątnik, biżuteria, pieniądze, kosmetyki, telefon, laptop), korzystać z telewizji, komputera oraz Internetu, realizować swoje zainteresowania (piłka ręczna, siatkówka, koszykówka, nauka języków obcych, siłownia, rysowanie, gra na ukulele itp.) i obchodzić swoje święta. Mieli zapewnione prawo m.in. do kontaktów z rodzicami. Wszystkie dzieci potwierdziły, że mogą wyrazić swoje zdanie w kwestiach, które ich dotyczą.
dostępność telefonu do Rzecznika Praw Dziecka	Numer telefonu był dostępny dla wychowanków.
utrzymywanie kontaktów z rodzicami, rodzeństwem i innymi osobami bliskimi/ zapewnienie miejsca do spotkań z osobami bliskimi	Wychowankowie wskazali, że rodzice i inne osoby bliskie mogą odwiedzać dzieci w placówce. Placówka dysponuje warunkami lokalowymi umożliwiającymi organizowanie spotkań z rodzinami i innymi osobami bliskimi. Do dyspozycji osób odwiedzających dzieci udostępniane jest Oratorium (kawiarenka, sala zabaw i toalety).
rozdzielanie rodzeństw po umieszczeniu w placówce	W okresie objętym kontrolą nie rozdzielono żadnego rodzeństwa.
relacje pomiędzy dziećmi i pracownikami	Wszyscy ankietowani wychowankowie ocenili pozytywnie swoje relacje z pracownikami placówki. Żaden z podopiecznych nie wskazał pracownika, który traktowałby go źle.
Wyniki obserwacji dzieci przeprowadzonej w dniu 2 czerwca 2025 r.	W dniu 2 czerwca obserwacje przeprowadzono w godz. 15.00-17.30. W placówce przebywało 7 dzieci, a opiekę zapewniał jeden wychowawca. Obserwowano powroty

	dzieci ze szkół oraz przygotowania do przyjęcia urodzinowego, w którym uczestniczyła również dyrekcja placówki. Po uroczystości kilkoro dzieci w ramach czasu wolnego skorzystało z wyjścia poza placówkę. Wychowankowie byli zadbani pod względem higienicznym, ich ubiór nie budził zastrzeżeń. Przeprowadzone obserwacje wskazały na prawidłowe relacje pomiędzy dziećmi a wychowawcą, który był responsywny, otwarty, zaangażowany i empatyczny.
nagrody stosowane w placówce	Wśród nagród stosowanych w placówce wychowankowie wskazali: – wyższe kieszonkowe – 7 osób, – wyjazdy, dłuższy czas na dworze – po 2 osoby, – coś słodkiego, prezent wybrany przez wychowanka, dłuższy czas korzystania z telefonu, każdy może dostać inną nagrodę – po 1 osobie.
kary stosowane w placówce	Na pytanie dotyczące kar stosowanych w placówce, wychowankowie wskazali: ograniczenie lub zakaz korzystania z elektroniki (komputer, TV, telefon), upomnienie, rozmowa wychowawcza, zakaz zwalniania się. Jedno dziecko nie udzieliło odpowiedzi podając, że nie pamięta.
tryb odwoławczy od kary	Dzieci nie posiadały pełnej wiedzy dotyczącej możliwości odwołania się od nałożonej kary. Tylko jeden wychowanek wskazał, że może porozmawiać z wychowawcą, który ją nałożył i z dyrektorem. Pozostałe dzieci odpowiadały następująco: odrobić karę w inny sposób, nie wiem, negocjować długość lub zmianę na inną karę, odrobić daną sumę godzin wyznaczoną przez wychowawcę. Jak ustalono, w placówce funkcjonuje „Procedura odwołania się wychowanka od konsekwencji wychowawczej”. Wobec powyższego wskazuję dyrektorowi placówki zapoznać dzieci i okresowo przypominać procedurę odwoławczą od kary/konsekwencji.
uczestniczenie w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem	Zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie kontroli wychowankowie mogą uczestniczyć w praktykach religijnych zgodnie ze swoim wyznaniem. Z oświadczenia dyrektora placówki wynika, że jedna wychowanka deklaruje ateizm i nie uczestniczy w lekcjach religii oraz praktykach religijnych.
konieczność zmian w placówce na jakie wskazały dzieci	Na pytanie dotyczące konieczności zmian w placówce, dzieci odpowiedziały następująco: nic – 4 osoby i po 1 osobie - nie wiem, telefon na dłuższy czas, żeby była większa tolerancja, brak homofobii i rasizmu. Wszystkie zgłoszone przez dzieci informacje zostały przekazane dyrektorowi placówki.

Występowanie zachowań przemocowych w placówce przedstawia poniższa tabela opracowana na podstawie informacji zawartych w ankietach i udzielonych przez wychowanków podczas rozmów.

	nie spotkało mnie	spotkało mnie	widziałem	kto był sprawcą?	
				dorośli	dziecko
kopania, bicia, szarpania, itp.	3	0	4	0	4
wyzywania, wyśmiewania, obrażania, zastraszania, itp.	4	2	1	0	3
„złego dotyku”, podglądania, obnażania, itp.	7	0	0	0	0
wymuszania, wyłudzenia pieniędzy lub innych rzeczy, kradzieży	5	2	0	0	2
namawiania do stosowania środków odurzających (alkohol, narkotyki, dopalacze, itp.)	7	0	0	0	0
namawiania do oglądania szkodliwych treści (przemoc, okrucieństwo wobec zwierząt, pornografia, zachowania szkodliwe dla zdrowia – patostreamy, wyzywania, itp.)	7	0	0	0	0

Na pytanie o występowanie w placówce zachowań przemocowych, dzieci wskazały na pojedyncze przypadki występowania przemocy rówieśniczej w formie: bicia, kopania (4 osoby), wyzywania, obrażania (3 osoby) i kradzieży rzeczy (2 osoby). Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum celem obserwacji wychowanków i ewentualnego przeciwdziałania nieprawidłowym zachowaniom.
akta kontroli str. 45-99

3. Zasadność pobytu dziecka w placówce oraz działania podejmowane na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Dzieci umieszczone w placówce na dzień kontroli posiadały postanowienia sądu o zabezpieczeniu ich w pieczy zastępczej oraz skierowania wydane przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu. W jednym przypadku stwierdzono, że rodzeństwo [tekst wyłączony z jawności] przyjęto do placówki na podstawie postanowienia sądu w trybie zabezpieczenia, pomimo iż placówka nie pełni funkcji interwencyjnej. W skierowaniu wychowanki [tekst wyłączony z jawności] odnotowano błędną podstawę prawną. W czasie prowadzonych czynności kontrolnych wskazano dyrektorowi placówki na zasadność wystąpienia do PCPR w Myśliborzu o korektę skierowania (dot. dziecka [tekst wyłączony z jawności]) oraz pouczono, aby nie wyrażać

zgody na przyjęcia dzieci w trybie interwencyjnym z uwagi na socjalizacyjny typ placówki.

Dokonywanie okresowej oceny sytuacji dzieci zweryfikowano na podstawie dokumentacji 12 niepełnoletnich osób umieszczonych w placówce na dzień kontroli.

rotacja dzieci w placówce	W kontrolowanym okresie do placówki przyjęto 1 dziecko i 1 pełnoletni wychowanek usamodzielniał się.
liczba kontrolowanych posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka	Skontrolowano 38 posiedzeń.
terminowość dokonywania ocen – nie rzadziej niż co 3/6 miesięcy	Wszystkie kontrolowane oceny zasadności pobytu dziecka w placówce dokonywane były z zachowaniem terminów obowiązujących w przepisach.
zasadność pobytu dzieci w placówce	Ocena zasadności osób poniżej 18 roku życia dokonywana była na zespołach. Pobyt 4 dzieci uznano za zasadny, a 8 dzieci za niezasadny, w tym 7 powinno powrócić do rodziny a 1 zostać umieszczone w rodzinie przysposabiającej.
niezwłoczne przekazywanie wniosków zespołu do sądu i ośrodka adopcyjnego	W kontrolowanych przypadkach wnioski zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były niezwłocznie przekazywane do sądu, natomiast nie wysyłano wniosków do ośrodka adopcyjnego. W analizowanym okresie obowiązek ten dotyczył 5 dzieci z uregulowaną sytuacją prawną. Skontrolowano 16 zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka i tylko po jednym zespole z 28.04.2025 r. wysłano informację do ośrodka adopcyjnego. Niedopilnowanie ww. obowiązku stanowi naruszenie art. 138 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
skład zespołów	W kontrolowanym okresie placówka nie zaprosiła przedstawicieli ośrodka adopcyjnego na 32 z 38 posiedzeń zespołów, co stanowi naruszenie art. 137 ust. 1 ustawy.
umieszczanie i pobyt w placówce dzieci poniżej 10 roku życia	W placówce, w okresie objętym kontrolą, nie umieszczono żadnego dziecka poniżej 10 roku życia.
stosowanie art. 100 ust. 4a ustawy – regulowanie sytuacji prawnej wychowanków	W kontrolowanym okresie przepis dotyczył rodzeństwa [tekst wyłączony z jawności]. Do wniosku z art. 100 ust. 4a ustawy nie załączono opinii gminy lub podmiotu organizującego pracę z rodziną, a dołączono wyłącznie okresową ocenę ze współpracy asystenta z rodziną oraz sprawozdanie z zakończenia współpracy z rodziną. Ponadto wniosek zawierał skromne uzasadnienie i nie wskazano stanowiska placówki w zakresie ewentualnego powrotu dzieci pod opiekę rodziców biologicznych.
zgłaszanie dzieci z uregulowaną sytuacją umożliwiającą przysposobienie do ośrodków adopcyjnych	W kontrolowanym okresie przepis nie dotyczył żadnego wychowanka.

działania na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w placówce/ współpraca z innymi instytucjami na rzecz powrotu wychowanków do rodziny	W placówce na dzień kontroli wśród 12 niepełnoletnich wychowanków, w 5 przypadkach rodzice pozbawieni byli władzy rodzicielskiej, a w 7 – władza rodzicielska była ograniczona. Placówka podejmowała działania na rzecz jak najkrótszego pobytu – dokonywane były okresowe oceny sytuacji dziecka, po dokonaniu oceny zasadności wnioski przekazywano do sądu. Dzieci, których rodzice byli pozbawieni władzy rodzicielskiej, zgłaszane były do ośrodka adopcyjnego. W pozostałych przypadkach placówka współpracowała z asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną.
--	--

akta kontroli str. 15-19, 100-297

4. Działania placówki wobec dziewcząt w ciąży i rodziców z dziećmi.

W kontrolowanym okresie w placówce nie przebywały wychowanki w ciąży ani rodzice z dziećmi.

akta kontroli str. 307-309

5. Warunki lokalowe.

Placówka posiada warunki lokalowe określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴. Placówka dysponuje 15 miejscami do spania. Pokoje dzieci są 2 oraz 3- osobowe, właściwie oświetlone, a ich powierzchnia pozwala na przechowywanie rzeczy osobistych każdego wychowanka. W pokoju dla młodzieży usamodzielniającej się jest łazienka z natryskiem, umywalką, toaletą oraz pralką. Dla pozostałych wychowanków przeznaczona jest łazienka z 3 natryskami, 3 umywalkami oraz 2 toaletami (z oznaczeniem płci). Na poziomie sypialni znajduje się tzw. toaleta nocna ogólnie dostępna. Do dyspozycji wychowanków jest przestronna świetlica wyposażona w sofę, zestaw kina domowego, X-box, telewizor i komodę. Część świetlicy przeznaczona na miejsce do nauki wyposażona została w stoły, krzesła, stanowiska komputerowe oraz pomoce edukacyjne i gry. Aneks kuchenny wyposażony jest w niezbędne sprzęty AGD. Podczas oględzin placówki stwierdzono brak zamka w głównych drzwiach do łazienki z natryskami i toaletami. Z rozmów przeprowadzonych z dziećmi wynika, że nie narusza to ich prawa do intymności i prywatności. Niemniej jednak podczas kontroli wskazano dyrektorowi placówki na zasadność zamontowania w drzwiach zabezpieczenia lub chociażby wywieszania informacji na drzwiach łazienki podczas jej użytkowania przez wychowanków.

akta kontroli str. 310-311

6. Zapewnienie dzieciom żywienia, dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, w tym dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, zapewnienie dostępu do nauki, zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych oraz zaopatrzenie w wyroby medyczne, zapewnienie dostępu do opieki zdrowotnej i zaopatrzenie w produkty lecznicze. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej.

⁴ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395 ze zm.)

wyżywienie, w tym konieczność stosowania specjalnych diet, wyposażenie aneksów kuchennych	Wszyscy wychowankowie ocenili posiłki w placówce jako „dobre” oraz podali, że ich ilość jest wystarczająca. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, w placówce nie przebywają dzieci o specjalnych potrzebach żywieniowych. Jedna wychowanka deklaruje dietę wegetariańską i takie posiłki są dla niej przygotowywane.
realizacja obowiązku szkolnego, dostęp do zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych	Na dzień kontroli wszyscy wychowankowie objęci byli obowiązkiem szkolnym. Osoby pełnoletnie również kontynuowały naukę. Wychowankom, u których występowały trudności szkolne i dysfunkcje rozwojowe zapewniono pomoc, m. in. wsparcie psychologiczno-pedagogiczne, zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno-kompensacyjne w szkołach. Dzieci diagnozowano w poradni pedagogiczno-psychologicznej i kierowano do odpowiednich typów szkół.
zapewnienie podręczników i przyborów szkolnych	Wychowankowie mają zapewnione podręczniki i przybory szkolne. Nikt nie zgłaszał braków w tym zakresie.
umieszczanie dzieci w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych	Na dzień kontroli 3 dzieci przebywało w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i 2 – w okręgowych ośrodkach wychowawczych. Umieszczeń w ośrodkach dokonano zgodnie z przepisami.
zapewnienie opieki i pomocy dzieciom niepełnosprawnym	W placówce na dzień kontroli nie przebywały dzieci z orzeczoną niepełnosprawnością.
zapewnienie dzieciom opieki medycznej, w tym zapewnienie leków i wyrobów medycznych, przechowywanie leków i dokumentowanie ich podawania	Wszyscy wychowankowie posiadali ubezpieczenie zdrowotne i byli zapisani do lekarza pierwszego kontaktu. Część dzieci wymagała specjalistycznej opieki medycznej (ortopedycznej, rehabilitacyjnej, stomatologicznej, okulistycznej, endokrynologicznej, kardiologicznej oraz dermatologicznej). Recepty realizowane były na bieżąco, a dzieci wyposażane w wyroby medyczne wg potrzeb np. okulary, ortezy. Leki były przechowywane w szafce zamykanej na klucz, dostępnej tylko dla wychowawców. Podanie leków każdy dyżurujący wychowawca odnotowywał w zeszycie wychowawców.
wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej w tym środki specjalnego przeznaczenia	Dzieci potwierdziły, że mają zabezpieczane potrzeby w tym zakresie.
zapewnienie dzieciom zabawek odpowiednich do wieku rozwojowego	Pomieszczenia do wypoczynku były wyposażone w gry, zabawki oraz materiały dydaktyczne dostosowane do wieku i zainteresowań wychowanków.

7. Wypłacanie drobnych kwot do własnego dysponowania przez dziecko.

W placówce obowiązywał Regulamin przyznawania kwoty do własnego dysponowania przez dziecko tzw. „kieszonkowego”. Kwotę wyjściową „kieszonkowego” dla każdego wychowanka stanowiło 40 zł. System przyznawania „kieszonkowego” był motywacyjny. Na podstawie weryfikacji losowo wybranych list wypłat (luty, lipiec i grudzień 2024 r. oraz kwiecień 2025 r.) stwierdzono, że dzieci otrzymały kwotę do własnego dysponowania w wysokości od 40-80 zł. Kwota 40 zł, którą otrzymali pojedynczy wychowankowie w miesiącach lipcu 2024 r. i kwietniu 2025 r. jest mniejsza niż kwota minimalna kieszonkowego określona w przepisach. Z uwagi na to, że dyrektor placówki podczas kontroli dokonał wyrównania kieszonkowego wychowankom, którzy nie otrzymali kwoty minimalnej oraz zmienił regulamin przyznawania „kieszonkowego”, odstępuje od wydania zalecenia w tym zakresie. Pouczam dyrektora placówki, aby na bieżąco weryfikować przepisy w celu uaktualniania najniższej obowiązującej kwoty kieszonkowego.

akta kontroli str. 15-34, 45-72

8. Prowadzenie obowiązującej dokumentacji.

8.1. Prowadzenie dokumentacji wychowanków.

Oceny dokonano na podstawie analizy dokumentacji 12 wychowanków przebywających w placówce na dzień kontroli.

Lp.	Inicjały i wiek dziecka	Prowadzenie dokumentacji: diagnoza psychofizyczna, plan pomocy dziecku, karta pobytu, arkusze badań i obserwacji, karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię.
1.	[tekst wyłączony z jawności]	– w diagnozie psychofizycznej brak obszarów „przygotowanie dziecka do usamodzielnienia” oraz „przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka”, – plan pomocy dziecku mało zindywidualizowany, terminy realizacji zbyt ogólne, nieaktualne zapisy dotyczące postępowania sądowego (sąd zakończył postępowanie w sprawie o umieszczenie w pieczy zastępczej, a w planie pomocy dziecku przywołano postanowienie o umieszczeniu w trybie zabezpieczenia), – w kartach modyfikacyjnych zaznaczono, że działania krótkoterminowe nie wymagają modyfikacji, a zaplanowano działania szczegółowe.
2.	[tekst wyłączony z jawności]	– w diagnozie psychofizycznej brak obszarów „przygotowanie dziecka do usamodzielnienia” oraz „przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka”, – plan pomocy dziecku mało zindywidualizowany, terminy realizacji zbyt ogólne, nieaktualne zapisy dotyczące postępowania sądowego (sąd zakończył postępowanie w sprawie o umieszczenie w pieczy zastępczej, a w planie pomocy dziecku przywołano

		postanowienie o umieszczeniu w trybie zabezpieczenia), – w kartach modyfikacyjnych zaznaczono, że działania krótkoterminowe nie wymagają modyfikacji, a zaplanowano działania szczegółowe, – w karcie modyfikacyjnej nie ujęto konieczności umieszczenia dziecka w młodzieżowym ośrodku socjoterapii i działań podejmowanych w tym kierunku (poszukiwanie ośrodka, uzyskanie skierowania, współpracy z pracownikami ośrodka), – decyzja o umieszczeniu małoletniego w MOS nie została podjęta na zespole ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, co narusza art. 136 pkt 7 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
3.	[tekst wyłączony z jawności]	– w diagnozie psychofizycznej brak obszarów „przygotowanie dziecka do usamodzielnienia” oraz „przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka”, – plan pomocy dziecku mało zindywidualizowany, terminy realizacji zbyt ogólne, nieaktualne zapisy dotyczące postępowania sądowego (sąd zakończył postępowanie w sprawie o umieszczenie w pieczy zastępczej, a w planie pomocy dziecku przywołano postanowienie o umieszczeniu w trybie zabezpieczenia), – w kartach modyfikacyjnych zaznaczono, że działania krótkoterminowe nie wymagają modyfikacji, a zaplanowano działania szczegółowe, – w dokumentacji dziecka brak informacji nt. potrzeby objęcia wsparciem psychologa (w maju 2025 r. w karcie pobytu dziecka zawarto informację o kradzieżach, ale nie wskazano na potrzebę konsultacji czy terapii psychologicznej).
4.	[tekst wyłączony z jawności]	– w diagnozie psychofizycznej brakuje obszaru „przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka”, – plan pomocy dziecku sporządzony enigmatycznie, nierzetelnie (błędnie określono sytuację prawną dziecka, terminy realizacji poszczególnych działań zbyt ogólne, brak informacji o terapii psychologicznej i częstotliwości spotkań z psychologiem, brak informacji o osiągnięciach sportowych, brak informacji o zaplanowanych wizytach u specjalistów, tj. okulisty, endokrynologa, kardiologa, nie ujęto działań związanych wyborem szkoły średniej, złożeniem dokumentów itp.), – w karcie modyfikacyjnej nr 2 z 28.04.2025 r. wskazano działania długoterminowe wymagające modyfikacji, a nie zaplanowano adekwatnych działań.

5.	[tekst wyłączony z jawności]	– w diagnozie psychofizycznej brakuje obszaru „przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka”, – w planie pomocy dziecku i kartach modyfikacyjnych terminy realizacji działań zbyt ogólne.
6.	[tekst wyłączony z jawności]	– cel w planie pomocy dziecku z 2.07.2024 r. niezgodny z przepisami („pozostanie w placówce do czasu rozeznania sytuacji”), – w planie pomocy dziecku z 6.11.2024 r. – zmiana celu na „powrót do domu” i określenie pobytu jako niezasadny, pomimo braku sytuacji uzasadniającej zmianę (dalszy brak kontaktu z rodzicami i odmowa kontaktu ze strony rodziców), terminy zaplanowanych działań zbyt ogólne, – w karcie modyfikacyjnej zaznaczono, że działania krótkoterminowe nie wymagają modyfikacji, a zaplanowano działania szczegółowe takie same jak w planie pomocy dziecku. – w diagnozie psychofizycznej brakuje obszaru „przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka”, – brak wiedzy jednostki na temat przyznania alimentów ze strony rodziców (od 2022 r. pobyt dziecka w pieczy zastępczej).
7.	[tekst wyłączony z jawności]	– w diagnozie psychofizycznej brakuje obszaru „przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka”, – w planie pomocy dziecku i kartach modyfikacyjnych terminy realizacji działań zbyt ogólne, – w kartach modyfikacyjnych zaznaczono, że działania krótkoterminowe nie wymagają modyfikacji, a zaplanowano działania szczegółowe, – pomimo zawartej ugody w 2015 r. w sprawie alimentów od matki – brak działań placówki w celu ich egzekwowania.
8.	[tekst wyłączony z jawności]	– w diagnozie psychofizycznej brakuje obszaru „przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka”, – nie zrealizowano wskazania zawartego w diagnozie psychofizycznej dziecka z 28.03.2023 r., tj. nie zgłoszono dziecka do poradni psychologiczno-pedagogicznej celem diagnozy ani nie ujęto tego działania w planie pomocy dziecku/modyfikacji, – w planie pomocy dziecku i kartach modyfikacyjnych terminy realizacji działań zbyt ogólne, – w kartach modyfikacyjnych zaznaczono, że działania krótkoterminowe nie wymagają modyfikacji, a zaplanowano działania szczegółowe, – pomimo zawartej ugody w 2015 r. w sprawie alimentów od matki – brak działań placówki w celu ich

		egzekwowania.
9.	[tekst wyłączony z jawności]	– w diagnozie psychofizycznej brakuje obszaru „przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka”, – w planie pomocy dziecku z 9.05.2024 r. działania krótko- i długoterminowe nie są spójne, a działania zaplanowane w obszarze: sytuacja prawna i rodzinna dziecka są sprzeczne z celem, – w kartach modyfikacyjnych zaznaczono, że działania krótkoterminowe nie wymagają modyfikacji, a zaplanowano działania szczegółowe, – w karcie modyfikacyjnej z 13.11.2024 r. nie zawarto informacji o zmianie środka wychowawczego z MOW na OOW, – brak wiedzy jednostki na temat przyznania alimentów ze strony matki.
10.	[tekst wyłączony z jawności]	– w diagnozie psychofizycznej brakuje obszaru „przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka”, – cel w planie pomocy dziecku z 28.04.2025 r. i działania zawarte w obszarze: sytuacja prawna i rodzinna dziecka nieadekwatne do sytuacji (w planie założono powrót dziecka do domu, przy czym matka biologiczna od 10 lat nie zmieniła swojej sytuacji materialno-bytowej i życiowej, ponadto zgodnie z opinią pozyskaną z MOPS w Pile z 4.11.2024 r., nie ma możliwości powrotu dzieci pod opiekę matki i wątpliwym jest, aby kiedykolwiek to nastąpiło), – terminy realizacji działań w planie pomocy dziecku zbyt ogólne, – w kartach modyfikacyjnych zaznaczono, że działania krótko- i długoterminowe nie wymagają modyfikacji, a zaplanowano działania szczegółowe, – brak wiedzy jednostki na temat przyznania alimentów ze strony rodziców.
11.	[tekst wyłączony z jawności]	j.w.
12.	[tekst wyłączony z jawności]	j.w.

Zgodnie z art. 112 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego⁵ „obowiązek i prawo wykonywania bieżącej pieczy nad dzieckiem umieszczonym w pieczy zastępczej, jego wychowania i reprezentowania w tych sprawach, a w szczególności w dochodzeniu świadczeń przeznaczonych na zaspokojenie jego potrzeb należą do (...) kierującego placówką opiekuńczą (...)”. Zważając na powyższe, dyrektor placówki powinien powziąć informacje i/lub podjąć działania związane z dochodzeniem świadczeń przeznaczonych na małoletnich. Dyrektor placówki może wystąpić bezpośrednio z pozwem o alimenty, bądź pośrednio do kierownika centrum pomocy rodzinie celem pozyskania informacji w

⁵ Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2023, poz. 2809 ze zm.)

sprawie jak wyżej. Ponadto zwrócono uwagę na konieczność uwzględniania w diagnozach psychofizycznych dziecka wszystkich obszarów wynikających z § 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Braki opisane w tabeli w zakresie opracowywania diagnoz psychofizycznych naruszają przepis, o którym wyżej mowa. W kwestiach pozostałych uchybień opisanych w tabeli kontrolujący udzielili instruktażu dotyczącego prowadzenia dokumentacji wychowanków.

Przeanalizowano również dokumentację pełnoletnich wychowanków: [tekst wyłączony z jawności], którzy przebywali w placówce po uzyskaniu pełnoletności na podstawie zgody dyrektora placówki oraz zawartego kontraktu. Kontrolujący zwrócili uwagę dyrektorowi placówki na błędny zapis w kontrakcie zawartym z osobami pełnoletnimi w brzmieniu: „Zasady ponoszenia opłat za pobyt pełnoletniego wychowanka w placówce mogą zostać określone odrębnym porozumieniem”. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że ww. zapis nie jest stosowany i zostanie usunięty, a wszelkie koszty związane z pobytem osoby pełnoletniej w pieczy zastępczej ponosi placówka (poprawiony kontrakt celem weryfikacji dosłano drogą elektroniczną dnia 20 sierpnia 2025 r.). W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

akta kontroli str. 108-297

8.2. Prowadzenie innej dokumentacji.

Posiedzenia zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były protokołowane.

9. Przygotowanie placówki do wypełniania zadań określonych w regulaminie.

lp.	zagadnienie	Opis
1.	przygotowanie placówki pod względem lokalowym dla liczby dzieci określonej w regulaminie	Placówka jest przygotowana pod względem lokalowym do realizowania zadań dla liczby dzieci określonej w regulaminie.
2.	zatrudnienie wychowawców adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie/ umieszczonych dzieci	W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że przestrzegany był przepis stanowiący, że jeden wychowawca może kierować procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Placówka zatrudnia wychowawców adekwatnie do liczby miejsc określonej w regulaminie oraz zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
3.	zgodność umieszczeń dzieci z liczbą miejsc określoną w regulaminie	Zweryfikowano na podstawie analizy pierwszego dnia każdego parzystego miesiąca w okresie od 1 lutego 2024 r. do 1 czerwca 2025 r. Stan umieszczonych wychowanków w sierpniu i październiku przekroczył regulaminową liczbę miejsc o 1 osobę. Placówka posiadała zgodę wojewody na pobyt dziecka w placówce. Nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.
4.	zapewnienie właściwej opieki w ciągu doby	Zapewnienie wychowankom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych skontrolowano na podstawie analizy wpisów z 12 dni wybranych losowo z ostatniego półrocza z rejestru opieki dziennej i nocnej (10.12.2024 r.-20.05.2025 r.). Dokumentacja nie

		wykazała nieprawidłowości w tym zakresie. Analizie poddano również grafiki pracy pracowników (z lipca i grudnia 2024 r. oraz z maja 2025 r.). W placówce zapewniona była opieka całodobowa. Opieka dzienna oraz nocna w lipcu i grudniu 2024 r. sprawowana była przez pojedynczy dyżur świadczony przez wychowawcę. W maju 2025 r., z uwagi na zatrudnienie dodatkowego wychowawcy, część dyżurów pełniona była podwójnie. Zachowana była ciągłość opieki.
5.	zapewnienie specjalistycznej opieki adekwatnej do potrzeb dzieci	Pomimo, iż placówka nie zatrudnia specjalistów, dzieci otrzymały wsparcie adekwatnie do występujących potrzeb. Wychowankowie byli objęci opieką pedagogiczną i psychologiczną na terenie szkół, do których uczęszczają, a także w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dębnie. Jedna wychowanka korzystała z pomocy psychoterapeuty w prywatnym gabinecie.
6.	organizacja pracy umożliwiająca wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań w tym pracy indywidualnej na rzecz dziecka	Analiza wybranych grafików (lipiec i grudzień 2024 r. oraz maj 2025 r.) wykazała, że organizacja pracy umożliwiała wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań, w tym również indywidualnej pracy z dzieckiem (minimum 4 godziny miesięcznie na każde dziecko nie wliczając wyjazdów). Dzieci potwierdziły, że wychowawcy chodzą z nimi do lekarzy, na zakupy oraz spędzają z nimi czas indywidualnie.
7.	przygotowanie do samodzielności	Na podstawie dokumentacji dostępnej w placówce oraz rozmów z dziećmi stwierdzono, że placówka przygotowuje dzieci do samodzielności poprzez: utrwalanie prawidłowych norm i zasad życia społecznego, wdrażanie do dbania o higienę i porządek, wdrażanie do obowiązków domowych, udział w programie dotyczącym opieki nad niemowlęciem (warsztaty), udział w projekcie „Gotowi na karierę”, spotkania z doradcą zawodowym oraz z pośrednikiem pracy.
8.	organizowanie dzieciom czasu wolnego zapewnienie dzieciom warunków do rozwijania zainteresowań	Na pytanie „Co robisz w czasie wolnym?” podopieczni wskazali: wychodzę na miasto, spędzam czas ze znajomymi, korzystam z telefonu, słucham muzyki, czytam, idę na siłownię/rower/zakupy/ trening/ spacer/deskę, biegam, robię jakieś ciasto, uczę się, oglądam TV, gadam, spędzam czas jak chcę, piszę ze znajomymi, wychodzę nieraz do rodziny, zapraszam znajomych. Dyrektor placówki jako formy spędzania czasu wolnego wskazał: spacer, przejażdżki rowerowe, grę w piłkę nożną i zabawy sportowe na boiskach, korzystanie z jeziora i sprzętu wodnego, wyjazdy do kina, na basen, do kręgielni, kilkudniowe wyjazdy wakacyjne i feryjne, udział w imprezach kulturalnych

		na terenie miasta, zajęcia rozwijające zainteresowania: sportowe, kulinarne, piłka ręczna, sztuki walki, siłownia, gry komputerowe, planszowe, czytelnictwo, opieka nad psami, spotkania z rówieśnikami, spotkania z młodzieżą z Niemiec (na terenie Niemiec i Polski), korzystanie z TV, telefonu i X-boxa.
9.	wsparcie wolontariuszy	W okresie objętym kontrolą placówka nie korzystała ze wsparcia wolontariuszy.

akta kontroli str. 108-297, 310-320

10. Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli przeprowadzonej w dniach 17 – 20 października 2022 roku.

Lp.	Zalecenia znaczące	Uwagi o realizacji
1.	Przed nawiązaniem stosunku pracy weryfikować osoby pod kątem zamieszczenia ich danych w Rejestrze z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.	Nowo zatrudniane osoby, przed nawiązaniem stosunku pracy, są weryfikowane w Rejestrze z dostępem ograniczonym. Zalecenie realizowane.
2.	Zapewnić dzieciom dostęp do pomocy specjalistycznej adekwatnie do ich potrzeb.	Dzieci mają zapewniony dostęp do pomocy specjalistycznej adekwatnie do ich potrzeb. Zalecenie realizowane.
Lp.	Zalecenia zwykłe	Uwagi o realizacji
1.	Zintensyfikować działania mające na celu wzmocnienie kompetencji opiekuńczo-wychowawczych oraz zapobiegające wypaleniu zawodowemu osób pracujących z dziećmi.	W celu wzmocnienia kompetencji opiekuńczo-wychowawczych pracownicy są zobowiązani do uczestnictwa w dwóch szkoleniach rocznie. Zalecenie realizowane.
2.	Sporządzać diagnozy psychofizyczne przez osoby wskazane w § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.	Diagnozy psychofizyczne są sporządzane przez psychologa. Zalecenie realizowane.
3.	Plan pomocy dziecku sporządzać wspólnie z asystentem/podmiotem organizującym pracę z rodziną	Plany pomocy dziecku sporządzane są we współpracy z asystentem, a w przypadku jego braku z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

	zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.	Zalecenie realizowane.
4.	Karty pobytu dziecka prowadzić zgodnie z terminami i zakresem wskazanym w § 17 ust. 4 pkt 2 i 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.	Karty pobytu dziecka prowadzone są terminowo i we wszystkich obszarach wynikających z przepisów. Zalecenie realizowane.

akta kontroli str. 321-323

Podsumowanie ustaleń kontroli.

Stwierdzone nieprawidłowości/ uchybienia	– brak działań (w tym monitorujących) w zakresie dochodzenia świadczeń alimentacyjnych dla małoletnich, – do wniosku z art. 100 ust. 4a ustawy nie dołączono opinii gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną, – w 32 przypadkach na posiedzenia zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka nie zaproszono ośrodka adopcyjnego, – po 15 zespołach ds. okresowej oceny sytuacji dziecka nie wysłano informacji do ośrodka adopcyjnego, – w diagnozach psychofizycznych brakowało obszarów „przygotowanie dziecka do usamodzielnienia” i „przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka”, – decyzja o umieszczeniu małoletniego w MOS nie została podjęta przez zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.
przyczyna stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	– niedopilnowanie, niedopatrzenie, – nieuwaga przy sporządzaniu dokumentacji dziecka, – nieznamość i błędna interpretacja przepisów.
skutki stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	– naruszenie obowiązujących przepisów, – braki formalne.
osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości/ uchybienia	– dyrektor placówki – wychowawcy
wpis w książce kontroli	7
uprawnienia jednostki kontrolowanej	zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do

	wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.
wystąpienie otrzymują	1) Dyrektor Salezjańskiej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Nasz Dom” w Dębnie, 2) Wojewoda Zachodniopomorski.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydają zalecenia zwykłe:

- 1) podejmować działania w zakresie ustalenia, dochodzenia i monitorowania świadczeń alimentacyjnych wychowanków,
- 2) opracowywać diagnozy psychofizyczne zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej,
- 3) do wniosku z art. 100 ust. 4a ustawy dołączać opinię gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną,
- 4) po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka przysyłać do ośrodka adopcyjnego wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce zgodnie z art. 138 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (dotyczy dzieci z uregulowaną sytuacją prawną),
- 5) zapewnić pełen skład zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w myśl art. 137 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 6) decyzję o skierowaniu dziecka do młodzieżowego ośrodka socjoterapii podejmować na zespole ds. okresowej sytuacji dziecka zgodnie z art. 136 pkt 7 ustawy.

W przypadku braku zastrzeżeń, proszę o poinformowanie mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski
.....

Zespół inspektorów:

Aneta Kujawa
Inspektor wojewódzki
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Sylwia Buczkowska
Główny specjalista
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Zastępca Dyrektora
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Izabela Wojtczak-Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).