

Spis treści

1. Nadzór nad zdrowiem roślin	3
1.1. Kontrola roślin, produktów roślinnych i przedmiotów w kraju.....	3
1.1.1. Kontrola występowania agrofagów kwarantannowych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych.....	3
1.2. Kontrola występowania organizmów niekwarantannowych.....	11
1.2.1. Ocena stanu fitosanitarnego roślin uprawnych na terenie województwa mazowieckiego w roku 2025.....	11
1.2.2. Urzędowy rejestr podmiotów profesjonalnych oraz paszportowanie roślin, produktów roślinnych i przedmiotów.....	13
1.3. Zakwestionowania przesyłek towarów roślinnych w obrocie wewnątrz Unii Europejskiej.....	18
1.4. Nadzór nad obiektami zapewniającymi izolację.....	18
1.4.1. Działania podejmowane w ramach programu Single Market Program.....	20
1.5. Obrót roślinami, produktami roślinnymi i przedmiotami z krajami trzecimi.....	21
1.5.1. Kontrola towarów eksportowanych na terenie województwa mazowieckiego	21
1.5.2. Zakwestionowania towarów roślinnych eksportowanych z terenu województwa mazowieckiego	26
1.5.3. Graniczna kontrola fitosanitarna roślin, produktów roślinnych i przedmiotów, importowanych z krajów trzecich.....	26
2. Nadzór nad ochroną roślin i nawozami	28
2.1. Obrót i stosowanie środków ochrony roślin	28
2.1.1. Wpis do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków	28
2.1.2. Kontrola wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu i konfekcjonowania tych środków oraz stosowania środków ochrony roślin	30
2.1.3. Szkolenia dla osób zajmujących się obrotem, konfekcjonowaniem oraz stosowaniem środków ochrony roślin.....	45
2.1.4. Kontrola jakości i pozostałości środków ochrony roślin	49
2.2. Badania sprawności technicznej opryskiwaczy	55
2.2.1. Jednostki upoważnione do przeprowadzania badań opryskiwaczy.....	55
2.2.2. Ogólna liczba opryskiwaczy	58
2.2.3. Badania opryskiwaczy	59
2.2.4. Nowy sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin	61
2.3. Nadzór nad podmiotami upoważnionymi przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa do prowadzenia badań skuteczności działania środków ochrony roślin	62
2.4. Nadzór nad jednostkami certyfikującymi Integrowaną Produkcję Roślin	63
2.5. Monitoring zużycia środków ochrony roślin na terenie woj. mazowieckiego.	66
2.6. Nadzór nad stosowaniem środków ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego.	67
2.7. Sankcje karne nałożone w wyniku działań kontrolnych	68
2.8. Nadzór nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, produktów pofermentacyjnych oraz udostępnianiem nawozów oznaczonych znakiem "NAWÓZ WE" oraz produktów nawozowych UE.	72
2.9. Sankcje karne i opłaty nałożone w wyniku działań kontrolnych w zakresie nawozów	76

3. Ocena polowa i laboratoryjna materiału siewnego oraz kontrola obrotu tym materiałem	78
3.1. Ocena polowa materiału siewnego.....	78
3.1.1. Rośliny rolnicze i warzywne	78
3.1.2. Dyskwalifikacje w ocenie polowej roślin rolniczych.....	81
3.1.3. Ocena polowa materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych	88
3.2. Nadzór nad materiałem siewnym.....	95
3.2.1. Wpis podmiotów do ewidencji przedsiębiorców, rolników i dostawców	95
3.2.2. Kontrola materiału siewnego.....	97
3.2.3. Nadzór i kontrola nad próbobiorcami akredytowanymi i urzędowymi.....	101
3.2.4. Nadzór nad upoważnieniami do wypełniania i wydawania etykiet urzędowych 102	
3.2.5. Drukowanie etykiet i paszportów przez wojewódzkiego inspektora	102
3.3. Kontrola stosowania materiału siewnego kukurydzy i kontrola upraw kukurydzy, rzepaku i soi w kierunku obecności modyfikacji genetycznej.....	104
3.4. Rolnictwo ekologiczne	107

1. Nadzór nad zdrowiem roślin

1.1. Kontrola roślin, produktów roślinnych i przedmiotów w kraju

1.1.1. Kontrola występowania agrofagów kwarantannowych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych

Struktura użytkowania gruntów w województwie mazowieckim przedstawia się następująco. Grunty orne stanowią 68,5%, lasy 23,8%, pozostałe grunty stanowią 2,2% powierzchni województwa. Teren województwa mazowieckiego jest różnorodny pod względem produkcji roślinnej. W strukturze zasiewów zboża zajmują 23% powierzchni, rośliny przemysłowe 5,3%, ziemniaki 0,6% powierzchni zasiewów. Mazowsze jest zagłębiem ogrodnictwa i sadownictwa. Około 35% powierzchni polskich sadów znajduje się na Mazowszu, co stanowi ponad 40% krajowej produkcji owoców. Największy areał uprawy blisko 50 tys. ha stanowi jabłoń – zbiory ok. 1,500 mln ton rocznie. Większość polskich jabłek i truskawek pochodzi z naszego województwa. Mazowsze jest również wiodącym producentem warzyw w tym pod osłonami. Na terenie województwa prowadzona jest intensywna produkcja materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych i ozdobnych oraz materiału rozmnożeniowego i nasadzeniowego roślin ozdobnych i warzywnych. W rejonie Zakroczymia prowadzona jest produkcja cebuli dymki.

Ze względu na różnorodną specyfikę produkcji, do urzędowego rejestru podmiotów profesjonalnych, wpisanych zostało według stanu na koniec **2025 roku 8278 podmiotów**, które zgodnie z ustawą o ochronie roślin podlegają regulacjom w zakresie ochrony roślin przed agrofagami. Największą grupę podmiotów stanowią producenci i dystrybutorzy ziemniaka. Pozostali, to producenci materiału szkółkarskiego, eksporterzy, importerzy, producenci materiału ozdobnego i dystrybutorzy. W ubiegłym roku, w ramach weryfikacji spełniania przez podmioty wpisane do urzędowego rejestru podmiotów profesjonalnych wymagań UE w zakresie zdrowia roślin, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie prowadzili kontrole monitoringowe w zakresie agrofagów kwarantannowych, agrofagów regulowanych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych (w tym realizowali założenia programu Single Market Program). Przeprowadzane były kontrole towarów przeznaczonych na eksport, kontrole importowanych roślin produktów roślinnych i innych przedmiotów. Ponadto dokonywane były kontrole zlecone przez zarejestrowane podmioty profesjonalne, dotyczące inspekcji roślin wymagających zaopatrzenia w paszport roślin. Monitoring występowania agrofagów kwarantannowych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych był prowadzony przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie na podobnych zasadach jak w latach ubiegłych. W 2025 roku, w skali całego województwa, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie wykonali łącznie **20 067 kontroli**, w trakcie których przeprowadzili m. in. kontrole zdrowotności. Kontrolami w zakresie zdrowia roślin objęto m.in. uprawy roślin, produkty roślinne i przedmioty w przechowalniach i magazynach, miejscach przeładunku, na giełdach i targowiskach. Ogółem kontroli poddano **3 098 ha upraw roślin (wzrost o 11,2 % w stosunku do 2025 r.) oraz skontrolowano asortyment roślinny w łącznych ilościach 26 225t, 1223 433 szt. oraz 183 945 m³**. W poszczególnych oddziałach liczba przeprowadzonych kontroli była zróżnicowana i uzależniona od rodzaju upraw, produktów roślinnych lub innych przedmiotów, znajdujących się na danym terenie.

Najwięcej kontroli przeprowadzonych zostało w oddziałach: Grójec 7 648 kontroli, Grodzisk Mazowiecki 1 670 kontroli, Płońsk 1 437 kontroli oraz Piaseczno 846 kontroli.

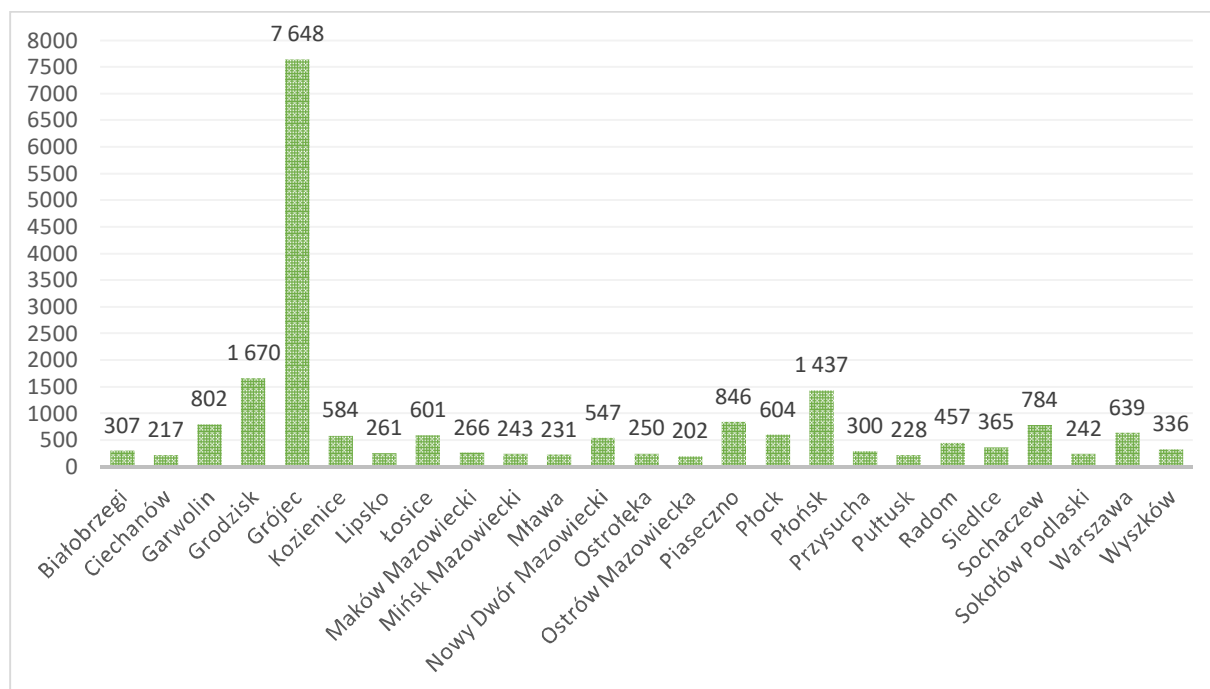
Najmniej kontroli wykonano w oddziałach: Ostrów Mazowiecka – 202 kontrole, Ciechanów – 217 kontroli, Pułtusk– 228 kontroli oraz Mława – 231 kontroli.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące ilości przeprowadzonych kontroli w zakresie zdrowia roślin w 2025 r. w skali całego województwa zostały przedstawione w tabeli 1.1 oraz na wykresie 1.1.

Tabela 1.1 Zestawienie kontroli w zakresie zdrowia roślin (agrofagi kwarantannowe) roślin produktów roślinnych i przedmiotów wykonanych w 2025 roku przez WIORiN w Warszawie.

L.p.	Oddział	Ogólna liczba kontroli (wizyty kontrolne)
1	Białobrzegi	307
2	Ciechanów	217
3	Garwolin	802
4	Grodzisk	1 670
5	Grójec	7 648
6	Kozienice	584
7	Lipsko	261
8	Łosice	601
9	Maków Mazowiecki	266
10	Mińsk Mazowiecki	243
11	Mława	231
12	Nowy Dwór Mazowiecki	547
13	Ostrołęka	250
14	Ostrów Mazowiecka	202
15	Piaseczno	846
16	Płock	604
17	Płońsk	1 437
18	Przysucha	300
19	Pułtusk	228
20	Radom	457
21	Siedlce	365
22	Sochaczew	784
23	Sokołów Podlaski	242
24	Warszawa	639
25	Wyszków	336
	WIORiN RAZEM	20 067

Wykres 1.1. Liczba kontroli przeprowadzonych w odniesieniu do upraw i partii roślin, produktów roślinnych i przedmiotów w poszczególnych oddziałach w 2025 roku.



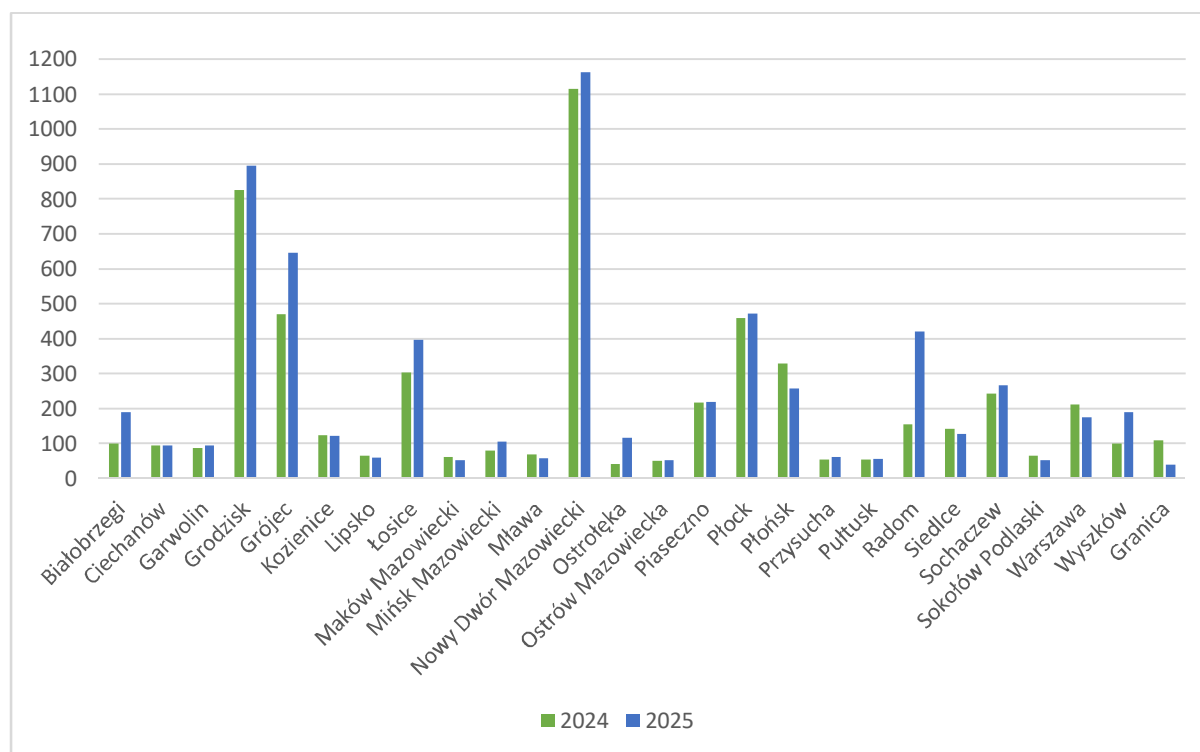
Najwięcej kontroli prowadzonych zostało w kierunku występowania bakterii, *Ralstonia solanacearum* sprawcy śluzaka – 1805 kontroli w 2025 (wzrost o 7,31 % w stosunku do 2025r.), *Clavibacter sepedonicus* sprawcy bakteriozy pierścieniowej ziemniaka – 1648 kontroli w 2025 (wzrost o 16,3 % w stosunku do 2025 r.).

W związku z zagrożeniem występowania na terenie Unii Europejskiej nowego szkodnika drzew liściastych prowadzono kontrole w kierunku wykrycia *Anoplophora chinensis* jak również szkodnika roślin iglastych węgorka sosnowca *Bursaphelenchus xylophilus*. Kontrole prowadzone były na materiale szkółkarskim jak również w drzewostanach leśnych i parkach. Ponadto aby dopełnić warunków eksportu polskich jabłek do Chińskiej Republiki Ludowej, zgodnie z podpisanym protokołem dotyczącym warunków eksportu, nasi inspektorzy prowadzali kontrole zarejestrowanych sadów w kierunku występowania zarazy ogniowej *Erwinia amylovora*.

W 2025 r. podczas przeprowadzanych kontroli zdrowotności pobranych zostało 6 394 prób do badań laboratoryjnych. Najwięcej prób pobranych zostało w Oddziale w Nowym Dworze Mazowieckim – 1 164, w Grodzisku Mazowieckim – 897, w Grójcu – 646. Najmniej prób pobrano w Oddziałach: Mławie – 59, Pułtusku – 57, Makowie Mazowieckim – 59, Ostrów Mazowiecka – 52, Sokołów Podlaski – 52.

Na wykresie 1.2 przedstawiono szczegółowe dane dotyczące liczby pobranych prób w 2024 oraz 2025 roku.

Wykres 1.2 Porównanie liczby prób w 2024 r. oraz w 2025 r.



Obowiązujący od grudnia 2019 roku nowy podział agrofagów, wprowadzony został Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji 2019/2072. Określona w nim została nowa kategoria agrofagów szkodliwych - regulowane agrofagi niekwarantannowe (RAN).

RAN dotyczą tylko roślin przeznaczonych do sadzenia, w tym nasion. Są to agrofagi, które przenoszone są głównie przez określone rośliny przeznaczone do sadzenia, a ich występowanie powoduje niedopuszczalne skutki gospodarcze w odniesieniu do planowanego wykorzystania tych roślin i jednocześnie dostępne są możliwe do zastosowania i skuteczne środki pozwalające na zapobieżenie ich występowaniu.

W 2025 roku w wyniku prowadzonych inspekcji i wykonanych analiz laboratoryjnych w miejscach produkcji na terenie województwa mazowieckiego stwierdzono ogółem występowanie 3 rodzaje agrofagów kwarantannowych. Wykryto agrofagi kwarantannowe w 99 miejscach produkcji: 95 - *Clavibacter sepedonicus*, 4 - *Globodera rostochiensis*. Obecność agrofaga objętego środkami kwarantannowymi, tj. *Ralstonia solanacearum* stwierdzona została w 3 próbach wody z rzeki Bzura na terenie powiatu sochaczewskiego oraz w próbie rośliny psianki słodkogórz na terenie powiatu grójeckiego. (dane w tabeli 1.3).

Najwięcej wykryć bakteriozy pierścieniowej ziemniaka (*Clavibacter sepedonicus*) stwierdzonych zostało na terenie Oddziału Wyszków, Mława, Płońsk, Pułtusk, Grodzisk Mazowiecki oraz Ciechanów. W ubiegłym roku nie wykryto porażenia ww. bakterią w skontrolowanych miejscach produkcji zlokalizowanych na terenie Oddziału Ostrołęka i Przysucha (mapa 1).

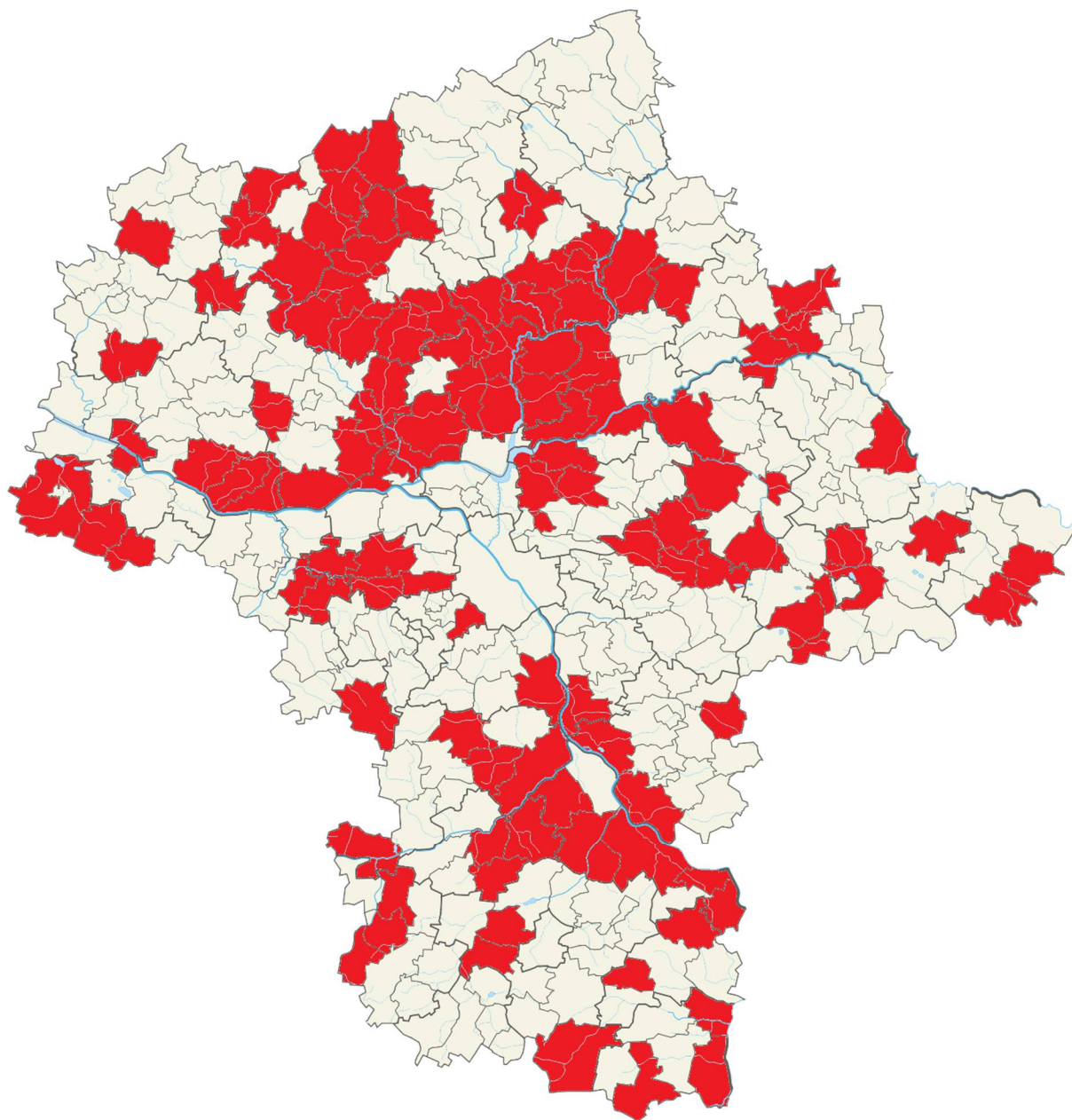
W przypadku nicieni - mątwik ziemniaczany (*Globodera rostochiensis*) został wykryty w 4 miejscach produkcji (mapa 2) i jest to o 2 miejsce produkcji mniej niż w roku 2025.

Szczegółowe dane o liczbie miejsc produkcji, gdzie wykryto w 2025 r. poszczególne organizmy kwarantannowe i regulowane przedstawia poniższa tabela 1.3.

Tabela 1.3. Liczba miejsc produkcji, w których wykryto poszczególne agrofagi kwarantannowe i regulowane agrofagi niekwarantannowe w 2025 r.

Lp.	Organizm kwarantannowy	<i>Clavibacter sepedonicus</i>	<i>Globodera rostochiensis</i>	<i>Ralstonia solanacearum</i>	RAZEM
1	Białobrzegi	1			1
2	Ciechanów	7			7
3	Garwolin	3			3
4	Grodzisk Mazowiecki	7	1		8
5	Grójec	1			1
6	Kozienice	4			4
7	Lipsko	5			5
8	Łosice	2			2
9	Maków Mazowiecki	3			3
10	Mińsk Mazowiecki	2			2
11	Mława	8			8
12	Nowy Dwór Mazowiecki	1	1		2
13	Ostrołęka	-			-
14	Ostrów Mazowiecka	6			6
15	Piaseczno	1			1
16	Płock	6	1		7
17	Płońsk	8			8
18	Przysucha	-			-
19	Pułtusk	7			7
20	Radom	2			2
21	Siedlce	3			3
22	Sochaczew	1	1	3	5
23	Sokołów Podlaski	1			1
24	Warszawa	4			4
25	Wyszków	12			12

Mapa 1. Aktywne ogniska bakterii *Clavibacter sepedonicus* w poszczególnych gminach na terenie województwa mazowieckiego w 2025 r.



Według stanu na dzień 31.12.2025r. w powiecie Grodzisk Mazowiecki, Ostrołęka, m. Siedlce oraz m. Radom **nie występują aktywne ogniska *Clavibacter sepedonicus***.

Mapa 2. Wykrycia *Globodera rostochiensis* w poszczególnych gminach na terenie województwa mazowieckiego w 2025 r.



Zwalczanie agrofagów kwarantannowych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych

W związku z wykryciem agrofagów kwarantannowych w 2025 roku wydano **155 decyzji administracyjnych** w sprawie zwalczania tych organizmów. Najwięcej decyzji wydano ze względu na wykrycie bakteriozy pierścieniowej ziemniaka (Cs).

Ze względu na obowiązki określone w decyzjach administracyjnych dotyczących zwalczania agrofagów kwarantannowych oraz zapobiegania rozprzestrzenianiu się tych agrofagów, pracownicy Inspekcji przeprowadzili **671 kontroli wykonania decyzji**.

Najwięcej takich kontroli przeprowadzonych zostało na terenie Oddziału w Wyszkowie – 56 kontroli, w Płocku – 51 kontroli, w Grodzisku Mazowieckim – 46 kontroli. Najmniej kontroli wykonania decyzji przeprowadzono na terenie Oddziału w Sochaczewie – 6 kontroli, w Piasecznie – 8 kontroli.

Łącznie w województwie mazowieckim w 2025 roku było **453 ognisk**, objętych nadzorem Inspekcji w zakresie zwalczania organizmów kwarantannowych.

Tabela 1.4. Zestawienie liczby decyzji w sprawie zwalczania agrofagów kwarantannowych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych w 2025 roku.

Lp.	Oddziały	Liczba decyzji administracyjnych wydanych w 2025 r. w sprawie zwalczania organizmów kwarantannowych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych.
1	Białobrzegi	1
2	Ciechanów	9
3	Garwolin	7
4	Grodzisk Mazowiecki	10
5	Grójec	2
6	Kozienice	8
7	Lipsko	5
8	Łosice	3
9	Maków Mazowiecki	6
10	Mińsk Mazowiecki	4
11	Mława	14
12	Nowy Dwór Mazowiecki	6
13	Ostrołęka	0
14	Ostrów Mazowiecka	6
15	Piaseczno	2
16	Płock	19
17	Płońsk	13
18	Przysucha	0
19	Pułtusk	13
20	Radom	4
21	Siedlce	6
22	Sochaczew	3
23	Sokołów Podlaski	3
24	Warszawa	4
25	Wyszków	17
	RAZEM	155

1.2. Kontrola występowania organizmów niekwarantannowych

1.2.1. Ocena stanu fitosanitarnego roślin uprawnych na terenie województwa mazowieckiego w roku 2025

W związku z wytycznymi Głównego Inspektoratu w roku 2025, w każdym oddziale na 10 plantacjach zbóż żywielskich prowadzone były obserwacje w kierunku agrofagów niekwarantannowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa fitosanitarnego produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego. Kontrole upraw na obecność patogenów wytwarzających mykotoksyny ukierunkowane były na monitoring plantacji zbóż w kierunku sporyszu zbóż i traw (*Claviceps purpurea*) oraz fuzariozy kłosów zbóż (*Fusarium spp.*). Monitoring przeprowadzony został na 250 plantacjach zbóż żywielskich w oparciu o metodyki opracowane przez IOR-PIB.

Tabela 1.6. Średni procent porażenia roślin uprawnych przez choroby w 2025 roku dla poszczególnych oddziałów (rejestracja agrofagów ważnych w woj. mazowieckim).

Oddział	Gatunek	% porażenia	
		Sporysz zbóż i traw <i>Claviceps purpurea</i>	Fuzarioza kłosów zbóż <i>Fusarium spp.</i>
Białobrzegi	Jęczmień	-	-
	Pszenica	-	0
	Żyto	0	-
	Pszenżyto	0	0
Ciechanów	Pszenica	-	2,5
	Jęczmień	-	3,5
	Żyto	3,5	2,67
	Pszenżyto	3,75	2
Garwolin	Pszenica	0	2,8
Grodzisk Mazowiecki	Pszenica	0	0
	Owies	-	0
	Żyto	1,57	2,5
	Jęczmień	-	0
	Pszenżyto	2	2
Grójec	Pszenica	0	0
Kozienice	Pszenica	-	1,5
	Jęczmień	-	1
	Pszenżyto	0	-

Oddział	Gatunek	% porażenia	
		Sporysz zbóż i traw <i>Claviceps purpurea</i>	Fuzarioza kłosów zbóż <i>Fusarium spp.</i>
	Żyto	0	-
Lipsko	Pszenica	-	0,44
	Pszenżyto	0	0
Łosice	Pszenica	0	0,35
Maków Mazowiecki	Pszenżyto	0	1
	Żyto	0	0
	Owies	0	0
	Pszenica	0	0,66
	Jęczmień	0	1
Mińsk Mazowiecki	Pszenica	0	1
Mława	Pszenica	-	0
	Pszenżyto	0	0
	Żyto	0	0
	Jęczmień	-	0
	Owies	-	0
Nowy Dwór Mazowiecki	Pszenżyto	0	0
Ostrołęka	Pszenica	-	2,6
	Pszenżyto	0	2
	Żyto	0	4
Ostrów Mazowiecka	Pszenica	-	3,43
	Pszenżyto	1,25	-
	Żyto	1	-
	Jęczmień	-	4
	Owies	-	1,5
Piaseczno	Pszenica	-	0
	Żyto	0	0
	Pszenżyto	0	0
	Owies	-	0
Płock	Żyto	0	0
	Pszenżyto	0	10
Płońsk	Pszenica	-	3,3
	Żyto	0,2	-
Przysucha	Żyto	0,8	2,2
Pułtusk	Pszenica	-	7,17
	Pszenżyto	0,88	13,33

Oddział	Gatunek	% porażenia	
		Sporysz zbóż i traw <i>Claviceps purpurea</i>	Fuzarioza kłosów zbóż <i>Fusarium spp.</i>
	Żyto	0,5	20
Radom	Pszenica	1	5
	Pszenżyto	1	3
	Żyto	1	-
	Jęczmień	-	1
	Owiec	-	1
Siedlce	Pszenica	0	0
Sochaczew	Pszenica	-	0
	Pszenżyto	0	-
	Żyto	0	-
Sokołów Podlaski	Pszenica	-	1
	Pszenżyto	0	0,5
	Żyto	0	0
	Jęczmień	-	1
Warszawa	Pszenica	0	0
	Żyto	0	0
	Pszenżyto	0	0
	Owies	-	0
Wyszków	Pszenica	0	0,67
	Pszenżyto	0	0,67
	Żyto	0	4,25

Legenda:

- procent porażenia tj. ilość roślin opanowanych, porażonych lub uszkodzonych przez agrofaga w stosunku do ogólnej ilości roślin obserwowanych

1.2.2. Urzędowy rejestr podmiotów profesjonalnych oraz paszportowanie roślin, produktów roślinnych i przedmiotów

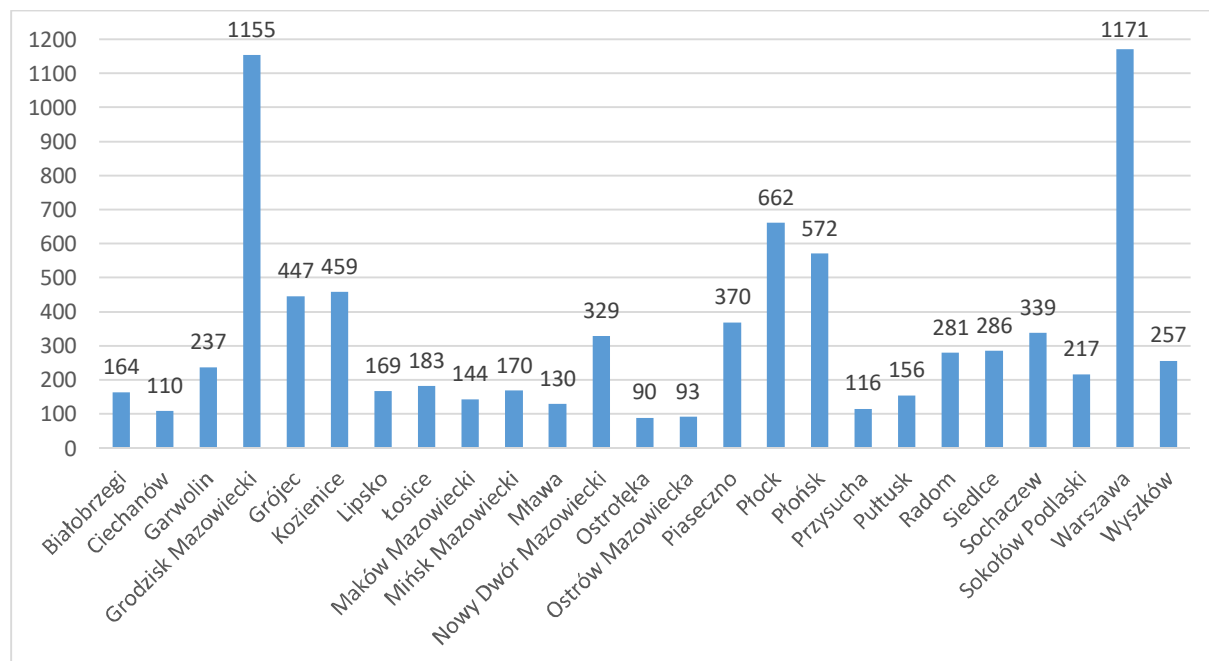
Zgodnie z art. 65 ust. 1 a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 228/2013, (UE) nr 652/2014 i (UE) nr 1143/2014 oraz uchylające dyrektywy Rady 69/464/EWG, 74/647/EWG, 93/85/EWG, 98/57/WE, 2000/29/WE, 2006/91/WE i 2007/33/WE, podmioty profesjonalne przemieszczające w Unii Europejskiej rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty wymagające zaopatrzenia w paszport roślin mogą prowadzić

działalność w ww. zakresie posiadając wpis do urzędowego rejestru podmiotów profesjonalnych.

Podmiotem profesjonalnym, zgodnie z art. 2 pkt 9 w. rozporządzenia jest każda osoba prawa publicznego lub prywatnego, zaangażowana profesjonalnie w jedną lub większą liczbę następujących czynności w odniesieniu do roślin, oraz ponosząca za nie odpowiedzialność prawną: a) sadzenie; b) hodowla; c) produkcja, w tym uprawa, mnożenie i utrzymywanie; d) wprowadzanie, przemieszczanie na terytorium Unii oraz wyprowadzanie poza terytorium Unii; e) udostępnianie na rynku; f) przechowywanie, gromadzenie, wysyłanie i przetwarzanie. Wykaz roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów, w odniesieniu do których wymagany jest paszport roślin do celów ich przemieszczania na terytorium Unii Europejskiej znajduje się w Załączniku XIII do Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2019/2072 z dnia 28 listopada 2019 r. ustanawiające jednolite warunki wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin i uchylające rozporządzenie Komisji (WE) nr 690/2008 oraz zmieniające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/2019.

W rejestrze podmiotów profesjonalnych, prowadzonym przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie ze względu na rolę fitosanitarną, (wg stanu na dzień 31.12.2025 r.), zarejestrowanych było **8 307** podmiotów. Największa liczba zarejestrowanych podmiotów znajduje się na terenach Oddziałów WIORiN w Warszawie: Warszawa (1171), Grodzisk Mazowiecki (1155) i Płock (662). Wykres 1.10 przedstawia liczbę podmiotów profesjonalnych wpisanych do urzędowego rejestru oprowadzonego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie.

Wykres 1.10. Liczba zarejestrowanych podmiotów profesjonalnych w poszczególnych oddziałach (stan na dzień 31 grudnia 2025 r.)

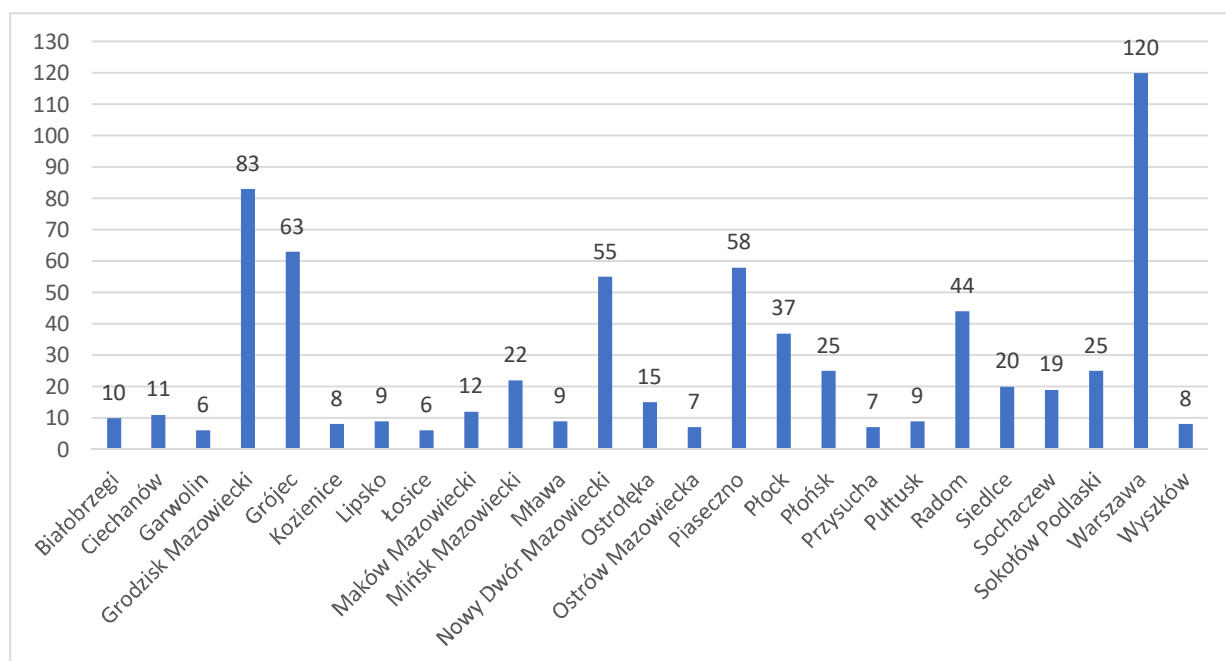


Przepisy obowiązujące w Unii Europejskiej stanowią, że oceny roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów, na podstawie których wystawiane są paszporty roślin mogą dokonywać jedynie osoby, które zdały egzamin potwierdzający posiadanie wiedzy określonej w art. 89 ust. 1 lit. a Rozporządzenia 2016/2031. W ubiegłym roku na terenie województwa

mazowieckiego do egzaminu zgłosiło się 45 osób (z pięciu zakresów tematycznych), w tym 38 osób podeszło do tego egzaminu. Egzamin z wynikiem pozytywnym ukończyło 36 egzaminowanych.

Potwierdzenie posiadania wiedzy niezbędnej do wydawania paszportów roślin, dało zarejestrowanym podmiotom profesjonalnym możliwość uzyskania upoważnienia do wydawania paszportów roślin. W województwie mazowieckim do dnia 31 grudnia 2025 r. upoważnienie do wydawania paszportów roślin otrzymało 688 podmiotów. Zestawienie podmiotów upoważnionych do wydawania paszportów roślin przedstawia Wykres 1.12.

Wykres 1.12. Liczba zarejestrowanych podmiotów profesjonalnych, upoważnionych do wydawania paszportów roślin (według stanu na dzień 31 grudnia 2025 r.)



Zarejestrowane podmioty profesjonalne, zgodnie z artykułem 92 Rozporządzenia 2016/2031 podlegają kontroli wojewódzkiego inspektora co najmniej raz do roku. Kontrole mają na celu sprawdzenie czy podmioty przestrzegają przepisów prawa w zakresie:

- art.83 ust 1, 2, 4 lub 5 – tj. treść i format paszportu roślin – w zakresie jego formy, czytelności itp.,
- art. 87 – tj. przeprowadzanie ocen do celów wydawania paszportów roślin,
- art. 88 – tj. prawidłowości umieszczania paszportów roślin,
- art. 89 ust 1 – tj. przestrzegania przez podmiot upoważniony do wydawania paszportów roślin, warunków na jakich upoważnienie zostało wydane,
- art. 90 – tj. - obowiązki podmiotów,
- art. 93 ust. 1, 2, 3 lub 5 – zastępowanie paszportu roślin.

Łącznie w okresie 01.01.2025 – 31.12.2025 r. przeprowadzone zostały 695 kontrole podmiotów upoważnionych do wydawania paszportów roślin.

W wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych w zakresie ochrony roślin przed agrofagami, inspektorzy WIORiN w Warszawie nałożyli **16** grzywnien w postaci mandatu

karnego na łączną kwotę **5 800 zł** i **18** kar pieniężnych na łączną kwotę **66 500 zł**. Zestawienie nałożonych mandatów i decyzji sankcyjnych zostało przedstawione w tabeli 1.15.

Tabela 1.15. Zestawienie liczby wydanych decyzji sankcyjnych i mandatów.

Lp.	Oddziały	Liczba wydanych decyzji sankcyjnych	Liczba grzywien – mandaty
1	Białobrzegi	1	1
2	Ciechanów		
3	Garwolin		
4	Grodzisk Mazowiecki		6
5	Grójec	1	
6	Kozienice		
7	Lipsko	1	3
8	Łosice		
9	Maków Mazowiecki	1	
10	Mińsk Mazowiecki		
11	Mława		
12	Nowy Dwór Mazowiecki	5	
13	Ostrołęka	1	
14	Ostrów Mazowiecka		
15	Piaseczno		
16	Płock	1	1
17	Płońsk		
18	Przysucha		
19	Pułtusk		
20	Radom	1	2
21	Siedlce		
22	Sochaczew		
23	Sokołów Podlaski		
24	Warszawa	5	3
25	Wyszków	1	
	RAZEM	18	16

Zgodnie z zasadami systemu nadzoru nad zdrowotnością roślin, obowiązującego w państwach członkowskich UE, rośliny, produkty roślinne i przedmioty uznane za stwarzające ryzyko przeniesienia organizmów kwarantannowych, mogą znajdować się w obrocie na rynku wspólnotowym tylko po ich zaopatrzeniu w tzw. „paszport roślin”. Paszport roślin gwarantuje, że opatrzona nim partia towaru roślinnego spełnia ustalone przepisami specjalne wymagania fitosanitarne (tzn. jest wolna od organizmów kwarantannowych i tzw. regulowanych agrofagów niekwarantannowych), a ponadto, że została wyprodukowana przez urządowo

zarejestrowanego producenta, którego miejsce produkcji było regularnie kontrolowane przez służbę ochrony roślin i nasiennictwa. W roku sprawozdawczym w Oddziałach Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie wydanych zostało 53320 szt. paszportów roślin. Tabela nr 1.14 przedstawia liczbę wydanych paszportów w rozbiciu na oddziały.

Tabela 1.13. Liczba wydanych paszportów roślin (stan na 31.12.2025 r.) w rozbiciu na oddziały.

L.p.	Oddział	Liczba wydanych paszportów (malejąco)
1	WI Warszawa	37041
2	Przysucha	4216
3	Wyszków	3515
4	Nowy Dwór Mazowiecki	3060
5	Sochaczew	1972
6	Ostrołęka	1187
7	Białobrzegi	774
8	Kozienice	499
9	Piaseczno	317
10	Ciechanów	252
11	Ostrów Mazowiecka	233
12	Garwolin	115
13	Warszawa	101
14	Radom	24
15	Łosice	11
16	Oddział Graniczny	3
17	Grodzisk Mazowiecki	0
18	Grójec	0
19	Lipsko	0
20	Maków Mazowiecki	0
21	Mińsk Mazowiecki	0
22	Mława	0
23	Płock	0
24	Płońsk	0
25	Pułtusk	0
26	Siedlce	0
27	Sokołów Podlaski	0
	RAZEM	53320

1.3. Zakwestionowania przesyłek towarów roślinnych w obrocie wewnątrz Unii Europejskiej

W 2025 roku na terenie województwa mazowieckiego zakwestionowano 2 przesyłki roślin pochodzące z innych krajów Unii Europejskiej:

- rośliny do sadzenia pochodzące z Niemiec – przyczyna zakwestionowania: niewłaściwie wydany paszport,
- rośliny do sadzenia pochodzące z Królestwa Niderlandów – przyczyna zakwestionowania: dwa różne paszporty umieszczone na jednej jednostce handlowej.

1.4. Nadzór nad obiektami zapewniającymi izolację.

Prowadzenie prac naukowo-badawczych z wykorzystaniem organizmów kwarantannowych oraz materiałów roślinnych porażonych lub niespełniających ustalonych wymagań zdrowotnościowych lub też takich materiałów roślinnych, których nie wolno wprowadzać i przemieszczać na obszarze Wspólnoty, wymaga uzyskania pozwolenia Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa [art. 43 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2020 o ochronie roślin przed agrofagami (Dz.U. 2023 poz. 301 ze zm)]. Podczas prowadzenia tego rodzaju prac wymagane jest spełnienie określonych warunków organizacyjno-technicznych mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa fitosanitarnego.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w 2025 roku prowadził nadzór nad sześcioma obiektami zapewniającymi izolację, w których mogą być prowadzone prace naukowo – badawcze.

Tabela 1.14. Wykaz jednostek prowadzących prace naukowo badawcze na terenie województwa mazowieckiego.

Lp	Decyzja wydana dla	Kierunek prowadzenia prac	Liczba wydanych decyzji	Liczba przeprowadzonych kontroli	Uwagi
1	Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin w Radzikowie-PIB Zakład Genetyki i Materiałów Wyjściowych Ziemniaka w Młochowie Pracownia Fitopatologii - PIB Oddział w Młochowie	<i>Clavibacter sepedonicus</i>	1	0	w 2025 r. w obiekcie nie było prowadzonych prac

Lp	Decyzja wydana dla	Kierunek prowadzenia prac	Liczba wydanych decyzji	Liczba przeprowadzonych kontroli	Uwagi
2	Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin w Radzikowie-PIB Pracownia Organizmów Kwarantannowych w Zakładzie Fitopatologii Instytutu Hodowli i Aklimatyzacji - PIB	<i>Synchytrium endobioticum</i> <i>Globodera rostochienis</i> <i>Globodera pallida</i> <i>Clavibacter sepedonicus</i>	1	1	nieprawidłowości nie stwierdzono
3	Instytut Biochemii i Biofizyki -PAN Laboratorium Biologiczne, budynek A	gleba arktyczna i osady jeziorne z Wyspy Króla Jerzego	1	1	nieprawidłowości nie stwierdzono
4	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego bud 37 Katedra Botaniki Instytutu Biologii	<i>Globodera rostochienis</i> <i>Globodera pallida</i>	1	0	w 2025 r. w obiekcie nie było prowadzonych prac
5	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego bud 37 Katedra Gleboznawstwa Instytutu Rolnictwa Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego budynek 37	Osady przedpola lodowców na Grenlandii	1	0	w 2025 r. w obiekcie nie było prowadzonych prac
6	Uniwersytet Warszawski Wydział Biologii Centrum Nauk Biologiczno - Chemicznych Pracownia Mykologii	<i>Gleba pochodząca z określonych krajów Unii Europejskiej</i>	1	1	nieprawidłowości nie stwierdzono
RAZEM			6	3	0

Dział Nadzoru Fitosanitarnego przeprowadził kontrolę u podmiotów które w 2025 roku prowadziły prace badawcze, celem sprawdzenia czy prace te były przeprowadzane z

zachowaniem bezpieczeństwa fitosanitarnego prowadzonych prac. W czasie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.4.1. Działania podejmowane w ramach programu Single Market Program

W ubiegłym roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie realizował przedstawiony przez GIORiN i pozytywnie zaakceptowany przez KE program kontroli występowania wybranych organizmów szkodliwych finansowany ze środków unijnych (potocznie nazywany SMP). Kontrola występowania agrofagów w 2025 r. obejmowała wszystkie najważniejsze uprawy, rośliny i naturalne siedliska i była ukierunkowana na różne uprawy i siedliska, w szczególności w okresie wegetacji. W niektórych przypadkach kontrole prowadzone były na etapie przechowywania, np. bulw ziemniaków.

Cele i korzyści programu to:

- zebranie informacji o stanie, rozmieszczeniu i liczebności poszczególnych organizmów szkodliwych na przestrzeni lat przez porównanie z latami ubiegłymi;
 - podniesienie poziomu wiedzy o stanie zdrowia drzew iglastych i liściastych oraz innych nieuwzględnianych wcześniej upraw;
 - rozpoznanie faktycznego rozmieszczenia organizmów szkodliwych znanych z występowania w kraju;
 - stworzenie sieci nadzoru zdolnej do wczesnego wykrywania ognisk organizmów szkodliwych;
 - zaangażowanie producentów, interesariuszy i społeczeństwa w procedurę nadzoru i podniesienie świadomości ryzyka, jakie niosą ze sobą organizmy szkodliwe;
- podniesienie poziomu wiedzy o nowych organizmach szkodliwych oraz niesionym przez nie ryzyku na poziomie krajowym i europejskim;



**Dofinansowane
przez Unię Europejską**

Wskaźnikami osiągnięcia celów są: liczba przeprowadzonych kontroli wzrokowych; liczba próbek pobranych i poddanych badaniu laboratoryjnemu; odczyty z pułapek feromonowych, liczba pozytywnych wyników badania próbek; liczba ognisk. Tworzone są również sprawozdania zawierające analizy porównawcze działań lustracyjnych i ich wyników w różnych latach.

Oczekiwane wyniki są następujące:

- **Priorytet I** – kontrole w kierunku agrofagów priorytetowych nie znanych z występowania w Polsce objętych przepisami UE.
- **Priorytet II** – kontrole w kierunku agrofagów dla których Komisja Europejska określała środki unijne lub agrofagi wymienione w Zał. II Cz. B Rozporządzenia 2019/2072 oraz agrofagów objętych środkami.

Przeprowadzone lustracje dostarczyły rzetelnych danych o braku/obecności tych organizmów.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie, zrealizował program „Single Market Program” zgodnie z przyjętymi założeniami. Inspektorzy WIORiN prowadzili obserwacje w kierunku **28 agrofagów szkodliwych**, lustracje poszukiwawcze prowadzone były

m.in. na drzewostanach iglastych i liściastych, drewnie, DMO oraz wybranych uprawach ogrodniczych i rolniczych.

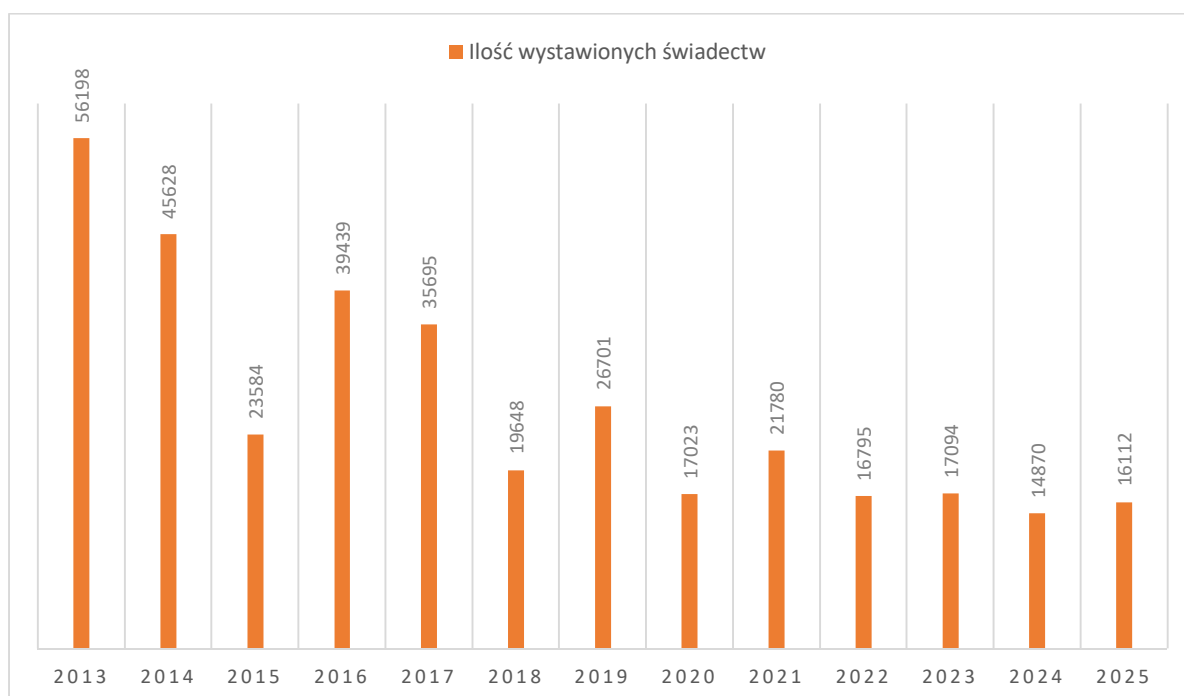
Na terenie województwa mazowieckiego działania w ramach programu SMP wykonane zostały w 100%. W ramach programu pobranych zostało **1260 prób do badań laboratoryjnych**. W ramach programu, wykryte zostały **27 ogniska** bakterii *Clavibacter sepedonicus* oraz kolejne **39 ognisk** ww. bakterii w ramach równoległych badań prowadzonych pod kątem *Ralstonia solanacearum* oraz **1 ognisko** *Ralstonia solanacearum* w próbce wody oraz wykryto i **1 ognisko** nicienia *Globodera rostochiensis*.

1.5. Obrót roślinami, produktami roślinnymi i przedmiotami z krajami trzecimi

1.5.1. Kontrola towarów eksportowanych na terenie województwa mazowieckiego

W roku 2025 w jednostkach organizacyjnych Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie wydano łącznie 16 112 sztuk świadectw fitosanitarnych, w tym: 16 001 sztuk dla eksportu i 111 sztuki dla reeksportu. W porównaniu z rokiem ubiegłym odnotowano 8% wzrost ilości wydanych świadectw (wykres 1.9).

Wykres 1.9. Porównanie liczby wystawionych świadectw fitosanitarnych w latach 2013–2025 (w sztukach).



Świadectwa fitosanitarne w 2025 roku zostały wystawione do 85 państw (tabela 1.7).

Tabela 1.7 Zestawienie kierunków eksportu w 2025 roku

Eksport w 2025 roku prowadzony był z następującymi państwami		
Albania	Algieria	Angola
Trinidad i Tobago	Republika Dominikańska	Somalia
Argentyna	Armenia	Australia
Azerbejdżan	Bahrajn	Bangladesz
Białoruś	Bośnia-Hercegowina	Brazylia
Chile	Chińska Republika Ludowa	Czarnogóra
Egipt	Ekwador	Federacja Rosyjska
Filipiny	Gruzja	Gujana Francuska
Gwatemala	Czad	Indie
Indonezja	Irak	Islandia
Izrael	Japonia	Jordania
Kanada	Katar	Kazachstan
Kenia	Kirgistan	Kolumbia
Komory	Korea	Kostaryka
Królestwo Arabii Saudyjskiej	Kuwejt	Kosowo
Kongo	Libia	Malezja
Maroko	Meksyk	Mongolia
Mołdawia	Mozambik	Norwegia
Nowa Zelandia	Oman	Pakistan
Panama	Republika Macedonii Północnej	Republika Południowej Afryki
Salwador	Rwanda	Serbia
Seszele	Singapur	Sri Lanka
Stany Zjednoczone	Surinam	Tadżykistan
Tajlandia	Tajwan	Tanzania
Togo	Tunezja	Turcja
Uganda	Ukraina	Urugwaj
Uzbekistan	Wielka Brytania	Wietnam
Syria	Wyspy Kanaryjskie	Zjednoczone Emiraty Arabskie

W 2025 roku największą liczbę świadectw fitosanitarnych wystawiono w Oddziałach: w Grójcu (9526 szt.), Płońsku (1542 szt.) i Grodzisku Mazowieckim (960 szt.). Porównanie udziału poszczególnych oddziałów w ogólnej liczbie wystawionych w województwie mazowieckim świadectw przedstawia tabela 1.8.

Tabela 1.8. Porównanie liczby wystawionych świadectw fitosanitarnych przez oddziały Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie.

Lp.	Oddział	Ilość wydanych świadectw fitosanitarnych (szt.)	% udział w ogólnej liczbie wystawionych świadectw w WIORiN Warszawa
1	Grójec	9526	59,12
2	Płońsk	1542	9,57
3	Grodzisk Mazowiecki	960	5,96

Lp.	Oddział	Ilość wydanych świadectw fitosanitarnych (szt.)	% udział w ogólnej liczbie wystawionych świadectw w WIORiN Warszawa
4	Piaseczno	726	4,51
5	Sochaczew	634	3,93
6	Garwolin	613	3,80
7	Warszawa	452	2,81
8	Łosice	396	2,46
9	Kozienice	361	2,24
10	Radom	336	2,09
11	Przysucha	105	0,65
12	Siedlce	104	0,65
13	Płock	92	0,57
14	Białobrzegi	77	0,48
15	Ostrołęka	39	0,24
16	Nowy Dwór Mazowiecki	39	0,24
17	Mińsk Mazowiecki	37	0,23
18	Ciechanów	23	0,14
19	Ostrów Mazowiecka	13	0,08
20	Pułtusk	10	0,06
21	Lipsko	9	0,06
22	Wyszaków	9	0,06
23	Sokołów Podlaski	7	0,04
24	Mława	5	0,03
25	Maków Mazowiecki	0	0,00
Razem		16112	100

Szczegółowe dane dotyczące ilości eksportowanych roślin, produktów roślinnych i przedmiotów, dla których wystawione zostały dokumenty fitosanitarne zawiera tabela 1.9 oraz tabela 1.10

Tabela 1.9. Szczegółowe dane z ilości eksportowanych i reeksportowanych roślin, produktów roślinnych i przedmiotów w 2025 roku, dla których wystawione zostały dokumenty fitosanitarne.

Towar skontrolowany	tony	ilość sztuk	metry sześciennie
INNE ROŚLINY / GAŁĘZIE Z LIŚCIAMI, CIĘTE KWIATY I INNE / CIĘTE KWIATY	0	100000	0
INNE ROŚLINY / INNE / KORZENIE	0.002	0	0
INNE ROŚLINY / INNE / POROST	0.900	0	0
INNE ROŚLINY / INNE / ROSNĄCE ROŚLINY	78.076	0	0
INNE ROŚLINY / OWOCE I WARZYWA / ORZECHY	4.798	0	0
INNE ROŚLINY / OWOCE I WARZYWA / OW. CYTR. B. LIŚCI I SZYP.	2713.133	0	0
INNE ROŚLINY / OWOCE I WARZYWA / OW. CYTR. Z LIŚCIAMI I SZYP.	8.388	0	0
INNE ROŚLINY / OWOCE I WARZYWA / OWOC. PD. - INNE	748.217	0	0
INNE ROŚLINY / OWOCE I WARZYWA / OWOCE ŚW.	232646.382	0	0
INNE ROŚLINY / OWOCE I WARZYWA / WARZ. ŚW.	13178.680	1920	0
INNE ROŚLINY / ZIEMNIAKI KONSUMPCYJNE I PRZEMYSŁOWE/ ZIEMNIAKI KONS.	1234.840	0	0
INNE ROŚLINY / ŚCIĘTE DRZEWA Z LIŚCIAMI / ŚCIĘTE DRZEWA Z LIŚCIAMI I GAŁĘZIAMI I SZYSZKAMI	0	13603	0
PRODUKTY / DREWNO I KORA / DREWNO R. IGL. OKOR.	0	6266	215.150
PRODUKTY / DREWNO I KORA / DREWNO R. LIŚĆ. OKOR.	6.750	0	4.143
PRODUKTY / DREWNO I KORA / INNE	0	3	7.830
PRODUKTY / INNE / INNE	6469.544	516779	8.052
PRODUKTY / NASIONA / NASIONA	253.548	0	0
PRODUKTY / ODPADY POCHODZENIA ROŚLINNEGO / ŁUPINY	0.001	0	0
PRODUKTY / POCHODNE PRODUKTY POCHODZENIA ROŚLINNEGO / LIŚCIE SUSZ.	709.270	0	0
PRODUKTY / POCHODNE PRODUKTY POCHODZENIA ROŚLINNEGO / SUROWIEC	0.125	0	0
PRODUKTY / POCHODNE PRODUKTY POCHODZENIA ROŚLINNEGO / SŁÓD	5972.330	0	0
PRODUKTY / PRODUKTY PRZECHOWYWANE NIEZDOLNE DO KIEŁKOWANIA / GRYS	0.120	0	0
PRODUKTY / PRODUKTY PRZECHOWYWANE NIEZDOLNE DO KIEŁKOWANIA / GRZYBY ŚW.	967.088	0	0
PRODUKTY / PRODUKTY PRZECHOWYWANE NIEZDOLNE DO KIEŁKOWANIA / KASZA	18.365	0	0
PRODUKTY / PRODUKTY PRZECHOWYWANE NIEZDOLNE DO KIEŁKOWANIA / MAĆZKA	2.080	0	0
PRODUKTY / PRODUKTY PRZECHOWYWANE NIEZDOLNE DO KIEŁKOWANIA / MAKA	181.715	0	0
PRODUKTY / PRODUKTY PRZECHOWYWANE NIEZDOLNE DO KIEŁKOWANIA / OWOCE MROŻ.	185.923	0	0

Towar skontrolowany	tony	ilość sztuk	metry sześciennie
PRODUKTY / PRODUKTY PRZECHOWYWANE NIEZDOLNE DO KIEŁKOWANIA / OWOCE SUSZ.	72.118	0	0
PRODUKTY / PRODUKTY PRZECHOWYWANE NIEZDOLNE DO KIEŁKOWANIA / PŁATKI	310.444	0	0
PRODUKTY / PRODUKTY PRZECHOWYWANE NIEZDOLNE DO KIEŁKOWANIA / SUSZ	706.439	0	0
PRODUKTY / PRODUKTY PRZECHOWYWANE NIEZDOLNE DO KIEŁKOWANIA / WARZ. MROŻ.	48.000	0	0
PRODUKTY / PRODUKTY PRZECHOWYWANE NIEZDOLNE DO KIEŁKOWANIA / WARZ. SUSZ.	36.700	0	0
PRODUKTY / ZIARNO KONS. / ZIARNO KONS.	5.002	0	0
PRZEDMIOTY / PRZEDMIOTY / OPAKOWANIA DREWNIANE	0	5430	0
PRZEDMIOTY / PRZEDMIOTY / PRZEDMIOTY	110.210	7	11.350
ROŚL. DO SADZENIA / INNE / ROŚL. DONICZKOWE	0	28907	0
ROŚL. DO SADZENIA / MAT.ROZMN. / DRZEWKA	0	250190	0
ROŚL. DO SADZENIA / MAT.ROZMN. / NASIONA	3.550	5	0
ROŚL. DO SADZENIA / MAT.ROZMN. / PODKŁADKI WEGETATYWNE	0	434000	0
ROŚL. DO SADZENIA / MAT.ROZMN. / ROŚL. W KULT. TKAN.	0	1041303	0
ROŚL. DO SADZENIA / MAT.ROZMN. / SADZ. UKORZ. B. PODŁ.	4.980	726937	0
ROŚL. DO SADZENIA / MAT.ROZMN. / SADZ. UKORZ. Z PODŁ.	79.176	5218769	0
ROŚL. DO SADZENIA / MAT.ROZMN. / ZRZEZY	0	2380	0
ROŚL. DO SADZENIA / ORGANY PODZIEMNE / BULWOCEBULE	0.084	67223	0
ROŚL. DO SADZENIA / ORGANY PODZIEMNE / BULWY	0.035	2500	0
ROŚL. DO SADZENIA / ORGANY PODZIEMNE / CEBULE	0.409	1221234	0
ROŚL. DO SADZENIA / ORGANY PODZIEMNE / DYMKA	5.000	0	0
ROŚL. DO SADZENIA / ORGANY PODZIEMNE / KŁĄCZA	0.050	34518	0
Suma	297935.1 25	9376013	343.595

Tabela 1.10. Szczegółowe dane dotyczące ilości eksportowanych w 2025 roku owoców i warzyw

Towar	Ilość wyeksportowanych w 2025 roku owoców i warzyw tony
Owoce (bez cytrusowych) Razem	236 581
Jabłko	226 320
Gruszka	5 441
Inne	4 820
Warzywa Razem	24 658
Pomidor	3 007

Towar	Ilość wyeksportowanych w 2025 roku owoców i warzyw tony
Papryka	4 242
Marchew jadalna	7 769
Inne	9 640
Owoce (bez cytrusowych) i Warzywa Razem	261 239

1.5.2. Zakwestionowania towarów roślinnych eksportowanych z terenu województwa mazowieckiego

W 2025 r. otrzymano 5 notyfikacji w odniesieniu do przesyłek zaopatrzonych w świadectwa fitosanitarne wydane przez inspektorów WIORiN w Warszawie. Dane dotyczące przyczyn zakwestionowania i rodzaju zakwestionowanych towarów roślinnych oraz państw, których służby fitosanitarne dokonały zatrzymania, podano w tabeli 1.11.

Tabela 1.11. Zestawienie zakwestionowanych przesyłek ze wskazaniem przyczyn.

Kraj kwestionujący	Towar	Przyczyna zakwestionowania	Liczba zakwestionowań
Kostaryka	Owoce świeże - jabłka	Wykrycie agrofaga kwarantannowego <i>Bryobia rubrioculuc</i>	1
Indie	Owoce świeże - jabłka	Wykrycie agrofaga kwarantannowego <i>Pseudococus calceolariae</i>	1
Indie	Owoce świeże - jabłka	Wykrycie agrofaga kwarantannowego <i>Aspidiotus nerii</i>	1
Białoruś	Warzywa świeże- pomidor	Wykrycie agrofaga kwarantannowego Pepino Mozaic virus	1
Białoruś	Owoce świeże- Klementynka	Wykrycie agrofaga kwarantannowego <i>Ceratitis capitata</i>	1

1.5.3. Graniczna kontrola fitosanitarna roślin, produktów roślinnych i przedmiotów, importowanych z krajów trzecich

W 2025 roku, inspektorzy Oddziału Granicznego w Warszawie przeprowadzili 975 kontroli roślin i produktów roślinnych lub innych przedmiotów, podlegających granicznej

kontroli fitosanitarnej przy wprowadzaniu na terytorium Polski i innych państw członkowskich Unii Europejskiej.

Wydano:

- **1023 dokumentów CHED-PP** potwierdzających, że przesyłka spełnia wymagania i może zostać wprowadzona na terytorium Polski (i innych państw UE) dotyczących przede wszystkim:
 - roślin do sadzenia (sadzonki roślin ozdobnych, rośliny akwariowe, rośliny w kulturach tkankowych, nasiona, organy podziemne, cebule, kłącza),
 - kwiatów ciętych,
- **126 decyzji administracyjnych zakazujących** wprowadzenia na terytorium Unii Europejskiej, produktów roślinnych lub innych przedmiotów.

Powód zakwestionowania to:

- braku właściwego oznakowania opakowań drewnianych, zgodnie z ISPM 15;
- braku świadectwa fitosanitarnego, dołączonego do przesyłki;
- nieprawidłowe świadectwo fitosanitarne dołączone do przesyłki;
- braku zgłoszenia przesyłki w systemie IMCOS;
- importu towaru zakazanego dla importu do UE;
- obecność agrofaga kwarantannowego.

Kontrolowany asortyment oraz najważniejsze kraje pochodzenia przesyłek w **2025** roku:

- **sadzonki roślin ozdobnych (mięta, rozmaryn, begonia, petunia)** - Izrael, Chiny, Kenia, Tajwan, Indonezja, USA;
- **sadzonki roślin akwariowych** - Indonezja, Tajwan, Singapur;
- **kwiaty cięte (goździki, róże, storczyki, gipsówka)** - Kolumbia, Ekwador, Tajlandia, Etiopia;
- **nasiona (warzyw: pomidory, papryka, cebula, kapusta; i roślin ozdobnych)** – Chiny, Indie, Izrael, USA, Turcja, Ukraina, Korea Pd.;
- **rośliny in vitro** - Tajlandia, USA, Izrael, Wielka Brytania, Chiny.

2. Nadzór nad ochroną roślin i nawozami

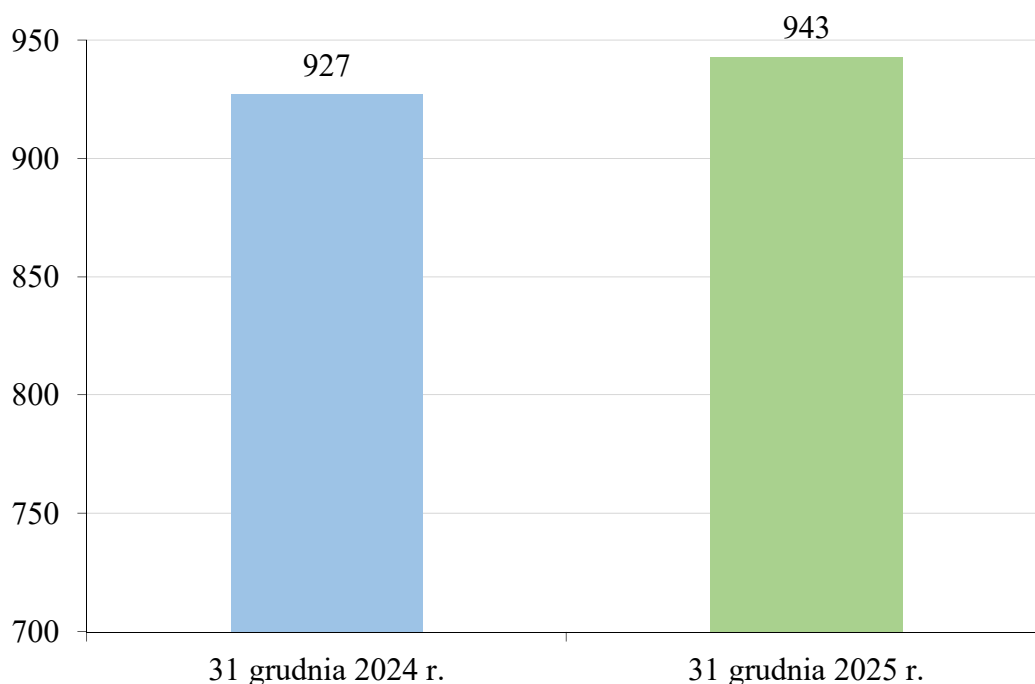
2.1. Obrót i stosowanie środków ochrony roślin

2.1.1. Wpis do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków

Wpis do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków odbywa się na zasadach określonych w ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin oraz ustawie z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. Polega na wpisywaniu przedsiębiorców prowadzących przedmiotową działalność do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa.

W rejestrze przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków, według stanu na 31.12.2025 r. znajdowało się 943 przedsiębiorców.

Wykres 2.1. Liczba przedsiębiorców wprowadzających środki ochrony roślin do obrotu i konfekcjonujących te środki.



W 2025 roku ogólna liczba przedsiębiorców wprowadzających środki ochrony roślin do obrotu i konfekcjonujących te środki wzrosła o 16 w stosunku do roku 2024.

Jednocześnie wskazać należy, że nie wszystkie zarejestrowane podmioty prowadzą działalność. Szczegółowe zestawienie punktów wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu i konfekcjonowania tych środków, prowadzących faktyczną działalność w powyższym

zakresie na terenie działania jednostek organizacyjnych WIORiN w Warszawie przedstawia tabela 2.1.

Tabela 2.1. Punkty wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków faktycznie prowadzące działalność na terenie działania jednostek organizacyjnych WIORiN w Warszawie (wg stanu na dzień 31 grudnia 2025 r.)

L.p.	Oddział	Ogółem	W tym:			
			Konfekcjonowanie	Sprzedaż hurtowa	Sprzedaż detaliczna	
					dla użytkowników profesjonalnych i nieprofesjonalnych	wyłącznie dla użytkowników nieprofesjonalnych
1	Białobrzegi	15		1	14	
2	Ciechanów	23			23	
3	Garwolin	25		4	21	
4	Grodzisk Maz.	82	1	27	42	12
5	Grójec	58		3	53	2
6	Kozienice	14			14	
7	Lipsko	14			14	
8	Łosice	13			11	2
9	Maków Maz.	38		3	30	5
10	Mińsk Maz.	24			24	
11	Mława	27			26	1
12	Nowy Dwór Maz.	39	1	1	16	21
13	Ostrołęka	28		1	27	
14	Ostrów Maz.	27		1	26	
15	Piaseczno	28			28	
16	Płock	83		2	70	11
17	Płońsk	9		1	7	1
18	Przysucha	25			23	2
19	Pułtusk	16			16	
20	Radom	59			51	8
21	Siedlce	21			19	2
22	Sochaczew	40		3	37	
23	Sokołów Podlaski	44		2	42	
24	Warszawa	100	1	4	85	10
25	Wyszków	15			8	7
Razem		867	3	53	727	84
						811

W stosunku do ogólnej liczby 867 punktów wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu i konfekcjonowania tych środków, 53 z nich, tj. 6% prowadzi sprzedaż hurtową. Najwięcej hurtowni znajduje się na terenie działania Oddziału w Grodzisku Mazowieckim (27 hurtowni). Aktywnie działających punktów sprzedaży detalicznej jest 811, najwięcej na terenie działania Oddziału w Warszawie (95 punktów).

2.1.2. Kontrola wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu i konfekcjonowania tych środków oraz stosowania środków ochrony roślin

W ramach sprawowanego nadzoru nad przestrzeganiem przepisów obowiązującego prawa w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu i konfekcjonowania tych środków oraz stosowania środków ochrony roślin, pracownicy inspekcji wykonywali czynności kontrolne zgodnie z zasadami określonymi w zarządzeniu nr 12/2020 Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 29 lipca 2020 r. w sprawie zasad kontroli z zakresu środków ochrony roślin oraz w zarządzeniu nr 18/2020 Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji przeprowadzania kontroli składu, właściwości fizycznych oraz właściwości chemicznych środków ochrony roślin.

Zgodnie z cytowanymi zarządzeniami wykonywane kontrole zostały podzielone na rodzaje kontroli typu: A, B, C, D, których szczegółowy zakres przedstawia poniższa tabela.

Tabela 2.2. Rodzaj i ilość przeprowadzonych kontroli i rekontroli w 2025 r.

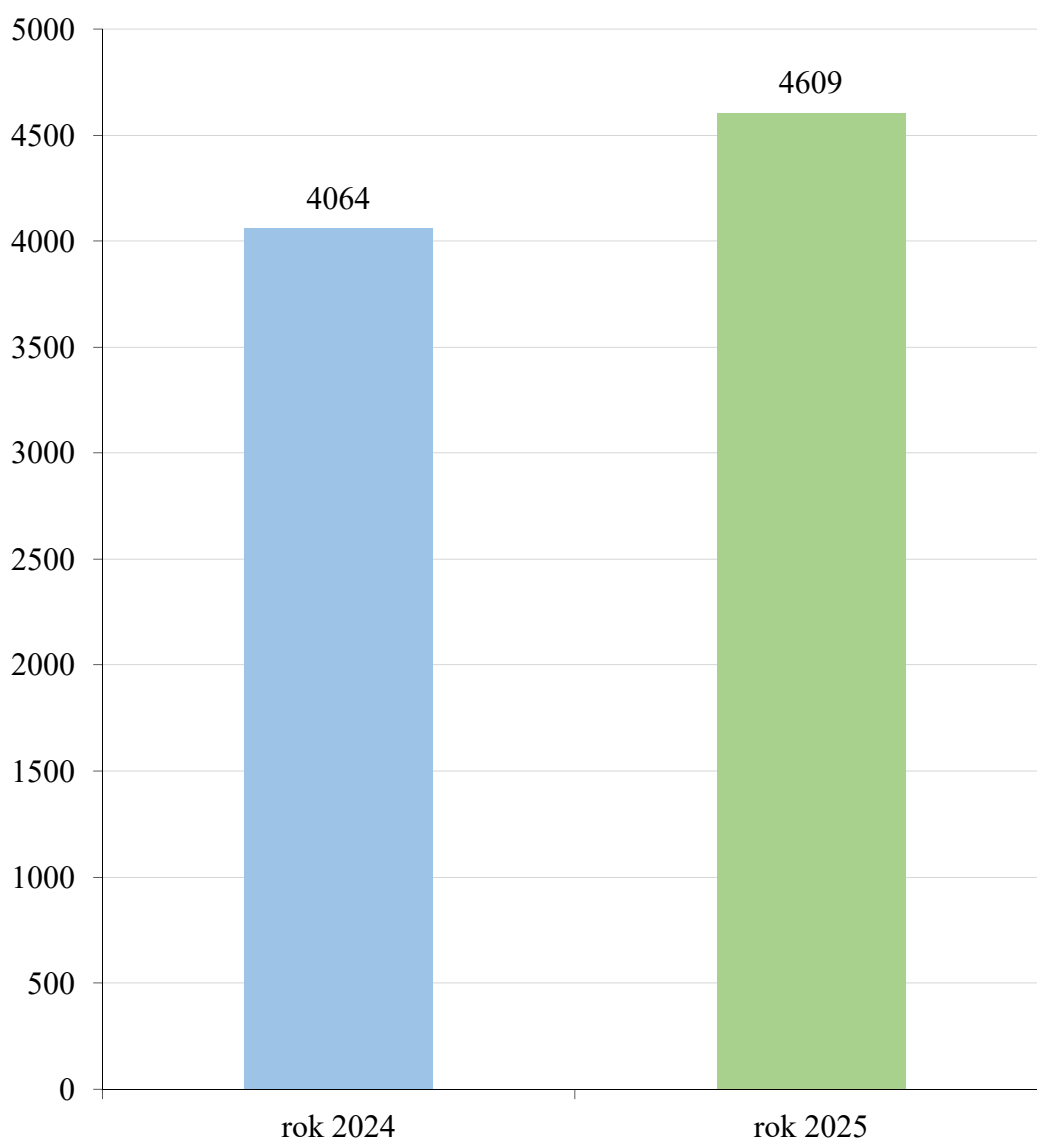
Rodzaj kontroli	Kontrole	Rekontrole	Ogółem	%
A - w punktach konfekcjonowania środków ochrony roślin, - w hurtowniach, magazynach, punktach obrotu detalicznego, - u producentów środków ochrony roślin i posiadaczy zezwoleń/pozwoleń MRiRW - na targowiskach i w innych miejscach gdzie są lub mogą być wprowadzane do obrotu środki ochrony roślin i zaprawiony materiał siewny	633	1	634	13,5
B - w gospodarstwach prowadzących towarową produkcję roślinną, w magazynach płodów rolnych, w strefach ochronnych źródeł i ujęć wody, na terenie uzdrowisk, otulin parków narodowych i rezerwatów oraz w innych miejscach, gdzie stosowanie środków ochrony roślin może być ograniczone lub zabronione; - badania skuteczności środków ochrony roślin; - kontrole jednostek certyfikujących integrowaną produkcję roślin	3960	15	3975	84,8
C - w jednostkach upoważnionych przez wojewódzkiego inspektora do prowadzenia badań sprawności technicznej opryskiwaczy	20	0	20	0,4
D - w jednostkach upoważnionych przez wojewódzkiego inspektora do przeprowadzania szkoleń ustawowych	58	0	58	1,3
Razem	4671	16	4687	100

W okresie sprawozdawczym w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem środków ochrony roślin do obrotu i konfekcjonowaniem tych środków oraz stosowaniem środków ochrony roślin

pracownicy inspekcji przeprowadzili **4609 kontroli**, w tym 16 kontroli sprawdzających. W odniesieniu do roku poprzedniego łącznie wykonano o 545 kontroli więcej, to jest o 13,4% w porównaniu do roku 2024.

Wśród wykonanych **4609 kontroli**, podobnie jak w latach ubiegłych, największy udział, tj. **3975**, mają kontrole przeprowadzone w miejscach stosowania środków ochrony roślin (kontrole typu B), co stanowi 84,8% wszystkich kontroli przeprowadzonych w 2025 r. Natomiast kontrole w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu i konfekcjonowania tych środków (kontrole typu A), w ilości 634, stanowią 13,5% ogólnej liczby przeprowadzonych kontroli. Pozostałe kontrole typu C, D stanowią odpowiednio 0,4% i 1,3%.

Wykres 2.2. Porównanie ogólnej liczby kontroli typu A i typu B w latach 2024 i 2025.



Wzrost łącznej liczby kontroli typu A i B w okresie sprawozdawczym 2025 r. w odniesieniu do roku 2024 wynika ze zwiększonej liczby przeprowadzonych kontroli typu B w związku ze stwierdzeniem w roku 2024 przypadków śmiertelnych zatruc środków ochrony roślin zawierającymi w składzie substancje czynne fosforek glinu i fosforek magnezu, do jakich

doszło na skutek zakupu i zastosowania tych preparatów przez osoby nieposiadające stosownych uprawnień.

Szczegółowe zestawienie liczby kontroli typu A, B, C, D przeprowadzonych w 2025 roku przedstawia tabela nr 2.3

Tabela 2.3. Szczegółowe zestawienie liczby kontroli typu A, B, C, D przeprowadzonych w 2025 roku oraz ich wyniki w układzie jednostek organizacyjnych WIORiN w Warszawie oraz DORiN

L.p.	Oddział	Liczba kontroli	W tym liczba rekontroli	Odpowiedzialność karna		
				wnioski do sądu	mandaty	decyzje administ.
1	Białobrzegi	193			38	
2	Ciechanów	180			28	
3	Garwolin	210			33	
4	Grodzisk Maz.	216			18	
5	Grójec	436			47	1
6	Kozienice	154			9	
7	Lipsko	164	1		17	
8	Łosice	163			13	
9	Maków Maz.	208			41	3
10	Mińsk Maz.	183	5		32	2
11	Mława	187			31	
12	Nowy Dwór Maz.	143	5		17	
13	Ostrołęka	197			15	
14	Ostrów Maz.	161			22	
15	Piaseczno	72			3	
16	Płock	250			25	
17	Płońsk	147	3		10	
18	Przysucha	217			33	
19	Pułtusk	132			11	
20	Radom	200		1	27	
21	Siedlce	190			7	
22	Sochaczew	222		1	58	
23	Sokołów Podl.	143	2	1	14	
24	Warszawa	184			53	
25	Wyszaków	135		1	10	
26	DORiN*	0			0	1
Razem:		4687	16		612	7

*Dział Ochrony Roślin i Nawozów Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie

Najwięcej kontroli przeprowadzono w Oddziałach w: Grójcu (436), Płocku (250) oraz Sochaczewie (222), natomiast najmniej w Oddziałach w: Piasecznie (72), Pułtusku (132) oraz Wyszku (135).

W wyniku działań kontrolnych w zakresie kontroli typu A, B, C, D nałożono 612 mandatów karnych na łączną kwotę **225.300,00 zł**.

Realizacja zaleceń pokontrolnych była sprawdzana w trakcie 16 rekontroli, z czego 15 przeprowadzono z zakresu kontroli typu B.

Zestawienie poszczególnych rodzajów kontroli i nałożonych sankcji karnych przedstawia się następująco:

Tabela 2.4. Szczegółowe zestawienie wydanych w okresie sprawozdawczym sankcji w podziale na poszczególne rodzaje kontroli.

Typ kontroli	Liczba kontroli	W tym liczba rekontroli	Odpowiedzialność				
			mandaty	wnioski do sądu o ukaranie	decyzje nakazująca unieszkodliwienie środków ochrony roślin	decyzje w zakresie określenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzenia analiz laboratoryjnych	inne decyzje wydane w zakresie obrotu i stosowania środków w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości
A	634	1	24	2	0	1	2
B	3975	15	588	2	4	0	0
C	20	0	0	0	0	0	0
D	58	0	0	0	0	0	0
Razem	4687	16	612	4	4	1	2

Najwięcej nieprawidłowości stwierdzono podczas przeprowadzania kontroli typu B mających na celu sprawdzenie prawidłowości stosowania środków ochrony roślin.

Kontrole typu A

W ramach sprawowanego nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin inspekcja objęła czynnościami kontrolnymi miejsca, w których jest lub mogła być prowadzona działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków. Ponadto kontrolowano miejsca składowania środków nieprzeznaczonych na rynek polski, podmioty będące producentami środków

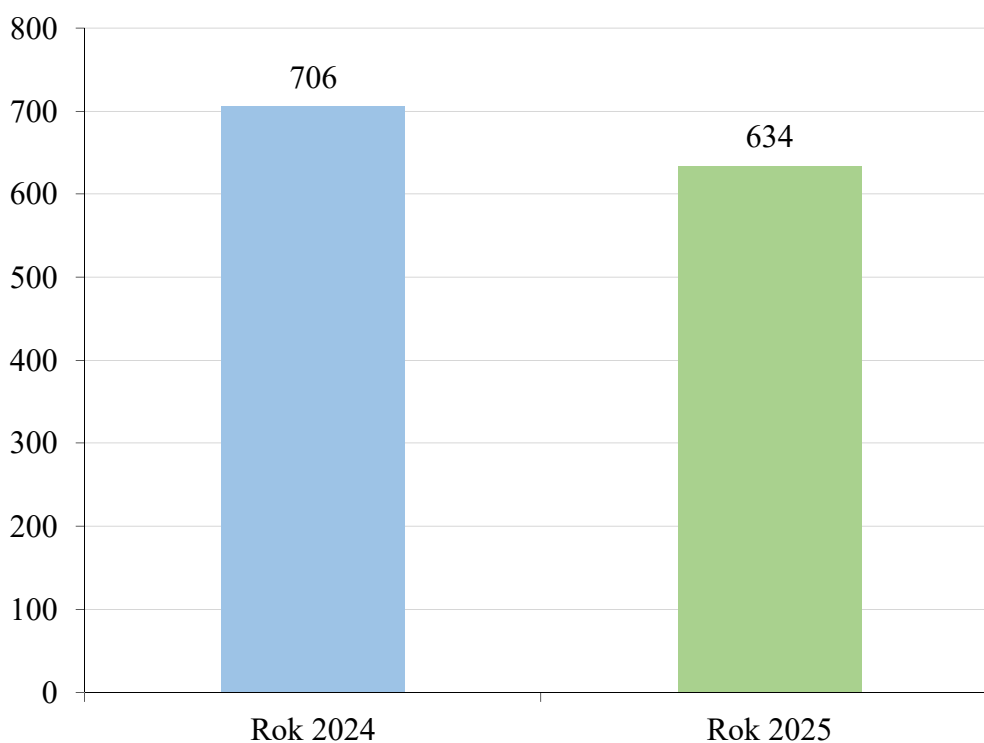
ochrony roślin oraz posiadaczy zezwoleń i/lub pozwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu.

W 2025 r. przeprowadzono 634 takich kontroli, w tym 1 kontrolę sprawdzającą wykonanie zaleceń pokontrolnych.

Ogólna liczba kontroli typu A w porównaniu do roku poprzedniego była niższa o 72, to jest o 10,2%.

Spadek liczby przeprowadzonych kontroli wynikał przede wszystkim ze spadku liczby kontroli interwencyjnych i problemowych. Liczba działań interwencyjnych spadła z 274 w 2024 r. do 184 w 2025 r. Powyższe spowodowane było mniejszą niż w 2024 r. ilością wydanych przez Instytut Ochrony Roślin - Państwowy Instytut Badawczy Oddział Sońnicowice sprawozdań z badań laboratoryjnych środków ochrony roślin stwierdzających nieprawidłowości w zakresie składu, właściwości fizycznych lub właściwości chemicznych.

Wykres 2.3. Liczba kontroli w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem środków ochrony roślin do obrotu, przemieszczaniem, składowaniem, konfekcjonowaniem, produkcją, reklamą tych środków w latach 2024 i 2025.



Kontrole typu A były przeprowadzane głównie u przedsiębiorców zarejestrowanych przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie, wykonujących działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków, tj. w hurtowniach, punktach obrotu detalicznego, jak również u posiadaczy zezwoleń/pozwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin, podmiotów wprowadzających środki ochrony roślin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, składających i magazynujących te środki. Ponadto przeprowadzono kontrole w innych

miejscach, gdzie jest lub mógł być prowadzony obrót środkami ochrony roślin i zaprawionym materiałem siewnym.

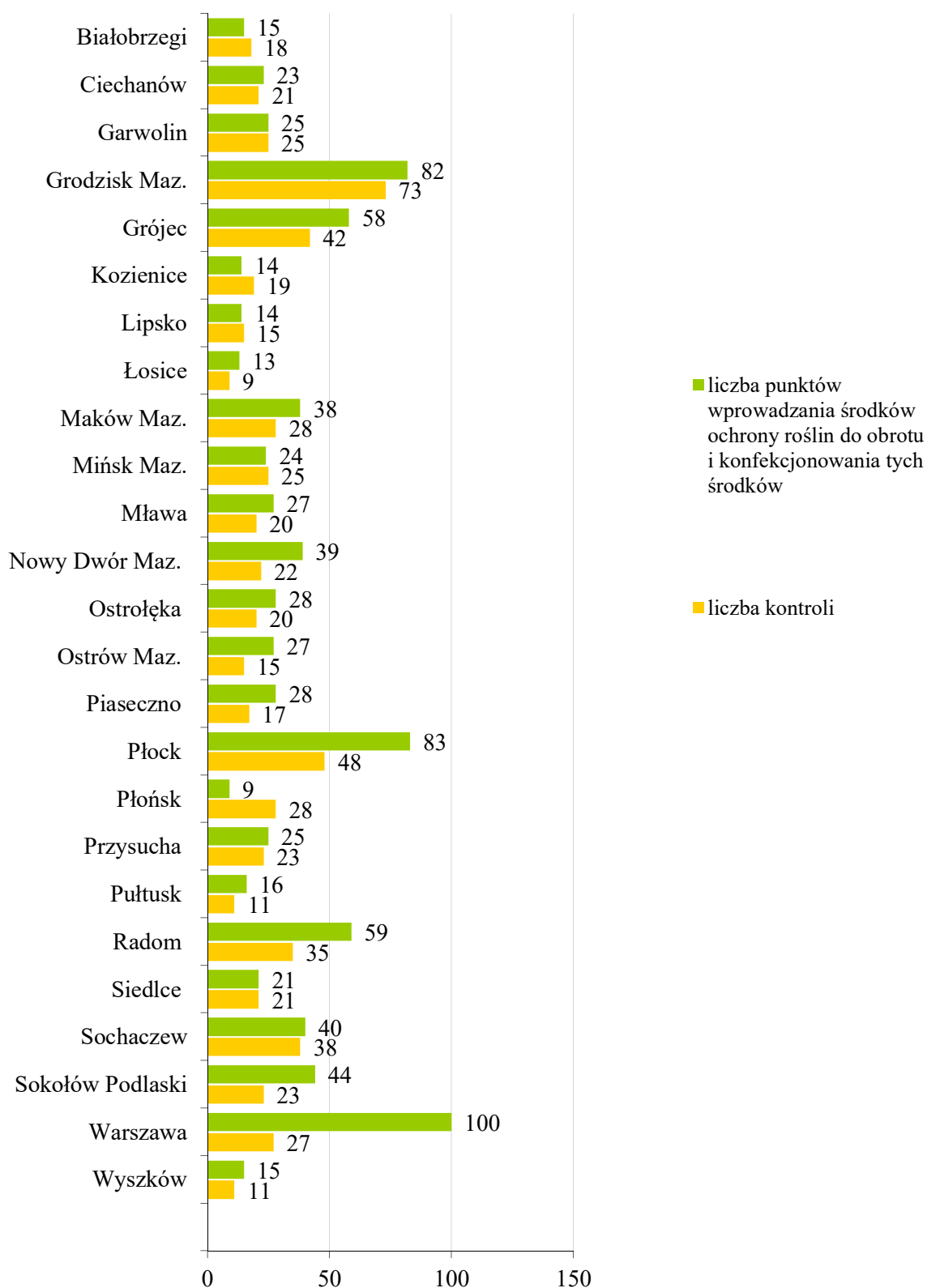
Szczegółowe zestawienie wykonanych w 2025 r. kontroli typu A z podziałem na miejsca prowadzenia kontroli i zakres (typ) kontroli przedstawiono w poniższej tabeli. Należy mieć na uwadze, że w trakcie jednej kontroli może być kontrolowanych kilka zakresów.

Tabela 2.5. Szczegółowe zestawienie wykonanych w 2025 r. kontroli typu A z podziałem na miejsca prowadzenia kontroli.

Typ kontroli	Liczba kontroli planowanych	Liczba kontroli interwencyjnych/ problemowych	Liczba rekontroli	Odpowiedzialność karna	
				mandaty	decyzje administracyjne
hurtownie środków	54	16		5	
punkty detaliczne środków	310	154	1	16	
punkty konfekcjonowania środków	15				
producenci środków/miejsca produkcji środków	1				
posiadacze zezwoleń/ pozwoleń MRiRW/podmioty wprowadzające środki na terytorium RP	14	4		1	
składowanie i przemieszczanie środków nieprzeznaczonych na rynek polski	6			1	
miejsca potencjalnej sprzedaży środków	74	10			
punkty obrotu zaprawionymi nasionami	4	1		1	
inne	2	1			

Poniższy wykres przedstawia liczbę przeprowadzonych w 2025 roku kontroli typu A przez poszczególne Oddziały WIORiN w Warszawie w stosunku do ogólnej liczby punktów faktycznego wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu (hurtowych i detalicznych) oraz konfekcjonowania tych środków.

Wykres 2.4. Liczba przeprowadzonych w 2025 roku kontroli typu A w stosunku do ogólnej liczby punktów faktycznego wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu (hurtowych i detalicznych) oraz konfekcjonowania tych środków



W wyniku przeprowadzenia 634 kontroli typu A stwierdzono 31 nieprawidłowości. Dotyczyły one przede wszystkim: braku szkolenia w zakresie doradztwa dotyczącego śor, oferowania zawarcia umowy zbycia śor na odległość, zbywania środków ochrony roślin po upływie terminu ważności.

Tabela 2.6. Szczegółowe zestawienie nieprawidłowości na terenie województwa mazowieckiego wykazane podczas kontroli typu A w 2025 r.

Rodzaj nieprawidłowości	Liczba kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości
brak szkolenia w zakresie doradztwa dotyczącego śor	11
oferowania zawarcia umowy zbycia śor na odległość	4
termin ważności śor	3
treść etykiety niezgodna z zezwoleniem MRiRW	2
braku wpisu do rejestru	2
zbywanie śor przeznaczonego dla użytkownika profesjonalnego osobie, która nie spełnia wymagań określonych w art. 28	2
wprowadzanie do obrotu materiały siewnego zaprawionego śor niezgodnie z wymaganiami	2
prowadzenie i przechowywanie dokumentacji dotyczącej śor	2
opakowania (nieszczelne, uszkodzone, zastępcze, niezgodne z wymaganiami zezwolenia/pozwolenia)	1
warunki przechowywania śor przeterminowanych lub z innych powodów nieprzeznaczonych do zbycia (art. 25 ust. 3 pkt 3)	1
podawanie informacji niezgodnie z zawartymi w etykiecie wymaganiami	1
Razem	31

W 2025 r. w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie kontroli A nałożono 24 mandaty karne oraz wydano 3 decyzje administracyjne: 1 decyzja w sprawie określenia opłaty dotyczącej kosztów przeprowadzenia analiz laboratoryjnych, 1 decyzja w sprawie określenia opłaty sankcyjnej w związku ze stwierdzeniem prowadzenia reklamy środków ochrony roślin niezgodnie z przepisami, 1 decyzję zakazującą wykonywanie działalności w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu.

Tabela 2.7. Zestawienie liczby kontroli typu A i wykazanych nieprawidłowości w poszczególnych jednostkach organizacyjnych WIORiN w 2025 r.

L.p.	Oddział	Liczba kontroli	Liczba nieprawidłowości	Odpowiedzialność karna		
				wnioski do sądu	mandaty	decyzje administracyjne
1	Białobrzegi	18				
2	Ciechanów	21				
3	Garwolin	25				
4	Grodzisk Maz.	73	3		3	
5	Grójec	42	2		2	1
6	Kozienice	19				
7	Lipsko	15				
8	Łosice	9				
9	Maków Maz.	28				1
10	Mińsk Maz.	25	3		3	
11	Mława	20				
12	Nowy Dwór Maz.	22				
13	Ostrołęka	20	2		2	
14	Ostrów Maz.	15				
15	Piaseczno	17				
16	Płock	48	4		4	
17	Płońsk	28				
18	Przysucha	23				
19	Pułtusk	11				
20	Radom	35	2	1	1	
21	Siedlce	21				
22	Sochaczew	38	1		1	
23	Sokołów Podl.	23				
24	Warszawa	27	10		6	
25	Wyszków	11	4	1	2	
26	DORiN					1
Razem:		634	31	2	24	3

Tabela 2.8. Decyzje administracyjne wydane w 2025 r. w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin.

Decyzja	Liczba decyzji	Wartość naliczonej opłaty sankeyjnej [zł]
Opłata za przeprowadzenie analiz laboratoryjnych w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami	1	14.240,00
Opłata sankeyjna w związku ze stwierdzeniem prowadzenia reklamy środków ochrony roślin niezgodnie z przepisami	1	688.372,24
Zakaz wykonywania działalności w zakresie wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin	1	-

Kontrole typu B

W ramach sprawowanego przez Inspekcję nadzoru nad prawidłowym stosowaniem środków ochrony roślin wykonywano kontrole w miejscach stosowania środków ochrony roślin zgodnie z zarządzeniem nr 12/2020 Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 29 lipca 2020 r. w sprawie zasad kontroli z zakresu środków ochrony roślin.

W 2025 roku przeprowadzono **3928** takich kontroli (w tym **15** rekontroli).

Głównym zakresem przeprowadzanych kontroli było sprawdzenie w gospodarstwie w szczególności: stosowania zasad integrowanej ochrony roślin, prowadzenia dokumentacji wykonywanych zabiegów środkami ochrony roślin, wykonywania zabiegów środkami ochrony roślin sprzętem sprawnym technicznie, posiadanie aktualnego szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin, wykonywania zabiegów zgodnie z zaleceniami zawartymi na etykiecie środka ochrony roślin.

Zestawienie danych nt. przeprowadzonych kontroli w układzie jednostek organizacyjnych WIORiN prezentuje poniższa tabela.

Tabela 2.9. Wykaz kontroli przeprowadzonych w zakresie stosowania środków ochrony roślin w jednostkach organizacyjnych WIORiN w 2025 r.

L.p.	Oddziały	Liczba kontroli planowanych	Liczba kontroli interwencyjnych/ problemowych	Liczba rekontroli	Łączna liczba kontroli	Mandaty karne
1	Białobrzegi	103	70	0	173	38
2	Ciechanów	123	29	0	152	28

L.p.	Oddziały	Liczba kontroli planowanych	Liczba kontroli interwencyjnych/ problemowych	Liczba rekontroli	Łączna liczba kontroli	Mandaty karne
3	Garwolin	115	68	0	183	33
4	Grodzisk Maz.	59	77	0	136	15
5	Grójec	324	62	0	386	45
6	Kozienice	125	9	0	134	9
7	Lipsko	111	34	1	146	17
8	Łosice	128	23	0	151	13
9	Maków Maz.	122	54	0	176	41
10	Mińsk Maz.	87	57	4	148	29
11	Mława	109	54	0	163	31
12	Nowy Dwór Maz.	69	41	5	115	17
13	Ostrołęka	127	42	0	169	13
14	Ostrów Maz.	100	44	0	144	22
15	Piaseczno	47	5	0	52	3
16	Płock	146	43	0	189	21
17	Płońsk	83	28	3	114	10
18	Przysucha	138	55	0	193	33
19	Pułtusk	95	24	0	119	11
20	Radom	109	46	0	155	26
21	Siedlce	128	36	0	164	7
22	Sochaczew	113	67	0	180	57
23	Sokołów Podl.	76	32	2	110	14
24	Warszawa	86	67	0	153	47
25	Wyszków	84	39	0	123	8
Ogółem:		2807	1106	15	3928	588

Kontrole typu B w 2025 r. przeprowadzane były w szczególności w gospodarstwach prowadzonych przez użytkowników profesjonalnych. Ponadto, kontrole typu B prowadzono w miejscach wyszczególnionych w art. 36 ust. 1 ustawy o środkach ochrony roślin, na terenach nieużytkowanych rolniczo (np. na terenach zieleni miejskiej), w miejscach prowadzenia fumigacji środkami ochrony roślin, na terenach kolejowych i na obszarach produkcji leśnej.

Szczegółowe zestawienie przedstawia tabela poniżej. Należy mieć na uwadze, że w trakcie jednej kontroli może być kontrolowanych kilka zakresów.

Tabela 2.10. Zestawienie liczby kontroli w zakresie stosowania środków ochrony roślin i zastosowanych sankcji

Miejsce przeprowadzania kontroli	Liczba kontroli planowanych	Liczba kontroli interwencyjnych/ problemowych	Liczba rekontroli	Łączna liczba kontroli	Mandaty karne	Decyzje administracyjne
produkcja rolna - użytkownicy profesjonalni	2672	277	15	2964	252	4
produkcja rolna - użytkownicy nieprofesjonalni	0	16	0	16	2	0
produkcja leśna - z wyłączeniem zabiegów agrolotniczych	2	1	1	3	0	0
produkcja leśna - objęta zabiegami agrolotniczymi	3	2	0	5	0	0
zaprawianie materiału siewnego	4	0	0	4	0	0
usługi fumigacji	8	3	0	11	0	0
inne usługi w zakresie wykonywania zabiegów z zastosowaniem środków	1	2	0	3	1	0
tereny kolejowe	4	0	0	4	0	0
tereny nieużytkowane rolniczo np. zieleni miejskiej	27	6	0	33	7	0
miejsca wyszczególnione w art. 36 ust. 1 ustawy o środkach ochrony roślin	73	1	0	74	0	0
inne miejsca stosowania środków	13	798	0	811	326	0

W wyniku przeprowadzonych kontroli stosowania środków ochrony roślin w 2025 r. stwierdzono 1028 nieprawidłowości, co skutkowało nałożeniem 588 mandatów karnych

(w przypadku, jeżeli podczas kontroli jednego podmiotu stwierdzono kilka nieprawidłowości, to nakładano jeden mandat karny za kilka nieprawidłowości).

Szczegółowe zestawienie nieprawidłowości wykazanych podczas kontroli typu B przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 2.11. Szczegółowe zestawienie nieprawidłowości wykazanych podczas kontroli typu B

Rodzaj nieprawidłowości :	Liczba stwierdzonych nieprawidłowości
Dokumentacja dot. stosowanych środków	104
Użycie środków niedopuszczonych do obrotu	60
Użycie środków niezgodnie z zakresem stosowania	544
Warunki bezpiecznego stosowania środków	83
Warunki przechowywania oraz posiadania środków niedopuszczonych do stosowania	7
Posiadanie aktualnego zaświadczenia potwierdzającego ukończenie szkolenia	164
Posiadanie badań sprawności technicznej sprzętu do wykonywania zabiegów	23
Zasady integrowanej ochrony roślin	1
Dawki zastosowanego środka względem zapisu w etykiecie	2
Inne	40
Razem:	1028

Najwięcej stwierdzonych nieprawidłowości dotyczyło stosowania środków ochrony roślin niezgodnie z zakresem stosowania (544), co stanowi ok. 53% wszystkich nieprawidłowości wykazanych podczas kontroli typu B w 2025 roku. Ponadto, odnotowano również stosunkowo liczne przypadki nieprawidłowości w zakresie posiadania aktualnego zaświadczenia potwierdzającego ukończenie szkolenia (164), dokumentacji dotyczącej stosowanych środków ochrony roślin (104), warunków bezpiecznego stosowania środków ochrony roślin (83) oraz użycia środków ochrony roślin niedopuszczonych do obrotu (60).

Tabela 2.12. Szczegółowe zestawienie liczby nieprawidłowości wykazanych podczas kontroli typu B w podziale na poszczególne jednostki organizacyjne WIORiN w Warszawie:

L.p.	Oddział	Uniemóżliwienie lub utrudnianie Inspekcji wykonywania czynności urzędowych	Dokumentacja dot. stosowanych śór	Użycie śór niedopuszczonego do obrotu	Użycie śór niezgodnie z zakresem stosowania	Warunki bezpiecznego stosowania śór	Warunki przechowywania oraz posiadanie śór niedopuszczonych do stosowania	Posiadanie aktualnego zaświadczenia potwierdzającego ukończenie szkolenia	Posiadanie badań sprawności technicznej sprzętu do wykonywania zabiegów	Przestrzeganie integrowanej ochrony roślin	Zachowanie okresu karencji	Dawki zastosowanego śór względem zapisu w etykiecie	Inne	Suma stwierdzonych nieprawidłowości
1	Białobrzegi	0	5	4	44	6	0	1	2	0	0	0	0	62
2	Ciechanów	0	4	1	23	3	0	1	1	0	0	0	0	33
3	Garwolin	0	2	1	54	3	0	2	0	0	0	0	0	62
4	Grodzisk Maz.	0	6	2	20	0	0	1	1	0	0	0	3	33
5	Grójec	0	11	9	14	3	2	24	5	0	0	0	0	68
6	Kozienice	0	1	1	6	0	0	2	0	0	0	0	0	10
7	Lipsko	0	1	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	18
8	Łosice	0	2	5	10	1	0	0	1	0	0	0	0	19
9	Maków Maz.	0	7	4	30	1	2	11	0	1	0	0	0	56
10	Mińsk Maz.	0	3	4	31	1	2	2	0	0	0	0	0	43
11	Mława	0	3	1	1	36	0	51	1	0	0	0	0	93
12	Nowy Dwór Maz.	0	6	2	18	1	0	2	0	0	0	0	0	29
13	Ostrołęka	0	1	0	24	0	0	1	1	0	0	0	0	27
14	Ostrów Maz.	0	0	1	38	14	0	0	0	0	0	0	0	53

L.p.	Oddział	Umiędlivianie lub utrudnianie Inspekcji wykonywania czynności urzędowych	Dokumentacja dot. stosowanych őr	Użycie őr niedopuszczonego do obrotu	Użycie őr niezgodnie z zakresem stosowania	Warunki bezpiecznego stosowania őr	Warunki przechowywania oraz posiadanie őr niedopuszczonych do stosowania	Posiadanie aktualnego zaświadczenia potwierdzającego ukończenie szkolenia	Posiadanie badań sprawności technicznej sprzętu do wykonywania zabiegów	Przestrzeganie integrowanej ochrony roślin	Zachowanie okresu karencji	Dawki zastosowanego őr względem zapisu w etykiecie	Inne	Suma stwierdzonych nieprawidłowości
15	Piaseczno	0	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	5
16	Płock	0	4	4	5	1	1	20	2	0	0	2	24	63
17	Płóńsk	0	6	1	1	1	0	2	0	0	0	0	0	11
18	Przysucha	0	6	2	52	2	0	1	1	0	0	0	0	64
19	Pułtusk	0	2	1	15	0	0	1	1	0	0	0	12	32
20	Radom	0	2	2	27	3	0	1	2	0	0	0	0	37
21	Siedlce	0	0	0	3	0	0	4	1	0	0	0	0	8
22	Sochaczew	0	12	3	54	3	0	4	3	0	0	0	0	79
23	Sokołów Podl.	0	2	1	23	1	0	2	1	0	0	0	0	30
24	Warszawa	0	14	3	11	3	0	31	0	0	0	0	1	63
25	Wyszków	0	1	7	22	0	0	0	0	0	0	0	0	30
Ogółem:		0	104	60	544	83	7	164	23	1	0	2	40	1028

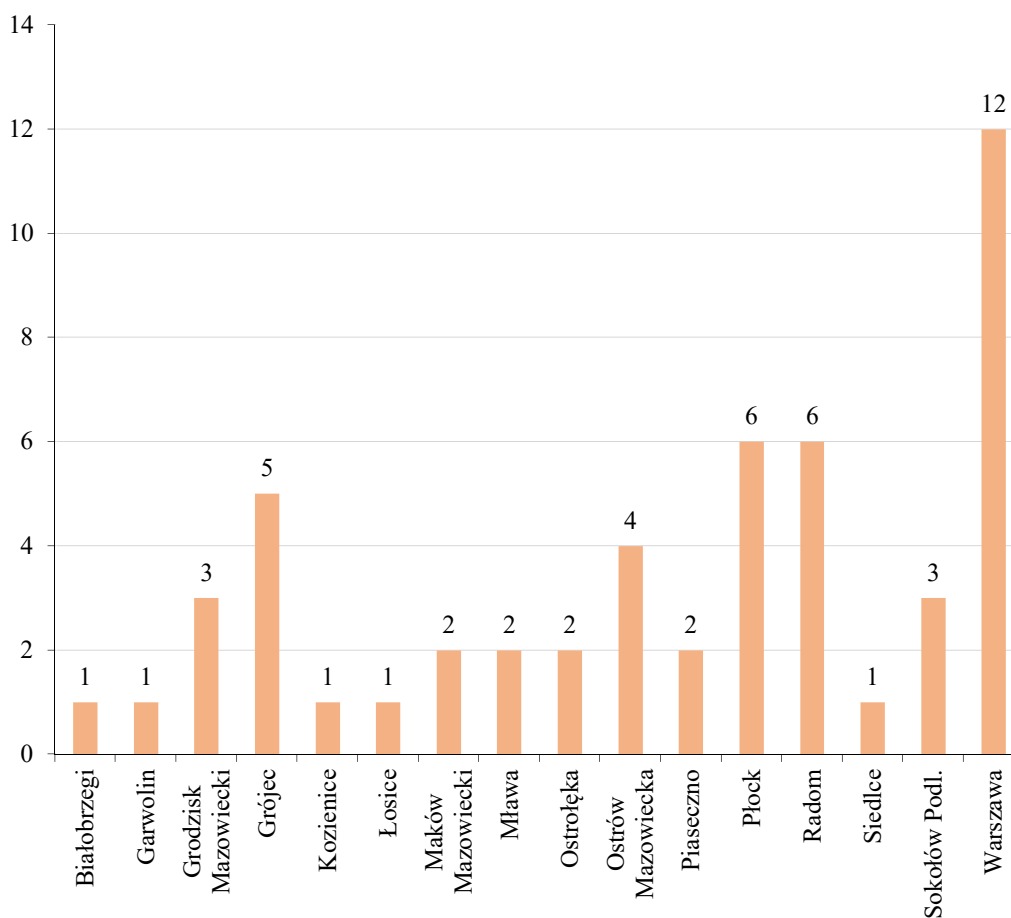
2.1.3. Szkolenia dla osób zajmujących się obrotem, konfekcjonowaniem oraz stosowaniem środków ochrony roślin

Działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin jest działalnością regulowaną odbywa się na zasadach określonych w ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin oraz ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i wymaga wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin.

Podmiot niebędący przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin może prowadzić szkolenia w zakresie środków ochrony roślin po uzyskaniu wpisu do rejestrów podmiotów niebędących przedsiębiorcami, prowadzących szkolenia w zakresie środków ochrony roślin.

Na terenie działania Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie, według stanu na dzień 31.12.2025 r. wpis do rejestru posiada 42 przedsiębiorców oraz 10 podmiotów. Wykres poniżej przedstawia liczbę przedsiębiorców/podmiotów w poszczególnych oddziałach Inspekcji.

Wykres 2.5. Liczba wpisów do rejestru przedsiębiorców/podmiotów prowadzących szkolenia w zakresie środków ochrony roślin na terenie poszczególnych Oddziałów.

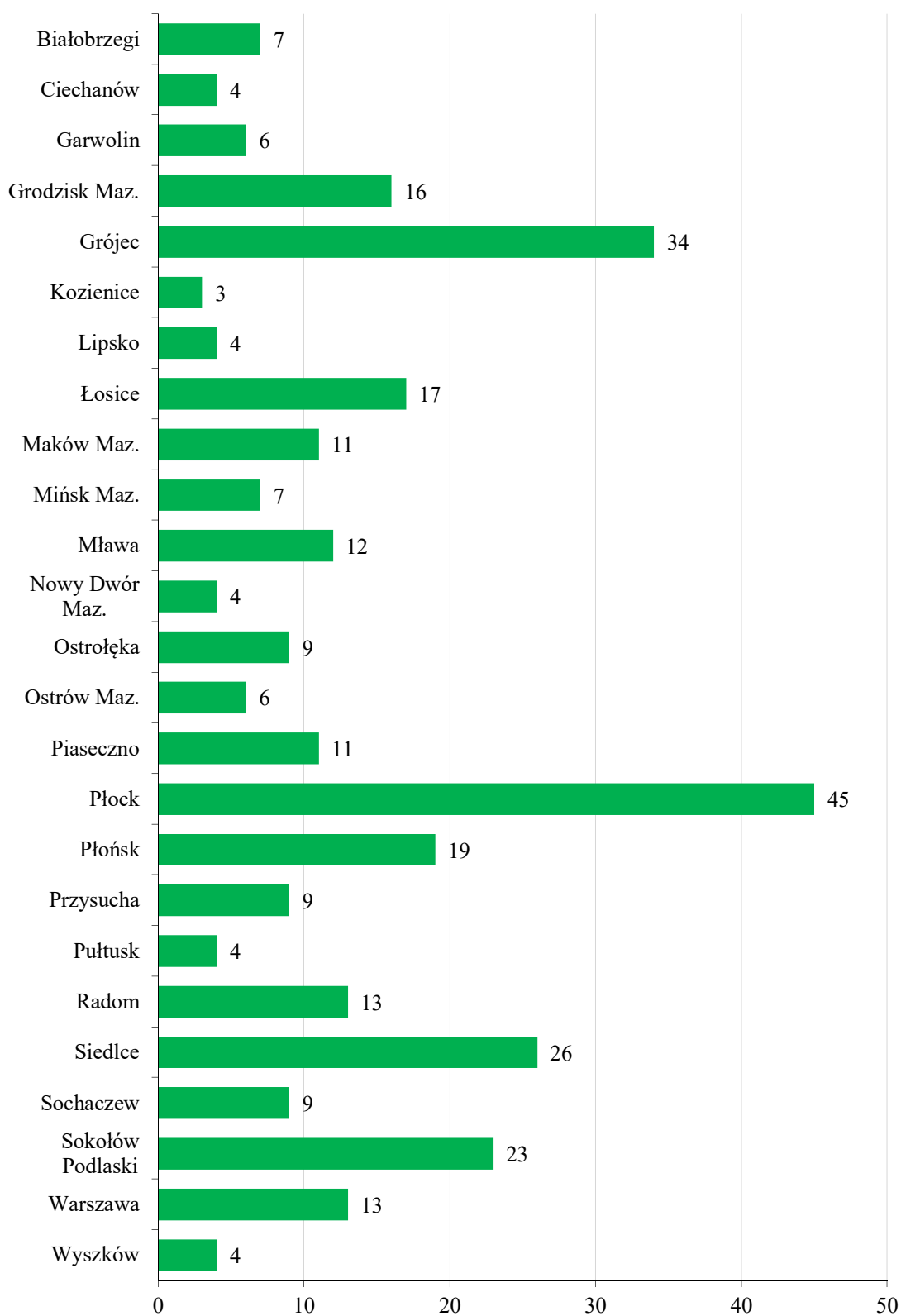


W 2025 r. jednostki szkoleniowe upoważnione przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa przeprowadziły 49 szkoleń w zakresie doradztwa dotyczącego środków ochrony roślin, które ukończyło 698 osób, 294 szkoleń w zakresie stosowania środków ochrony roślin, które ukończyło 7161 osób oraz 52 szkolenia w zakresie integrowanej produkcji roślin, na których przeszkolono 1301 osób.

Liczba szkoleń, w stosunku do 2024 r., w zakresie doradztwa dotyczącego środków ochrony roślin zmalała o 3,92 %, w zakresie stosowania środków ochrony roślin zmalała o 11,71 %, natomiast w zakresie integrowanej produkcji roślin zmalała o 61,76 %.

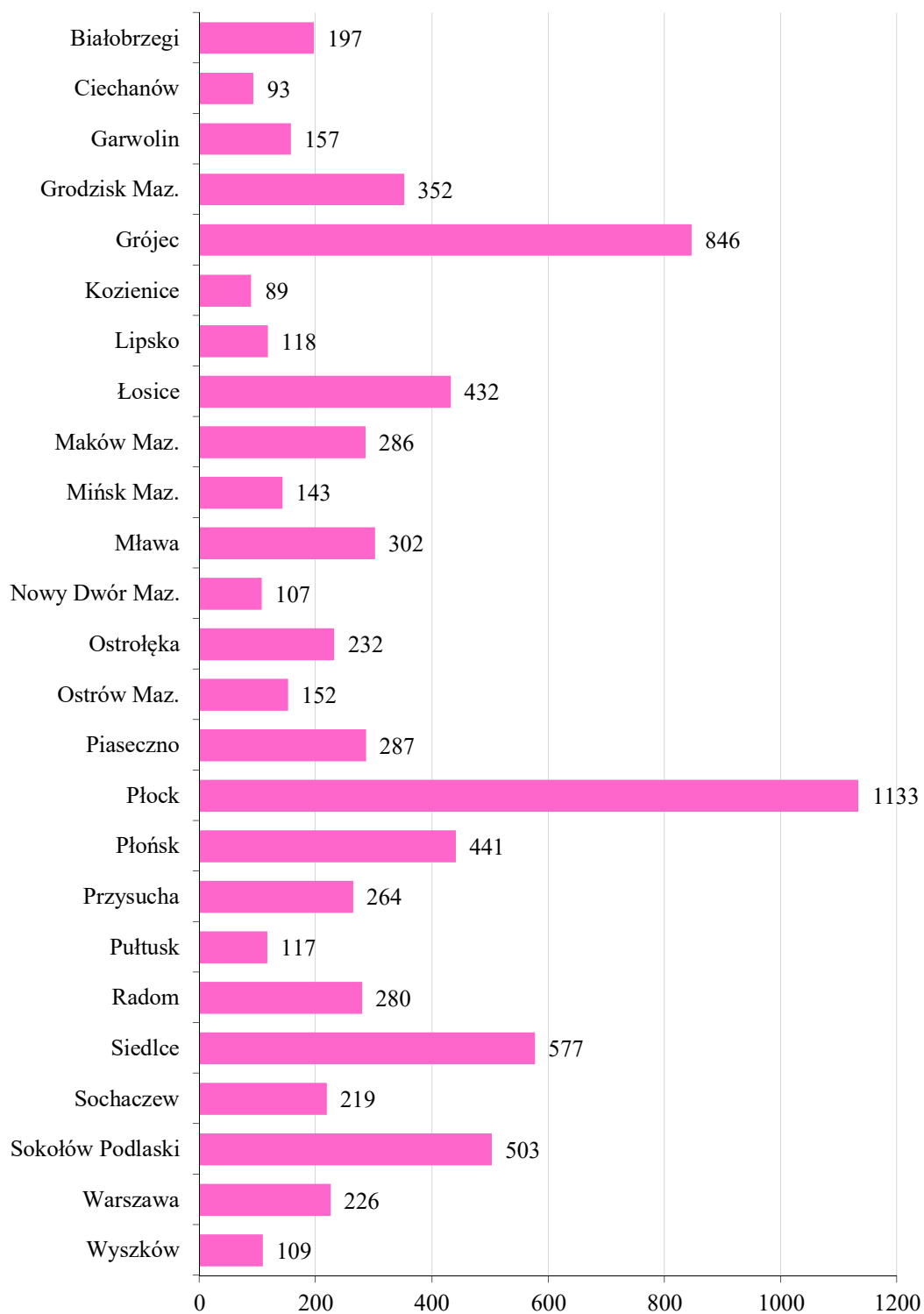
Szczegółowe dane nt. liczby przeprowadzonych szkoleń w 2025 r. oraz ilości osób przeszkolonych na terenie działania poszczególnych Oddziałów zawierają wykresy 2.6. i 2.7.

Wykres 2.6. Liczba szkoleń przeprowadzonych w 2025 r. przez jednostki szkoleniowe upoważnione przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa na terenie działania poszczególnych Oddziałów



Ponadto, jednostki szkoleniowe upoważnione przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa przeprowadziły 79 szkoleń poza terenem woj. mazowieckiego.

Wykres 2.7. Liczba osób przeszkolonych w 2025 r. przez jednostki szkoleniowe upoważnione przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa na terenie działania poszczególnych Oddziałów



Ponadto, jednostki szkoleniowe upoważnione przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie przeszkoliły 1498 osób w trakcie szkoleń przeprowadzonych poza terenem woj. mazowieckiego.

2.1.4. Kontrola jakości i pozostałości środków ochrony roślin

2.1.4.1. Badania pozostałości środków ochrony roślin w płodach rolnych w ramach urzędowej kontroli prawidłowości stosowania środków ochrony roślin

W związku ze sprawowaną przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa kontrolą prawidłowości stosowania środków ochrony roślin w 2025 roku, upoważnieni inspektorzy pobierali próbki płodów rolnych w celu poddania ich analizie na obecność pozostałości środków ochrony roślin. Próbki płodów rolnych pobierane były zgodnie z harmonogramem otrzymanym z Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz w oparciu o rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 września 2020 r. w sprawie pobierania próbek roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów do badań na obecność pozostałości środków ochrony roślin (Dz. U. z 2020 r. poz. 1589).

Badania kontrolne pozostałości środków ochrony roślin prowadzone były w GIORiN Centralnym Laboratorium w Toruniu, Instytucie Ochrony Roślin – Państwowym Instytucie Badawczym w Poznaniu oraz Instytucie Ogrodnictwa – Państwowym Instytucie Badawczym w Skierniewicach.

Celem prowadzonych badań było sprawdzenie przestrzegania przez producentów rolnych zasad prawidłowego stosowania środków ochrony roślin zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zapobieganie wprowadzaniu do obrotu płodów rolnych stwarzających zagrożenie dla zdrowia człowieka, zwierząt i środowiska.

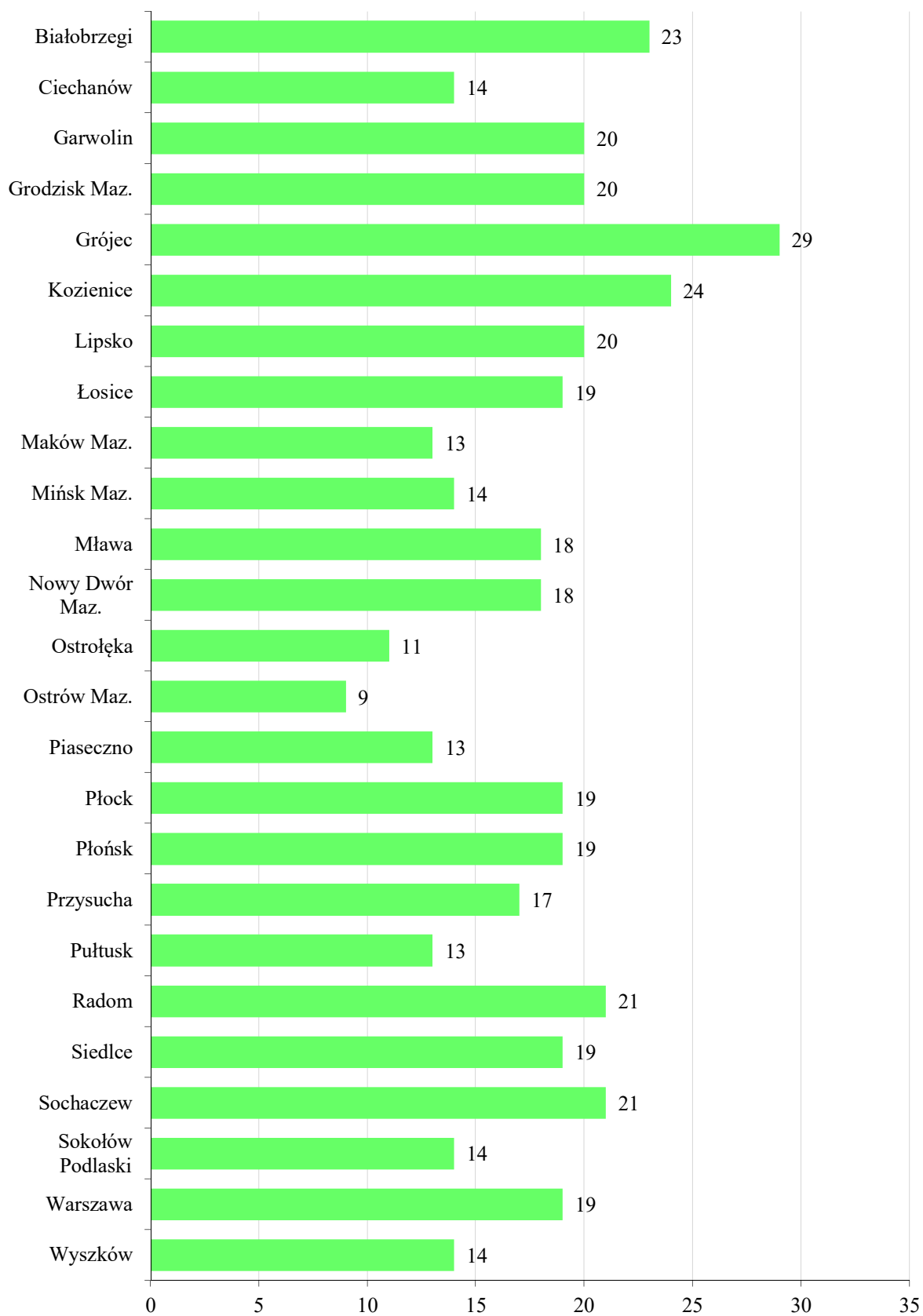
W roku 2025 badania, w kontroli planowanej, objęły 58 upraw, w tym: 29 upraw warzywniczych, 16 upraw sadowniczych, 11 upraw rolniczych, 1 uprawę zielarską oraz 1 uprawę grzybów. Ponadto Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie pobierał próbki z materiału roślinnego w strefach ochronnych.

Ogółem w ramach urzędowej kontroli przebadano 441 próbek płodów rolnych w zakresie pozostałości środków ochrony roślin w płodach rolnych, tj.:

- GIORiN Centralne Laboratorium w Toruniu przebadano 90 próbek planowanych,
- Instytut Ochrony Roślin - Państwowy Instytut Badawczy w Poznaniu przebadano 139 próbek planowanych,
- Instytut Ogrodnictwa w Skierniewicach – Państwowy Instytut Badawczy przebadano 185 próbek planowanych,
- kontrola interwencyjna, przebadano 27 próbek.

Szczegółowe dane nt. liczby próbek płodów rolnych pobranych przez poszczególne Oddziały w 2025 r. zawiera wykres 2.8.

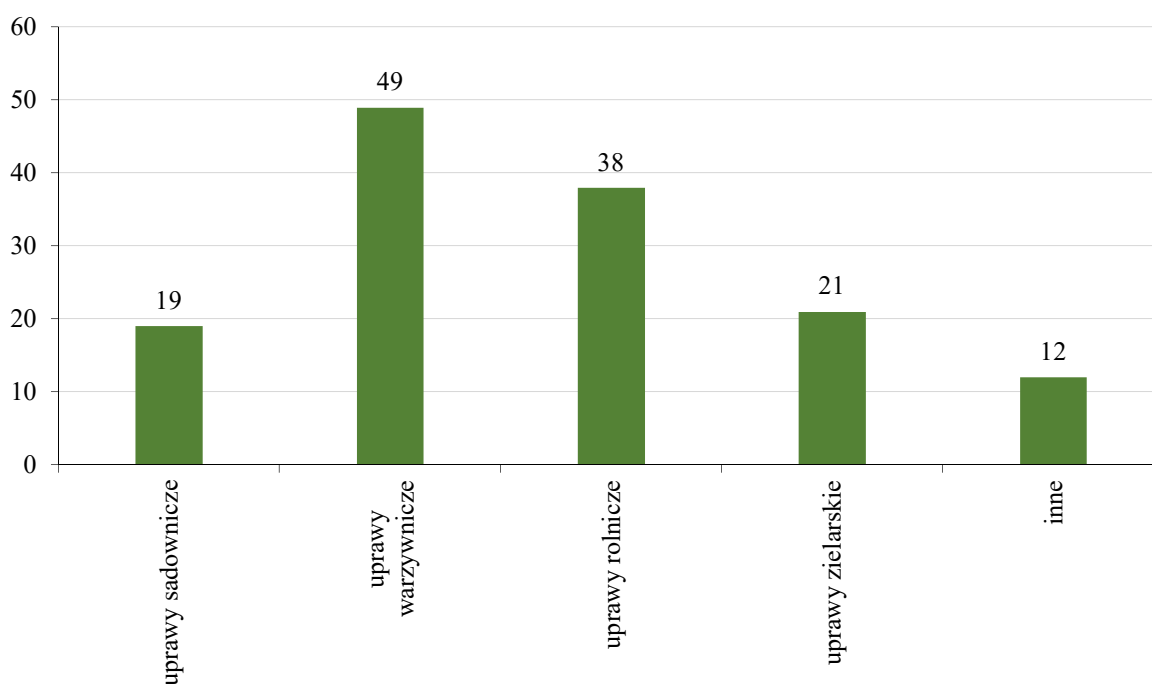
Wykres 2.8. Liczba próbek płodów rolnych pobranych przez Oddziały



Instytut Ochrony Roślin - Państwowy Instytut Badawczy w Poznaniu

Badania prowadzone były przez IOR-PIB w Poznaniu Terenową Stacją Doświadczalną w Białymstoku. Badaniami objęto 139 próbek, w których wykonano analizy na obecność pozostałości środków ochrony roślin. Badania obejmowały 19 próbek z upraw sadowniczych, 49 próbek z upraw warzywniczych, 38 próbek z upraw rolniczych, 21 próbek z upraw zielarskich oraz 12 próbek innych, niż płody rolne.

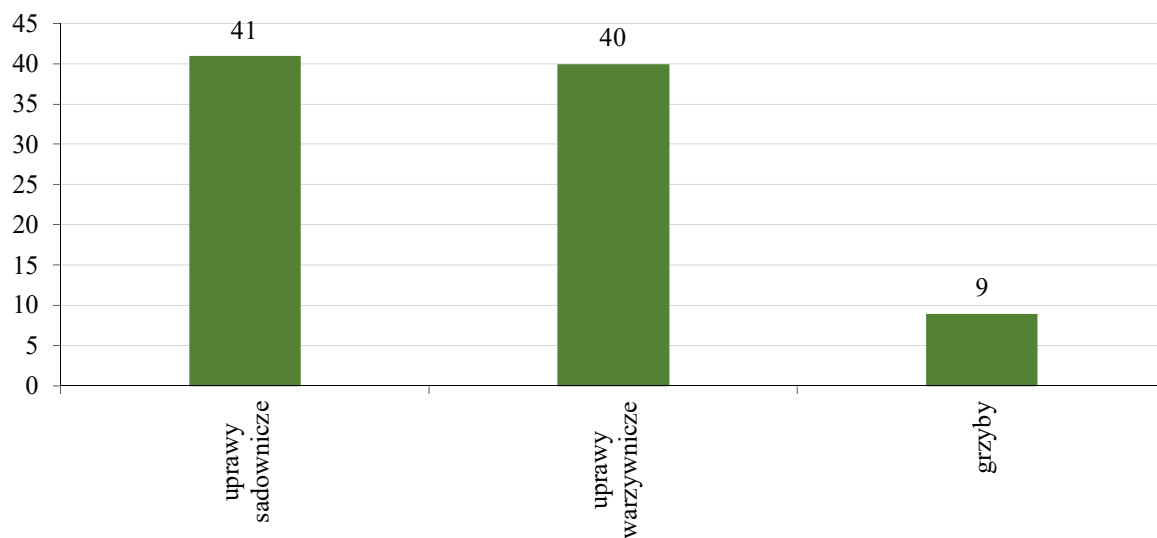
Wykres 2.9. Liczba próbek płodów rolnych przekazanych do laboratorium Instytutu Ochrony Roślin – PIB w Poznaniu



GIORiN Centralne Laboratorium w Toruniu

Badaniami objęto 90 próbek, w których wykonano analizy na obecność pozostałości środków ochrony roślin. Badania obejmowały 41 próbek z upraw sadowniczych, 40 próbek z upraw warzywniczych oraz 9 próbek grzybów (pieczarka).

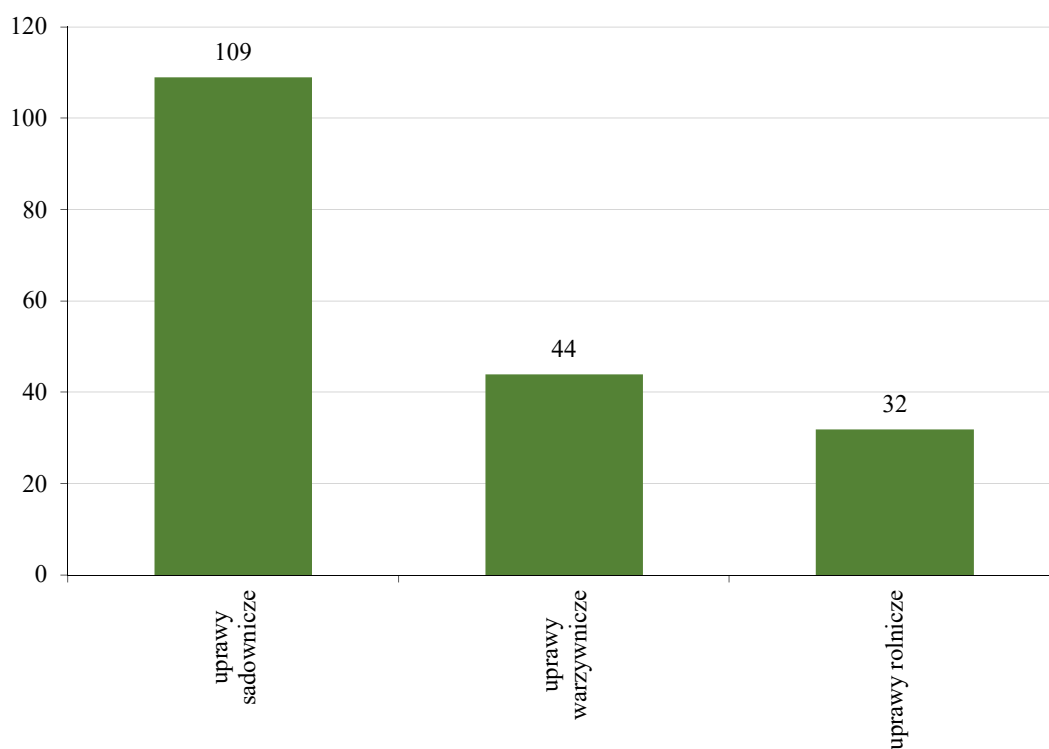
Wykres 2.10. Liczba próbek produktów rolnych przekazanych do GIORiN Centralnego Laboratorium w Toruniu



Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy w Skierniewicach

Badaniami objęto 185 próbek, w których wykonano analizy na obecność pozostałości środków ochrony roślin. Badania obejmowały 109 próbek z upraw sadowniczych, 44 próbki z upraw warzywniczych oraz 32 próbki z upraw rolniczych.

Wykres 2.11. Liczba próbek produktów rolnych przekazanych do Instytutu Ogrodnictwa - PIB w Skierniewicach



W odniesieniu do 441 próbek pobranych w 2025 r. w ramach kontroli urzędowej, analizy laboratoryjne wykazały w 21 próbkach przekroczenie najwyższego dopuszczalnego poziomu pozostałości (NDP) substancji czynnych, w tym 2 przypadki dotyczyły próbek pobranych po zbiorze z miejsca składowania/przechowywania w gospodarstwie (żywność). W tych dwóch przypadkach Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie uruchomił procedurę wczesnego ostrzegania o niebezpiecznej żywności i paszach (RASFF).

Przekroczenia najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) substancji czynnych wykryte zostały w uprawie kapusty głowiastej, kapusty pekińskiej, kapusty brukselskiej, kopru, selera, papryki, ogórka spod osłon, truskawek, jabłoni, wiśni, porzeczek oraz buraków cukrowych.

Przekroczenia najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) substancji czynnych dotyczyły s.cz.: acetamipryd, bifentryna, chlorantraniliprol, chlorfenapyr, chloropiryfos, cypermetryna, dichlorfos, etefon, fluaazyfop-P, fludioksonil, glifosat, kaptan, pirymetanił, propamokarb, tebukonazol i tetrakonazol.

2.1.4.2. Badania kontrolne jakości środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu.

W związku ze sprawowaną przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa kontrolą nad jakością środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu, w 2025 roku kontrola składu i właściwości fizyko-chemicznych środków ochrony roślin prowadzona była na podstawie wytycznych opracowanych przez Instytut Ochrony Roślin – PIB w Poznaniu Oddział Sośnicowice.

Zgodnie z wytycznymi dla Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, na terenie woj. mazowieckiego badaniami zostało objętych łącznie 56 próbek, tj. pobrano 28 próbek w kontroli podstawowej w oparciu o harmonogram otrzymany z Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz 28 próbek środków ochrony roślin w ramach kontroli interwencyjnej.

Próbki pobierano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 października 2021 r. w sprawie pobierania próbek środków ochrony roślin do badań laboratoryjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2009).

Celem prowadzonych badań było stwierdzenie, czy środki ochrony roślin wprowadzane do obrotu handlowego w Polsce są odpowiedniej jakości i czy spełniają wymagania specyfikacji ustalonej w procesie rejestracji.

Analizy laboratoryjne prowadzone były przez Instytut Ochrony Roślin – PIB w Poznaniu Oddział w Sośnicowicach.

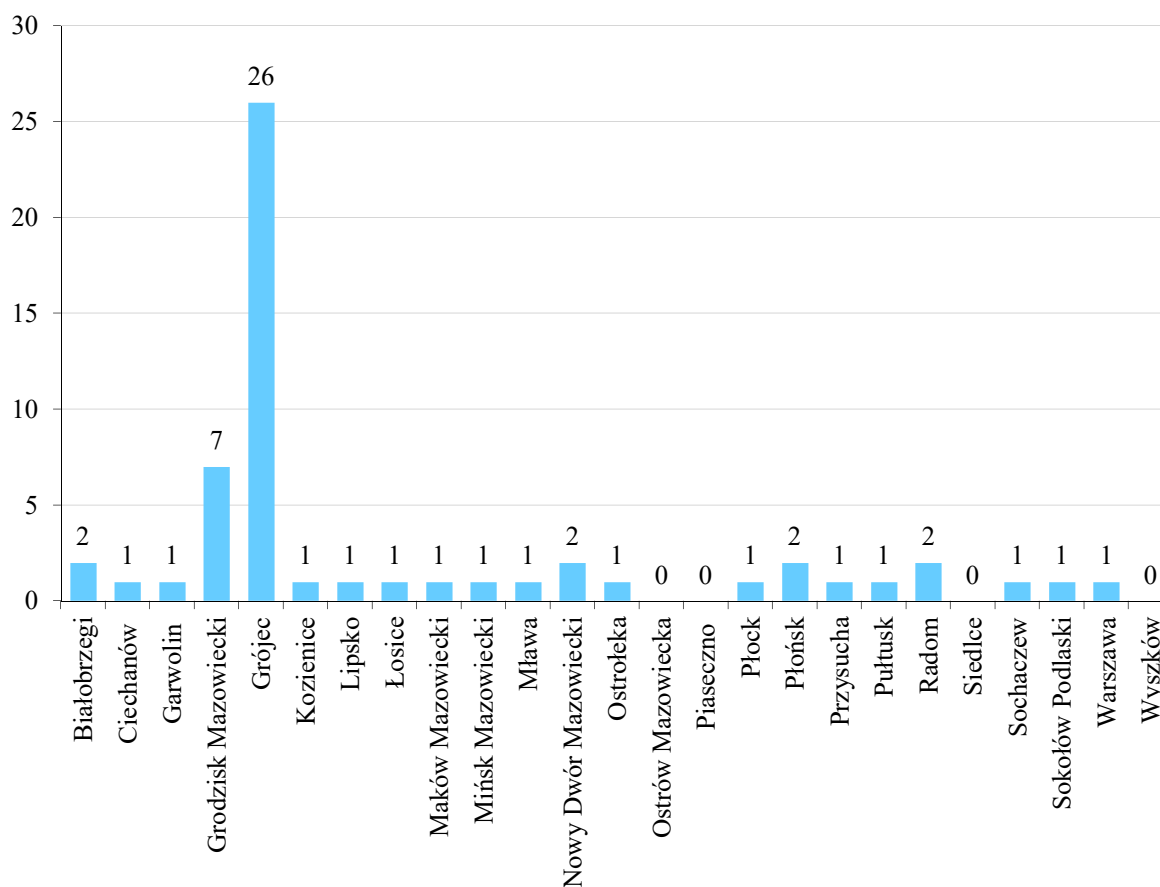
W ramach kontroli interwencyjnej pobrano środki ochrony roślin Grot 18 EC, Cosmos 550 EC, Regalis 20 WG, Syllit 544 SC, Actara 25 WG, Teppeki 50 WG, Zato 50 WG, Kohinor 200 SC, Bellis 38 WG, Luna Sensation, Diquat 200 SL, Rebaate 80 WG, Amid Thin W, Pro Cal 20, Probexadione Calcium 20 WG, Topsin M 500 SC, Symazyna 50 WP, Granstar Pro, Acetamipryd 20 SP.

Tabela 2.13. Zestawienie pobranych do analiz środków ochrony roślin w ramach kontroli podstawowej

Lp.	Nazwa handlowa środka ochrony roślin	Rodzaj środka ochrony roślin
1	Activus 400 SC	herbicyd
2	Agil-S 100 EC	herbicyd
3	Apicale	herbicyd
4	Asahi Max	regulator wzrostu
5	Beetup Flo	herbicyd
6	BOXER 800 EC	herbicyd
7	Caramba 60	fungicyd
8	Chwastox Extra 300 SL	herbicyd
9	Edegal Plus	fungicyd
10	Elumis 105 OD	herbicyd
11	Flurostar Forte	herbicyd
12	Format 720 SL	regulator wzrostu
13	Gavial 375 SC	fungicyd
14	Halvetic	herbicyd
15	Inazuma 130 WG	insektycyd
16	Kanemite 150 SC	regulator wzrostu
17	Kaptan Zawiesinowy 50 WP	fungicyd
18	LaDiva	herbicyd
19	Mentor	fungicyd, regulator wzrostu
20	Niko Super 60 OD	herbicyd
21	Orius Extra 250 EW	fungicyd
22	Queen	fungicyd
23	Racer 250 EC	herbicyd
24	Randacol Total Natural	herbicyd
25	Regullo 500 EC	regulator wzrostu
26	Scorpion 325 SC	fungicyd
27	Stop Aqua 455 CS	herbicyd
28	Tamizan 040 OD	herbicyd

Szczegółowe dane nt. liczby próbek środków ochrony roślin pobranych przez poszczególne Oddziały w 2025 r. zawiera wykres 2.12.

Wykres 2.12. Liczba próbek środków ochrony roślin pobranych przez Oddziały

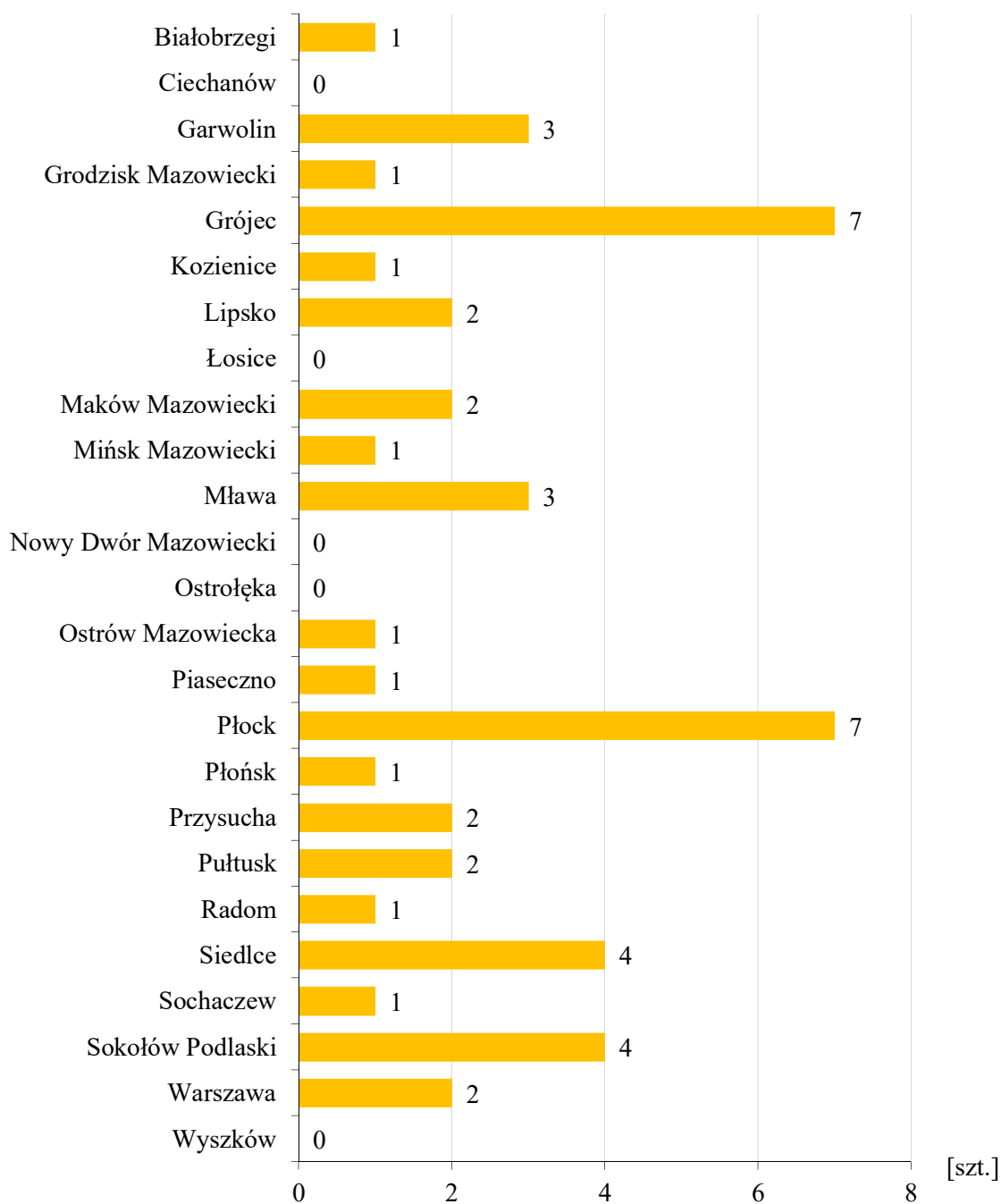


2.2. Badania sprawności technicznej opryskiwaczy

2.2.1. Jednostki upoważnione do przeprowadzania badań opryskiwaczy

Zgodnie z ewidencją na dzień 31.12.2025 r. upoważnienia do przeprowadzania badań potwierdzających sprawność techniczną opryskiwaczy, wydane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie posiadało 47 jednostek. W porównaniu do stanu na dzień 31.12.2024 r. liczba jednostek nie zmieniła się.

Wykres. 2.13. Liczba jednostek upoważnionych do przeprowadzania badań stanu technicznego opryskiwaczy zlokalizowanych na terenie Oddziałów WIORiN w Warszawie (wg stanu na 31.12.2025 r.)

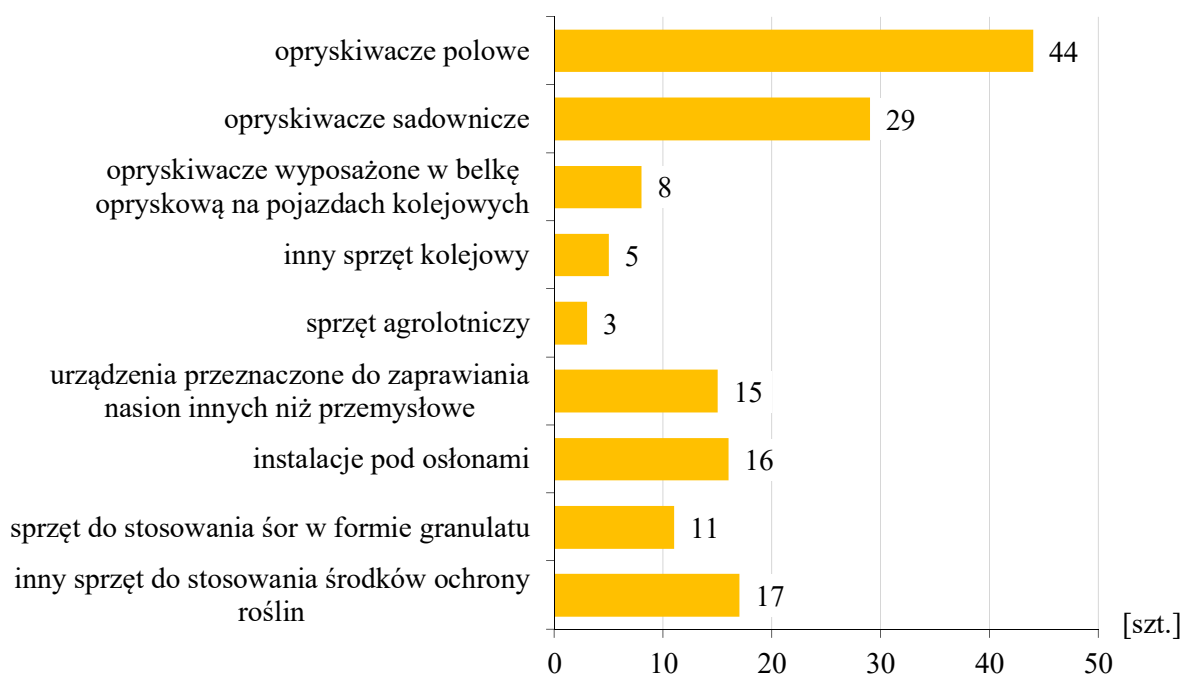


Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie wymagań dotyczących sprawności technicznej sprzętu przeznaczanego do stosowania środków ochrony roślin badaniom w celu potwierdzenia sprawności technicznej poddaje się będący w użytkowaniu następujący sprzęt:

- a) opryskiwacze ciągnikowe i samobieżne polowe lub sadownicze,
- b) opryskiwacze wyposażone w belkę opryskową montowane na pojazdach kolejowych,
- c) sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin inny niż określony w lit. b montowany na pojazdach kolejowych, zwany dalej „innym sprzętem kolejowym”,
- d) urządzenia przeznaczone do zaprawiania nasion, inne niż przemysłowe, zwane dalej „zaprawiarkami do nasion”,
- e) instalacje przeznaczone do stosowania środków ochrony roślin w formie oprysku lub zamgławiania w szklarniach lub tunelach foliowych, zwane dalej „opryskiwaczami szklarniowymi”,
- f) samobieżny lub ciągnikowy sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin w formie granulatu,
- g) sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin w formie oprysku, niewymieniony w lit. a–e, inny niż opryskiwacze ręczne i plecakowe, którego pojemność zbiornika przekracza 30 litrów, zwany dalej „pozostałym sprzętem do stosowania środków ochrony roślin”;
- h) sprzęt agrolotniczy.

Szczegółowe zestawienie liczby stacji kontroli opryskiwaczy, które potwierdzają sprawność techniczną danego typu sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, przedstawia poniższy wykres.

Wykres. 2.14. Zestawienie liczby stacji kontroli opryskiwaczy w zależności od sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, którego sprawność techniczna jest potwierdzana (wg stanu na 31.12.2025 r.)



2.2.2. Ogólna liczba opryskiwaczy

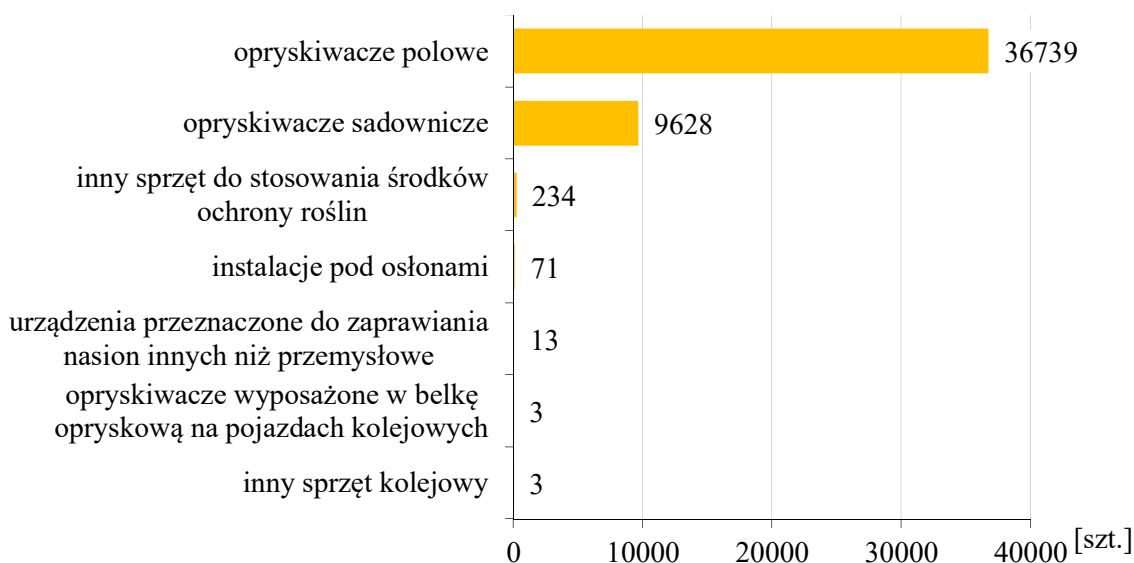
Na dzień 31.12.2025 r. ogólna liczba sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin będącego w eksploatacji (tzn. sprawnych technicznie, bez aktualnych badań oraz nowych) wynosiła 46691. Wśród wszystkich opryskiwaczy będących w eksploatacji opryskiwacze polowe stanowią 78,69% a opryskiwacze sadownicze stanowią 20,62%. Pozostałe 0,69% stanowią:

- inny sprzęt do stosowania środków ochrony roślin (sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin w formie oprysku, inny niż opryskiwacze ręczne i plecakowe, którego pojemność zbiornika przekracza 30 litrów) – 0,5%
- instalacje pod osłonami – 0,151%
- urządzenia przeznaczone do zaprawiania nasion innych niż przemysłowe – 0,027%
- opryskiwacze wyposażone w belkę opryskową montowanych na pojazdach kolejowych – 0,006%
- inny sprzęt kolejowy – 0,006%.

W stosunku do roku 2024 największa różnica w liczbie opryskiwaczy będących w eksploatacji stanowi sprzęt agrolotniczy. W 2025 roku na wniosek przedsiębiorcy wykreślona została stacja kontroli opryskiwaczy, która badała sprzęt agrolotniczy. Przeniesiony został również cały sprzęt agrolotniczy, który dotychczas należał do wykreślonej stacji. Od 2025 roku w województwie mazowieckim nie ma zarejestrowanego żadnego sprzętu agrolotniczego. Zwiększyła się jednocześnie liczba opryskiwaczy wyposażonych w belkę opryskową montowanych na pojazdach kolejowych, inny sprzęt kolejowy, instalacje pod osłonami oraz inny sprzęt do stosowania środków ochrony roślin.

Szczegółowe zestawienie liczby sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin będącego w eksploatacji w rozróżnieniu na rodzaje sprzętu przedstawia poniższy wykres.

Wykres 2.15. Szczegółowe zestawienie liczby opryskiwaczy będących w eksploatacji wg stanu na dzień 31.12.2025 r.



2.2.3. Badania opryskiwaczy

W 2025 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie kontynuował realizację zadania wynikającego z art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania na rzecz zrównoważonego stosowania pestycydów, dotyczącego ograniczenia liczby będącego w użyciu sprzętu niesprawnego technicznie.

Liczba przeprowadzonych w 2025 roku przez upoważnione na terenie woj. mazowieckiego jednostki badań sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin z wynikiem pozytywnym wynosiła 12786 szt. Wśród wszystkich przebadanych opryskiwaczy opryskiwacze polowe stanowiły 72,15% a opryskiwacze sadownicze stanowiły 26,60%.

Pozostałe 1,25% stanowiły:

- inny sprzęt do stosowania środków ochrony roślin – 0,84%
- instalacje pod osłonami – 0,37%
- urządzenia przeznaczone do zaprawiania nasion innych niż przemysłowe – 0,02%
- opryskiwacze wyposażone w belkę opryskową na pojazdach kolejowych – 0,02%.

W stosunku do roku 2024 wzrósł odsetek przebadanych opryskiwaczy sadowniczych, innego sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, instalacji pod osłonami oraz opryskiwacze wyposażone w belkę opryskową na pojazdach kolejowych, zmalał natomiast odsetek przebadanych opryskiwaczy polowych, jednakże liczba przebadanych opryskiwaczy wzrosła w każdym przypadku. Dodatkowo przebadano urządzenia przeznaczone do zaprawiania nasion innych niż przemysłowe, których nie badano w 2024 roku.

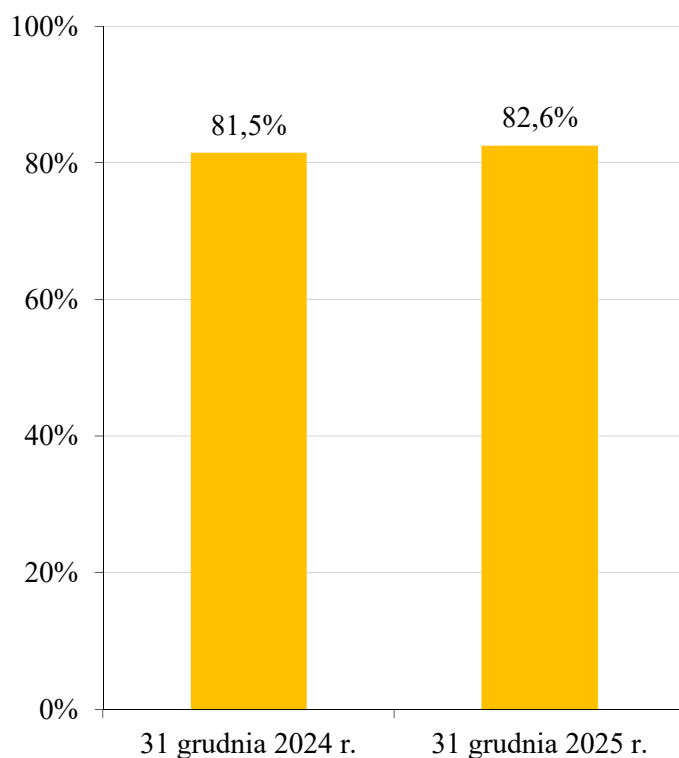
Szczegółowe zestawienie liczby przeprowadzonych przez upoważnione na terenie woj. mazowieckiego jednostki badań sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin z wynikiem pozytywnym w rozróżnieniu na rodzaje sprzętu przedstawia poniższy wykres.

Wykres 2.16. Liczba przeprowadzonych przez upoważnione na terenie woj. mazowieckiego jednostki badań opryskiwaczy z wynikiem pozytywnym w 2025 r.



Na dzień 31.12.2025 r. poziom będącego w użytkowaniu sprzętu sprawnego i z aktualnymi badaniami sprawności technicznej wynosił 82,6% i wzrósł w porównaniu z poziomem na dzień 31.12.2024 r. o 1,1%. Na powyższy wzrost wskaźnika wpływ miało m.in. przywrócenie z dniem 4 maja 2023 r. obowiązku posiadania aktualnych zaświadczeń o przeprowadzeniu badania technicznego sprzętu do stosowania środków ochrony roślin (zgodnie z ustawą z dnia 8 lutego 2023 r. o Planie Strategicznym dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027), uchylonego ze względu na stan zagrożenia epidemicznego obowiązujący od dnia 14 marca 2020 r. i stan epidemii obowiązujący od dnia 20 marca 2020 r. związany z COVID-19 oraz ograniczenia wynikające z przepisów tarczy antykryzysowej, tj. art. 15zzzzy ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-21.

Wykres 2.17. Porównanie poziomu będącego w użytkowaniu sprzętu z aktualnymi badaniami sprawności technicznej na terenie województwa mazowieckiego.



Ponadto wzrost poziomu będącego w użytkowaniu sprzętu sprawnego i z aktualnymi badaniami sprawności technicznej w 2025 r. wynikał z:

- bieżącego monitorowania liczby zaewidencjonowanego sprzętu do stosowania środków ochrony roślin nie posiadającego sprawności technicznej przez Oddziały terenowe w woj. mazowieckim
- planowania na podstawie analizy ryzyka kontroli w zakresie stosowania środków ochrony roślin uwzględniając gospodarstwa, które posiadają w użytkowaniu niesprawny lub bez aktualnych badań sprzęt do stosowania środków ochrony roślin
- informowania podczas kontroli prowadzonych przez Oddziały terenowe w woj. mazowieckim o obowiązku posiadania aktualnych zaświadczeń o przeprowadzeniu badania technicznego sprzętu do stosowania środków ochrony roślin

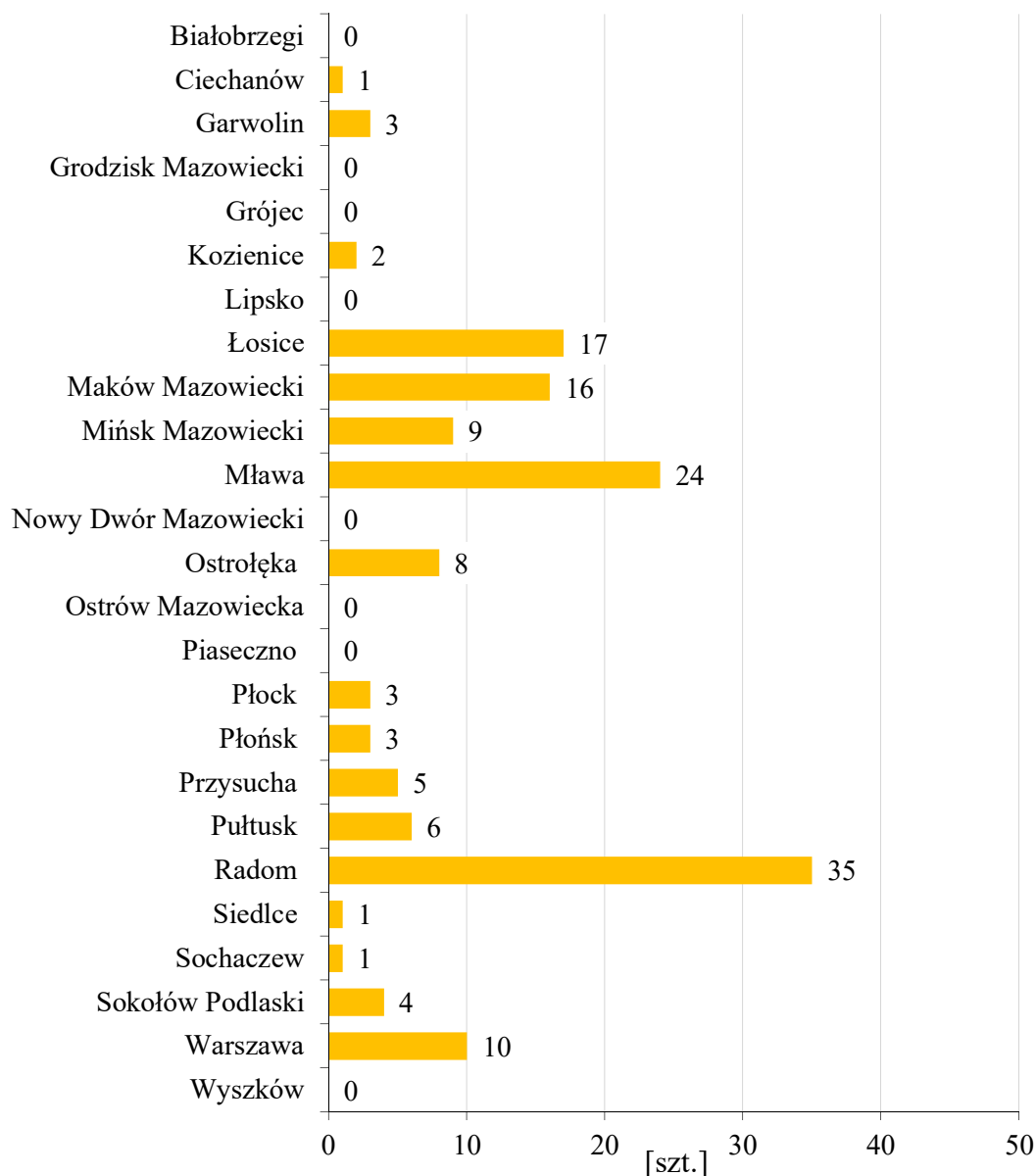
2.2.4. Nowy sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie wymagań dotyczących sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin pierwsze badanie w celu potwierdzenia sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony przeprowadza się nie później niż po upływie 5 lat od dnia jego nabycia.

Liczba zewidencjonowanego, nowego sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin będącego w użytkowaniu w 2025 roku wynosiła 148 sztuk.

Zestawienie danych nt. nowego sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin w układzie jednostek organizacyjnych WIORiN przedstawia poniższy wykres.

Wykres 2.18. Liczba zewidencjonowanych w 2025 r. będących w użytkowaniu nowych opryskiwaczy.



Najwięcej nowego sprzętu przeznaczanego do stosowania środków ochrony roślin w 2025 r. zaewidencjonowano na terenie działania Oddziałów: Radom (35), Mława (24) oraz Łosice (17).

2.3. Nadzór nad podmiotami upoważnionymi przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa do prowadzenia badań skuteczności działania środków ochrony roślin

Nadzór nad badaniami skuteczności działania środków ochrony roślin ma na celu sprawdzenie przestrzegania, przez podmiot posiadający upoważnienie do prowadzenia badań, wymagań dobrej praktyki doświadczalnej, w tym warunków w jakich te badania są planowane, przeprowadzane i nadzorowane, a ich wyniki są zapisywane, przechowywane i podawane w sprawozdaniu z badania.

W 2025 r. przeprowadzono 27 kontroli w zakresie spełnienia przez upoważnione jednostki wymagań dobrej praktyki doświadczalnej w rozumieniu art. 3 pkt 20 rozporządzenia 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, z późn. zm.).

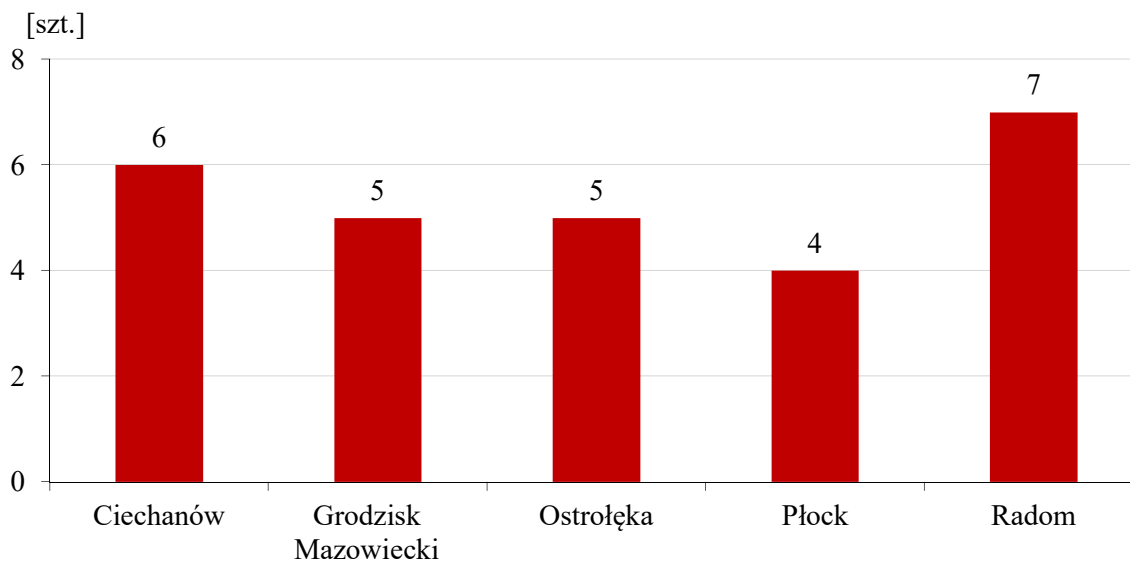
W 2025 r. przeprowadzono:

- 3 kontroli badań skuteczności działania środków ochrony roślin w trakcie wegetacji w miejscu prowadzenia doświadczenia. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
- 24 kontroli sprawozdań z zakończonych doświadczeń. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrole zostały przeprowadzone zgodnie z wymaganiami dobrej praktyki doświadczalnej w rozumieniu art. 3 pkt 20 rozporządzenia 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, z późn. zm.) oraz wymaganiami określonymi w zarządzeniu nr 5/2014 Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 11 lipca 2014 r. „W sprawie zasad dotyczących upoważniania podmiotów do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin oraz wytycznych, dotyczących nadzoru nad tymi badaniami”.

Szczegółowe zestawienie liczby kontroli w zakresie spełnienia przez upoważnione jednostki wymagań dobrej praktyki doświadczalnej przedstawia poniższy wykres.

Wykres 2.19. Liczba kontroli badań skuteczności działania środków ochrony roślin przeprowadzonych w 2025 r.



2.4. Nadzór nad jednostkami certyfikującymi Integrowaną Produkcję Roślin

Na terenie województwa mazowieckiego na dzień 31.12.2025 r. działało 5 upoważnionych przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie jednostek do certyfikacji w integrowanej produkcji roślin:

- Centrum Jakości AgroEko Sp. z o. o., ul. Młynarska 42, 01-171 Warszawa,
- Ekogwarancja PTRE Sp. z o. o., ul. Modzelewskiego 27, 02-679 Warszawa,
- Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S. A., ul. Puławska 469, 02-844 Warszawa,
- INTEGRA AGRO Sp. z o. o., ul. Wita Stwosza 48/105, 02-661 Warszawa,
- AGRO BIO TEST Sp. z o. o., ul. Nowoursynowska 139N/11, 02-776 Warszawa.

W 2025 r. przeprowadzono 5 kontroli jednostek certyfikujących Integrowaną Produkcję Roślin, tj:

- Centrum Jakości AGRO-EKO Sp. z o. o. – 1 kontrola,
- Ekogwarancja PTRE Sp. z o. o. – 1 kontrola,
- Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S. A. – 1 kontrola,
- INTEGRA AGRO Sp. z o. o. – 1 kontrola,
- AGRO BIO TEST Sp. z o. o., ul. Nowoursynowska 139N/11, 02-776 Warszawa – 1 kontrola.

Podczas kontroli w powyższych jednostkach stwierdzono następującą nieprawidłowość:

- wydawanie certyfikatów producentom nieprowadzącym uprawy według szczegółowych metodyk zatwierdzonych przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie w ramach nadzoru nad jednostkami prowadzącymi działalność w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin z terenu woj. mazowieckiego, pod kątem sprawdzenia prawidłowości przeprowadzania kontroli przestrzegania wymagań integrowanej produkcji roślin prowadzonej przez podmiot certyfikujący przeprowadził 317 kontroli, tj.:

- 95 kontroli u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę Ekogwarancja PTRE Sp. z o. o.
- 94 kontroli u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę Centrum Jakości AgroEko Sp. z o. o.
- 80 kontroli u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę QA Solutions Sp. z o. o.
- 17 kontroli u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę INTEGRA AGRO Sp. z o.o
- 10 kontroli u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę BIOCERT MAŁOPOLSKA Sp. z o. o.
- 10 kontroli u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę TÜV Rheinland Polska Sp. z o. o.
- 4 kontrole u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę Kiwa COBICO Sp. z o. o.
- 4 kontrole u producenta IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę ECO2 Sp. z o. o.
- 2 kontrole u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S. A.
- 1 kontrolę u producenta IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę AGRO BIO TEST Sp. z o.o.

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono 4 nieprawidłowości, które dotyczyły stosowania środków ochrony roślin niezgodnie z zawartymi w etykiecie wymaganiami, wykonywanie zabiegów ochrony roślin z zastosowaniem środka ochrony roślin, który nie może być stosowany w Integrowanej Produkcji oraz nie prowadzenie dokumentacji dotyczącej stosowanych środków ochrony roślin zgodnie z wymaganiami.

W 2025 roku łączną liczbę gospodarstw, które zgłosiły podmiotom certyfikującym, upoważnionym przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie zamiar stosowania Integrowanej Produkcji Roślin wyniosła 3348, które zgłosiły łącznie 201231,9885 ha powierzchni upraw prowadzonych w systemie Integrowanej Produkcji Roślin.

Poniżej zestawiono łączną liczbę wydanych certyfikatów w 2025 roku oraz powierzchnię upraw na które udzielono certyfikacji i wielkość certyfikowanego plonu uzyskanego w 2025 roku.

Tabela 2.14. Zestawienie danych za 2025 r. dot. prowadzonej działalności w zakresie certyfikacji IP przez jednostki upoważnione przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie

Uprawy		Liczba wydanych certyfikatów	Powierzchnia upraw na które udzielono certyfikacji (ha)	Wielkość certyfikowanego plonu (t)
OWOCE	agrest	13	27,33	159,5
	aronia	42	368,98	2912,392
	borówki wysokie	66	505,97	2672,783
	brzoskwinie i morele	5	9,03	70,75
	czereśnia	57	106,89	753,48
	gruszki	69	161,65	5869,37

Uprawy		Liczba wydanych certyfikatów	Powierzchnia upraw na które udzielono certyfikacji (ha)	Wielkość certyfikowanego plonu (t)
	jabłka	296	2490,82	99981,51
	jeżyna	5	12,38	95
	leszczyna	0	0	0
	maliny	53	76,23	457,187
	porzeczki czarne i czerwone	126	835,17	4227,714
	suchodrzew (jag. kamczacka)	0	0	0
	śliwki	52	103,49	1023,37
	truskawki	48	223,898	7844,32
	winogrona	4	3,96	12,55
	wiśnie	92	262,2	2058,4518
OWOCE - SUMA		928	5187,998	128138,3778
WARZYWA	brokuły	18	270	4631,39
	buraki éwikłowe	34	144,68	8437,15
	cebula	73	1433,71	54127,02
	cukinii, kabaczka i patisona	3	2,49	46,72
	czosnek	1	0,02	0,24
	dynia	41	324,74	631,635
	fasola	20	252,71	2559,901
	groch siewny (cukrowy i	0	0	0
	kalafior	4	18,27	274,75
	kapusta głowiasta	11	99,87	8075,8
	kapusta pekińska	3	0,18	6,3
	kapusta włoska	0	0	0
	kukurydza cukrowa	6	450,55	7585,09
	marchew	35	549,175	33310,59
	ogórki gruntowe	21	1,85	20,92
	ogórki pod osłonami	2	0,08	5,1
	papryka pod osłonami	5	2,98	194
	pietruszka	0	0	0
	pomidory gruntowe	19	515,62	31493,3
	pomidory pod osłonami	2	0,2	19,4
	por	0	0	0
	sałata pod osłonami	7	0,362	5,311
	sałata polowa	9	219,84	2919,9
	seler korzeniowy	4	18,91	1276,8
	szparagi	2	27,8	109,8
	szpinak	35	148,18	511,139
WARZYWA - SUMA		355	4482,217	156242,256
	bobik	0	0	0

Uprawy		Liczba wydanych certyfikatów	Powierzchnia upraw na które udzielono certyfikacji (ha)	Wielkość certyfikowanego plonu (t)
ROŚLINY ROLNICZE	buraki	530	12755,288	854667,6092
	ciecierzyca	0	0	0
	chmiel	6	23,28	36,98
	gorczyca	0	0	0
	groch siewny na cele pastewne	0	0	0
	gryka	122	661,09	767,357
	jęczmień browarny	60	1034,1257	6019,46
	jęczmień ozimy i jary	412	5690,9	35518,482
	kukurydza	1958	51813,311	806165,7568
	łubin	0	0	0
	owies	0	0	0
	proso	21	90,44	236,6195
	pszenica	1442	39719,295	296634,1202
	pszenżyto	4	36,1	248,24
	rzepak	781	18341,22	64780,1008
	słonecznik	67	1228,8556	4090,75
	soczewica	0	0	0
	soja	148	2210,73	4551,96
	ziemniaki	191	4438,2805	193209,795
	żyto	395	4644,71	25904,08
ROŚLINY ROLNICZE - SUMA		6137	142687,6258	2292831,3105
RAZEM - SUMA		7420	152357,8408	2577211,9443

2.5. Monitoring zużycia środków ochrony roślin na terenie woj. mazowieckiego.

Realizacja zadania związanego z monitoringiem zużycia środków ochrony roślin wynika z art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 marca 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa i realizowana była w ramach cyklu badania zużycia środków ochrony roślin 2020-2024. Na potrzeby ww. badania wytypowano w porozumieniu z Głównym Urzędem Statystycznym i Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi zestaw 5 upraw. Pozyskiwanie danych do badania odbyło się na podstawie przeprowadzenia ankiet w gospodarstwach w wytypowanych uprawach.

W 2025 r. na potrzeby badań zużycia środków ochrony roślin wytypowano do realizacji 2600 ankiet z następujących upraw: jęczmień ozimy, ziemniaki, kukurydza na zielonkę, pomidor gruntowy oraz śliwa, gdzie WIORiN w Warszawie wykonał 352 ankiet.

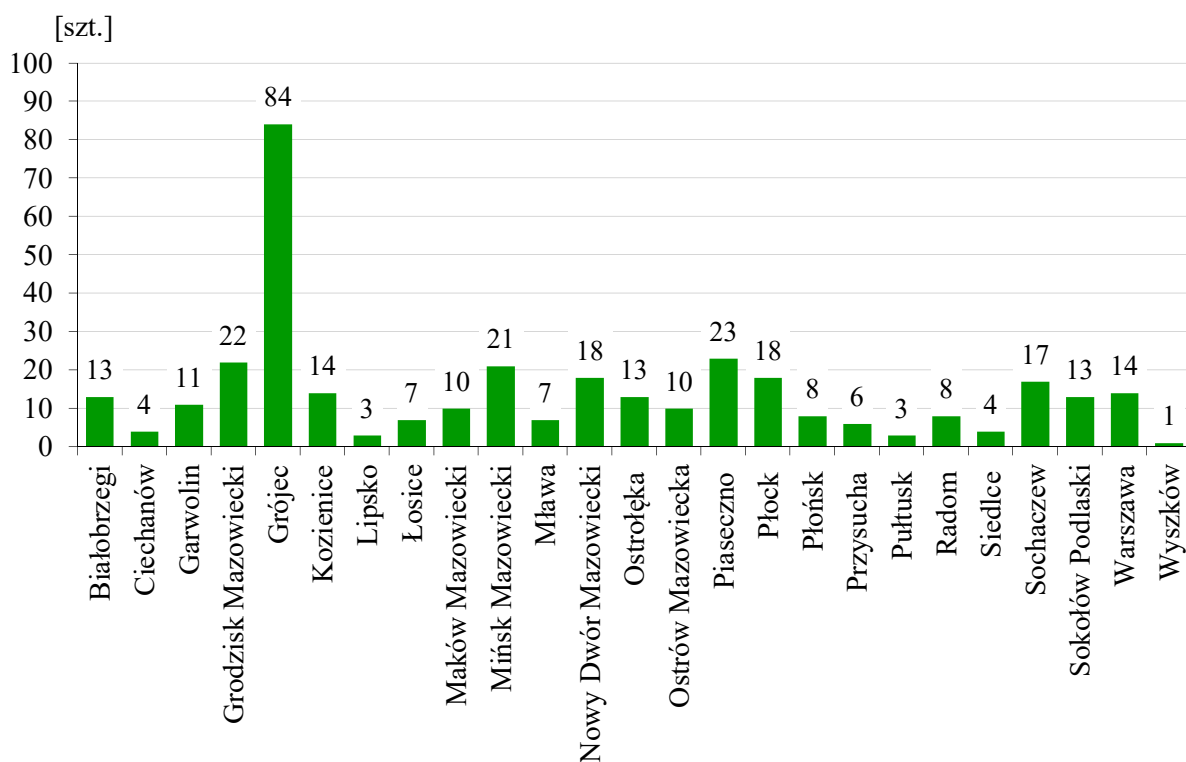
Ankietowanie w ww. uprawach obejmowało stosowanie środków ochrony roślin w 2024 r. oraz, w zależności od uprawy, również zabiegi wykonywane w 2023 r. (tj. zespół uprawek późnych, zabiegi późnojesienne). Zgodnie z przyjętymi wytycznymi prowadzenia ww. badania, dane o zastosowanych środkach ochrony roślin w uprawach zbierane przez PIORiN, obejmują okres od czasu zakończenia poprzedniej uprawy tj. zabiegi w zespole upraw

poźniwnych, zaprawiania nasion oraz chemiczne zabiegi w trakcie wegetacji, aż do okresu zbioru uprawy objętej monitoringiem.

Na terenie działania WIORiN w Warszawie przeprowadzono 352 ankiet, w tym:

- 1) jęczmień ozimy – 22 ankiet
- 2) ziemniaki – 52 ankiet
- 3) kukurydza na zielonkę – 68 ankiet
- 4) pomidor gruntowy – 85 ankiet
- 1) śliwa – 125 ankiet.

Wykres 2.20. Liczba ankietowanych gospodarstw na terenie działania jednostek organizacyjnych WIORiN w Warszawie.



2.6. Nadzór nad stosowaniem środków ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego.

W 2025 r. Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie wydał 4 decyzje w sprawie zatwierdzenia planu zabiegów agrolotniczych oraz jedną decyzję zmieniającą ze względu na termin zabiegu. Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie nie stwierdził przeciwwskazań do wykonania zabiegów ratowniczych z wykorzystaniem sprzętu agrolotniczego.

W ramach nadzoru nad stosowaniem środków ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego w związku z wydanymi decyzjami przeprowadzono kontrolę w 5 nadleśnictwach na terenie woj. mazowieckiego. Podczas prowadzonych kontroli inspektorzy WIORiN w Warszawie weryfikowali dokumentację z wykonywanych zabiegów środkami ochrony roślin sprzętem agrolotniczym, zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie

stosowania środków ochrony roślin sprzętem agrolotniczym, protokoły badania technicznego potwierdzającego sprawność techniczną aparatury do wykonywania zabiegów, protokoły skuteczności zabiegu wielkoobszarowego ograniczenia liczebności zwalczanych organizmów szkodliwych, a także sposoby ostrzegania o zamiarze przeprowadzenia zabiegów agrolotniczych oraz zamieszczane komunikaty o planowanych zabiegach agrolotniczych. W wyniku przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

Tabela 2.15. Stosowanie środków ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego.

Lokalizacja zabiegu (powiat)	Data zabiegu (dzień i miesiąc)	Powierzchnia na której zastosowano środek ochrony roślin (ha)	Nazwa zastosowanego środka ochrony roślin	Ilość zastosowanych środków ochrony roślin		Nazwa rośliny chronionej	Zwalczany organizm
				litry	kg		
kozienicki	12-21.05.2025	3757	Mospilan 20 SP	0	1503,2	drzewostany dębowe i sosnowe	chrabąszcze sp.
radomski	12-21.05.2025	1250	Mospilan 20 SP	0	500	drzewostany dębowe i sosnowe	chrabąszcze sp.
płocki	25-30.05.2025	1050	Confirm	420	0	drzewostany sosnowe	brudnica mniszka

2.7. Sankcje karne nałożone w wyniku działań kontrolnych

W wyniku działań kontrolnych w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu i konfekcjonowaniem środków ochrony roślin oraz nadzoru nad stosowaniem środków ochrony roślin, nałożono na kontrolowane podmioty sankcje karne.

Zestawienie poszczególnych rodzajów nałożonych sankcji karnych z wyszczególnieniem naruszonego przepisu prawa przedstawia tabela 2.16.

Tabela 2.16. Szczegółowe zestawienie wydanych w okresie sprawozdawczym sankcji z wyszczególnieniem naruszonego przepisu prawa.

Wyszczególnienie naruszonego przepisu prawa	Liczba mandatów w	Kwota mandatów [zł]	Liczba wniosków do sądu	Liczba decyzji	Kwota opłat sankcyjnych [zł]
śor art. 76 ust. 1 pkt 2	2	900			
śor art. 76 ust. 1 pkt 3	1	100			

Wyszczególnienie naruszonego przepisu prawa	Liczba mandatów	Kwota mandatów [zł]	Liczba wniosków do sądu	Liczba decyzji	Kwota opłat sankcyjnych [zł]
śor art. 76 ust. 1 pkt 4	3	800			
śor art. 76 ust. 1 pkt 4, 5c	1	500			
śor art. 76 ust. 1 pkt 5a	5	1100			
śor art. 76 ust. 1 pkt 5ab	4	950			
śor art. 76 ust. 1 pkt 5ad	1	200			
śor art. 76 ust. 1 pkt 5d	1	200			
śor art. 76 ust. 1 pkt 6	2	1000			
śor art. 76 ust. 1 pkt 7	1	200			
śor art. 76 ust. 1 pkt 16	1	300			
śor art. 76 ust. 1 pkt 18	14	6000			
śor art. 76 ust. 1 pkt 18, 19	3	1800			
śor art. 76 ust. 1 pkt 18, 19, 20g, 21, 24	1	1000			
śor art. 76 ust. 1 pkt 18, 19, 20g, 24, 30	1	600			
śor art. 76 ust. 1 pkt 18, 19, 20g, 24, 30,	1	1000			
śor art. 76 ust. 1 pkt 18, 19, 21, 24, 32	1	1000			
śor art. 76 ust. 1 pkt 18, 19, 24	8	4900			
śor art. 76 ust. 1 pkt 18, 19, 24, 30, 32	1	1000			
śor art. 76 ust. 1 pkt 18, 20g	1	700			
śor art. 76 ust. 1 pkt 18, 20g, 21, 26	1	1000			
śor art. 76 ust. 1 pkt 18, 24	21	12000			
śor art. 76 ust. 1 pkt 19	335	114200			
śor art. 76 ust. 1 pkt 19, 20a	1	400			
śor art. 76 ust. 1 pkt 19, 20a, 24	1	300			
śor art. 76 ust. 1 pkt 19, 20a, 24, 30	1	700			
śor art. 76 ust. 1 pkt 19, 20b	1	300			
śor art. 76 ust. 1 pkt 19, 21	1	500			
śor art. 76 ust. 1 pkt 19, 21, 24, 30, 32	1	1000			
śor art. 76 ust. 1 pkt 19, 22	21	7200			
śor art. 76 ust. 1 pkt 19, 24	20	8700			

Wyszczególnienie naruszonego przepisu prawa	Liczba mandatów	Kwota mandatów [zł]	Liczba wniosków do sądu	Liczba decyzji	Kwota opłat sankcyjnych [zł]
śor art. 76 ust. 1 pkt 19, 24, 30	2	1200			
śor art. 76 ust. 1 pkt 19, 24, 30, 32	1	1000			
śor art. 76 ust. 1 pkt 19, 30	8	4300			
śor art. 76 ust. 1 pkt 19, 30, 32	2	1200			
śor art. 76 ust. 1 pkt 20a	12	3300			
śor art. 76 ust. 1 pkt 20a, 20g	1	200			
śor art. 76 ust. 1 pkt 20a, 24	2	2000			
śor art. 76 ust. 1 pkt 20c, 32	1	300			
śor art. 76 ust. 1 pkt 20g	3	1300			
śor art. 76 ust. 1 pkt 20g, 24	1	200			
śor art. 76 ust. 1 pkt 20g, 32	1	700			
śor art. 76 ust. 1 pkt 21	2	700			
śor art. 76 ust. 1 pkt 24	31	5000			
śor art. 76 ust. 1 pkt 24, 30	4	1500			
śor art. 76 ust. 1 pkt 24, 30, 32	4	3400			
śor art. 76 ust. 1 pkt 24, 32	1	500			
śor art. 76 ust. 1 pkt 30	68	24950			
śor art. 76 ust. 1 pkt 30, 32	5	1700			
śor art. 76 ust. 1 pkt 31	1	300			
śor art. 76 ust. 1 pkt 32	4	900			
śor art. 76 ust. 1 pkt 40	1	100			
piorin art. 41 ust. 1, 2, 3				1	14 210
śor art. 44 ust. 1 pkt 1a				4	
śor art. 75 ust. 1 pkt 1, ust. 3, 4				1	688 372,24
śor art. 27c ust. 1 pkt 3, ust. 2				1	
śor art. 76 ust. 1 pkt 19			2		
kw art. 60(1) par. 1			2		
Razem	612	225 300	4	7	702 582,24

Oznaczenia ustaw:

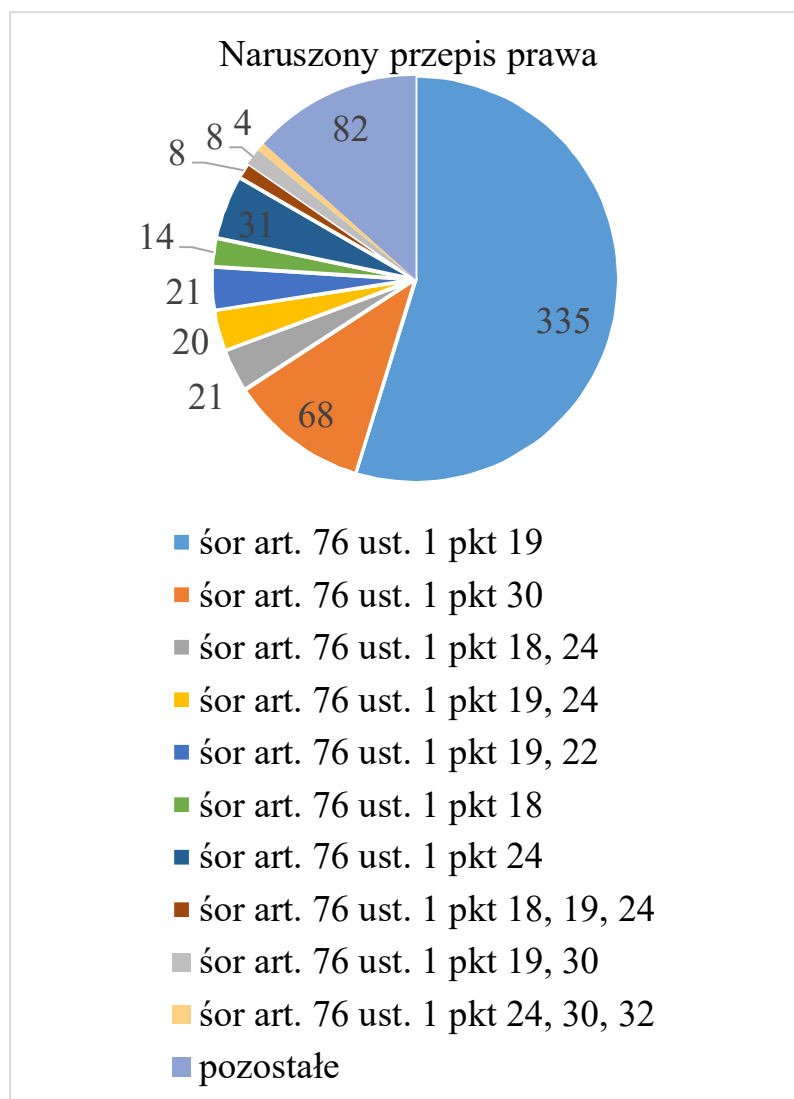
- śor - ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin
- piorin - ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa
- kw - ustawa z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń

Powyższe sankcje zostały nałożone w wyniku kontroli w zakresie wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (29), stosowania środków ochrony roślin (594).

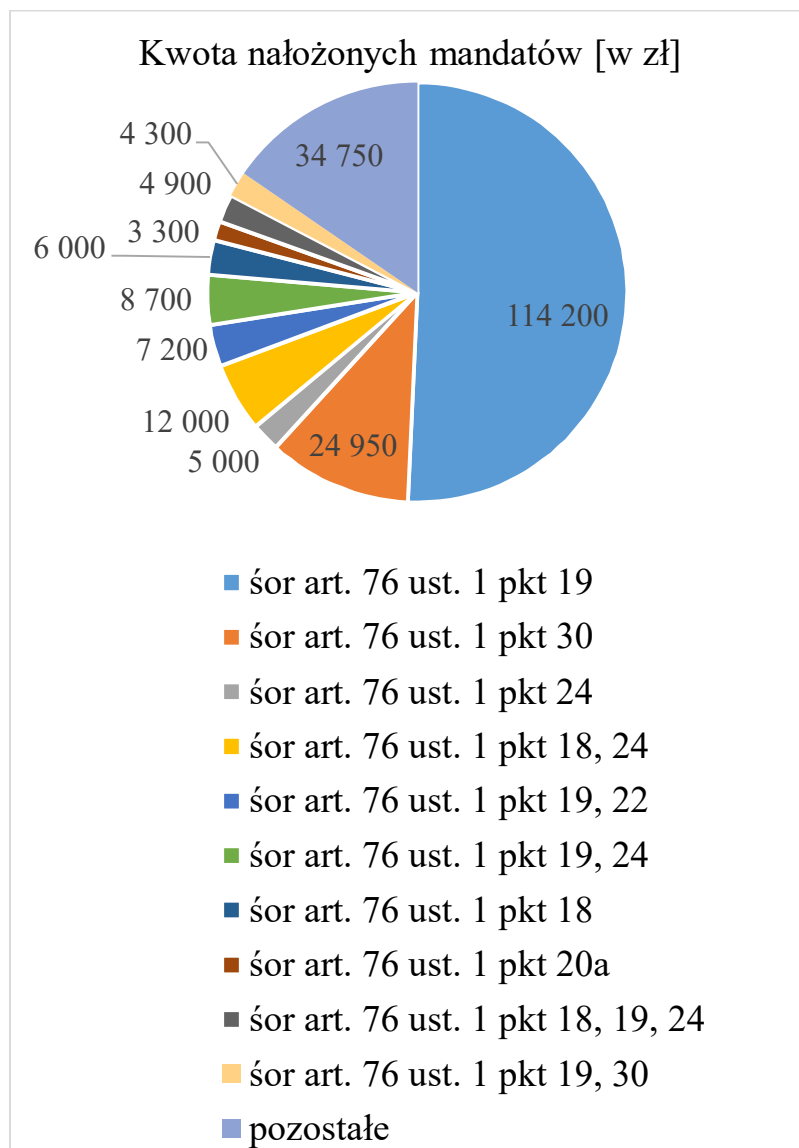
Pod względem liczby i łącznej kwoty mandatów z ogólnej liczby 612 najwięcej mandatów nałożono w związku z art. 76 ust. 1 pkt 19 Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin, tzn. za stosowanie środka ochrony roślin niezgodnie z zawartymi w etykiecie wymaganiami - 335 (54,7%) mandatów na łączną kwotę 114.200,00 zł (50,7%). Na drugim miejscu są mandaty z tytułu art. 76 ust. 1 pkt 30 powyższej ustawy nałożone w ilości 68, w łącznej kwocie 24.950,00 zł, w związku ze stwierdzeniem stosowania środków przeznaczonych dla użytkowników profesjonalnych bez spełnienia wymagań określonych w art. 41, tj. bez posiadania stosownych uprawnień potwierdzonych stosownym zaświadczeniem.

Poniższe wykresy przedstawiają zestawienie mandatów w podziale ze względu na naruszony przepis prawa w odniesieniu do ich liczby oraz do kwoty.

Wykres 2.21. Zestawienie mandatów nałożonych w okresie sprawozdawczym w podziale na naruszony przepis prawa w odniesieniu do ich liczby.



Wykres 2.22. Zestawienie mandatów nałożonych w okresie sprawozdawczym w podziale na naruszony przepis prawa w odniesieniu do ich kwoty [zł].



2.8. Nadzór nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, produktów pofermentacyjnych oraz udostępnianiem nawozów oznaczonych znakiem "NAWÓZ WE" oraz produktów nawozowych UE.

W ramach sprawowanego nadzoru nad przestrzeganiem przepisów obowiązującego prawa w zakresie wprowadzania do obrotu nawozów i środków wspomagających uprawę roślin, pracownicy inspekcji wykonywali czynności kontrolne zgodnie z zasadami określonymi w zarządzeniu nr 15/2020 Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 17 listopada 2020 r. w sprawie zasad kontroli z zakresu wprowadzania do obrotu oraz w zarządzeniu nr 3/2024 Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie wprowadzenia procedury pobierania próbek nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, produktów pofermentacyjnych oraz nawozów oznaczonych

znakiem „NAWÓZ WE” i produktów nawozowych UE zmienionego Zarządzeniem Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa nr 18/2024 z dnia 21 maja 2024 r.

W 2025 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie w ramach nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, produktów pofermentacyjnych, nawozów oznaczonych znakiem "NAWÓZ WE" oraz produktów nawozowych UE skontrolował 140 podmiotów, z czego w przypadku 29 podmiotów stwierdzono nieprawidłowości.

Tabela 2.17. Zestawienie informacji o skontrolowanych podmiotach.

kontrolowany podmiot	liczba skontrolowanych podmiotów	liczba skontrolowanych podmiotów, w których stwierdzono nieprawidłowości
producent/ importer lub inny podmiot wprowadzający do obrotu	58	21
punkty obrotu i inne (np. dystrybutorzy, hurtownicy, miejsca sprzedaży, upoważnieni przedstawiciele)	82	8
Razem	140	29

Wykres 2.23. Liczba przeprowadzonych kontroli z zakresu wprowadzania do obrotu nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, produktów pofermentacyjnych, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” oraz produktów nawozowych UE.



Podczas prowadzonych kontroli w zakresie wprowadzania do obrotu nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, produktów pofermentacyjnych, nawozów oznaczonych znakiem "NAWÓZ WE" oraz produktów nawozowych UE pobrano do badań laboratoryjnych 20 próbek produktów, skontrolowano łącznie 634 partii a całkowita masa skontrolowanych partii wyniosła 66 358 408,94 kg. Wykryto nieprawidłowości w odniesieniu do 59 partii o łącznej masie 2 713 526,02 kg.

Przy przeprowadzaniu kontroli w ramach nadzoru upoważnieni pracownicy uprawnieni są do nieodpłatnego pobierania próbek do badań laboratoryjnych.

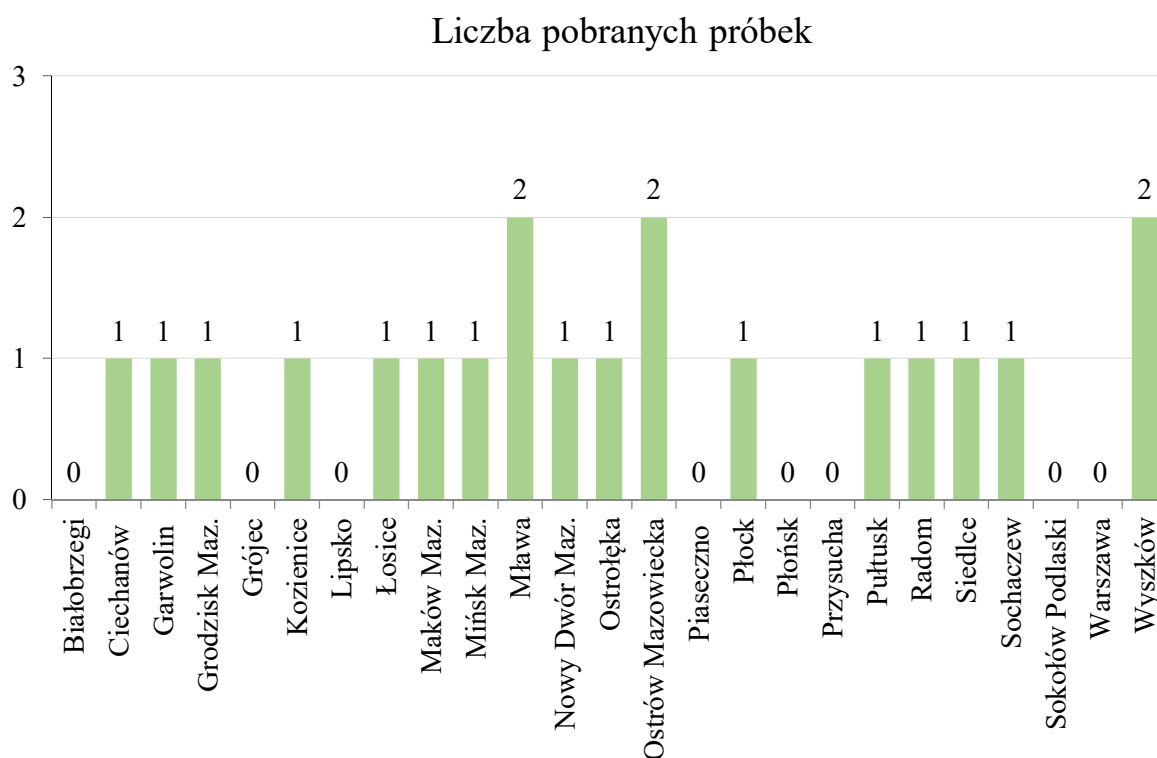
Badania nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, produktów pofermentacyjnych, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” i produktów nawozowych UE stanowią jeden z elementów kontroli. Celem prowadzonych w 2025 r. badań było skontrolowanie, czy nawozy, środki wspomagające uprawę roślin, produkty pofermentacyjne, nawozy oznaczone znakiem „NAWÓZ WE” oraz produkty nawozowe UE wprowadzane do obrotu handlowego w Polsce spełniają wymagania jakościowe oraz wymagania dotyczące dopuszczalnych wartości zanieczyszczeń. Analizy laboratoryjne prowadzone były przez Okręgową Stację Chemiczno – Rolniczą w Warszawie oraz Sieć Badawczą Łukasiewicz – Instytut Nowych Syntezy Chemicznych w Puławach.

Do urzędowych analiz laboratoryjnych pobrano próbki z następujących produktów nawozowych:

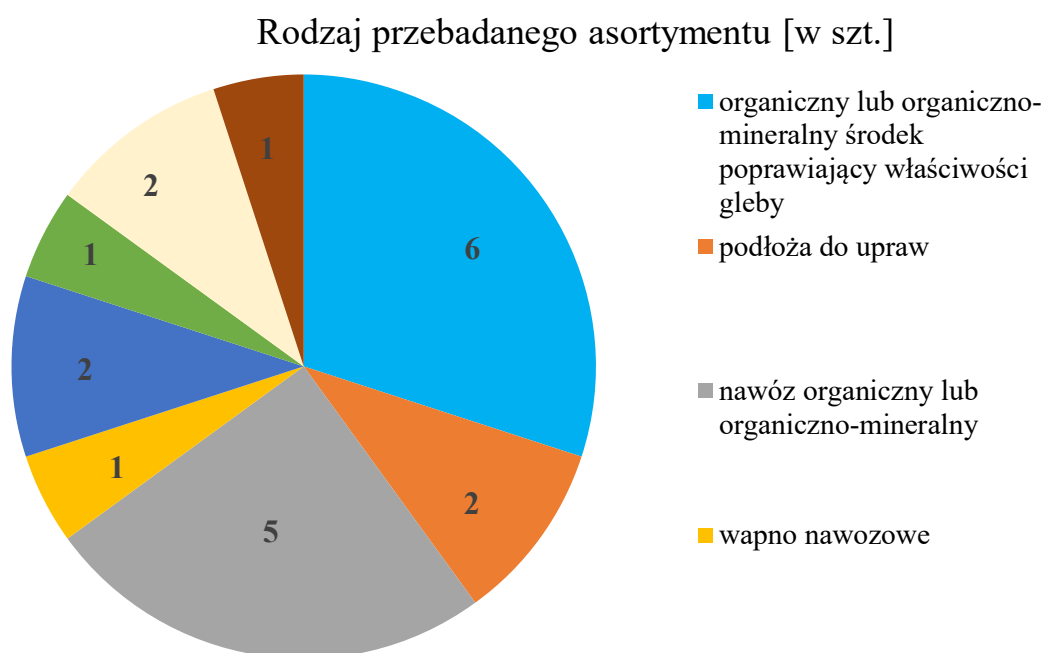
- OrCalREK pHregulator
- OSTROW Polepszacz gleby
- AGROMIN
- POFERMENT NK
- POFERMENT NPK
- produkt pofermentacyjny (brak nazwy handlowej)
- POLIFOSKA krzem
- Bigos Podłoże Przepuszczalne do Roślin Ozdobnych
- Wapniak Kornicki
- Środek poprawiający jakość WOLUŚ
- Pulrea +INu
- Protaminal
- RUDCALC - 50R
- Nawóz Jesienny do Trawnika
- MAXIMUS Extra ZnBMg
- FLOROVIT nawóz płynny do róż i innych roślin kwitnących
- Kora sosnowa kompostowana
- Ziemia do iglaków.

Szczegółowe dane nt. liczby próbek produktów nawozowych pobranych przez poszczególne Oddziały w 2025 r. przedstawia wykres 2.24.

Wykres 2.24. Liczba próbek nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, produktów pofermentacyjnych, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” oraz produktów nawozowych UE pobranych przez Oddziały



Wykres 2.25. Rodzaj asortymentu spośród pobranych próbek nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, produktów pofermentacyjnych, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” oraz produktów nawozowych UE przez Oddziały.



Podczas prowadzonych kontroli urzędowych stwierdzone nieprawidłowości najczęściej dotyczyły:

- wprowadzania do obrotu nawozów i środków wspomagających uprawę roślin bez pozwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa,
- braku spełnienia deklarowanych wymagań jakościowych,
- przekroczenia dopuszczalnych maksymalnych poziomów zanieczyszczeń,
- nieprawidłowego oznakowania i etykietowania produktów nawozowych UE,
- nieprawidłowego sporządzanie deklaracji zgodności dla produktów nawozowych UE,
- niezgodność składników pokarmowych podanych na opakowaniach nawozów, środków wspomagających uprawę roślin oraz produktów nawozowych UE,
- nieprawidłowe oznakowanie i etykietowanie nawozów i środków wspomagających uprawę roślin.

Niezależnie od planowanych działań harmonogramowych w zakresie nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, produktów pofermentacyjnych, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” oraz produktów nawozowych UE prowadzone są również kontrolne działania interwencyjne w związku z wpływającymi zgłoszeniami.

2.9. Sankcje karne i opłaty nałożone w wyniku działań kontrolnych w zakresie nawozów

W wyniku działań kontrolnych w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, produktów pofermentacyjnych oraz udostępnianiem nawozów oznaczonych znakiem "NAWÓZ WE" oraz produktów nawozowych UE nakładano na kontrolowane podmioty sankcje karne i opłaty.

Zestawienie poszczególnych rodzajów nałożonych sankcji karnych z wyszczególnieniem naruszonego przepisu prawa przedstawia tabela 2.26.

Tabela 2.26. Szczegółowe zestawienie wydanych w okresie sprawozdawczym sankcji z wyszczególnieniem naruszonego przepisu prawa.

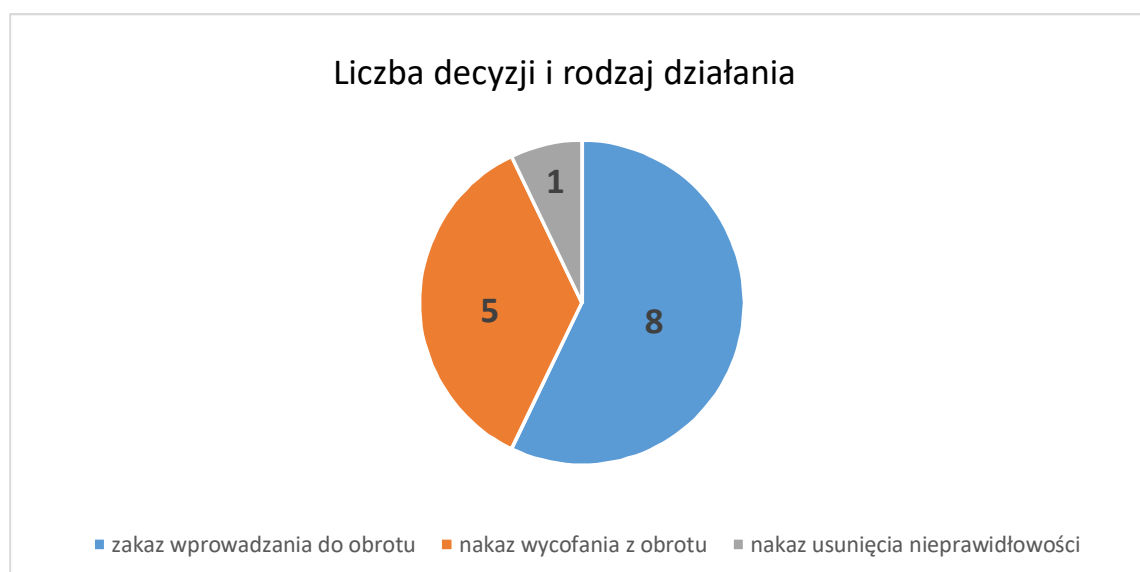
Wyszczególnienie naruszonego przepisu prawa	Kwota nałożonych opłat sankcyjnych [zł]
art. 37b ust. 2 pkt 1, 3, 5 ustawy o nawozach i nawożeniu	6 000
art. 37a ust. 2 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 6 pkt 1 lit b tiret pierwsze, art. 37c ust. 1, 3 ustawy o nawozach i nawożeniu	2 000
art. 37a ust. 3, art. 37c ust. 1, 2, 3 ustawy o nawozach i nawożeniu	2 000
art. 37b ust. 2 pkt 1, art. 37c ust. 1, 3 ustawy o nawozach i nawożeniu	2 000
art. 37 pkt 1 w związku z art. 4 ust 1, art. 37c ust. 1 ustawy o nawozach i nawożeniu	20 000
art. 37a ust 1a pkt 3 ustawy o nawozach i nawożeniu	2 000

Wyszczególnienie naruszonego przepisu prawa	Kwota nałożonych opłat sankcyjnych [zł]
art. 37 pkt 1 ustawy o nawozach i nawożeniu	25 000
art. 37 pkt 1 ustawy o nawozach i nawożeniu	30 000
art. 37 pkt 1 ustawy o nawozach i nawożeniu	30 000
art. 37b ust. 2 pkt 1, art. 37c ust, 1, 3 ustawy o nawozach i nawożeniu	3 000
Razem	122 000

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w wyniku przeprowadzonych kontroli polegających na nie spełnianiu wymagań jakościowych są naliczane natomiast opłaty za wykonywane przez Inspekcję czynności kontrolne i przeprowadzone badania laboratoryjne. W 2025 r. zostało wydanych 8 decyzji na łączną kwotę 10 545,71 zł określających wysokość opłat do pokrycia przez kontrolowane podmioty.

Jednocześnie w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów dotyczących wprowadzania do obrotu nawozów, środków wspomagających, produktów pofermentacyjnych, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” oraz produktów nawozowych UE, stosownie do zakresu i stopnia stwierdzonych nieprawidłowości, w drodze decyzji określano wobec podmiotów działania naprawcze i zapobiegające naruszeniom.

Wykres 2.26. Wydane zakazy/nakazy wobec podmiotów, u których przeprowadzono kontrole wprowadzania do obrotu nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, produktów pofermentacyjnych, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” oraz produktów nawozowych UE.



3. Ocena polowa i laboratoryjna materiału siewnego oraz kontrola obrotu tym materiałem

3.1. Ocena polowa materiału siewnego

Ocena polowa plantacji nasiennych jest urzędową czynnością mającą na celu stwierdzenie, czy podczas wegetacji roślin istniały warunki właściwe do wyprodukowania materiału siewnego wysokiej jakości oraz czy stan plantacji nasiennej odpowiadał ustalonym wymaganiom.

3.1.1. Rośliny rolnicze i warzywne

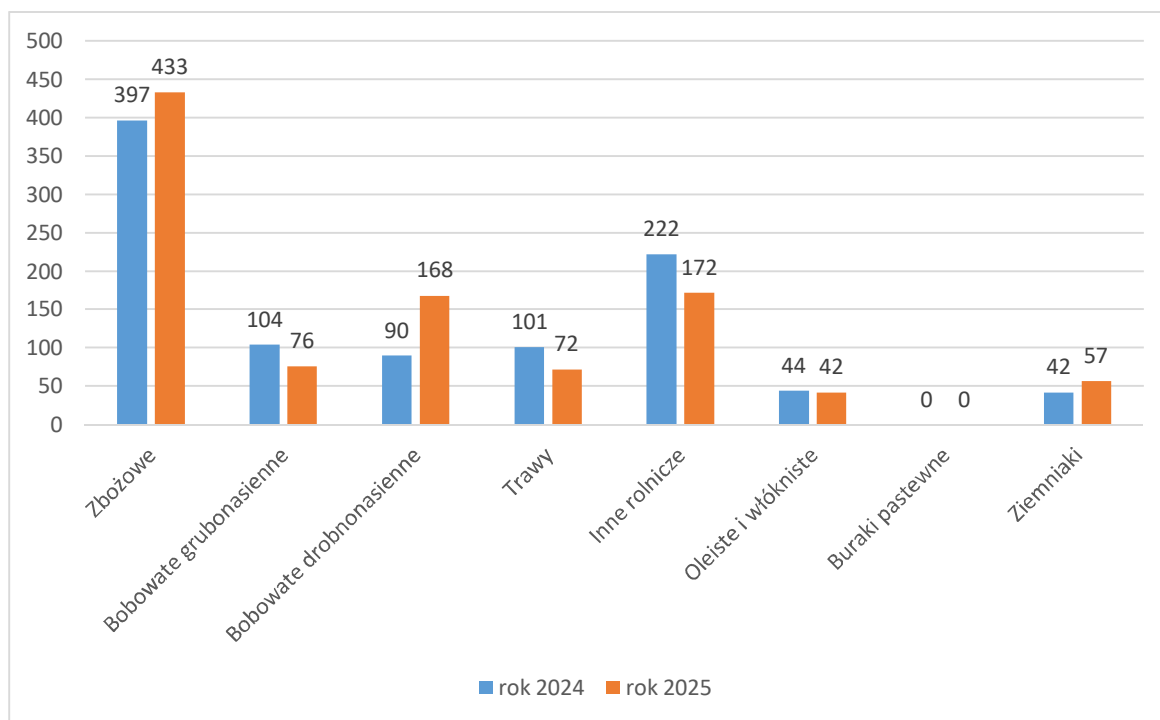
Tab. 3.1. Plantacje nasienne objęte oceną polową w latach 2024 – 2025.

Grupa roślin	2024 rok		2025 rok		wzrost (+); spadek (-)	
	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	szt. plantacji	powierzchnia [ha]
Zbożowe	397	2618,6	433	3117,7	36	499,1
Bobowate grubonasienne	104	395,2	76	351	-28	-44,2
Bobowate drobnonasienne	90	307	168	597,5	78	290,5
Trawy	101	289,9	72	222,3	-29	-67,6
Inne rolnicze	222	604,1	172	546,4	-50	-57,7
Oleiste i włókniste	44	150,6	42	186,6	-2	36
Buraki pastewne	0	0	0	0	0	0
Ziemniaki	42	117,2	57	168,9	15	51,7
Ogółem	1000	4482,6	1020	5190,4	20	707,8

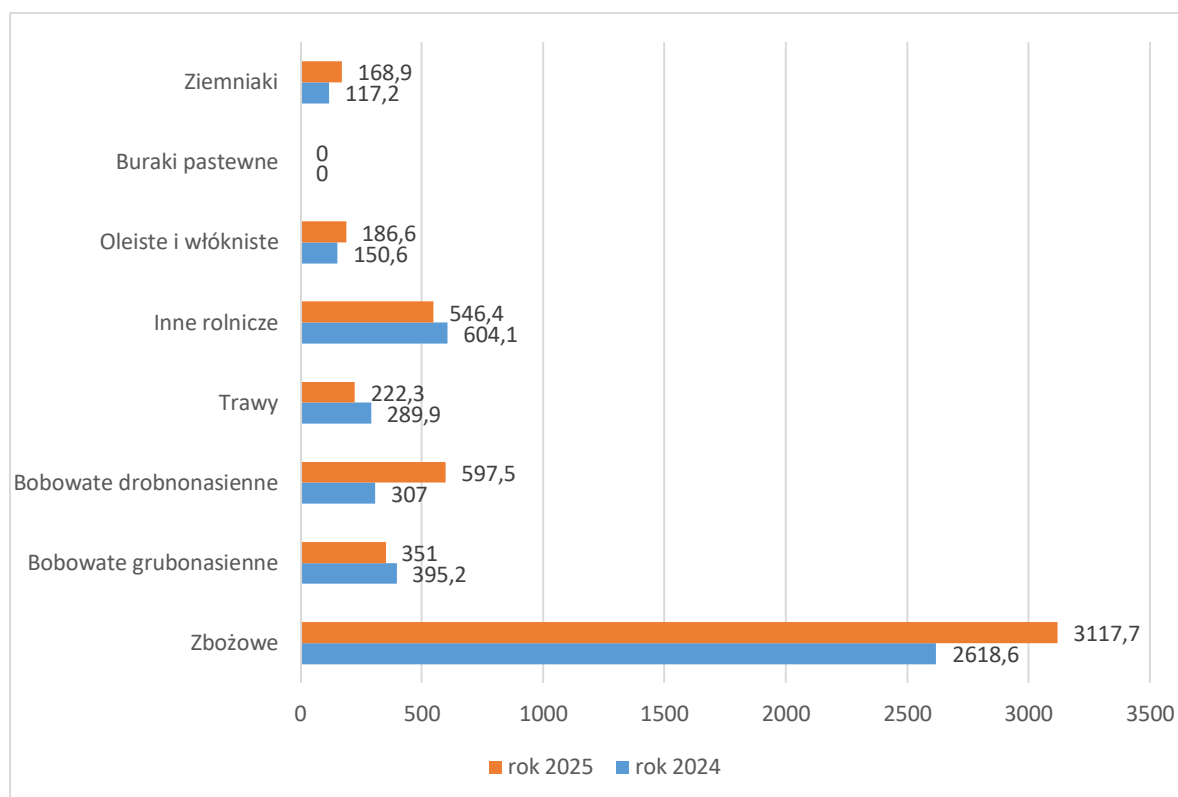
W porównaniu do roku ubiegłego wzrosła ogólna liczba ocenianych plantacji przy jednoczesnym wzroście powierzchni objętej oceną. Ww. największy wzrost zanotowano dla grupy roślin zbożowych oraz bobowatych drobnonasiennych.

Niezgłaszane są do urzędowej oceny polowej plantacje nasienne roślin warzywnych. Oceny tego materiału w kategorii standard dokonują hodowcy.

Wykres 3.1. Liczba plantacji nasiennych objętych oceną polową w latach 2024 – 2025.



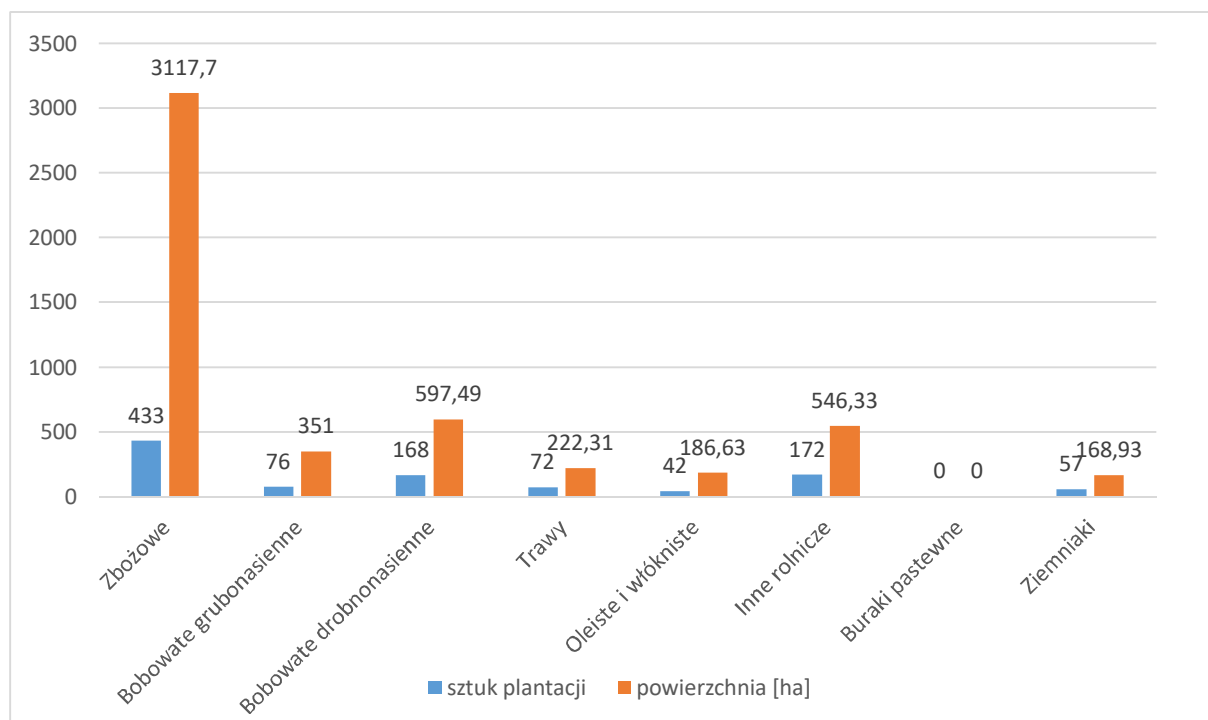
Wykres 3.2. Powierzchnia [ha] objęta oceną polową w latach 2024 – 2025.



Tab. 3.2. Wyniki oceny polowej plantacji nasiennych wg grup roślin rolniczych w 2025 r.

Grupa roślin	Objęto oceną		Zakwalifikowano		Zdyskwalifikowano	
	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]
Ogółem zboża, w tym:	433	3117,7	421	3033,08	12	84,6
pszenica ozima	94	882,64	92	872,17	2	10,47
pszenica jara	20	146,86	20	146,56	0	0,3
jęczmień ozimy	37	193,36	36	188,1	1	5,26
jęczmień jary	30	302,53	29	298,4	1	4,13
żyto ozime	9	62,89	9	62,89	0	0
pszenżyto ozime	100	692,63	96	661,01	4	31,62
pszenżyto jare	4	31,41	4	30,41	0	1
owies	62	371,73	60	361,96	2	9,77
gryka	7	75,7	7	75,7	0	0
kukurydza	70	357,96	68	335,88	2	22,08
Bobowate grub. w tym:	76	351	76	351	0	0
groch siewny	48	196,44	48	196,44	0	0
łubin wąskolistny	11	82,6	11	82,6	0	0
łubin biały	5	14,85	5	14,85	0	0
wyka kosmata	3	6,69	3	6,69	0	0
wyka siewna	9	50,42	9	50,42	0	0
Bobowate drobn. w tym:	168	597,49	152	562,5	16	34,99
koniczyna łąkowa	147	558,93	135	530,77	12	28,16
koniczyna biała	1	1	0	0	1	1
lucerna mieszańcowa	4	8,3	3	5,97	1	2,33
seradela pastewna	13	24,16	13	24,16	0	0
lucerna siewna	3	5,1	1	1,6	2	3,5
Trawy w tym:	72	222,31	54	183,92	18	38,39
kupkówka pospolita	15	40,4	8	24,88	7	15,52
kostrzewa czerwona	8	19,72	0	0	8	19,72
kostrzewa trzcinowa	15	28,36	12	26,31	3	2,05
życica trwała	14	52,42	14	51,32	0	1,1
życica mieszańcowa	4	13,51	4	13,51	0	0
życica wielokwiatowa	7	40,23	7	40,23	0	0
życica wiel. westerwoldzka	9	27,67	9	27,67	0	0
Oleiste i włókniste w tym:	42	186,93	39	174,38	3	12,55
soja	10	48,67	10	48,67	0	0
gorczyca biała	31	134,47	28	121,92	3	12,55
konopie	1	3,49	1	3,49	0	0
Inne rolnicze w tym:	172	546,33	167	533,33	5	13
facelia błękitna	146	449,41	141	436,41	5	13
rzodkiew oleista	26	96,92	26	96,92	0	0
Ziemniaki	57	168,93	57	168,93	0	0
Ogółem	1020	5190,4	966	4837,91	54	183,53

Wykres 3.3. Plantacje ocenione w 2025 roku w poszczególnych grupach roślin rolniczych.



Największą powierzchnię wśród ocenianych jak i zakwalifikowanych plantacji nasiennych roślin rolniczych w grupie roślin zbożowych zajmuje pszenica zwyczajna ozima, w dalszej kolejności pszenżyto ozime, owies zwyczajny oraz kukurydza. W przypadku roślin w grupie bobowate grubonasienne najwięcej plantacji zgłoszono w przypadku grochu siewnego, w grupie bobowate drobnonasienne najwięcej zgłoszono plantacji koniczyny łąkowej. W grupie traw najwięcej zgłoszono plantacji nasiennych kupkówki pospolitej, kostrzewy trzcinowej i życicy trwałej. W grupie roślin oleistych i włóknistych dominuje gorczyca biała.

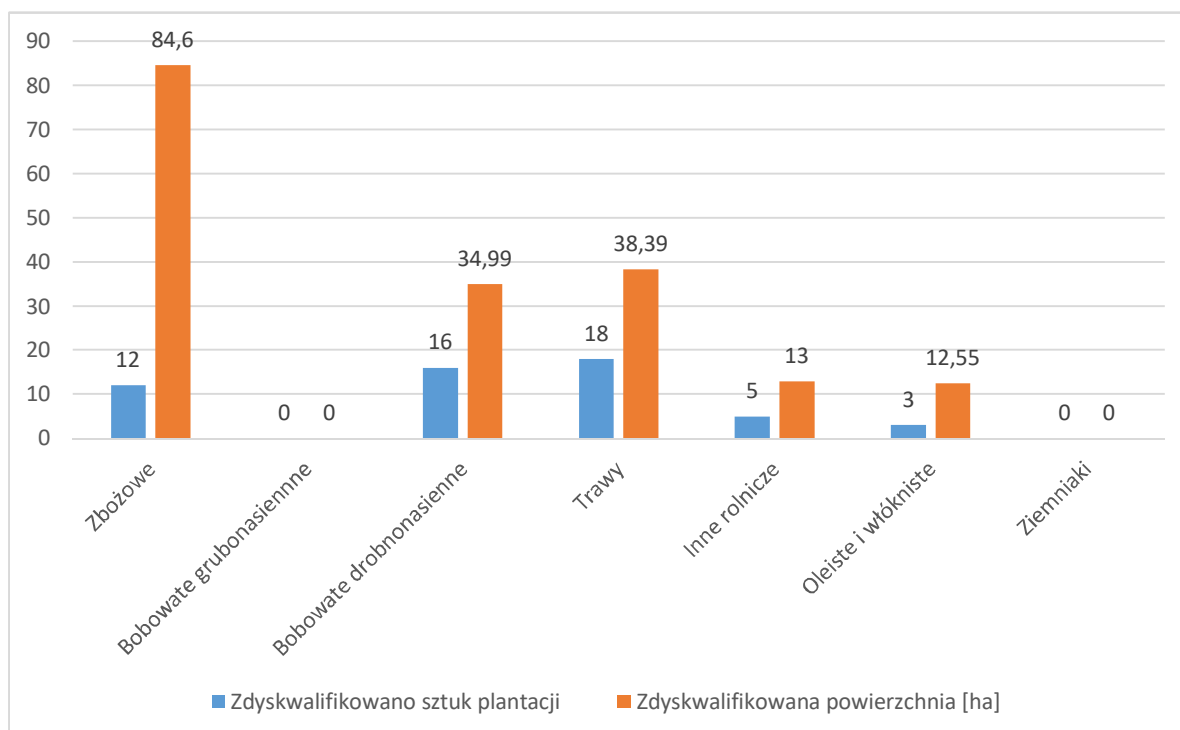
3.1.2. Dyskwalifikacje w ocenie polowej roślin rolniczych

W 2025 roku zdyskwalifikowano ogółem **54 plantacje** roślin rolniczych o łącznej powierzchni **183,53 ha**, co stanowi 3,54 % w stosunku do całej powierzchni objętej oceną. Dyskwalifikacja liczby plantacji w roku 2025 zmalała w stosunku do roku 2024 o 2 plantacje przy jednoczesnym wzroście powierzchni zdyskwalifikowanej o 17,97 ha. Najwyższy procent dyskwalifikacji powierzchni odnotowano w grupie traw (głównie kostrzewa czerwona) i innych rolniczych (rzodkiew oleista). Głównym powodem dyskwalifikacji, jak w roku ubiegłym, były plantacje nieistniejące oraz niezachowanie izolacji przestrzennej.

Tab. 3.3. Liczba i powierzchnia zdyskwalifikowanych plantacji nasiennych wg grup roślin rolniczych w 2025 r.

Grupa roślin	Zdyskwalifikowano		
	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	% powierzchni zdyskwalifikowanej do powierzchni objętej oceną
Zbożowe	12	84,6	2,71
Bobowate grubonasienne	0	0	0
Bobowate drobnonasienne	16	34,99	5,69
Trawy	18	38,39	17,09
Inne rolnicze	5	13	2,38
Oleiste i włókniste	3	12,55	6,71
Ziemniaki	0	0	0
Razem rolnicze	54	183,53	3,535

Wykres 3.4. Liczba i powierzchnia zdyskwalifikowanych plantacji nasiennych wg grup roślin rolniczych w 2025 r.



3.1.2.1. Ocena polowa plantacji roślin rolniczych wykonana przez kwalifikatorów urzędowych i akredytowanych

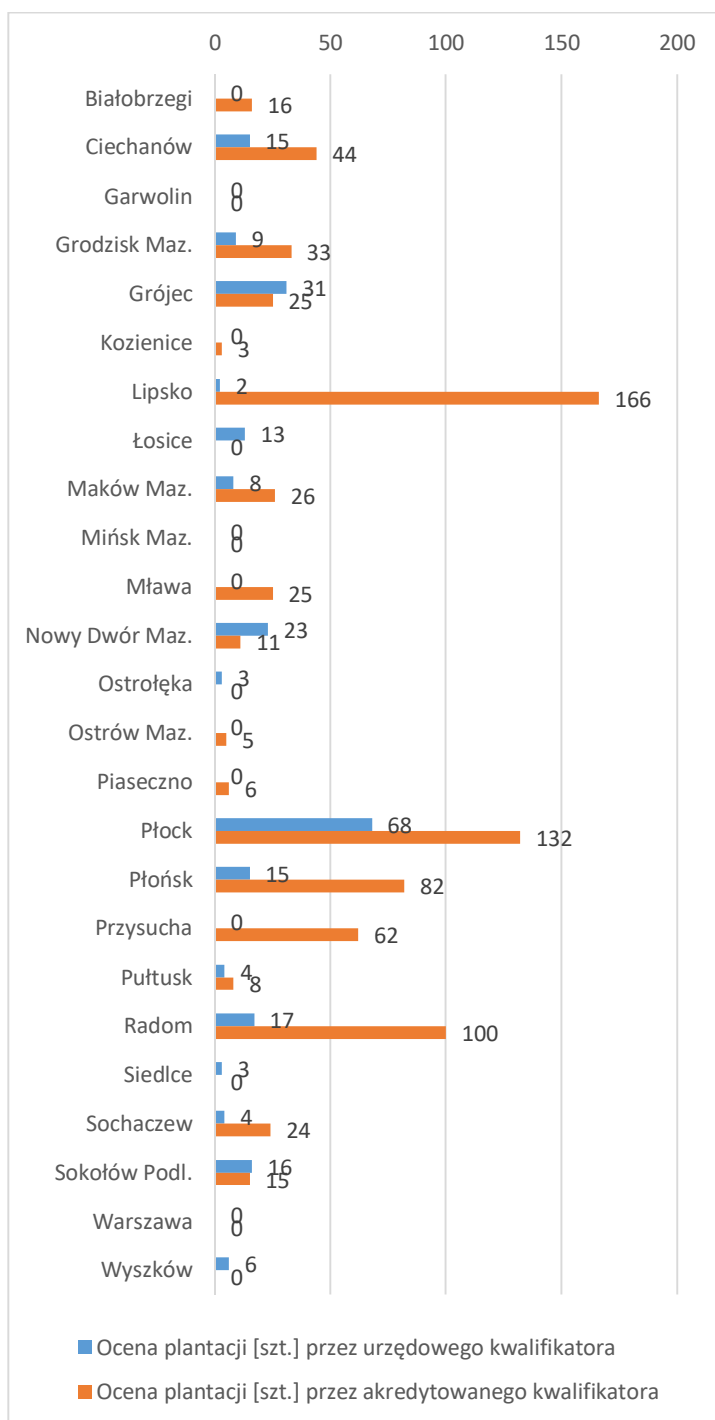
Upoważnienie do przeprowadzania oceny polowej plantacji nasiennych roślin rolniczych w roku 2025 wydane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa posiadało 27 kwalifikatorów urzędowych oraz 19 kwalifikatorów akredytowanych. Plantacje zlokalizowane na terenie województwa mazowieckiego oceniane są także przez kwalifikatorów akredytowanych upoważnionych przez pozostałe wojewódzkie inspektoraty. Kwalifikatorzy akredytowani ocenili ogółem 783 sztuk plantacji o łącznej powierzchni 4041,52 ha, a urzędowi 237 sztuk plantacji o łącznej powierzchni 1148,88 ha.

Tab. 3.4. Liczba ocenianych plantacji w 2025 roku przez kwalifikatorów urzędowych i akredytowanych w poszczególnych oddziałach WIORiN w Warszawie.

Lp.	Oddziały	Objęto oceną ogółem		Ocena przez urzędowego kwalifikatora		Ocena przez akredytowanego kwalifikatora	
		sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]
1	Białobrzegi	16	79,94	0	0	16	79,94
2	Ciechanów	59	241,57	15	67,46	44	174,11
3	Garwolin	0	0	0	0	0	0
4	Grodzisk Maz.	42	546,68	9	95,99	33	450,69
5	Grójec	56	417,4	31	106,91	25	310,49
6	Kozienice	3	22,62	0	0	3	22,62
7	Lipsko	168	428,75	2	3,88	166	424,87
8	Łosice	13	30,63	13	30,63	0	0
9	Maków Maz.	34	217,51	8	72,56	26	144,95
10	Mińsk Maz.	0	0	0	0	0	0
11	Mława	25	71,32	0	0	25	71,32
12	Nowy Dwór Maz.	34	217,22	23	84,08	11	133,14
13	Ostrołęka	3	7,4	3	7,4	0	0
14	Ostrów Maz.	5	12,81	0	0	5	12,81
15	Piaseczno	6	74,5	0	0	6	74,5
16	Płock	200	1352,48	68	396,75	132	955,73
17	Płońsk	97	433,98	15	59,77	82	374,21

Lp.	Oddziały	Objęto oceną ogółem		Ocena przez urzędowego kwalifikatora		Ocena przez akredytowanego kwalifikatora	
		sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]
18	Przysucha	62	156,27	0	0	62	156,27
19	Pułtusk	12	25,86	4	15	8	10,86
20	Radom	117	421,48	17	61,19	100	360,29
21	Siedlce	3	4	3	4	0	0
22	Sochaczew	28	246,48	4	17	24	229,48
23	Sokołów Podl.	31	166,89	16	111,65	15	55,24
24	Warszawa	0	0	0	0	0	0
25	Wyszków	6	14,61	6	14,61	0	0
Ogółem		1020	5190,4	237	1148,88	783	4041,52

Wykres 3.5. Ocena polowa plantacji nasiennych przeprowadzona przez kwalifikatorów urzędowych i akredytowanych w 2025 roku.

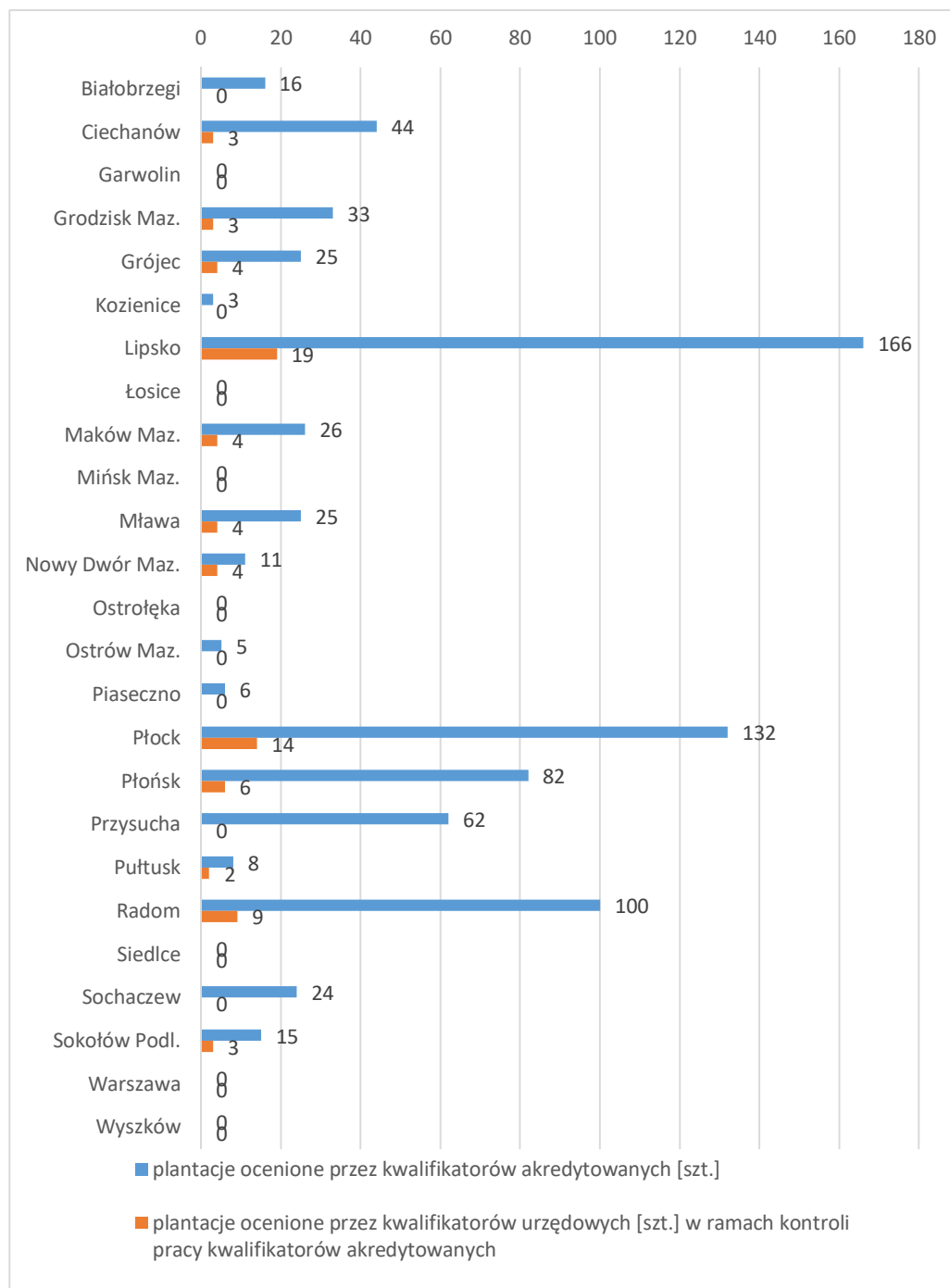


Dużą liczbę plantacji ocenianych przez kwalifikatorów akredytowanych w stosunku do ogólnej liczby ocenianych plantacji zaobserwowano w oddziale w Lipsku, Płocku, Radomiu, Przysusze oraz Płońsku. Przez urzędowych kwalifikatorów najczęściej oceniono plantacje w oddziale w Płocku, Grójcu i Nowym Dworze Mazowieckim. Powyższa sytuacja wynika ze specyfiki produkcji poszczególnych grup roślin w danym rejonie.

Tab. 3.5. Kontrola pracy kwalifikatorów akredytowanych w poszczególnych oddziałach WIORiN w Warszawie w 2025 roku.

Lp.	Oddziały	Objęto oceną polową ogółem sztuk plantacji	Ocena polowa przeprowadzona przez kwalifikatorów akredytowanych	
			sztuk plantacji - ogółem	w tym sztuk plantacji objętych kontrolą kwalifikatora akredytowanego
1	Białobrzegi	16	16	0
2	Ciechanów	59	44	3
3	Garwolin	0	0	0
4	Grodzisk Maz.	42	33	3
5	Grójec	56	25	4
6	Kozienice	3	3	0
7	Lipsko	168	166	19
8	Łosice	13	0	0
9	Maków Maz.	34	26	4
10	Mińsk Maz.	0	0	0
11	Mława	25	25	4
12	Nowy Dwór Maz.	34	11	4
13	Ostrołęka	3	0	0
14	Ostrów Maz.	5	5	0
15	Piaseczno	6	6	0
16	Płock	200	132	14
17	Płońsk	97	82	6
18	Przysucha	62	62	0
19	Pułtusk	12	8	2
20	Radom	117	100	9
21	Siedlce	3	0	0
22	Sochaczew	28	24	0
23	Sokołów Podl.	31	15	3
24	Warszawa	0	0	0
25	Wyszków	6	0	0
Ogółem		1020	783	75

Wykres 3.6. Liczba plantacji nasiennych ocenionych przez kwalifikatorów urzędowych w ramach kontroli pracy kwalifikatorów akredytowanych na terenie oddziałów WIORiN w Warszawie w 2025 roku.



W 2025 r. ogółem poddano szczegółowej ocenie 17,75% planacji ocenianych przez kwalifikatorów akredytowanych. Poza powyższym, dokonano także oceny w ramach kontroli dokumentacji sporządzanej przez kwalifikatorów akredytowanych. Kontroli poddano kwalifikatorów akredytowanych upoważnionych przez WIORiN w Warszawie oraz inne wojewódzkie inspektoraty. Łącznie przeprowadzono 139 kontroli kwalifikatorów akredytowanych - kontroli samej dokumentacji oraz kontroli przeprowadzania oceny polowej. W ramach 139 kontroli skontrolowano łącznie 44 różnych kwalifikatorów - z firm nasiennych z woj. mazowieckiego i pozostałych województw. Większość stwierdzonych nieprawidłowości dotyczyła błędów w prowadzonej dokumentacji, dotyczących m.in.:

niepoprawnie lub niedokładnie sporządzonych szkiców plantacji, niewskazania nazw miejscowości czy niepoprawnie wyliczonego szacunkowego plonu. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły także m.in. braku dostarczenia wymaganych dokumentów po ocenie polowej w terminie wskazanym w ustawie o nasiennictwie lub braku oznaczenia plantacji nasiennej tablicą informacyjną.

3.1.3. Ocena polowa materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych

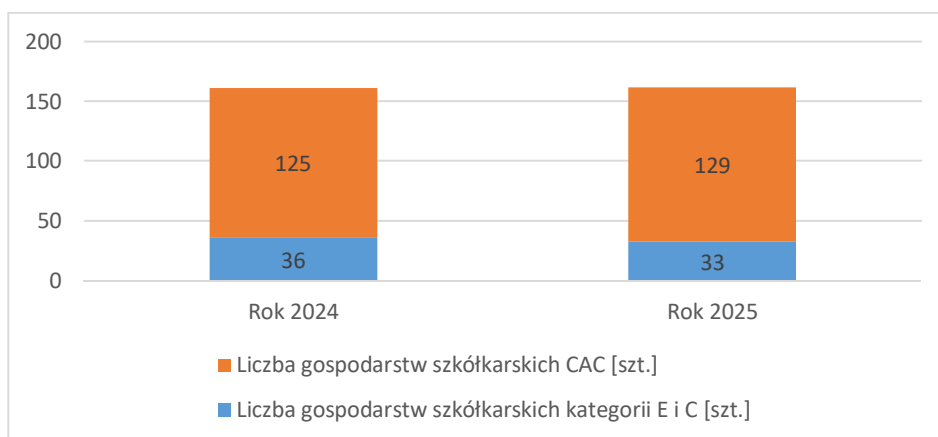
Na terenie woj. mazowieckiego produkcją materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych zajmuje się 162 dostawców na powierzchni 393,77 ha. W 2025 roku ocenę polową materiału szkółkarskiego w kategorii elitarny i kwalifikowany przeprowadzono u 33 dostawców na 57 plantacjach o powierzchni 115,20 ha. Produkcją materiału szkółkarskiego CAC zajmowało się 129 dostawców na 403 plantacjach o łącznej powierzchni 278,57 ha. U 27 dostawców występuje jednocześnie materiał szkółkarski w kategorii elitarny, kwalifikowany i CAC. W porównaniu do roku ubiegłego powierzchnia materiału kwalifikowanego zmniejszyła się o 2,36 ha, natomiast materiału szkółkarskiego CAC zmniejszyła się o 20,72 ha. Materiał szkółkarski CAC wytwarza i ocenia dostawca, spełniając wymagania w zakresie wytwarzania i jakości określone dla tego materiału.

Tab. 3.6. Liczba gospodarstw szkółkarskich oraz powierzchnia elitarnych (E), kwalifikowanych (C) i CAC upraw roślin sadowniczych [ha] w latach 2024 – 2025

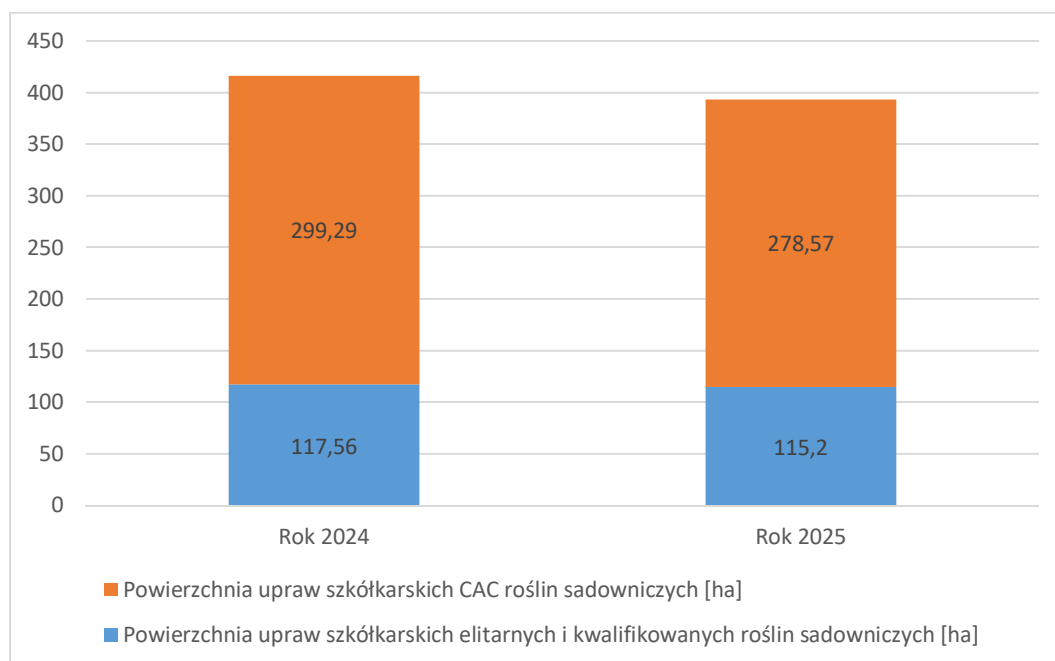
Rok	Liczba gospodarstw produkujących materiał szkółkarski			Powierzchnia materiału szkółkarskiego [ha]		
	Elitarny i kwalifikowany	CAC	Ogółem	Elitarny i kwalifikowany	CAC	Ogółem
2024	36	125	161	117,56	299,29	416,85
2025	33	129	162	115,20	278,57	393,77

Najwięcej dostawców materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych kategorii elitarny (E), kwalifikowany (C) prowadzi swoją działalność na terenie oddziałów: Grójec (9), Płock (8), natomiast CAC - Wyszów (40), Grójec (12), Przysucha (11).

Wykres 3.7. Liczba gospodarstw szkółkarskich roślin sadowniczych z podziałem na kategorię elitarny (E), kwalifikowany (C) i CAC w latach 2024 – 2025



Wykres 3.8. Powierzchnia elitarnych (E), kwalifikowanych (C) i CAC upraw szkółkarskich roślin sadowniczych [ha] w latach 2024 – 2025



Największą powierzchnię ocenionych upraw szkółkarskich w kategorii elitarny, kwalifikowany i CAC stwierdza się w oddziałach: Płock, Grójec, Wyszków, Białobrzegi.

Tab. 3.7. Powierzchnia ocenianych rodzajów materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych w latach 2024 – 2025 w kategorii elitarny (E), kwalifikowany (C) i CAC

Lp.	Rodzaj materiału szkółkarskiego	Powierzchnia materiału szkółkarskiego [ha] w 2024 roku			Powierzchnia materiału szkółkarskiego [ha] w 2025 roku		
		Elitarny (E) i Kwalifikowany (C)	CAC	Razem kat. E, C i CAC	Elitarny (E) i Kwalifikowany (C)	CAC	Razem kat. E, C i CAC
1	Szkółka drzew owocowych	63,56	138,20	201,76	67,02	145,40	212,42
2	Szkółka krzewów jagodowych	5,60	37,70	43,30	4,50	28,70	33,20
3	Plantacja krzewów przeznaczonych do produkcji sadzonek	2,09	37,50	39,59	1,99	29,30	31,29
4	Plantacja sadzonek truskawek	6,91	26,20	33,11	5,62	18,30	23,92

Lp.	Rodzaj materiału szkółkarskiego	Powierzchnia materiału szkółkarskiego [ha] w 2024 roku			Powierzchnia materiału szkółkarskiego [ha] w 2025 roku		
		Elitarny (E) i Kwalifikowany (C)	CAC	Razem kat. E, C i CAC	Elitarny (E) i Kwalifikowany (C)	CAC	Razem kat. E, C i CAC
5	Plantacja podkładek generatywnych	0,35	0,70	1,05	0,30	0,70	1,00
6	Plantacja podkładek wegetatywnych	32,69	51,60	84,29	29,42	49,00	78,42
7	Sad mateczny do pozyskiwania zrazów	6,35	5,86	12,21	6,35	5,64	11,99
8	Sad mateczny do pozyskiwania nasion	0	1,53	1,53	0	1,53	1,53
Razem		117,56	299,29	416,85	115,20	278,57	393,77

W 2025 r. zwiększyła się powierzchnia ocenianych szkółek drzew owocowych, natomiast zmniejszyła się powierzchnia ocenianych m. in. szkółek krzewów jagodowych, plantacji krzewów przeznaczonych do produkcji sadzonek oraz plantacji podkładek wegetatywnych w kategorii C i CAC.

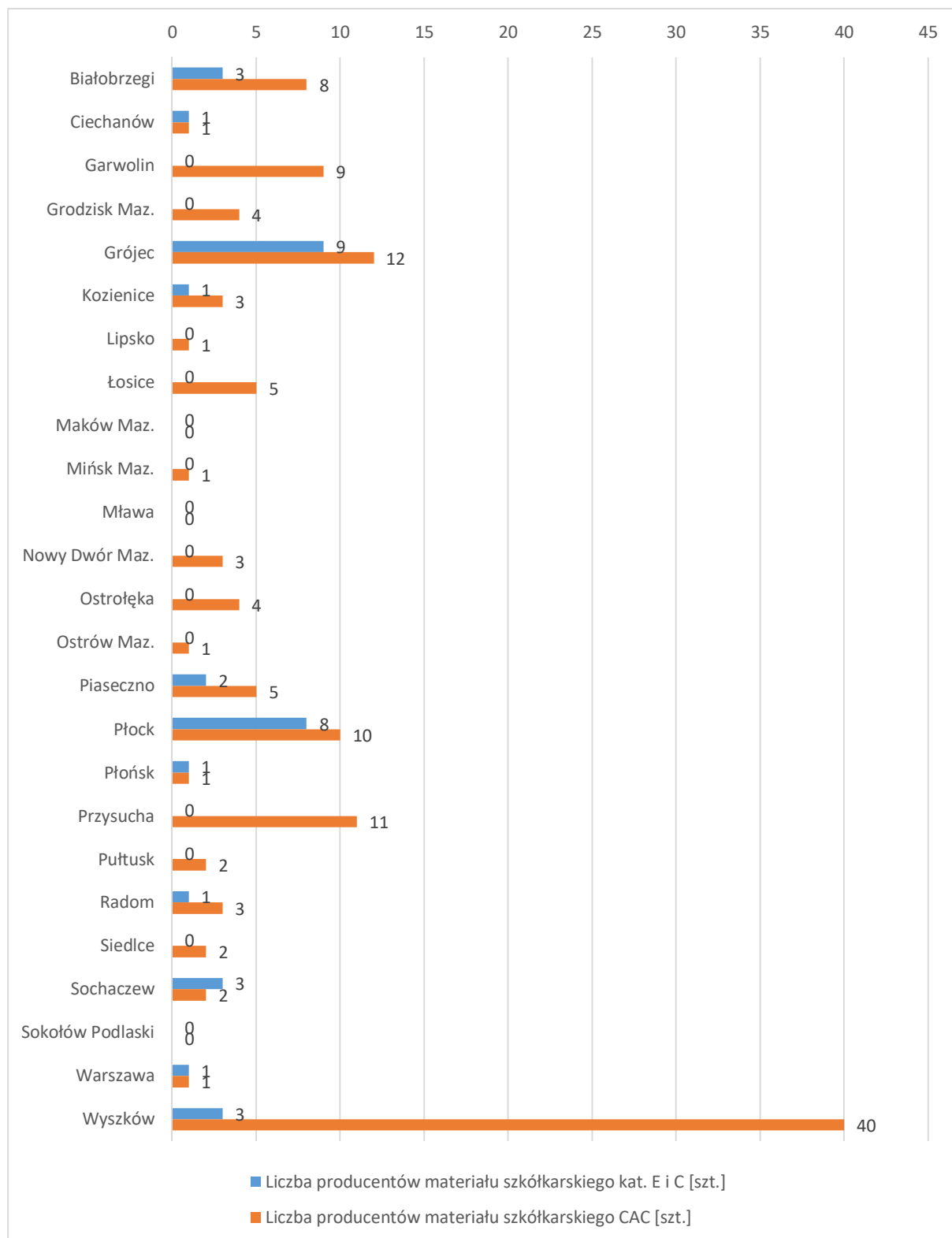
Tab. 3.8. Liczba producentów wytwarzających materiał szkółkarski roślin sadowniczych w kategorii elitarny (E), kwalifikowany (C) i CAC w 2025 r. w poszczególnych oddziałach WIORiN w Warszawie

Lp.	WIORiN Warszawa	Liczba producentów materiału szkółkarskiego w 2025 r.		
		kat. E i C	CAC	Razem
	Oddział	1	2	3
1	Białobrzegi	3	8	11
2	Ciechanów	1	1	2
3	Garwolin	0	9	9
4	Grodzisk Mazowiecki	0	4	4
5	Grójec	9	12	21
6	Kozienice	1	3	4
7	Lipsko	0	1	1
8	Łosice	0	5	5
9	Maków Mazowiecki	0	0	0
10	Mińsk Mazowiecki	0	1	1

Lp.	WIORiN Warszawa	Liczba producentów materiału szkółkarskiego w 2025 r.		
		kat. E i C	CAC	Razem
	Oddział	1	2	3
11	Mława	0	0	0
12	Nowy Dwór Mazowiecki	0	3	3
13	Ostrołęka	0	4	4
14	Ostrów Mazowiecka	0	1	1
15	Piaseczno	2	5	7
16	Płock	8	10	18
17	Płońsk	1	1	2
18	Przysucha	0	11	11
19	Pułtusk	0	2	2
20	Radom	1	3	4
21	Siedlce	0	2	2
22	Sochaczew	3	2	5
23	Sokołów Podlaski	0	0	0
24	Warszawa	1	1	2
25	Wyszaków	3	40	43
	Razem	33	129	162

Największą liczbę producentów wytwarzających materiał szkółkarski roślin sadowniczych w kategorii elitarny i kwalifikowany oraz CAC stwierdza się na terenie oddziału w Wyszakowie (43), Grójcu (21) i Płocku (18).

Wykres 3.9. Liczba producentów wytwarzających materiał szkółkarski roślin sadowniczych w kategorii elitarny (E), kwalifikowany (C) i CAC w 2025 r. w poszczególnych oddziałach WIORiN w Warszawie



Tab. 3.9. Liczba zakwalifikowanego materiału szkółkarskiego elitarnego (E) i kwalifikowanego (C) wg poszczególnych gatunków i rodzajów w latach 2024 – 2025.

Lp.	Gatunek	Liczba zakwalifikowanych roślin/sztuk		
	Rodzaj materiału szkółkarskiego	rok 2024	rok 2025	wzrost (+); spadek (-)
1.	Czereśnia			
	Plantacja podkładek wegetatywnych	425150	399150	-26000
	Szkółka drzew owocowych	39560	46150	+6590
	Sad mączny do pozyskiwania zrazów (oczek)	195440	116400	-79040
2.	Grusza domowa			
	Sad mączny do pozyskiwania zrazów (oczek)	472150	507700	+35550
	Szkółka drzew owocowych	222870	289650	+66780
3.	Jabłoń domowa			
	Plantacja podkładek wegetatywnych	10264025	9933220	-330805
	Sad mączny do pozyskiwania zrazów (oczek)	13272770	15350990	+2078220
	Szkółka drzew owocowych	1761995	2027350	+265355
4.	Pigwa pospolita			
	Plantacja podkładek wegetatywnych	598000	652350	+54350
5.	Porzeczka czarna			
	Plantacja krzewów przeznaczonych do produkcji sadzonek	836040	904490	+68450
	Szkółka krzewów jagodowych	434000	337000	-97000
6.	Porzeczka czerwona			
	Plantacja krzewów przeznaczonych do produkcji sadzonek	42600	47600	+5000
	Szkółka krzewów jagodowych	42000	38000	-4000
7.	Truskawka			
	Plantacja mączna sadzonek truskawek	201600	120299	-81301
8.	Wiśnia			
	Sad mączny do pozyskiwania zrazów (oczek)	60550	82900	+22350
	Szkółka drzew owocowych	108960	104000	-4960
9.	Śliwa domowa			

Lp.	Gatunek	Liczba zakwalifikowanych roślin/sztuk		
	Rodzaj materiału szkółkarskiego	rok 2024	rok 2025	wzrost (+); spadek (-)
	Plantacja podkładek generatywnych	100000	200000	+100000
	Szkółka drzew owocowych	9040	8300	-740
11.	Antypka			
	Plantacja podkładek generatywnych	0	100000	+100000

W zakresie produkcji materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych w kategorii kwalifikowany w 2025 roku zaobserwowano zwiększenie produkcji podkładek generatywnych z rodzaju *Cydonia oblonga* Mill. - pigwa pospolita oraz *Prunus domestica* L. - śliwa domowa, zrazów z rodzaju *Pyrus* L. - grusza domowa oraz *Malus* Mill. - jabłoń domowa. Wzrosła produkcja drzewek owocowych z rodzaju grusza domowa, jabłoni oraz czereśni. Zaobserwowano zmniejszoną produkcję podkładek wegetatywnych czereśni i jabłoni.

Na terenie woj. mazowieckiego znajdują się dostawcy profesjonalni posiadający gospodarstwa o dużej powierzchni upraw szkółkarskich 5 – 10 ha, którzy decydują się na wytwarzanie materiału szkółkarskiego kategorii elitarny i kwalifikowany. Dostawcy materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych są otwarci na nową wiedzę z zakresu produkcji szkółkarskiej i starają się produkować materiał wysokiej jakości. Dużym zainteresowaniem, zwłaszcza pod nasadzenia sadów towarowych, cieszą się drzewka dwuletnie z zimowego szczepienia w rękę. Zmienia się technika zakładania szkółek oraz plantacji mącznych krzewów jagodowych, dostawcy zagęszczają ich sadzenie.

Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa wykonuje także kontrole upraw winorośli, z których winogrona są przeznaczone do wyrobu wina, mając na celu ustalenie zgodności ze stanem faktycznym informacji o lokalizacji uprawy winorośli z podaniem nazw odmian winorośli tam uprawianych i całkowitej powierzchni tej uprawy oraz sprawdzenie, czy odmiany winorośli uprawiane na wykazanych działkach ewidencyjnych spełniają wymagania określone w art. 81 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007. Organizację rynku wina w Polsce określają przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wyrobach winiarskich (Dz. U. z 2023 r., poz. 550 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami ww. ustawy wyrób wina z winogron pozyskanych z upraw winorośli położonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przeznaczonego do wprowadzenia do obrotu, wymaga uzyskania wpisu do ewidencji prowadzonej przez Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

W 2025 r. skontrolowano na terenie woj. mazowieckiego 17 producentów uprawiających winorośl z przeznaczeniem owoców do wyrobu wina gronowego na łącznej powierzchni 30,72 ha. W wyniku przeprowadzonych kontroli upraw winorośli nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy wykazem upraw przekazany przez KOWR a wynikami kontroli WIORiN. Wyniki kontroli przekazano do Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

3.2. Nadzór nad materiałem siewnym

3.2.1. Wpis podmiotów do ewidencji przedsiębiorców, rolników i dostawców

Zgodnie z art. 84, 86, 87 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2021 r. poz. 129 z późn. zm.) obrót materiałem siewnym dla profesjonalnych odbiorców może prowadzić przedsiębiorca, rolnik i dostawca, który zgłosi zamiar prowadzenia obrotu tym materiałem właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi i zostanie wpisany do:

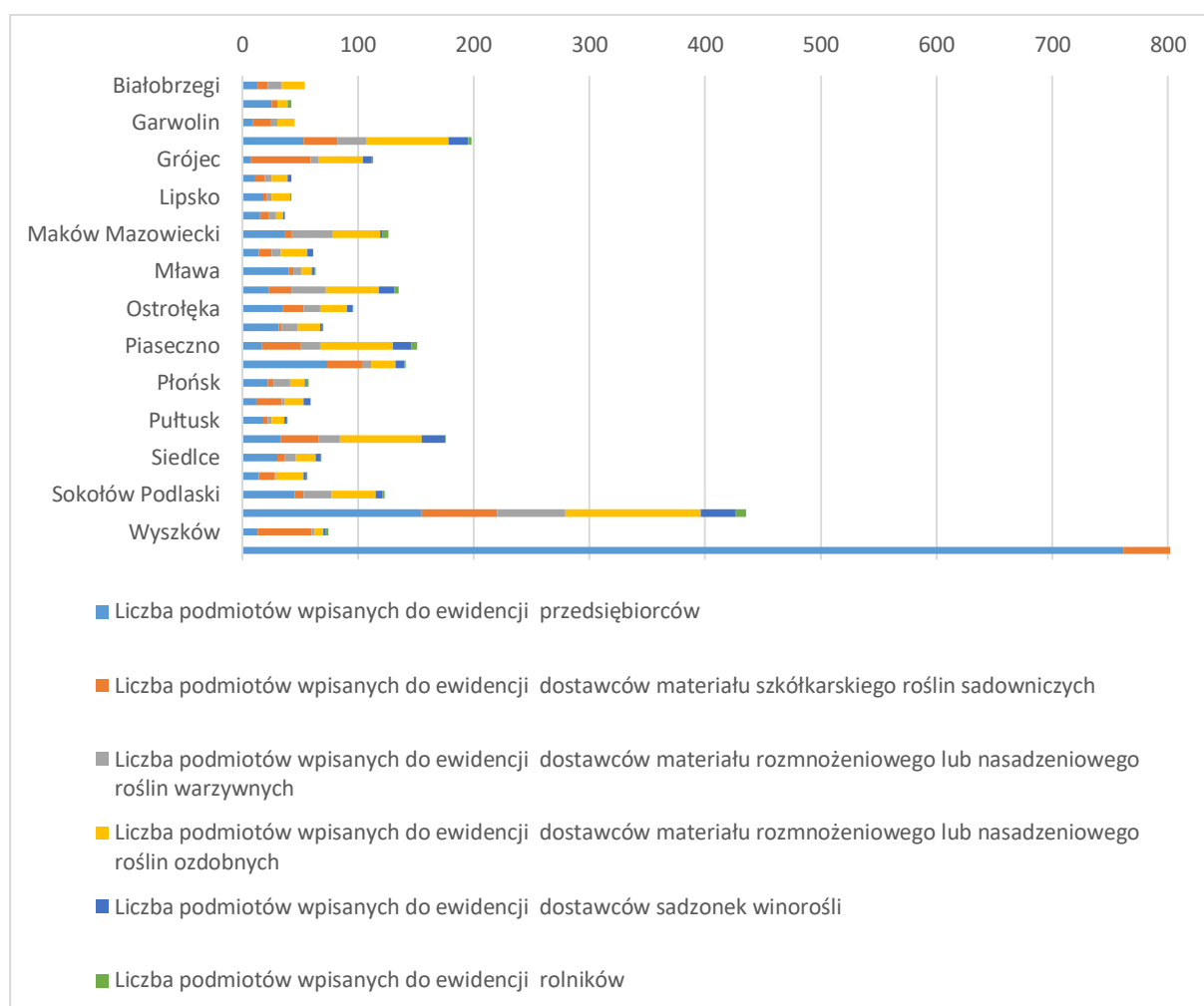
- ewidencji przedsiębiorców,
- ewidencji rolników,
- ewidencji dostawców.

Tab. 3.10. Wpis do ewidencji przedsiębiorców, dostawców i rolników dokonujących obrotu materiałem siewnym według stanu na dzień 31.12.2025 r.

Lp.	Oddział	Liczba podmiotów wpisanych do ewidencji					
		przedsiębiorców	dostawców materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych	dostawców materiału rozmnożeniowego lub nasadzeniowego roślin warzywnych	dostawców materiału rozmnożeniowego lub nasadzeniowego roślin ozdobnych	dostawców sadzonek winorośli	rolników
1	Białobrzegi	13	9	12	20	0	0
2	Ciechanów	25	5	0	9	0	3
3	Garwolin	9	15	6	15	0	0
4	Grodzisk Mazowiecki	53	29	25	71	17	3
5	Grójec	7	52	7	38	8	1
6	Kozienice	10	9	6	14	3	0
7	Lipsko	18	3	4	16	0	1
8	Łosice	15	8	6	6	1	1
9	Maków Mazowiecki	36	7	35	41	2	5
10	Mińsk Mazowiecki	14	11	8	23	5	0
11	Mława	40	4	7	9	2	1
12	Nowy Dwór Mazowiecki	23	19	30	46	13	4
13	Ostrołęka	35	18	14	23	5	1
14	Ostrów Mazowiecka	31	3	14	19	2	1
15	Piaseczno	17	33	17	63	16	5
16	Płock	73	31	7	21	8	1
17	Płońsk	22	5	14	13	1	2
18	Przysucha	12	22	2	17	6	0
19	Pułtusk	18	4	3	11	2	1
20	Radom	33	33	18	71	20	1
21	Siedlce	30	7	9	17	4	1
22	Sochaczew	14	14	1	24	2	1
23	Sokołów Podlaski	45	8	24	38	6	2

Lp.	Oddział	Liczba podmiotów wpisanych do ewidencji					
		przedsiębiorców	dostawców materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych	dostawców materiału rozmnożeniowego lub nasadzeniowego roślin warzywnych	dostawców materiału rozmnożeniowego lub nasadzeniowego roślin ozdobnych	dostawców sadzonek winorośli	rolników
24	Warszawa	155	65	59	117	30	9
25	Wyszków	13	47	2	8	2	2
	Razem	761	461	330	750	155	46

Wykres 3.10. Wpis do ewidencji przedsiębiorców, dostawców i rolników dokonujących obrotu materiałem siewnym według stanu na dzień 31.12.2025 r.



3.2.2. Kontrola materiału siewnego

W 2025 roku skontrolowano ogółem 1628 podmiotów wytwarzających, prowadzących obrót materiałem siewnym roślin rolniczych i warzywnych, materiałem szkółkarskim roślin sadowniczych, materiałem rozmnożeniowym i nasadzeniowym roślin warzywnych i ozdobnych.

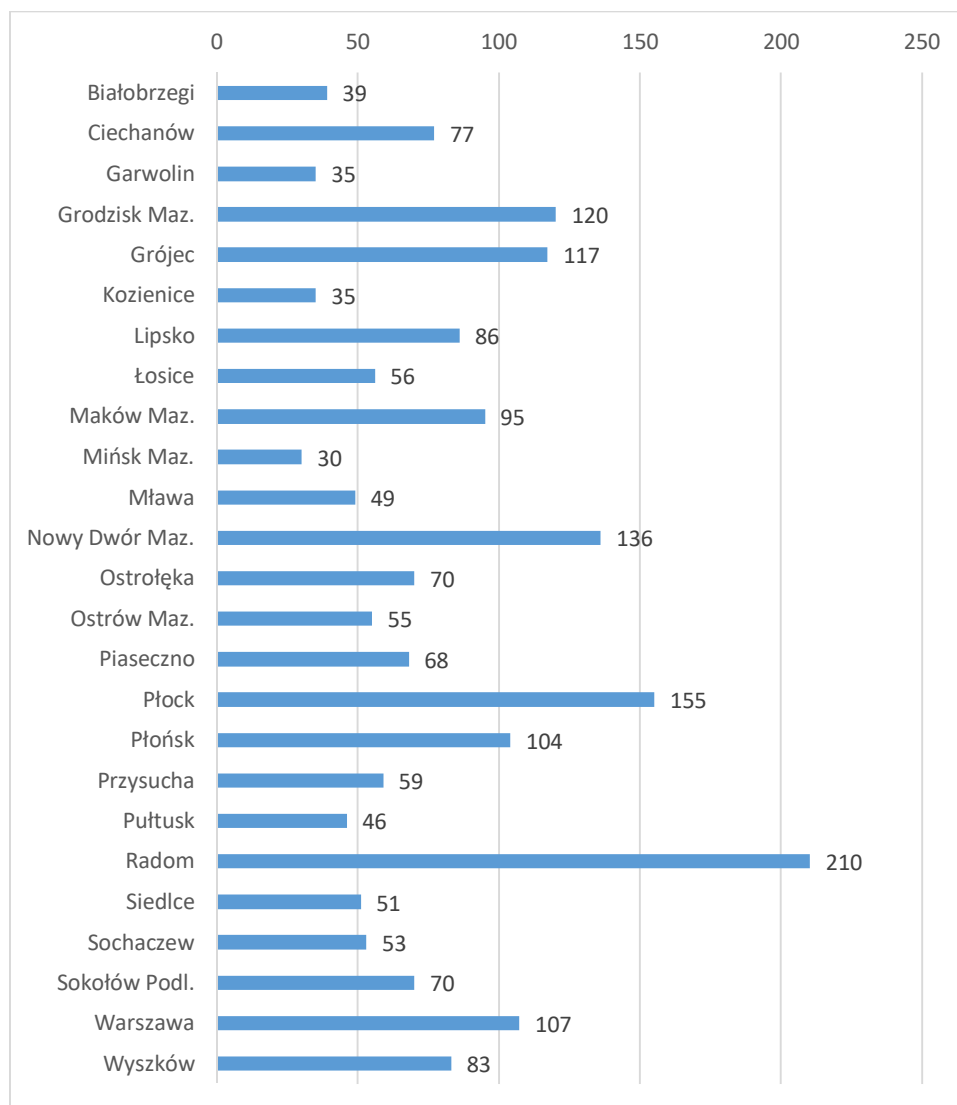
Ogółem przeprowadzono 2006 kontroli, w tym:

- kontroli kompleksowych – 30,
- kontroli problemowych – 1949,
- kontroli sprawdzających – 7,
- kontroli doraźnych – 20.

Tab. 3.11. Liczba przeprowadzonych kontroli ogółem przez oddziały WIORiN w Warszawie w 2025 r.

Lp.	Oddział	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli ogółem
1	Białobrzegi	39	39
2	Ciechanów	54	77
3	Garwolin	27	35
4	Grodzisk Maz.	123	120
5	Grójec	88	117
6	Kozienice	27	35
7	Lipsko	38	86
8	Łosice	27	56
9	Maków Maz.	85	95
10	Mińsk Maz.	29	30
11	Mława	35	49
12	Nowy Dwór Maz.	82	136
13	Ostrołęka	68	70
14	Ostrów Maz.	55	55
15	Piaseczno	64	68
16	Płock	123	155
17	Płońsk	66	104
18	Przysucha	40	59
19	Pułtusk	43	46
20	Radom	191	210
21	Siedlce	38	51
22	Sochaczew	50	53
23	Sokołów Podl.	66	70
24	Warszawa	88	107
25	Wyszków	82	83
Ogółem		1628	2006

Wykres 3.11. Liczba przeprowadzonych kontroli ogółem przez oddziały WIORiN w Warszawie w 2025 r.



Skontrolowano w obrocie:

- 1 647 partii roślin rolniczych o łącznej masie 3 520,1 ton,
- 2 133 partii materiału siewnego roślin warzywnych o łącznej masie 23 330,6 kg,
- 38 463 szt. roślin materiału rozmnożeniowego i nasadzeniowego warzyw,
- 12 769,3 kg cebuli dymki,
- 3 147 594 szt. materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych,
- 10 546 743 szt. materiału rozmnożeniowego i nasadzeniowego roślin ozdobnych.

Tab. 3.12. Liczba materiału siewnego skontrolowanego w obrocie, zakwestionowanego i wycofanego z obrotu w 2025 roku

Grupy roślin	liczba skontrolowanych partii	jednostka miary	Wielkość skontrolowanych partii			Liczba prób kontrolnych			Wycofano z obrotu na podstawie decyzji	
			ogółem	w tym materiału kat. standard/CAC	materiał siewny w obrocie niezgodnie z art. 104 (ton/kg/szt/j.s.)	pobranych	niepełniających wymagań ogółem	w tym na zdolność kiełkowania	partii	ton/j.s./kg/szt.
Zboża ozime	0	j.s.	0		0,0	0	0	0	0	0,0
	205	ton	558,4		0,0	55	0	0	0	0,0
Zboża jare	0	j.s.	0		0,0	0	0	0	0	0,0
	168	ton	526,8		0,0	39	1	1	0	0,0
Kukurydza	54	j.s.	1 814,0		0,0	9	0	0	0	0,0
	638	ton	1 351,6		0,0	31	0	0	0	0,0
Bobowate grubonas.	0	j.s.	0,0		0,0	0	0	0	0	0,0
	9	ton	49,0		0,0	2	0	0	0	0,0
Bobowate drobnonas.	0	j.s.	0,0		0,0	0	0	0	0	0,0
	12	ton	142,7		0,0	0	0	0	0	0,0
Trawy	460	ton	103,0		0,0	3	1	1	0	0,0
Inne rolnicze	13	ton	133,2		0,0	2	1	1	0	0,0
Oleiste i włókniste	0	j.s.	0,0		0,0	0	0	0	0	0,0
	18	ton	46,8		0,0	2	0	0	0	0,0
Burak cukrowy	0	j.s.	0,0		0,0	0	0	0	0	0,0
	0	ton	0,0		0,0	0	0	0	0	0,0
Burak pastewny	0	j.s.	0,0		0,0	0	0	0	0	0,0
	0	ton	0,0		0,0	0	0	0	0	0,0
Ziemniak	27	ton	582,8		0,0	12	6	0	0	0,0
Mieszanki zbożowe	14	ton	12,8		0,0	0	0	0	0	0,0
Mieszanki pastewne	29	ton	13,1		0,0	0	0	0	0	0
Warzywa - nasiona	2133	kg	23 330,6	23 330,6	0,4	220	10	10	5	104,1
Mieszanki odmianowe warzyw	0	kg	0,0		0,0	0	0	0	0	0,0

Grupy roślin	jednostka miary	Wielkość skontrolowanych partii			Wycofano z obrotu na podstawie decyzji (kg/szt.)
		ogółem	w tym materiału kat. standard/CAC	materiał siewny w obrocie niezgodnie z art. 104 (kg/szt.)	
Drzewka owocowe	szt.	613 946	613 946	0	0
Krzewy jagodowe	szt.	187 100	187 100	0	0
Podkładki	szt.	2 341 408	1 665 408	0	0
Sadzonki truskawek	szt.	5 000	5 000	0	0
Inny materiał szkółkarski	szt.	80	80	0	0
Sadzonki winorośli	szt.	60	0	0	0
Warzywa - rozmnoż. i nasadzeniowy	szt.	38 463	X	0	0
- cebula dymka	kg	12 769,3	X	0	0
Materiał ozdobny	szt.	10 546 743	X	0	0
	kg	117	X	0	0

Z materiału siewnego znajdującego się w obrocie pobrano ogółem 375 szt. prób do kontrolnej oceny laboratoryjnej (zdolność kiełkowania nasion), w tym:

- roślin rolniczych - 155 szt.,
- roślin warzywnych - 220 szt.

W wyniku kontrolnych badań laboratoryjnych wymaganiom jakościowym nie odpowiadało z uwagi na niską zdolność kiełkowania nasion 13 szt. prób, w tym:

- roślin warzywnych - 10 szt.,
- roślin rolniczych - 3 szt.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości w czasie kontroli:

1. Wydano 2 decyzje zakazu obrotu materiałem siewnym na łączną wagę 104,081 kg materiału siewnego roślin warzywnych. Ww. decyzje zostały wydane z uwagi na znajdujący się w obrocie materiał siewny nieodpowiadający wymaganiom jakościowym (tj. o zbyt niskiej zdolności kiełkowania nasion na podstawie kontrolnych wyników laboratoryjnych).
2. Nałożono 8 mandatów karnych na łączną kwotę 2200 zł, w szczególności z uwagi na:
 - art. 126 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2021 r. poz. 129 z późn. zm.), tj. za niezaopatrywanie materiału siewnego w etykiety, niedołączanie dokumentu dostawcy, szkółkarskiego dokumentu towarzyszącego lub szkółkarskiego dokumentu dostawcy, niestosowanie plomb lub niezabezpieczanie opakowań z materiałem

siewnym zgodnie z wymaganiami określonymi w ww. ustawie lub podawanie na etykietach informacji niezgodnych ze świadectwem oceny laboratoryjnej;

- art. 126 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy o nasiennictwie, tj. za nieumieszczanie na dokumencie sprzedaży nazwy gatunku, nazwy odmiany, numeru partii, kategorii, lub stopnia kwalifikacji jako informacji identyfikujących ten materiał.

3. Nałożono 3 opłaty sankcyjne na łączną kwotę 40 830,12 zł.

- jedna decyzja w wysokości 36 290,12 zł została nałożona z uwagi na art. 123 ust. 1 ustawy o nasiennictwie z dnia 9 listopada 2012 r. (Dz. U. 2021 r. poz. 129 z późn. zm.) w brzmieniu: *„Kto prowadzi obrót materiałem siewnym niezgodnie z warunkami określonymi w art. 104 ust. 1-7, jest obowiązany do wycofania go z obrotu na własny koszt oraz do wniesienia na rachunek wojewódzkiego inspektoratu właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę prowadzącego obrót albo dostawcy, albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inne niż miejsce zamieszkania prowadzącego obrót albo dostawcy – w przypadku gdy prowadzącym obrót jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, materiałem siewnym, opłaty sankcyjnej stanowiącej 200% kwoty należnej za sprzedany lub dostarczony materiał siewny.*
- dwie decyzje zostały nałożone z uwagi na art. 123 ust. 2 ustawy o nasiennictwie z dnia 9 listopada 2012 r. (Dz. U. 2021 r. poz. 129 z późn. zm.) w brzmieniu: *„Kto prowadzi obrót materiałem siewnym bez zgłoszenia właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi zamiaru prowadzenia obrotu materiałem siewnym jest obowiązany do wniesienia na rachunek wojewódzkiego inspektoratu właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę prowadzącego obrót albo dostawcy, opłaty sankcyjnej w wysokości 2270 zł, na podstawie decyzji wojewódzkiego inspektora właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę prowadzącego obrót albo dostawcy ”.*

3.2.3. Nadzór i kontrola nad próbobiorcami akredytowanymi i urzędowymi

Zgodnie z przepisami ww. ustawy o nasiennictwie wojewódzcy inspektorzy są zobowiązani do udzielania zainteresowanym przedsiębiorcom akredytacji w zakresie pobierania próbek materiału siewnego oraz przestrzegania przepisów w tym zakresie przez podmioty akredytowane. W 2025 r. w ramach nadzoru nad akredytowanymi podmiotami przeprowadzono 19 kontroli próbobiorców upoważnionych do pobierania prób materiału siewnego kategorii kwalifikowany i elitarny. Kontrola próbobiorców polegała na sprawdzeniu poprawności pobierania prób, sporządzania protokołów pobrania prób lub ponownym pobraniu prób z partii, z których wcześniej pobierał próby kontrolowany próbobiorca lub sprawdzeniu tzw. duplikatów pobranych przez niego prób. W ramach kontroli pracy próbobiorców akredytowanych próbobiorcy urzędowi pobrali 96 prób i wykorzystali 43 duplikatów. Nieprawidłowości w sposobie pobierania prób nie stwierdzono.

Na terenie Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie działa 24 urzędowych próbobiorców. Zgodnie z wcześniej przyjętymi założeniami i opracowanym harmonogramem kontroli w 2025 r. przeprowadzono 17 kontroli w temacie nadzoru nad pracą urzędowego próbobiorcy materiału siewnego, podczas których skontrolowano pracę 17 próbobiorców urzędowych. Sprawdzano posiadany sprzęt, dostępność materiałów merytorycznych, sposób rejestrowania pobieranych prób, ilość prób pobranych w ostatnim sezonie oraz nazwy firm zlecających próbobranie. Przeprowadzano także kontrolę pracy urzędowego próbobiorcy ISTA. W ramach kontroli

pracy urzędowych próbobiorców pobrano i oceniono laboratoryjnie 3 próby. W wyniku kontroli nie stwierdzono uchybień, które byłyby podstawą do cofnięcia upoważnień.

3.2.4. Nadzór nad upoważnieniami do wypełniania i wydawania etykiet urzędowych

W 2025 r. Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie sprawował nadzór nad 1 podmiotem który jest w okresie przejściowym i był upoważniony do wypełniania etykiet urzędowych dla materiału siewnego roślin rolniczych i warzywnych, a obecnie jest upoważniony do wydawania etykiet urzędowych dla materiału siewnego roślin rolniczych i warzywnych. Ww. podmiot upoważniony jest przez innego Wojewódzkiego Inspektora, ale prowadzi działalność na terenie WIORiN w Warszawie. Przeprowadzono kontrolę sposobu postępowania przy wypełnianiu i wydawaniu urzędowych etykiet (prowadzenie rejestru i rozliczenie etykiet zakupionych w WIORiN Warszawa, sprawdzenie prawidłowości wypełniania i wydawania etykiet). W wyniku przeprowadzonej w ciągu okresu sprawozdawczego kontroli nie stwierdzono uchybień, będących podstawą do uchylenia posiadanych upoważnień.

Poza powyższym, sprawowano także nadzór nad 7 podmiotami upoważnionymi do wydawania etykiet urzędowych dla materiału siewnego roślin rolniczych i warzywnych oraz 7 podmiotami upoważnionymi do wydawania etykiet urzędowych dla materiału szkółkarskiego. Kontroli poddano m.in. właściwy sposób zabezpieczenia zamknięcia i zaopatrzenia w etykiety opakowań materiału siewnego, stosowanie numerów seryjnych etykiet i etykiet-paszportów urzędowych, numerację etykiet, poprawność wypełniania etykiet, prowadzenie ewidencji wydanych i wypełnionych druków, rozliczenie wydanych, wypełnionych, zniszczonych i uszkodzonych druków, stosowanie druków zgodnych z wzorami załączonymi do oświadczenia, zabezpieczenie druków czy też sprzęt do drukowania etykiet. Wyniki kontroli nie wykazały nieprawidłowości.

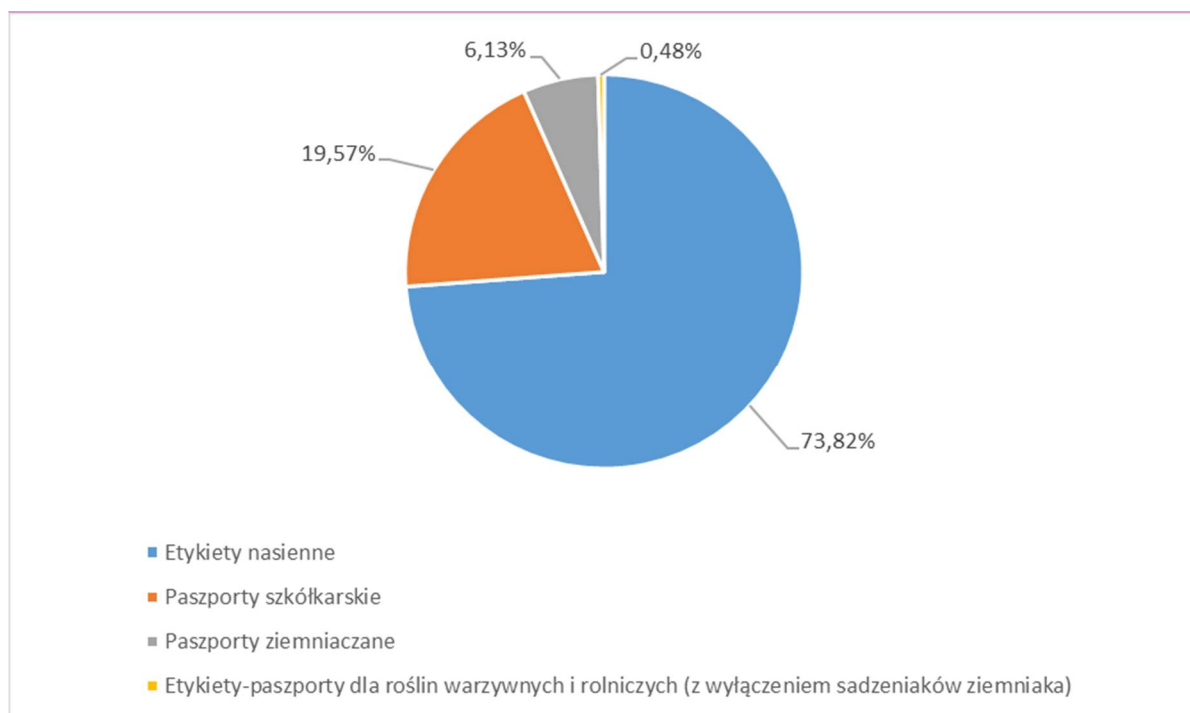
3.2.5. Drukowanie etykiet i paszportów przez wojewódzkiego inspektora

W 2025 r. do obowiązków Działu Nadzoru Nasiennego należało drukowanie etykiet rolniczych oraz paszportów szkółkarskich i dla sadzeniaków ziemniaka. Ogółem wydrukowano 80 778 szt. paszportów i etykiet nasiennych, tj. mniej o 31 061 szt. niż w roku poprzednim, gdzie wydrukowano 111 839 szt. paszportów i etykiet nasiennych.

Tab. 3.13. Liczba wydrukowanych paszportów i etykiet nasiennych w 2025 r.

Rodzaj etykiety/paszportu	Liczba [szt.]	Udział [%]
Etykiety nasienne	59 634	73,82
Paszporty szkółkarskie	15 808	19,57
Paszporty ziemniaczane	4 949	6,13
Etykiety eksportowe OECD	0	0,00
Etykiety-paszporty dla roślin warzywnych i rolniczych (z wyłączeniem sadzeniaków ziemniaka)	387	0,48
Razem	80 778	100,0

Wykres 3.12. Udział procentowy wydrukowanych w 2025 r. przez WIORiN w Warszawie paszportów i etykiet nasiennych



Tab. 3.14. Liczba wydrukowanych w 2025 r. etykiet nasiennych i etykiety – paszportów dla roślin rolniczych i warzywnych ze względu na rodzaj (kolor) etykiety

Rodzaj etykiety (kolor)	Liczba [szt.]	Udział [%]
Etykiety białe z fioletowym paskiem	0	0,00
Etykiety białe	160	0,27
Etykiety niebieskie	40 904	68,59
Etykiety czerwone	0	0,00
Etykiety zielone	18 570	31,14
Etykiety szare	0	0,00
Etykiety brązowe	0	0,00
Razem	59 634	100,0

Tab. 3.15. Liczba wydrukowanych w 2025 r. paszportów ze względu na rodzaj (kolor) etykiety

Rodzaj etykiety (kolor)	Liczba [szt.]	Udział [%]
Paszporty szkółkarskie niebieskie i białe	15 808	76,16
Paszporty ziemniaczane niebieskie i białe	4 949	23,84
Razem	20 757	100,0

3.3. Kontrola stosowania materiału siewnego kukurydzy i kontrola upraw kukurydzy, rzepaku i soi w kierunku obecności modyfikacji genetycznej.

Zgodnie z przyjętym Ramowym stanowiskiem rządu Rzeczypospolitej Polskiej dotyczącym organizmów genetycznie zmodyfikowanych (GMO) z 2008 roku, uprawa roślin GMO w Polsce nie jest dopuszczona, co znajduje także potwierdzenie w zapisie art. 49a ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz. U. 2022 r. poz. 546 t.j.) tj. „*Rzeczpospolita Polska jest wolna od upraw GMO*”.

Na terenie Unii Europejskiej do uprawy dopuszczona jest tylko jedna modyfikacja genetyczna kukurydzy o nazwie MON 810, jednakże na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie zakazu stosowania materiału siewnego odmian kukurydzy MON 810 (Dz. U. z 2023 r. poz. 2445 z późn. zm.) w Polsce obowiązuje zakaz stosowania odmian kukurydzy, które zawierają ww. modyfikację.

Kontrole upraw pod kątem przestrzegania przepisów ustawy o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych zostały przeprowadzone w oparciu o „Program Kontroli Upraw GMO na rok 2025” zatwierdzony przez Ministra Klimatu i Środowiska oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz na podstawie Zarządzenia Nr 9/2025 Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 24.03.2025 r. w sprawie wprowadzenia zasad kontroli upraw pod kątem obecności GMO w roku 2025, i Zarządzenia NR 14/2025 zmieniającego Zarządzenie Nr 9/2025 Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 24.03.2025 r. w sprawie wprowadzenia zasad kontroli upraw pod kątem obecności GMO w roku 2025. Kontrole polegały na sprawdzeniu dokumentów zakupu materiału siewnego, etykiet urzędowych, lustracji upraw kukurydzy, soi i rzepaku oraz pobraniu prób na obecność modyfikacji genetycznej.

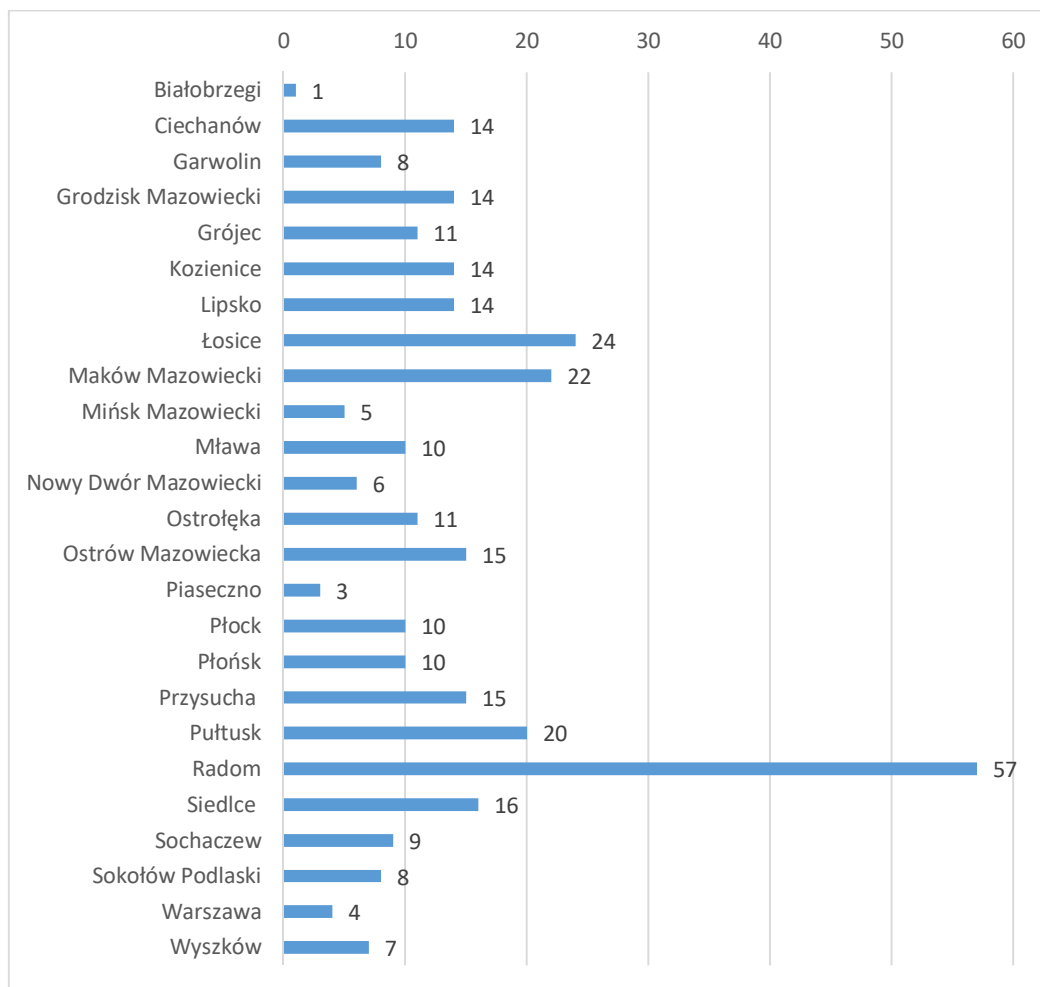
Planowane do wykonania kontrole zostały prowadzone poprzez:

- kontrole materiału siewnego będącego w obrocie na obecność organizmów zmodyfikowanych genetycznie (pobieranie prób z materiału siewnego),
- kontrole materiału roślinnego pochodzącego z upraw plantacji produkcyjnych/towarowych oraz nasiennych (pobieranie prób z materiału roślinnego),
- kontrole zakazu stosowania materiału siewnego odmian kukurydzy.

Tab. 3.16. Liczba przeprowadzonych kontroli upraw w latach 2024 – 2025 przez oddziały WIORiN w Warszawie.

Lp.	Oddział	Liczba kontroli		Liczba pobranych próbek	
		rok 2024	rok 2025	rok 2024	rok 2025
1	Białobrzegi	9	1	9	1
2	Ciechanów	15	14	15	14
3	Garwolin	14	8	14	8
4	Grodzisk Mazowiecki	12	14	12	14
5	Grójec	12	11	12	11
6	Kozienice	17	14	17	14
7	Lipsko	13	14	13	14
8	Łosice	25	24	25	24
9	Maków Mazowiecki	22	22	22	22
10	Mińsk Mazowiecki	8	5	8	5
11	Mława	10	10	10	10
12	Nowy Dwór Mazowiecki	6	6	6	6
13	Ostrołęka	10	11	10	11
14	Ostrów Mazowiecka	18	15	18	15
15	Piaseczno	2	3	2	3
16	Płock	14	10	14	10
17	Płońsk	11	10	11	10
18	Przysucha	12	15	12	15
19	Pułtusk	24	20	24	20
20	Radom	35	57	35	57
21	Siedlce	24	16	24	16
22	Sochaczew	11	9	11	9
23	Sokołów Podlaski	9	8	9	8
24	Warszawa	4	4	4	4
25	Wyszaków	9	7	9	7
	Razem	346	328	346	328

Wykres 3.13. Liczba przeprowadzonych kontroli upraw w 2025 roku przez oddziały WIORiN w Warszawie



W województwie mazowieckim w 2025 r. przeprowadzono 328 kontroli upraw pod kątem przestrzegania przepisów ustawy o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych. Podczas tych kontroli pobrano:

- 38 prób z materiału siewnego kukurydzy,
- 20 prób z materiału siewnego rzepaku,
- 1 próbę z materiału siewnego soi,
- 71 próbek z liści pochodzących z plantacji nasiennych kukurydzy,
- 10 próbek z liści pochodzących z plantacji nasiennych soi,
- 78 próbek z liści pochodzących z plantacji produkcyjnych kukurydzy,
- 110 próbek z liści pochodzących z plantacji produkcyjnych rzepaku

do badań w kierunku modyfikacji genetycznej. Próby przekazano do Laboratorium Badania GMO, wchodzącego w skład Centralnego Laboratorium GIORiN w Toruniu. W jednej próbie materiału siewnego kukurydzy w badaniu urzędowym wykryto obecność modyfikacji genetycznej. Wynik ten nie został potwierdzony w drugiej ekspertyzie zleconej przez podmiot, będący właścicielem próby.

3.4. Rolnictwo ekologiczne

Postęp rolnictwa ekologicznego jest traktowany przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi priorytetowo. Rozwój tej działalności jest ważny zarówno ze względów społecznych, gospodarczych, jak i skorelowanych z ochroną środowiska.

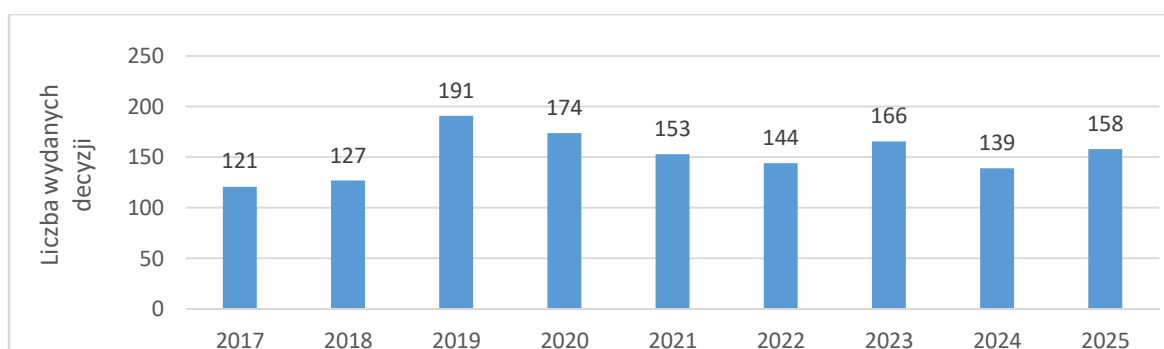
W 2025 roku Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie **wydał 158 decyzji** na zastosowanie w rolnictwie ekologicznym materiału siewnego, materiału rozmnożeniowego i nasadzeniowego roślin warzywnych i ozdobnych, materiału szkółkarskiego niewyprodukowanego metodami ekologicznymi, zwanego „materiałem nieekologicznym”.

Tab. 3.17. Liczba wydanych decyzji ekologicznych w latach 2017 – 2025

Rok	Liczba wydanych decyzji ekologicznych ogółem
2017	121
2018	127
2019	191
2020	174
2021	153
2022	144
2023	166
2024	139
2025	158

Do 2019 r. liczba rocznie wydanych decyzji miała tendencję wzrostową – w 2020 r. liczba wydanych decyzji z zakresu rolnictwa ekologicznego była niższa o 17, co mogło mieć swoje źródło w pandemii zakaźnej choroby COVID-19 wywoływanej przez koronawirusa SARS-CoV-2. Tendencja spadkowa utrzymywała się do 2022 roku, co potwierdzał negatywny wpływ utrzymującej się pandemii choroby COVID-19 przy jednoczesnej lepszej dostępności do materiału wyprodukowanego metodami ekologicznymi, która została przełamana w 2023 roku. W roku 2024 ponownie spadła liczba wydanych decyzji. W roku 2025 odnotowano wyraźny wzrost liczby wydanych decyzji w porównaniu do roku poprzedniego.

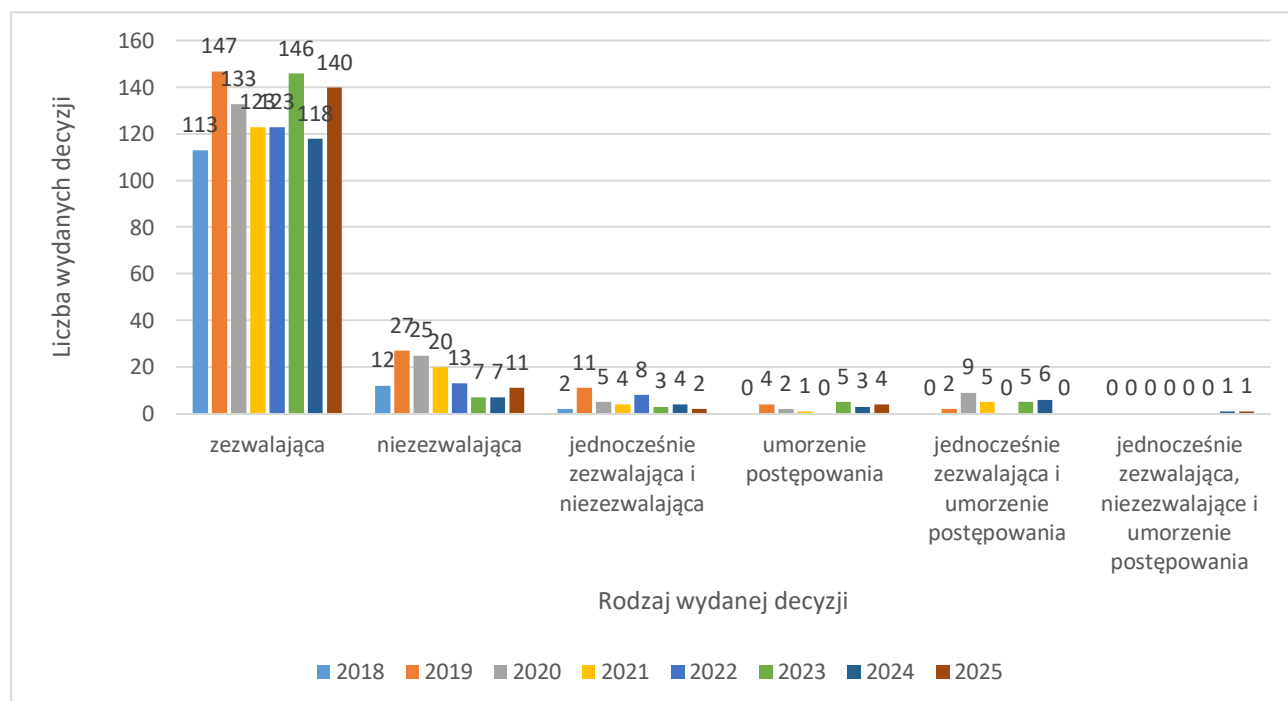
Wykres 3.14. Liczba wydanych decyzji ekologicznych w latach 2017 – 2025



Tab. 3.18. Liczba wydanych decyzji ekologicznych ze względu na rodzaj wydanej decyzji w latach 2018 – 2025

Rok	Liczba wydanych decyzji ekologicznych ogółem	Rodzaj wydanej decyzji					
		zezwalająca	niezezwalająca	jednocześnie zezwalająca i niezezwalająca	umorzenie postępowania	jednocześnie zezwalająca i umorzenie postępowania	jednocześnie zezwalająca, niezezwalająca i umorzenie postępowania
2018	127	113	12	2	0	0	0
2019	191	147	27	11	4	2	0
2020	174	133	25	5	2	9	0
2021	153	123	20	4	1	5	0
2022	144	123	13	8	0	0	0
2023	166	146	7	3	5	5	0
2024	139	118	7	4	3	6	1
2025	158	140	11	2	4	0	1

Wykres 3.15. Liczba wydanych decyzji ekologicznych ze względu na rodzaj wydanej decyzji w latach 2018 – 2025



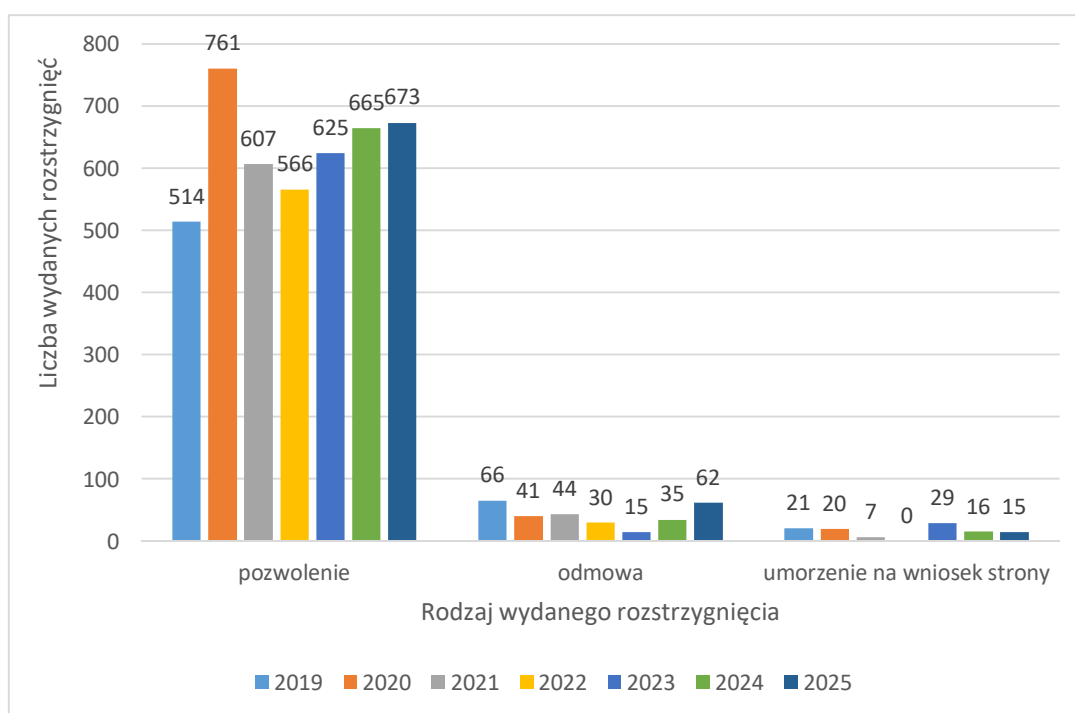
Decyzje zezwalające w stosunku do wszystkich wydanych decyzji w 2025 r. stanowiły blisko 91%, w 2024 r. – ponad 85%, a w 2023 r. – 88%. Ww. zmiany zachodzące na przestrzeni lat mogą mieć związek m.in. z lepszą dostępnością na rynku materiału wyprodukowanego metodami ekologicznymi przy jednoczesnych zmianach, jakie zaszły w comiesięcznie aktualizowanym wykazie dostępnego

ekologicznego lub w okresie konwersji materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin prowadzonym przez Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa, a także z wprowadzenia zmian w zakresie produkcji ekologicznej, tj. wejścia w życie nowego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz. U. L 150 z dn. 14.06.2018 r. z późn. zm.).

Tab. 3.19. Liczba wydanych rozstrzygnięć w decyzjach ekologicznych w latach 2019 – 2025

Rok	Liczba wydanych rozstrzygnięć w decyzjach ekologicznych ogółem	Rodzaj wydanego rozstrzygnięcia		
		pozwolenie	odmowa	umorzenie na wniosek strony
2019	601	514	66	21
2020	822	761	41	20
2021	658	607	44	7
2022	596	566	30	0
2023	669	625	15	29
2024	716	665	35	16
2025	750	673	62	15

Wykres 3.16. Liczba wydanych rozstrzygnięć w decyzjach ekologicznych w latach 2019 – 2024



Rozstrzygnięcia stanowią część decyzji, którą można opisać, jako pozycje we wniosku, dla których udzielono pozwolenia, odmowy lub umorzono na wniosek strony. Większa liczba rozstrzygnięć w roku

2025 względem roku poprzedniego jest wynikiem większej liczby pozycji zawartych w składanych wnioskach do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie o zezwolenie na zastosowanie nieekologicznego materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin. W 2025 r. zaobserwowano spadek umorzeń na wniosek strony względem roku poprzedniego. Zgodnie z ustawą Kodeks postępowania administracyjnego organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowania zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. Umorzenia na wniosek strony dotyczyły najczęściej sytuacji, kiedy strona zmieniła swoje plany produkcyjne, warunki pogodowe uniemożliwiły wykonanie stronie wcześniej założonych planów lub strona znalazła dostępny w sprzedaży materiał wyprodukowany metodami ekologicznymi.