



Warszawa, 4 marca 2026 r.

Dotyczy: dostarczenie indywidualnych kart rekreacyjno – sportowych dla Pracowników Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa

Zestawienie pytań i odpowiedzi w postępowaniu:

1. Pytanie Wykonawcy:

Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy oszacowania czy złożenia podpisanej oferty zgodnie ze wskazanym zakresem przedmiotowym? Zamawiający przesłał zaproszenie do złożenia oferty zarazem wskazując, że jest to oszacowanie cenowe.

Odpowiedź: Postępowanie w trybie zapytania ofertowego podane jest do publicznej informacji na stronie Zamawiającego, nazewnictwo dokumentu wynika z Regulaminu udzielania zamówień obowiązującego w jednostce – oczekiwane jest złożenie podpisanej oferty.

2. Pytanie Wykonawcy:

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem czy dopuszcza podpisanie umowy na wzorze Wykonawcy?

Odpowiedź: Przewidujemy taką możliwość o ile wzór Wykonawcy będzie spełniał wymagania Zamawiającego – będzie zgodny z minimalnymi wymaganiami określonymi w wewnętrznych procedurach GIORIN.

3. Pytanie Wykonawcy:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że poprzez „imienną kartę” Zamawiający rozumie fizyczną kartę pozwalającą na identyfikację użytkownika w obiekcie sportowym wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Tym samym, Zamawiający nie narzuca, jakiego rodzaju dodatkowe zabezpieczenia powinna mieć karta (chipowe, zbliżeniowe lub magnetyczne).

W ocenie Wykonawcy, karta służąca weryfikacji w obiekcie, udostępniania użytkownikom, nie musi posiadać takich samych zabezpieczeń jak karta wydawana przez innych Operatorów, przy czym nie ulega wątpliwości, że korzystać z niej mogą tylko osoby uprawnione, co gwarantują zabezpieczenia i systemy stosowane przez Wykonawcę. Dzięki temu, że imienna karta weryfikowana jest za każdym razem wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego tożsamość użytkownika, nigdy nie dojdzie do sytuacji, w której z usługi sportowo-rekreacyjnej skorzysta osoba nieuprawniona.

Obecnie tylko jeden Wykonawca na rynku oferuje karty chipowe i magnetyczne, jeżeli Zamawiający godzi się na takie rozwiązanie, oznaczałoby to, że zapytanie ofertowe, które otrzymali wszyscy Wykonawcy na rynku, tak naprawdę skierowane było tylko i wyłącznie do jednego, konkretnego Wykonawcy i było działaniem celowym.

Odpowiedź: Zamawiający rozumie fizyczną kartę pozwalającą na identyfikację użytkownika w obiekcie sportowym wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Jednocześnie potwierdzamy, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiegokolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem, zbliżeniowo lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

4. Pytanie Wykonawcy:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie pozyskania przez Wykonawcę danych takich jak adres e-mail, numer telefonu oraz Pesel.

Informujemy, iż z uwagi na bezpieczeństwo oraz systemy funkcjonujące u Wykonawcy, rekomendujemy przekazanie przez Użytkownika abonamentu oprócz imienia i nazwiska, takich danych jak: adres e-mail, numer telefonu i Pesel. Jednocześnie zaznaczamy, że numer PESEL stanowi unikalny identyfikator osoby fizycznej, który w kontekście korzystania przez Użytkownika aplikacji jest niezbędny do jego jednoznacznej identyfikacji w systemach obsługiwanych przez Spółkę, co jest kluczowe dla zapewnienia bezpiecznego dostępu do danych osobowych oraz zapewnienia zgodności z przepisami prawa, w szczególności w zakresie np. do rozliczeń i raportowania.

Nadmienimy, że zgodnie z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO), Wykonawca jako administrator danych osobowych zobowiązany jest do przetwarzania wyłącznie takich danych, które są adekwatne, stosowne i niezbędne do realizacji określonych celów. W tym przypadku, numer PESEL, telefonu czy adres e-mail nie jest daną nadmiarową w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO). Dane te nie stanowią danych szczególnych kategorii jak i danych nadmiarowych. Wobec tego, dane takie jak numer Pesel, e-mail, czy telefonu należy traktować „na równi” z danymi takimi jak imię czy nazwisko, a przetwarzanie wskazanych danych wynika bezpośrednio z funkcjonalności aplikacji oraz konieczności zapewnienia bezpieczeństwa i integralności danych.

Ponadto, Zgodnie z art. 32 RODO, to administrator danych odpowiada za kształtowanie systemu ochrony danych osobowych w sposób zapewniający maksymalną ochronę praw i wolności osób, których dane dotyczą. Zatem, Wykonawca jako firma o ugruntowanej pozycji na rynku, posiada szereg zabezpieczeń, w tym niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony, która ma wpływ na proces przetwarzania danych.

Nadto, Wykonawca jako administrator danych, ponosi odpowiedzialność za prawidłowe przetwarzanie oraz zabezpieczenie danych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 RODO. W związku z powyższym, administrator powinien mieć możliwość samodzielnego określenia zakresu danych niezbędnych do realizacji celów przetwarzania. Określenie maksymalnego zakresu danych przez Zamawiającego mogłoby stanowić ingerencję w kompetencje administratora oraz prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, preferując określone rozwiązania organizacyjno-techniczne.

Jak wskazuje art. 25 ust. 1 RODO, to na administratorze spoczywa obowiązek wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, zaprojektowanych w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych oraz zapewnienia ochrony praw osób, których dane dotyczą. W tym kontekście, decyzja o przetwarzaniu numeru PESEL, telefonu czy adresu e-mail jest elementem realizacji tych obowiązków.

Jednocześnie zaznaczamy, iż dane takie jak numer telefonu, adres e-mail czy Pesel przekazywane są przez Użytkownika wyłącznie na etapie zapisywania się do programu sportowego – nie są zbierane bezpośrednio przez Zamawiającego, tylko pracownicy samodzielnie uzupełniają formularz przystąpienia do programu dostępny w wersji online. Sama identyfikacja w obiekcie, następować będzie wyłącznie poprzez weryfikację jego imienia i nazwiska oraz w niektórych przypadkach na podstawie przedstawionego dokumentu potwierdzającego tożsamość. W żadnym wypadku podczas rejestracji wejścia w obiekcie nie dochodzi do przekazania numeru Pesel, adresu e-mail, czy numeru telefonu.

Ponadto, dzięki przekazaniu Wykonawcy przez Użytkownika ww. danych, Użytkownik w aplikacji mobilnej lub na stronie internetowej może zarządzać wszystkimi swoimi usługami zakupionymi w naszej Grupie.

Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na powyższe, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości zaoferowania przez Wykonawcę aplikacji, a nie obligatoryjnie jej oferowanie. Pomoże to zwiększyć konkurencyjność i równe traktowanie Wykonawców w postępowaniu nie zwiększając przy tym również końcowych cen dla użytkowników.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykluczenie z przedmiotu zamówienia Pracowników, którzy nie wyrażą zgody na podanie numeru PESEL, niniejszym postępowaniem nie są objęte inne usługi zakupione w Państwa Grupie. Zamawiający w treści zapytania ofertowego nie umieścił informacji o obligatoryjnym oferowaniu aplikacji, a co za tym idzie nie ogranicza konkurencji i równo traktuje Wykonawców.

5. Pytanie Wykonawcy:

Zgodnie z praktyką rynkową, w programie nielimitowanym Użytkownicy mogą korzystać z nielimitowanej ilości różnych usług i zajęć w różnych obiektach sportowo-rekreacyjnych tego samego dnia, tygodnia czy miesiąca, w dwóch wariantach:

- I wariant – możliwość kilkukrotnego korzystania z tego samego obiektu dziennie oraz z nielimitowanej ilości różnych obiektów w ciągu jednego dnia;
- II wariant – możliwość jednokrotnego skorzystania z tego samego obiektu w tym samym dniu oraz z nielimitowanej ilości różnych obiektów w ciągu jednego dnia.

W celu uniknięcia nieporozumień i rozbieżności w ofertach, prosimy o informację, czy i jaki wariant programu „nielimitowanego” mają zaoferować Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu?

Informujemy, iż wariant I jest zdecydowanie droższy, gdyż nie posiada żadnych limitów co do ilości wejść do tego samego obiektu dziennie. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy zaledwie niewielki odsetek użytkowników uczęszcza do tego samego obiektu kilka razy w ciągu jednego dnia. Wobec tego, zaoferowanie przez Wykonawców wariantu I, może być niekorzystne cenowo dla większej ilości użytkowników, dla których program w wariantcie II jest wystarczający.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty dla wszystkich wariantów, które przewidział w zapytaniu ofertowym co umożliwi Pracownikom indywidualny wybór pakietu.

6. Pytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający życzy sobie zaoferowania zarówno pakietu limitowanego 8 wejść jak i pakietu limitowanego 10 wejść?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisem w zapytaniu ofertowym Wykonawca dla każdego wariantu karty uzupełnia oddzielną tabelę, jeśli macie Państwo w swojej ofercie zarówno limit 8 wejść, jak i 10 prosimy o uzupełnienie odpowiednich rubryk w tabeli dla każdego z oferowanych wariantów, tak żeby umożliwić Pracownikom jak najszerszy wybór wariantów.

7. Pytanie Wykonawcy:

Zgodnie ze standardem rynkowym Wykonawca w ramach programu sportowego ma możliwość zaoferowania Użytkownikom pakietu limitowanego – 8 wejść w miesiącu tj. korzystania z usług i zajęć w różnych obiektach sportowo-rekreacyjnych tego samego dnia, tygodnia czy miesiąca bez deklaracji korzystania z określonej lokalizacji. Użytkownik w ramach programu „limitowanego” ma możliwość wykorzystania 8 wejść do obiektów sportowo-rekreacyjnych w ciągu miesiąca, ale bez limitu dziennego (1 wejście dziennie) czy tygodniowego (2-4 razy w tygodniu). Oznacza to, że Użytkownik może wykorzystać 8 wejść zarówno w ciągu jednego dnia (do różnych obiektów), tygodnia, jak i miesiąca, co pozwoli mu na elastyczne korzystanie z programu według jego indywidualnych potrzeb. Np. w tym samym dniu Użytkownik może

skorzystać z siłowni (Obiekt X), następnie po zakończonej usłudze może udać się bezpośrednio na basen (Obiekt Y) – 2 wykorzystane wejścia w ciągu jednego dnia. Zwracamy się do zamawiającego, czy jest zainteresowany takim rodzajem abonamentu?

Odpowiedź: Zamawiający jest zainteresowany takim abonamentem.

8. Pytanie Wykonawcy:

Jeżeli Zamawiający wyraża zgodę na powyższe, prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby pracownik posiadający aktywny abonament sportowy, mógł zamawiać karnet dla osoby towarzyszącej wyłącznie w obrębie tego samego rodzaju abonamentu, który sam posiada? Oznacza to, że pracownik posiadający abonament typu Nielimitowany, będzie mógł zamówić osobie towarzyszącej wyłącznie karnet

Nielimitowany, a pracownik korzystający z abonamentu limitowanego (8 razy w miesiącu) będzie mógł zamówić dla osoby towarzyszącej tylko abonament limitowany (8 razy w miesiącu).

W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie powyższego ograniczenia, może mieć konsekwencje finansowe dla dzieci i osób towarzyszących pracownikom, którzy nie chcą korzystać częściej niż 8 razy w miesiącu z aktywności sportowych, a w przypadku wyboru abonamentu typu Nielimitowany przez pracownika, będą zmuszeni również do korzystania z tego samego rodzaju karnetu. Wspomniana sytuacja, wymusi na nich konieczność zapisywania się do programu Nielimitowanego, który co do zasady jest programem dużo droższym.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz dbając o zróżnicowane potrzeby pracowników i ich dzieci oraz osób towarzyszących, rekomendujemy, aby Zamawiający żądał od Operatorów abonamentów sportowych, żeby zapewniali możliwość tzw. mieszania abonamentów, co przyczyni się do zaoferowania elastycznego programu przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź: Dbając o zróżnicowane potrzeby pracowników i ich dzieci oraz osób towarzyszących, rekomendujemy, aby Zamawiający zapewniali możliwość tzw. mieszania abonamentów, co przyczyni się do zaoferowania elastycznego programu przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź na to pytanie, powoduje przedłużenie możliwości składania ofert do 6 marca 2026 r. do godziny 16.00

9. Pytanie Wykonawcy :

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dostosowanie treści dokumentów i wskazanie, że karnet dla dziecka przysługuje dla osoby niepełnoletniej, tj. osoby, która nie ukończyła 18 r.ż. W praktyce rynkowej karnety dla osób, które nie ukończyły 17 r.ż., przysługują osobom niepełnoletnim - dzieciom, co wiąże się z tym, że niektóre z obiektów nie dopuszczają możliwości wstępu dla osób poniżej 18 r.ż. i odwrotnie niektóre obiekty będą przeznaczone wyłącznie dla osób niepełnoletnich.

Informujemy, iż karty dla dzieci, zapewniające możliwość korzystania z pełnej gamy usług dedykowanych dzieciom, takich jak: basen, zajęcia sztuk walki, gimnastyki, tańca, itp. oraz w wariantach wyłącznie „basenowym”, umożliwiającym korzystanie z obiektów tylko basenowych, przeznaczone są dla dzieci w wieku do 17 roku życia.

Karnety dla studentów są dla osób od 18 r.ż. do 26 r.ż., a karnety dla seniorów dla osób od 60 r.ż. w wariantach: Nielimitowanym I lub II lub limitowanym – 8 wejść.

Prosimy o informację, czy zamawiający akceptuje powyższe.

Odpowiedź: Zamawiający nie stawia szczególnych warunków dotyczących limitu wieku dla poszczególnych rodzajów kart, a wymaga aby ich minimalny zakres dla każdego wariantu obejmował pracownika, osobę towarzyszącą, dziecko, studenta, seniora przy czym był zgodny z ofertami ogólnie dostępnymi na rynku karty basenowej dla dziecka.

10. Pytanie Wykonawcy: przedmiotu zamówienia - dopłaty

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza dopłaty do usług drogie i niszowe, takich jak squash, tenis, ale także badminton, nauka pływania, aqua aerobik, saunarium, itp. Dopłaty te będą w całości pokrywane z własnych środków finansowych Użytkownika w bezpośrednim rozliczeniu z obiektem partnerskim.

Informujemy, iż ze względu na rynkowe ceny wspomnianych usług, nie jest możliwe świadczenie dostępu do nich bez dodatkowych dopłat, przez co Operatorzy abonamentów sportowych udostępniają je na zasadzie dopłaty i/lub rabatu.

Odpowiedź: Przedmiotem zapytania ofertowego nie są usługi drogie i niszowe oferowane w Państwa obiektach. Pracownicy indywidualnie zapoznają się z Państwa ofertą specjalną – dodatkowo płatną. Zamawiający nie będzie partycypował w finansowaniu tego rodzaju usług.

11. Pytanie Wykonawcy: przedmiotu zamówienia - dopłaty

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie możliwości zaoferowania obiektów sportowo-rekreacyjnych, w których zostały wprowadzone opłaty niezależne od Wykonawcy, wynikające z wewnętrznych regulaminów obiektów, na które Wykonawca nie ma wpływu, tj. opłata wpisowa, kaucje, opłaty za szafki, itp. Dopłaty te są pobierane od wszystkich klientów korzystających z danego obiektu i w całości pokrywane z własnych środków finansowych Użytkownika

w bezpośrednim rozliczeniu z obiektem partnerskim.

Odpowiedź: Dopuszczamy możliwość zaoferowania obiektów sportowych, w których zostały wprowadzone opłaty niezależne od Wykonawcy. Zamawiający nie ingeruje w sposób wykorzystania kart rekreacyjno-sportowych przez poszczególnych pracowników, o ile w sposób precyzyjny i zrozumiały informacje takie są publicznie dostępne Użytkownikom na stronie Wykonawcy i obiektu.

12. Pytanie Wykonawcy :

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający, wyrazi zgodę na zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, w której Wykonawca powierzy dane Użytkowników abonamentu Zamawiającemu, w celu prawidłowej realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych?

Informujemy, iż na gruncie umowy o świadczenie dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych, administratorem danych osobowych Użytkowników jest Wykonawca. Natomiast Zamawiający jest administratorem danych osobowych pracowników, ale na podstawie stosunku pracy, a nie umowy o świadczenie usług. Operatorzy abonamentów sportowych, mogą przetwarzać dane na podstawie przesłanki prawnej, wskazanej w art. 6 ust. 1 RODO oraz mogą przetwarzać odmienny zakres danych osobowych w celu zapewniania prawidłowej realizacji umowy. Wykonawca przetwarza dane w związku z realizacją umowy lub na żądanie osoby, której dane dotyczą (to jest podstawa przetwarzania danych).

Warto również zaznaczyć, iż programem objęte są również osoby towarzyszące, w tym dzieci pracowników, z którymi nie wiąże Zamawiającego żaden stosunek prawny. Wobec tego, powierzenie danych przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy, byłoby niezgodne z obowiązującym stanem prawnym, gdyż Zamawiający nie ma podstawy do przetwarzania danych osobowych w związku z umową o świadczenie usług sportowo-rekreacyjnych. Uprawnienie to nie jest właściwą podstawą do przetwarzania danych osobowych odnośnie przedmiotu niniejszego zamówienia. Wobec czego, aby możliwa była prawidłowa realizacja zamówienia, Zamawiający musi posiadać podstawę prawną do przetwarzania danych Użytkowników na gruncie umowy o świadczenie przedmiotowych usług.

Dlatego też, niezbędne jest zawarcie umowy powierzenia danych osobowych Zamawiającemu przez Wykonawcę, w celu i zakresie niezbędnym do jej realizacji.

Zwracamy się również z prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy powierzenia na wzorze Wykonawcy, tj. Administratora?

Informujemy, iż dobrą praktyką jest zawieranie umowy powierzenia na wzorze dostarczonym przez Administratora, a nie Procesora, gdyż to Administrator określa cel i środki w ramach powierzenia i jest „właścicielem danych”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje takiego układu ról. W przedstawionym modelu Zamawiający nie przetwarza danych „w imieniu” Wykonawcy, lecz działa we własnym zakresie (w szczególności w zakresie weryfikacji uprawnień do benefitu).

W powyższym modelu co do zasady występuje relacja dwóch odrębnych administratorów danych (ADO-ADO), gdzie każda ze stron przetwarza dane w swoim zakresie i dla swoich celów związanych z realizacją świadczenia:

a) Zamawiający jako administrator – przetwarzanie danych w celu: weryfikacji uprawnienia do benefitu, prowadzenia ewidencji osób uprawnionych, ustalenia poziomu finansowania/dopłat oraz rozliczeń wewnętrznych (HR/finanse).

b) Wykonawca jako administrator – przetwarzanie danych w celu: utworzenia i prowadzenia konta użytkownika, obsługi programu rekreacyjno-sportowego, zapewnienia dostępu do usług/obiektów, obsługi zgłoszeń i reklamacji, bezpieczeństwa i utrzymania systemu oraz rozliczeń związanych ze świadczeniem usługi.

W celu minimalizacji danych Zamawiający preferuje, aby dane dzieci były pozyskiwane przez Wykonawcę bezpośrednio w toku rejestracji/aktywacji przez pracownika (rodzica/opiekuna) i nie były przekazywane przez HR. Zamawiający może przekazać wyłącznie informację o uprawnieniu pracownika do zgłaszania osób towarzyszących (np. status/limit uprawnienia), bez przekazywania danych dzieci.

13. Pytanie Wykonawcy: cen abonamentów

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie aktualnych cen abonamentów sportowo-rekreacyjnych, oferowanych przez obecnego Wykonawcę, świadczącego usługi będące przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź: Do chwili obecnej GIORiN nie oferował Pracownikom, możliwości korzystania z kart rekreacyjno – sportowych w związku z tym nie dysponuje aktualnymi cenami abonamentów na ww. karty.

14. Pytanie Wykonawcy:

Biorąc pod uwagę czas niezbędny na złożenie i przygotowanie oferty oraz konieczność doprecyzowania postanowień przedmiotowego zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź: Zamawiający przedłuża możliwości składania ofert do 6 marca 2026 r. do godziny 16.00.

15. Pytanie Wykonawcy:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o zmianę zapisów zapytania ofertowego poprzez zmianę kryterium dostępność obiektów.

Każdy z Wykonawców funkcjonujących na rynku kart sportowych dysponuje ilością ponad 4001 obiektów, w związku z czym każdy z Wykonawców otrzyma najwyższą możliwą ilość punktów i w konsekwencji nie będzie możliwości realnego porównania ofert.

Propozycja Wykonawcy:

4000-4500 – 10 punktów

4501-5000 – 20 punktów

5001 i więcej – 30 punktów

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada wiedzy o ilości obiektów potencjalnych wykonawców i podtrzymuje zapisy dot. Kryterium zawartego w zapytaniu ofertowym.

16. Pytanie Wykonawcy:

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy Wykonawca świadczy usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych stosując identyfikację/weryfikację przy pomocy telefonu komórkowego, to w sytuacji, w której pracownik nie posiada telefonu komórkowego lub nie wyraża chęci korzystania z telefonu komórkowego w procesie identyfikacji/weryfikacji w obiekcie sportowo-rekreacyjnym, Wykonawca ten musi zapewnić mu możliwość podstawowej identyfikacji/weryfikacji tj. poprzez okazanie imiennego karnetu i dokumentu tożsamości?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza możliwość podstawowej identyfikacji / weryfikacji poprzez:

- aplikacje w telefonie komórkowym;
- i/lub poprzez okazanie imiennego karnetu i dokumentu tożsamości.

17. Pytanie Wykonawcy:

Prosimy o potwierdzenie, że jedyne niezbędne dane jakie Użytkownicy powinni przekazać w celu przystąpienia do programu sportowo-rekreacyjnego to imię i nazwisko, a w przypadku dzieci oraz seniorów również miesiąc i rok urodzenia. W przypadku, gdy użytkownik chce skorzystać z aplikacji mobilnej – dodatkowo adres mailowy.

Odpowiedź:

Potwierdzamy wymaganie niezbędnych danych w celu przystąpienia do programu rekreacyjno-sportowego. Za wymagane dane uznajemy: imię i nazwisko, a w przypadku dzieci oraz seniorów również miesiąc i rok urodzenia. W przypadku, gdy użytkownik chce skorzystać z aplikacji mobilnej – dodatkowo adres mailowy.

18. Pytanie Wykonawcy:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że Pracownicy Zamawiającego powinni mieć możliwość zamiennego korzystania z dwóch sposobów weryfikacji użytkownika w obiekcie partnerskim Wykonawcy (czyli karty w wersji fizycznej i aplikacji)?

Zdaniem Wykonawcy każdy z Użytkowników powinien mieć wybór, czy chce skorzystać z karty w wersji elektronicznej czy z karty w wersji fizycznej. Oba sposoby weryfikacji powinny być stosowane zamiennie i każdy z Wykonawców powinien je zapewnić równocześnie.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Pracownicy Zamawiającego powinni mieć możliwość zamiennego korzystania z dwóch sposobów weryfikacji użytkownika w obiekcie partnerskim Wykonawcy (czyli karty w wersji fizycznej i aplikacji).

19. Pytanie Zamawiającego:

Prosimy o potwierdzenie, iż ze względu na to, iż zamówienie opłacane jest częściowo ze środków publicznych, tożsamość Użytkownika podczas realizacji wizyty w obiekcie powinna być każdorazowo potwierdzana dokumentem tożsamości (zarówno podczas realizacji wizyt z użyciem aplikacji, systemu sms, jak i za pomocą fizycznej karty).

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług, których płatnikiem (choćby w części) jest Zamawiający, nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiekolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobiektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. Najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że sposób weryfikacji oferowany przez Wykonawców powinien wykluczać jakiekolwiek możliwości narażenia

Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, dlatego każda wizyta realizowana w obiekcie powinna być potwierdzona dokumentem tożsamości.

Odpowiedź: Mając na uwadze wydatkowanie środków publicznych zgodnie z zasadą oszczędności, celowości i efektywności Zamawiający uznaje za zasadne sprawdzanie tożsamości Użytkownika podczas realizacji wizyty w obiekcie.

20. Pytanie Wykonawcy:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL, data urodzenia i numer telefonu.

Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji. W ocenie ...(zanonimizowano) pozyskiwanie numeru PESEL, daty urodzenia i numeru telefonu od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc są to dane nadmiarowe z perspektywy Benefit Systems jako dostawcy abonamentów sportowych. Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i zapewnia, iż zamówienie może zostać zrealizowane bez podawania przez Użytkowników powyższych nadmiarowych danych. Brak chęci podania takich danych jak PESEL, data urodzenia, numer telefonu nie powinno warunkować możliwości skorzystania z programu sportowo-rekreacyjnego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, zamówienie może zostać zrealizowane bez podawania przez Użytkowników wskazanych wyżej nadmiarowych danych, co nie powinno warunkować możliwości skorzystania przez uczestnika zajęć z programu sportowo-rekreacyjnego.

21. Pytanie Wykonawcy:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie zgadza się na wykluczenie z przedmiotu zamówienia Pracowników, którzy nie wyrażą zgody na podanie tak osobistych danych jak numer PESEL, data urodzenia i numer telefonu.

W ocenie Wykonawcy, w celu świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych, nie ma potrzeby przekazywania powyższych danych (innych niż imię i nazwisko oraz adres email w przypadku dostępu na podstawie aplikacji).

Zgodnie ze stanowiskiem UODO („Ochrona danych osobowych w miejscu pracy Poradnik dla pracodawców”) niedopuszczalne jest przetwarzanie danych tylko w celu zabezpieczenia się przed ewentualnym przyszłym i niepewnym roszczeniem osoby, której dotyczą.

W konsekwencji należy przyjąć, iż przetwarzanie powyższych danych nie jest niezbędne wobec celu jakim jest zapewnienie użytkownikom dostępu do obiektów sportowych, a więc i zgodnie ze wspomnianą zasadą minimalizacji, powyższe dane, nie powinna być przetwarzane.

Użytkownik może odmówić przetwarzania takich danych jak numer PESEL, numer telefonu i data urodzenia w celu korzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych, nie powinno mieć to skutku w postaci niemożliwości korzystania z karty sportowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż nie zgadza się na wykluczenie z przedmiotu zamówienia Pracowników, którzy nie wyrażą zgody na podanie nadmiarowych danych osobowych takich jak numer PESEL, data urodzenia i numer telefonu.

22. Pytanie Wykonawcy:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego. Dodatkowo, w opinii Wykonawcy sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego jego tożsamość.

Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiejkolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobiektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i stosowaniu różnych metod zabezpieczeń może potwierdzić, że w przypadku zmiany karty z kodem kreskowym na kartę chipową, zaobserwował ogromny spadek ilości nieuprawnionych wizyt.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiejkolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

Odpowiedź: Potwierdzamy, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiejkolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego Pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem, zbliżeniowo lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

Zamawiający przedłuża możliwości składania ofert do 6 marca 2026 r. do godziny 16.00.

Z poważaniem

DYREKTOR
BIURA ADMINISTRACYJNEGO

Monika Górniak

Sprawę prowadzi: Joanna Kanowska, tel: 22 652-93-44.

