



WZON.9532.2.1.2025.PD

Wystąpienie pokontrolne

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Chojnicach¹, zwanym dalej „Powiatowym Zespołem”.

2. Przedmiot kontroli:

- zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności,
- prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności.

3. Okres objęty kontrolą:

od 1 lutego 2025 r. do 30 kwietnia 2025 r.²

4. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Kontrola kompleksowa, na podstawie ustawy dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.³

5. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

od 16 czerwca 2025 r. do 16 września 2025 r.

6. Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Andrzej Plata - Przewodniczący Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Chojnicach, dalej (Przewodniczący) powołany Zarządzeniem⁴.

7. Skład zespołu kontrolującego:

- Mirela Bemben – Przewodnicząca Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Gdańsku, w okresie przeprowadzania kontroli pełniła funkcję Sekretarza – kierownik zespołu kontrolnego (dalej Przewodnicząca),
 - Karolina Majewska – lekarz,
 - Magdalena Kosińska – pracownik socjalny,
 - Grażyna Brzezińska – psycholog
 - Przemysław Doliński – inspektor wojewódzki,
- posiadający upoważnienie Wojewody Pomorskiego z dnia 12 czerwca 2025 r.⁵ udzielone zgodnie z art. 6c ust. 6 w zw. z art. 6c ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 44 z późniejszymi zm.).

¹ ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 30, 89-620 Chojnice

² W tym z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność

³ (Dz.U. z 2024 r. poz. 44)

⁴ Zarządzeniem nr 96/2021 Starosty Chojnickiego z dnia 20 grudnia 2021r.

⁵ Upoważnienie nr 1/2025



Informacje wstępne:

Na podstawie ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁶ Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Pomorskim od dnia 16 czerwca 2025 r. do 16 września 2025 r. przeprowadził kontrolę kompleksową w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Chojnicach, w zakresie:

- prawidłowość i jednolitość stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- zgodność wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli sporządzonym w dniu 7 listopada 2025 r. Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Pomorskim na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁷ (dalej: rozporządzenie w sprawie kontroli), przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Ustalenia:

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Pomorskim stwierdza co następuje,

1. Powiatowy Zespół spełniał warunki organizacyjne i techniczne pomieszczeń zapewniające dostęp osobom niepełnosprawnym do tych pomieszczeń.
2. Powołani specjaliści spełniali wymogi kwalifikacyjne określone w rozporządzeniu w sprawie orzekania⁸, a także posiadali zaświadczenia wydane przez Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych lub Wojewodę Pomorskiego.
3. Wszystkie sprawy zostały wszczęte na podstawie prawidłowo wypełnionych i złożonych wniosków o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności. Do wniosków o wydanie orzeczeń załączono zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia określone i wystawione w terminie określonym w rozporządzeniu w sprawie orzekania⁹.
4. Powiatowy Zespół korzysta z druku wstępnej analizy wniosku. Wstępna weryfikacja złożonej dokumentacji, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie orzekania¹⁰, została dokonana przez lekarza wyznaczonego przez Przewodniczącego Zespołu. Kontrola wykazała, że druki wstępnej analizy wniosku zostały dołączone do akt sprawy i podpisane przez lekarza

⁶ art. 6c ust. 6 w zw. z art. 6c ust. 5 (Dz. U. z 2024 r. poz. 44 z późn. zm.)

⁷ § 18 (Dz.U. Nr 53, poz. 323)

⁸ § 21 (Dz.U. 2003 nr 139 poz. 1328)

⁹ § 6 ust. 2 (Dz.U. 2003 nr 139 poz. 1328)

¹⁰ § 33 pkt 2 (Dz.U. 2003 nr 139 poz. 1328)



dokonującego analizy. Ponadto zawiadomienia zostały wystosowane zgodnie z w/w rozporządzeniem.

5. Oceny stanu zdrowia sporządzili lekarze – przewodniczący składów orzekających we wszystkich skontrolowanych sprawach w dniu badania w oparciu o badanie przedmiotowe i podmiotowe oraz zgromadzoną dokumentację medyczną. Pozostali członkowie sporządzili oceny w zakresie swoich specjalności.
6. We wszystkich skontrolowanych sprawach zgodnie z rozporządzeniem w sprawie orzekania¹¹, na druku wstępnej analizy wniosku Przewodniczący Zespołu dokonywał ocen wniosków oraz załączonych zaświadczeń o stanie zdrowia pod kątem braków formalnych. Jednocześnie na przedmiotowym druku Przewodniczący Zespołu dokonywał pisemnego wyznaczenia składów orzekających rozpoznających sprawy.
7. Stosownie do rozporządzenia¹² w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności dane dot. orzekanych spraw były gromadzone i przetwarzane w/w systemie przez pracowników Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Chojnicach. Zgodnie z zaleceniami Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, stosowane są druki dostępne w systemie EKSMOoN.

Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:

1. Kontrola wykazała, że w sprawie nr PZOON.500.17083.2024.4¹³ karta oceny stanu zdrowia nie zawiera podpisu przewodniczącego składu orzekającego. Dodatkowo w sprawie nr PZOON.500.25892.2025¹⁴ w karcie obiegowej brak jest podpisu i pieczętki pracownika/sekretarza, co jest niezgodne z treścią §5 załącznika nr 1 instrukcji kancelaryjnej do rozporządzenia¹⁵.
2. W wyniku kontroli ustalono, że w sprawie PZOON.500.23703.2024.2¹⁶ nie załączono upoważnienia udzielonego osobie upoważnionej do odbioru dokumentów osoby niepełnosprawnej, co jest niezgodne z przepisami KPA¹⁷.
3. Podczas kontroli ustalono, że 95¹⁸ spraw nie zawiera informacji o wysyłce stronie zawiadomień o wydłużeniu terminu co jest niezgodne z przepisami¹⁹.

¹¹ § 19 ust. 1

¹² Dz.U. 2007 nr 228 poz. 1681

¹³ akta kontroli str. 85-110

¹⁴ akta kontroli str. 173-200

¹⁵ § 5 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.)

¹⁶ akta kontroli str. 245-276

¹⁷ art. 33 §2

¹⁸ PZOON.500.25609.2024, PZOON.500.15198.2024.3, PZOON.500.25597.2024, PZOON.500.17639.2024.4, PZOON.500.12907.2024.5, PZOON.500.11316.2024.4, PZOON.500.12.222.2024.5, PZOON.500.22310.2024.2, PZOON.500.12923.2024.5, PZOON.500.25433.2024, PZOON.500.25511.2024, PZOON.500.20404.2024, PZOON.500.23201.2024.2, PZOON.500.24104.2024.2, PZOON.500.5792.2024.6, PZOON.500.20758.2024.3, PZOON.500.25585.2024, PZOON.500.21648.2024.3, PZOON.500.11070.2024.6, PZOON.500.11575.2025.3, PZOON.500.25482.2024, PZOON.500.6955.2024.3, PZOON.500.25491.2024, PZOON.500.25486.2024, PZOON.500.25385.2024, PZOON.500.25378.2024, PZOON.500.17180.2024.2, PZOON.500.18328.2016, PZOON.500.12061.2024.5, PZOON.500.15301.2024.3, PZOON.500.25832.2025, PZOON.500.23703.2024.2, PZOON.500.25683.2024, PZOON.500.21143.2024.3, PZOON.500.23246.2024.2, PZOON.500.22895.2024.2, PZOON.500.20355.2024.3, PZOON.500.19778.2024.2, PZOON.500.25470.2024, PZOON.500.23179.2024.2, PZOON.500.20644.2024.2, PZOON.500.20223.2024.2, PZOON.500.25573.2024, PZOON.500.25817.2025, PZOON.500.25789.2024, PZOON.500.23054.2024.2, PZOON.500.8071.2024.2, PZOON.500.12389.2024.4, PZOON.500.18203.2024.5, PZOON.500.17049.2024.2, PZOON.500.24358.2024.2, PZOON.500.10623.2024.4, PZOON.500.23315.2024.2, PZOON.501.4536.2025.2, PZOON.501.5147.2025, PZOON.501.4886.2024.2,



4. Ustalenie dokonane podczas kontroli wykazały, że 7 spraw²⁰ nie zawiera wymaganego zaświadczenia potwierdzającego złożenie wniosku i określającego ważność dotychczasowego orzeczenia. W 6 sprawach²¹ do akt spraw załączone były jedynie kserokopie w/w zaświadczenia. Ponadto w sprawie PZOON.500.18933.2024.2²² do akt spraw załączona była kserokopia zaświadczenia lekarskiego wydanego przez lekarza. Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, organ administracji powinien dołączać do akt sprawy wszystkie dokumenty związane z postępowaniem, w tym zaświadczenia potwierdzające złożenie wniosku w oryginale. Używanie oryginałów dokumentów zapewnia bezpieczeństwo obrotu prawnego i zapobiega ewentualnym sporom co do autentyczności informacji.
5. Podczas kontroli odnotowano, że w 29²³ sprawach zaświadczenie potwierdzające złożenie wniosku i określające ważność dotychczasowego orzeczenia nie zawierało informacji o wysyłce lub odbiorze osobisty dokumentu. Należy stwierdzić, że takie informacje powinny znajdować się w aktach, gdyż dany dokument służy stronie do przedłużenia uprawnień wynikających z dotychczasowego orzeczenia na okres oczekiwania na nowy dokument. Zaświadczenie jest kluczowe dla zachowania ciągłości świadczeń przez stronę.
6. Niewłaściwą kwalifikację w zakresie stopnia niepełnosprawności stwierdzono w 8²⁴ sprawach. Niewłaściwą kwalifikację w zakresie symbolu przyczyny niepełnosprawności stwierdzono w 6²⁵ sprawach. Przy kwalifikacji do zaliczenia do niepełnosprawności / stopnia niepełnosprawności oraz oznaczenia symboli przyczyn niepełnosprawności należy stosować się do zaleceń zawartych w rozdziale 6 rozporządzenia w sprawie orzekania oraz do zasad i standardów orzecznictwa lekarskiego przedstawianych na szkoleniach orzecznich.
7. Brak uzasadnienia dla decyzji o przyznaniu karty parkingowej w 3²⁶ sprawach. W przypadku orzekania o wydaniu karty parkingowej wymogiem ustawowym jest stwierdzenie u osoby orzekanej znacznie ograniczonych możliwości

PZOON.500.15135.2024.5, PZOON.500.25793.2024, PZOON.501.25792.2024, PZOON.501.4619.2024.2, PZOON.501.5111.2024, PZOON.501.4148.2024.5, PZOON.501.5112.2024, PZOON.500.25892.2025, PZOON.500.23632.2025.2, PZOON.500.17126.2021.4, PZOON.500.16844.2025.5, PZOON.501.5118.2024, PZOON.501.4698.2024.2, PZOON.501.4486.2024.4, PZOON.501.4082.2024.3, PZOON.500.17083.2024.4, PZOON.500.10696.2024.6, PZOON.500.16322.2024.4, PZOON.500.21032.2024.4, PZOON.500.25876.2025, PZOON.500.25515.2024, PZOON.500.12559.2024.2, PZOON.500.9020.2024.4, PZOON.500.15559.2024.4, PZOON.500.23298.2024.2, PZOON.500.20503.2024.3, PZOON.500.11978.2025.7, PZOON.500.22783.2024.2, PZOON.500.224823.2024.2, PZOON.500.25603.2024, PZOON.500.24233.2024.2, PZOON.500.131.2024, PZOON.500.23386.2024.2, PZOON.500.4862.2024.2, PZOON.501.4706./2024.2, PZOON.500.9843.2024.4

¹⁹ art. 36 §1 KPA

²⁰ PZOON.500.6955.2024.3, PZOON.500.18328.2016, PZOON.500.12061.2024.5, PZOON.500.13868.2024.3, PZOON.500.10899.2024.4, PZOON.500.22895.2024.2, PZOON.500.8071.2024.2

²¹ PZOON.500.9843.2024.4, PZOON.501.4698.2024.2, PZOON.500.25470.2024, PZOON.500.11070.2024.6, PZOON.500.23201.2024.2, PZOON.500.12923.2024.5

²² akta kontroli str. 145-172

²³ PZOON.500.19948.2025.3, PZOON.500.25609.2024, PZOON.500.25842.2025, PZOON.500.12923.2024.5, PZOON.500.23201.2024.2, PZOON.500.24104.2024.2, PZOON.500.5792.2024.6, PZOON.500.21648.2024.3, PZOON.500.11070.2024.6, PZOON.500.6955.2024.3, PZOON.500.16877.2025.3, PZOON.500.19818.2025.4, PZOON.500.23246.2024.2, PZOON.500.20355.2024.3, PZOON.500.19778.2024.2, PZOON.500.25470.2024, PZOON.500.23179.2024.2, PZOON.500.20644.2024.2, PZOON.500.20223.2024.2, PZOON.500.23054.2024.2, PZOON.500.12389.2024.4, PZOON.500.25793.2024, PZOON.500.17126.2021.4, PZOON.500.16844.2025.5, PZOON.500.23298.2024.2, PZOON.500.20503.2024.3, PZOON.500.11978.2025.7, PZOON.500.131.2024, PZOON.500.4862.2024.2

²⁴ PZOON.500.23298.2024.2, PZOON.500.25511.2024, PZOON.500.23386.2024.2, PZOON.500.12389.2024.2, PZOON.500.20355.2024.2, PZOON.500.23054.2024.2, PZOON.500.25609.2024, PZOON.500.22310.2024.2

²⁵ PZOON.500.21648.2024.3, PZOON.500.25585.2024, PZOON.500.10320.2024.2, PZOON.500.8071.2024.2, PZOON.500.20223.2024.2, PZOON.500.22783.2024.2

²⁶ PZOON.500.207582024.3, PZOON.500.11575.2025.3, PZOON.500.23298.2024.2



- samodzielnego poruszania się. Badanie przedmiotowe i zgromadzona w sprawie dokumentacja powinny potwierdzać ten stan.
8. Brak zapisów o przeprowadzeniu badania przedmiotowego lub niepełny opis tego badania stwierdzono w 5²⁷ sprawach. Należy bezwzględnie przestrzegać zasady, że opis badania przedmiotowego zawiera wszystkie elementy uzasadniające sformułowany wniosek orzecznicy czyli potwierdza rozpoznanie i wskazuje na naruszenie sprawności organizmu osoby orzekanej będące przyczyną niepełnosprawności.
 9. W sprawie o nr 500.20355.2024.3 treść nie wskazuje, dlaczego pracownik socjalny proponuje przyznanie prawa do zamieszkiwania w oddzielnym pokoju. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie orzekania²⁸, przy ocenie tego prawa bierze się pod uwagę rodzaj niepełnosprawności, w szczególności: czy osoba porusza się na wózku inwalidzkim, jest leżąca, ma znaczne ograniczenia w przyjmowaniu pokarmów lub innych czynnościach fizjologicznych.
 10. W powyższych sprawach²⁹ pracownik socjalny nie opisał dokładnie sytuacji strony ani nie uargumentował opinii. W efekcie sposób udokumentowania faktów zebranych podczas rozmowy nie uzasadnia propozycji przyznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.
 11. W kilku przypadkach³⁰ stwierdzono brak szczegółowego wskazania obszarów, w których dziecko wymaga pomocy lub opieki, co ogranicza użyteczność opinii dla potrzeb orzecznictwa.
 12. W sprawach, w których rozpoznania dotyczą schorzeń somatycznych³¹, zaburzenia wzroku), uzasadnienia dotyczące ograniczenia samodzielnej egzystencji nie są wystarczająco rozwinięte – w szczególności brak odniesienia do realnych trudności w codziennym funkcjonowaniu dziecka (poruszanie się, komunikacja, samoobsługa).
 13. Brak jednoznacznego powiązania pomiędzy rodzajem zaburzeń a zakresem wymaganej pomocy np. jak w sprawie 501.4082.2024.3 – ogólnikowe sformułowanie „całkowitej opieki i pomocy” bez określenia, w jakich czynnościach.
 14. Opisy zbyt skrótowe w przypadkach wymagających szerszego uzasadnienia, jak np. w sprawie 501.5111.2024 - brak informacji o skutkach choroby dla samodzielności ruchowej.
 15. W kilku przypadkach³² zasadność przyznania punktu 7 wymaga doprecyzowania w zakresie wpływu choroby na samodzielne funkcjonowanie. W części opinii w sprawach³³ dotyczących znacznego stopnia niepełnosprawności brak jest jednoznacznego opisu, w jakich sferach występuje zależność od pomocy innych osób, co utrudnia ocenę zasadności zastosowania punktu 7.
 16. W sprawach³⁴ brakuje spójności między opisem funkcjonowania, wskazanym rodzajem pomocy a przesłanką orzeczniczą i uzasadnienie.

²⁷ PZOON.500.24019.2024.2, PZOON.500.19778.2024.2, PZOON.500.21648.2024.3, PZOON.500.25585.2024, PZOON.500.12923.2024.5

²⁸ § 5 ust. 1 pkt 4

²⁹ PZOON.500.22310.2024.2, PZOON.500.25609.2024

³⁰ PZOON.501.4082.2024.3, PZOON.501.5111.2024, PZOON.501.5201.2025

³¹ PZOON.501.5111.2024, PZOON.501.4619.2024.2

³² PZOON.501.5201.2025, PZOON.501.5111.2024

³³ PZOON.500.23632.2025.2, PZOON.500.17126.2025.4

³⁴ PZOON.500.4082.2024.3, PZOON.500.16322.2024.4, PZOON.500.23632.2025.2 PZOON.500.17126.2025.4, PZOON.500.25892.2025



17. W kilku sprawach³⁵ brakuje powiązania między rozpoznaniem a ograniczeniami w samodzielności, mimo że orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności.

Ocena kontrolowanej działalności:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Chojnicach działalność skontrolowanej jednostki oceniamy pozytywnie z uchybieniami.

Zalecenia/wnioski:

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Pomorskim wnosi o:

- 1) podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia terminowego załatwienia spraw przez Zespół,
- 2) gromadzenie w aktach spraw dokumentów związanych z postępowaniem w oryginale, a także potwierdzania załączonej do akt sprawy kserokopii dokumentacji medycznej za zgodność z oryginałem,
- 3) przykładania większej staranności do kompletności danych pism. Przykładowo imię i nazwisko w wyznaczonym miejscu na dokumencie powinno być czytelne w celu możliwości weryfikacji osoby go przygotowującej. Dokumentacja medyczna musi być kompletna i zawierać podpisy lekarzy potwierdzające tożsamość i dokonane wpisy,
- 4) prowadzenia akt spraw, a taki sposób, aby zawierały wszystkie niezbędne dokumenty,
- 5) umieszczania w aktach spraw potwierdzeń wysyłanej korespondencji, bądź informacji o kontakcie telefonicznym,
- 6) spójność protokołów z wydawanymi orzeczeniami,
- 7) przestrzeganie przez lekarzy obowiązujących standardów w zakresie kwalifikowania oraz postępowania dotyczącego orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- 8) rzetelne wypełnianie ocen przez wszystkich specjalistów powoływanych do składów orzekających, precyzję w opisie występowania dysfunkcji orzekanej osoby, trafność kwalifikacji do odpowiedniego stopnia niepełnosprawności lub niepełnosprawności w odniesieniu do treści sporządzonej ocen,
- 9) zwrócenie uwagi, że samo istnienie choroby/rozpoznanie choroby nie uzasadnia przyznania symbolu przyczyny niepełnosprawności. Niezbędna jest ocena czy rzeczne schorzenie powoduje niepełnosprawność w stopniu, na jaki opiewa orzeczenie. Niewłaściwe jest powielanie symboli z uprzednio wydanych orzeczeń bez krytycznej analizy obecnej sytuacji,
- 10) przestrzegania zasady, że opis badania przedmiotowego musi zawierać wszystkie elementy uzasadniające sformułowany wniosek orzeczniczy czyli potwierdza rozpoznanie i wskazuje na naruszenie sprawności organizmu osoby orzekanej będące przyczyną niepełnosprawności,
- 11) przestrzegania, aby przy wydawaniu karty parkingowej wymogiem ustawowym było stwierdzenie u osoby orzekanej znacznie ograniczonych możliwości

³⁵ PZOON.500.23632.2025.2, PZOON.500.16844.2025.5, PZOON.500.17126.2025.4



WOJEWODA POMORSKI

samodzielnego poruszania się, badanie przedmiotowe i zgromadzona w sprawie dokumentacja powinny potwierdzać ten stan,

12) zastosowanie się do rekomendacji w sprawach ustalenia stopnia niepełnosprawności:

- precyzyjne rozróżnianie między opisem a oceną funkcjonowania w części dotyczącej oceny społecznej i emocjonalnej należy dokonywać analizy funkcjonowania, a nie tylko jego opisu, należy wskazywać konkretne deficyty funkcjonalne (np. w zakresie relacji interpersonalnych, motywacji, samokontroli, zdolności adaptacyjnych),
- opis ograniczeń w funkcjonowaniu zawodowym w miejsce samego wskazania „warunki pracy chronionej” należy zawierać uzasadnienie, dlaczego dana osoba nie może pracować w zwykłych warunkach – np. „nasilone objawy lękowe i deficyty koncentracji utrudniają utrzymanie stałego zatrudnienia”,
- spójność między opisem, diagnozą a rozstrzygnięciem - Uzasadnienie orzeczenia powinno być logicznie powiązane z treścią oceny psychologicznej i diagnozą medyczną.
- w przypadku znacznego stopnia, wskazania o potrzebie opieki powinny być konkretne, należy określać, czy pomoc dotyczy samoobsługi, higieny, komunikacji, poruszania się, planowania dnia itp.,
- ujednolicenie sposobu zapisu, w rubryce „aktualnie wykonywana praca” w przypadku osób w wieku produkcyjnym należy stosować sformułowania typu „nie pracuje/nieaktywny zawodowo”, a nie „nie dotyczy”, wskazania powinny być uzasadnione i poparte opisem poziomu funkcjonowania,
- uzasadnienia orzeczeń powinny być formułowane w sposób indywidualny i odzwierciedlać faktyczny stan psychiczny i społeczny badanego, warto unikać automatycznego przepisywania treści przesłanek ustawowych,

13) zastosowanie się do rekomendacji w sprawach o ustalenie niepełnosprawności:

- doprecyzowywać zakres wymaganej pomocy i opieki, wskazywać konkretne obszary funkcjonowania dziecka, w których występują ograniczenia (np. komunikacja, samoobsługa, orientacja przestrzenna, poruszanie się, czynności dnia codziennego),
- zwiększyć szczegółowość w przypadkach zaburzeń somatycznych, gdzie skutki choroby mogą być mniej oczywiste niż w przypadkach zaburzeń rozwojowych,
- stosować spójne i jednoznaczne sformułowania dotyczące rodzaju i zakresu opieki – unikać określeń ogólnych typu „wymaga całkowitej opieki”, zastępując je opisem funkcjonalnym (np. „wymaga pomocy w ubieraniu się, utrzymaniu higieny, spożywaniu posiłków”),
- dbać o spójność między częścią opisową a konkluzją – uzasadnienie powinno bezpośrednio wynikać z opisanego funkcjonowania dziecka

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie pomorskim, na podstawie rozporządzenia w sprawie kontroli³⁶, oczekuje przedstawienia przez Pana Andrzeja Platę - Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Chojnicach w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego:

³⁶ § 18 ust. 6 (Dz.U. Nr 53, poz. 323)



WOJEWODA POMORSKI

- 1) informacji o podjętych działaniach (w odniesieniu do każdego pkt zaleceń),
- 2) nadesłania kserokopii potwierdzonych za zgodność prawidłowo udokumentowanych akt jednej sprawy w wersji elektronicznej, prowadzonej z zachowaniem powyższych zaleceń.

z up. Wojewody Pomorskiego
Przewodnicząca

Wojewódzkiego Zespołu
ds. Orzekania o Niepełnosprawności

Mirela Bemben

/dokument podpisany elektronicznie/