



Olsztyn, 30 września 2025 r.

PS-VI.431.3.6.2025.WS

**Szanowna Pani**

**Aneta Markowska**

**Dyrektor**

**Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie**

**kierująca Domem dla Dzieci im. M. Lengowskiego**

**w Gryźlinach,**

**ul. Krótka 2**

**11-034 Stawiguda**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr WK-I-0030.270.2025 z 27 marca 2025 r. zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Wioletta Sinkiewicz – główny specjalista, kierująca zespołem,
2. Katarzyna Brewka - kierownik Oddziału,
3. Iwona Gnidzińska – główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci im. M. Lengowskiego w Gryźlinach. Czynności kontrolne rozpoczęto 8 kwietnia 2025 r. i zakończono 11 kwietnia 2025 r. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował planowanie i realizację pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. 2025, poz. 49) – zwanej dalej ustawą wrispz,
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. 2025 r. poz. 395) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809) – zwanej dalej KRiO.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka / Dom / Jednostka – co oznacza: Dom dla Dzieci im. Michała Lengowskiego w Gryźlinach,
2. PCPR / Centrum – co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie,
3. Domy dla Dzieci – co oznacza: placówki opiekuńczo-wychowawcze funkcjonujące w strukturze PCPR: Dom dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztynku, Dom dla Dzieci „Zgoda”

- w Olsztynku, Dom dla Dzieci im. M. Lengowskiego w Gryźlinach oraz Dom dla Dzieci „Keja” w Biskupcu,
4. Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie, panią Anetę Markowską,
  5. poprzedni Dyrektor – co oznacza: poprzedniego Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie, pana Arkadiusza Patureja,
  6. Zastępca Dyrektora – co oznacza: zastępcę Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie, panią Jolantę Guszczanowską,
  7. Regulamin – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie*,
  8. wykaz kadry – co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez PCPR,
  9. wychowawcy – co oznacza: starszego wychowawcę koordynatora – Lidera, starszych wychowawców koordynatorów, starszych wychowawców, młodszego wychowawcę – zatrudnionych do realizacji zadań w Domu,
  10. wykaz dzieci – co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
  11. Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
  12. diagnoza / diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
  13. plan / plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wripsz oraz § 15 rozporządzenia,
  14. karta / karta pobytu – co oznacza: kartę pobytu dziecka, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
  15. zespół – co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy wripsz,
  16. ocena / okresowa ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wripsz,
  17. IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wripsz,
  18. ops – co oznacza: ośrodek pomocy społecznej,
  19. mow – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy,
  20. mos – co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapii,
  21. sosw – co oznacza: specjalny ośrodek szkolno-wychowawczy.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia jej zakończenia, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, a mających wpływ na działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą. Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze kontroli prowadzonym w Jednostce.

Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani Anety Markowskiej – Dyrektora oraz pani Jolanty Guszczanowskiej – Zastępcy Dyrektora **/akta kontroli str. 1/**. Ustaleń kontrolnych dokonano na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji, informacji i wyjaśnień przekazanych bezpośrednio przez Dyrektora, Zastępcę Dyrektora, rozmów z wychowankami oraz oględzin pomieszczeń Placówki.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowością i uchybieniami**.

## USTALENIA KONTROLI

### 1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną całodobową placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, przeznaczoną dla 14 wychowanków, prowadzoną przez Powiat Olsztyński. Zgodnie z art. 93 ust. 3a ustawy wripsz od 1 stycznia 2020 r. funkcjonuje ona w strukturze PCPR. Ustalono, że Dom nie posiada odrębnego regulaminu organizacyjnego, w badanym okresie działań w oparciu o:

- *Statut Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie*, przyjęty Uchwałą Nr VI/95/2019 Rady Powiatu w Olsztynie z dnia 30 sierpnia 2019 r. w sprawie połączenia Domu dla Dzieci „Zgoda” w Olsztyńku, Domu dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztyńku, Domu dla Dzieci im. Michała Lengowskiego w Gryźlinach i Domu dla Dzieci „Keja” w Biskupcu z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie **/akta kontroli str. 1-3/**,
- *Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie*, przyjęty Uchwałą Nr 258/2/2023 Zarządu Powiatu w Olsztynie z dnia 17 października 2023 r. **/akta kontroli str. 4-70/**.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Domem zarządza Dyrektor PCPR, przy pomocy powołanego Zastępcy Dyrektora oraz Wychowawcy – Lidera Domu.

W opinii Kontrolujących zasadne jest sporządzenia dla Domu odrębnego regulaminu organizacyjnego, gdyż kontrolowana Jednostka posiada odrębne zezwolenie, a w Centralnym Rejestrze Pieczy Zastępczej, o którym mowa w art. 38d ustawy wripsz, wpisana jest jako oddzielna placówka opiekuńczo-wychowawcza.

Ponadto w okresie objętym kontrolą w Domu obowiązywał:

- *Regulamin przyznawania i wypłacania kieszonkowego wychowankom Domu dla Dzieci z Powiatu Olsztyńskiego* z dnia 01.01.2020 r., aneksowany dnia 06.02.2020 r. **/akta kontroli str. 71-74/**,
- *Regulamin przyznawania i wypłacania kieszonkowego wychowankom Domów dla Dzieci z Powiatu Olsztyńskiego*, wprowadzony Zarządzeniem Nr 335/2024 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie z dnia 25.09.2024 r. w sprawie zasad przyznawania miesięcznej kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dziecko, tzw. kieszonkowego, aneksowany dnia 07.01.2025 r. **/akta kontroli str. 75-80/**.

Kontrolujący nie wnieśli uwag, innych niż wyrażona powyżej, do treści przedłożonych dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

## 2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Ustalono, że do 31 stycznia 2024 r. na stanowisku dyrektora PCPR zatrudniony był pan Arkadiusz Paturej, w wymiarze 1 etatu, który z powodu usprawiedliwionej nieobecności w pracy nie wykonywał swoich obowiązków od dnia 18 października 2023 r. /akta kontroli str. 81-84/. Od tego dnia, na podstawie pełnomocnictw oraz upoważnień Zarządu Powiatu Olsztyńskiego, PCPR w Olsztynie kierowała pani Aneta Markowska, zatrudniona w wymiarze 1 etatu, która z dniem 19 lutego 2024 r. objęła stanowisko Dyrektora PCPR /akta kontroli str. 81, 85/. W kontrolowanym okresie Domem kierował zatem Dyrektor przy pomocy Zastępcy Dyrektora.

Zgodnie z Wykazem kadry przedłożonym kontrolującym, w badanym okresie na stanowiskach pracowników pedagogicznych, poza Dyrektorem oraz Zastępcą Dyrektora, do realizacji zadań w Domu zatrudniano:

- wychowawcę – Lidera – 1 osoba, zatrudniona w wymiarze 1 etatu,
- starszego wychowawcę – 1 osoba, zatrudniona w wymiarze 1 etatu,
- wychowawców – 2 osoby łącznie, zatrudnione w wymiarze 1 etatu każda z nich,
- młodszych wychowawców – 3 osoby, zatrudnione w wymiarze 1 etatu każda z nich,
- psychologów – 5 osób łącznie, z czego 3 zatrudnione w wymiarze 1 etatu, jedna w wymiarze ¼ etatu i 1 w wymiarze 3/4 etatu, którzy w ramach wskazanego wymiaru czasu pracy wykonywali również zadania na rzecz PCPR, w tym pozostałych Domów dla Dzieci.

Ponadto na umowę zlecenie zatrudniony był również korepetytor oraz 2 trenerów, którzy realizowali działania na rzecz wychowanków Domu oraz pozostałych Domów dla Dzieci.

Kwalifikacje poprzedniego Dyrektora i jego Zastępcy oraz spełnianie przez nich wszystkich wymogów określonych w art. 97 ust. 3 pkt. 1-6 ustawy wripsz, zostały zweryfikowane podczas kontroli Jednostki przeprowadzonej w dniach 17-18 listopada 2022 r. i opisane w wystąpieniu pokontrolnym nr PS-VI.431.1.42.2022.SM z dnia 19 grudnia 2022 r.

Kwalifikacje obecnego Dyrektora oraz spełnianie przez niego wszystkich wymogów określonych w art. 97 ust. 3 pkt. 1-6 ustawy wripsz, zostało zweryfikowane podczas kontroli problemowej w Domu dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztynku, przeprowadzonej w dniach 14-18 października 2024 r. i opisane w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19 grudnia 2024 r. PS-VI.431.1.24.2024.MP. W toku kontroli stwierdzono, że wychowawcy oraz psycholog i pedagog spełniają wymogi kwalifikacyjne i warunki określone w art. 98 ust. 1 pkt 1-3 ustawy wripsz dotyczące kwalifikacji oraz w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wripsz – potwierdzające, że nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest i nie była im zawieszona ani ograniczona, nie byli zobowiązani do alimentacji na rzecz innych osób, nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Ustalono ponadto, że zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 6 ustawy wripsz (w przypadku Dyrektora i Zastępcy Dyrektora) oraz art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wripsz (w przypadku wychowawców, psychologa i pedagoga), osoby te posiadały aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, iż są zdolne do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Ustalono także, że trenerzy i korepetytor spełniają wymogi określone w art. 98 ust. 3 ustawy wrispz, tj. nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest i nie była im zawieszona ani ograniczona, nie byli zobowiązani do alimentacji na rzecz innych osób, nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Osoby te posiadały także aktualne zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, z wyjątkiem jednego z trenerów, który nie dostarczył aktualnego zaświadczenia w wymaganym terminie. Z analizy akt sprawy wynika, że w dniu 30 grudnia 2024 r. został podpisany z trenerem Aneks do umowy-zlecenia z dnia 29 września 2023 r. na przeprowadzenie zajęć sportowych oraz konsultacji indywidualnych wśród podopiecznych w okresie od dnia 1 października 2023 r. do dnia 31 grudnia 2025 r. W dniu 7 stycznia 2025 r. PCPR przesłał trenerowi skierowanie na badania, które zostało wystawione odpowiednio przed upływem terminu ważności (to jest z końcem lutego 2025 r.). W dniu 31 marca 2025 r. trener w wiadomości e-mail przesłał rezygnację z prowadzenia zajęć w Placówce. W związku z powyższym PCPR w Olsztynie przesłał do trenera pismo, w którym informuje o rozwiązaniu umowy-zlecenia z dniem 31 marca 2025 r. Ponadto z informacji uzyskanych od Dyrektora Placówki wynika, że w marcu 2025 r. trener nie świadczył już usług dla Placówki, co potwierdzają wpisy w dzienniku zajęć Placówki. Zespół kontrolny przyjął wyjaśnienie Dyrektora Jednostki w tym zakresie.

W myśl art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do Dyrektora oraz pracowników Placówki sprawdza i potwierdza pracodawca. Ponadto, stosownie do przepisów 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t. j. Dz.U. 2024 poz. 560) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed nawiązaniem z nią stosunku pracy. Natomiast, w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023 r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140).

Kontrolujący poddali analizie akta osobowe wychowawców, psychologów, pedagoga oraz trenerów i korepetytora zatrudnionych w Placówce pod kątem niefigurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, o czym mówi art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz. Z przedstawionych dokumentów wynika, iż wszyscy zostali zweryfikowani (zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa) w ww. Rejestrze, z wyjątkiem jednego z wychowawców, który został zatrudniony w ramach umowy o pracę w dniu 31 marca 2023 r. z terminem rozpoczęcia pracy od 1 kwietnia 2023 r. Kopia wydruku z Rejestru potwierdza, iż weryfikacji tego wychowawcy dokonano dopiero w dniu 12 kwietnia 2023 r. **/akta kontroli 103-104/.**

W związku z powyższym zespół inspektorów, zwrócił się do Dyrektora Jednostki z zapytaniem o wskazanie przyczyn powyższej nieprawidłowości. Dyrektor w pisemnym

wyjaśnieniu oświadczył, iż: „...W związku z wprowadzeniem w PCPR w Olsztynie Standardów ochrony dzieci przed krzywdzeniem (Zarządzenie Nr 328/2024 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie z dnia 26 lipca 2024 r.) w dniach 5-16 sierpnia 2024 r. Dział Kadr, przeprowadził dodatkowe sprawdzenie dokumentacji pracowniczej pod kątem prawidłowości zapytań złożonych w RSPTS (...). Po analizie akt osobowych p. [tu wskazano imię i nazwisko wychowawcy] okazało się, że w aktach brak jest wydruku zapytania z RSPTS sprzed daty 1 kwietnia 2023 r. (data zatrudnienia), natomiast jest zapytanie z dnia 12 kwietnia 2023 r., które potwierdza, że [tu wskazano imię i nazwisko wychowawcy] nie widnieje w ww. Rejestrze. (...) Z informacji uzyskanej od (...) Administratora instytucjonalnego konta PCPR w Olsztynie w RSPTS, dowiedziałam się, że stare konto [Administrator] dezaktywował i możemy działać tylko na nowo założonym koncie. W związku z powyższym [tu wskazano nazwisko pracownika PCPR] skontaktowała się w dniu 16.08 2024 r. ze Wsparciem użytkownika Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym. (...) W chwili obecnej oczekujemy na wykaz złożonych zapytań dotyczących [tu wskazano imię i nazwisko wychowawcy]. Istotne jest, że w aktach osobowych [tu wskazano imię i nazwisko wychowawcy] jest zapytanie o udzielenie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego z dnia 31 marca 2023 r. (w załączeniu), który zaświadcza, że [tu wskazano nazwisko wychowawcy] nie figuruje w żadnej Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego (...)” /akta kontroli str. 105-141/. W toku trwającego postępowania kontrolnego, to jest w dniu 15 kwietnia 2025 r. do organu kontroli wpłynęła odpowiedź na zapytanie zespołu kontrolujących złożone w dniu 8 kwietnia 2025 r. Z wyjaśnienia powyższej nieprawidłowości wynika, że: „(...) zgodnie z odpowiedzią z Biura informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego, pismo znak: B-KRK-II.7451.5863.2024 z dnia 10.04.2025 r. PCPR w Olsztynie złożyło jedno zapytanie dotyczące [tu wskazano imię i nazwisko Wychowawcy] w dniu 12 kwietnia 2023 r.” /akta kontroli str. 142/. Kontrolowana Jednostka nie posiadała więc innego wydruku, niż datowany na 12 kwietnia 2023 r. Powyższe oznacza, że poprzedni Dyrektor, który w imieniu pracodawcy winien wówczas dokonać wymaganej weryfikacji, nie pozyskał informacji o niefigurowaniu pracownika w Rejestrze przed jego zatrudnieniem.

Wskazać należy, że stwierdzona nieprawidłowość, to jest brak weryfikacji w Rejestrze we wskazanym przepisami prawa terminie, stanowi istotne uchybienie w rozumieniu art. 197d ust. 6 ustawy wripsz, co skutkowało dopuszczeniem przez pracodawcę do pracy z dziećmi osoby, co do której nie było pewności, czy spełnia wymogi określone w przepisach ustawy wripsz. Powyższy fakt omówiono z Dyrektorem Jednostki w trakcie trwania czynności kontrolnych. Wskazano przy tym, iż zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 13 maja 2016r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym, kto dopuszcza do pracy lub innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich lub z opieką nad nimi osobę bez uzyskania informacji, o której mowa w art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie małoletnich, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 1000 zł.

### 3. Dane dotyczące wychowanków

Dyrektor przedłożył kontrolującemu wykaz dzieci, stanowiący wyciąg z ewidencji dzieci prowadzonej przez Jednostkę, zgodnie z § 17 ust 5 rozporządzenia **/akta kontroli str. 143-148/**. Z wykazu dzieci wynika, że na dzień rozpoczęcia kontroli w Placówce umieszczonych było 18 wychowanków, z czego w czasie realizacji kontroli faktycznie przebywało w niej 6, gdyż: 2 przebywało w sosw, 3 przebywało w mow, 6 przebywało w mos i 1 przebywał w internacie. W Domu przebywało 4 wychowanków ponad statutową liczbę miejsc, za zezwoleniem Wojewody Warmiński-Mazurskiego **/akta kontroli str. 149/**.

Z wykazu dzieci wynika, że w Domu przebywało 1 dziecko, które w chwili przyjęcia nie osiągnęło jeszcze 10 roku życia. Ustalono, że umieszczono je w Domu wspólnie ze starszym rodzeństwem. Zezwala na to art. 95 ust. 2 ustawy wrispz, zgodnie z którym umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest możliwe w przypadku, gdy umieszczona jest w niej także matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. W badanym okresie usamodzielniał się 1 wychowanek Domu **/akta kontroli str. 150/**.

Ustalono, że żadna rodzina biologiczna wychowanków Domu, nie była objęta na dzień rozpoczęcia kontroli wsparciem asystenta rodziny. Ponadto z wykazu dzieci wynika, że:

- 5 wychowanków posiadało orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego,
- 6 wychowanków posiadało opinie wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną,
- 12 wychowanków korzystało ze wsparcia różnych specjalistów, z czego: psychologa w Domu – 4 wychowanków, psychologa spoza Placówki – 11 wychowanków, pedagoga spoza Placówki – 12 wychowanków. Ponadto 2 wychowanków objęto wsparciem seksuologa **/akta kontroli str. 143-148/**.

Z informacji przedłożonych przez Dyrektora wynika, że w Placówce przebywa jedno dziecko, które zostało rozdzielone z rodzeństwem: -----

-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----

-----." **/akta kontroli str. 151/**. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienie Dyrektora Placówki w tym zakresie.

### 4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

#### a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

*Plan Pracy Punktu Wychowawczego Dom dla Dzieci im. M. Lengowskiego w Gryźlinach* zatwierdzony przez Zastępcę Dyrektora /**akta kontroli str. 152-203**/ na dany rok kalendarzowy, stanowi jeden z dokumentów, w oparciu o który prowadzona jest w Jednostce praca opiekuńczo-wychowawcza. Określa m.in.:

- priorytety do osiągnięcia w danym roku, tj.: przygotowanie wychowanków do samodzielności i podejmowania odpowiedzialności za własne postępowanie, zapewnienie wychowankom niezbędnego wyposażenia osobistego, wzmacnianie poczucia wartości wychowanków, eliminowanie występujących problemów wychowawczych, wyrównywanie opóźnień rozwojowych i szkolnych, zapewnienie sukcesu szkolnego na miarę możliwości wychowanków, współpraca z instytucjami MOPS, GOPS i innymi wspierającymi dziecko i rodzinę mającą na celu realizację działań uwzględnionych w planie pomocy dziecku oraz realizację ustawowych zadań placówek opiekuńczo-wychowawczych uwzględnia również
  - formy realizacji,
  - środki realizacji,
  - kryterium sukcesu,
  - osoby odpowiedzialne.

Z Regulaminu wynika, że prowadzi się ponadto następującą dokumentację dotyczącą pracy Domu oraz wychowanków:

- księgę ewidencji wychowanków,
- książkę meldunkową,
- akta osobowe wychowanków,
- protokoły z posiedzeń zespołu oraz innych spotkań wychowawców i specjalistów dotyczących bieżących spraw wychowanków nie będących w kompetencji zespołu,
- książkę raportów z przebiegu dziennej i nocnej pracy Domu,
- plan pomocy dziecku,
- kartę pobytu wychowanka, uzupełnianą nie rzadziej niż co miesiąc,
- wykaz pracy indywidualnej z wychowankiem,
- wykaz ucieczek,
- wykaz wypłat kieszonkowego,
- wykaz odwiedzin dzieci,
- wykaz wydawania leków,
- karty wyposażenia wychowanków w odzież, obuwie, bieliznę oraz inne wyposażenie,
- karty okresowej i aktualnej oceny sytuacji dziecka z odbytych posiedzeń zespołu,
- półroczne sprawozdania z realizacji planu pomocy,
- kontrakt z wychowankiem pełnoletnim uwzględniający zasady jego dalszego pobytu,
- program usamodzielnienia wychowanka,
- diagnozę psychofizyczną,
- arkusz badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych,
- kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez specjalistę z opisem ich przebiegu.





-----  
-----  
---. *Biorąc pod uwagę pilną konieczność wypracowania dobrostanu i poczucia stabilizacji u dziecka, jak też mając na uwadze* -----  
-----

----- . Jednocześnie Dyrektor zadeklarował, że diagnozy psychofizyczne będą sporządzane zgodnie z zapisami rozporządzenia **/akta kontroli str. 212-214/**.

W ocenie kontrolujących sporządzenie diagnozy psychofizycznej dziecka bez uwzględnienia wszystkich elementów, o których mowa w rozporządzeniu może prowadzić do negatywnych konsekwencji, zarówno dla samego dziecka, jak i dla procesu jego opieki i wsparcia. Taka diagnoza może skutkować niepełną i niewiarygodną oceną sytuacji dziecka w zakresie jego potrzeb, niedopasowania formy pieczy zastępczej, czy przeoczenia ważnych problemów. Rzetelna i kompletna diagnoza stanowi fundament skutecznego planowania i realizacji opieki oraz wsparcia dziecka. Należy dokonać wszelkich starań by w sposób kompletny i wyczerpujący opracować diagnozę psychofizyczną dziecka. Ustawodawca nie pozostawił możliwości sporządzania diagnozy w sposób dowolny z możliwością pominięcia elementów wskazanych w rozporządzeniu, lecz konkretnie określił w nim jakie elementy powinna ona zawierać. Diagnoza winna być pomocna wychowawcom w adekwatnym zaplanowaniu pracy z dzieckiem i jego rodziną oraz właściwym ukierunkowaniu procesu wychowawczego. Przyczyną powstania powyższego uchybienia była zatem niewłaściwie przyjęta w PCPR organizacja pracy. Nie stwierdzono skutków tego uchybienia. W związku z faktem, że Dyrektor podjął już działania mające na celu usunięcie uchybienia (realizowane również po kontrolach przeprowadzonych w innych placówkach prowadzonych przez Powiat Olsztyński), organ kontroli odstąpił od wydania zalecenia w zakresie sporządzania diagnoz psychofizycznych.

#### ▪ **poprawność sporządzania planu pomocy dziecku i jego realizacja**

Art. 100 ustawy wripz stanowi, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku. Pracę tę organizuje wychowawca oraz realizuje zadania wynikające z planu pomocy dziecku, pozostając w stałym kontakcie z rodziną małoletniego. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu oraz dokumentacji dotyczącej wychowanka, o której mowa w § 8 rozporządzenia.

Ustalono, że każdemu wychowankowi opracowano plan pomocy, niezwłocznie po sporządzeniu mu diagnozy, na podstawie dostępnej dokumentacji jego dotyczącej **/akta kontroli str. 215-241/**. Każde dziecko, którego dokumentację analizowano, posiadało plan pomocy opracowywany na pół roku. Ustalono, iż co do zasady plany pomocy były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz opiniami/orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych, gdyż uwzględniały ujęte w nich wskazania. Wszystkie plany zawierały datę sporządzenia oraz były podpisane przez sporządzającego je wychowawcę.

Zgodnie z § 15 ust. 4 plan pomocy opracowywany jest m.in. na podstawie analizy potrzeb dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych

i funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym oraz rozwoju edukacyjnego dziecka. Stwierdzono, że w planach uwzględniano wszystkie ww. sfery funkcjonowania dziecka. Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy określa się cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, uwzględniając w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Z kolei § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia. Stwierdzono, że w planach wskazywano jaki jest cel pracy z dzieckiem, określano też cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, osoby realizujące działania, termin realizacji działania, uwagi/efekty realizacji (ocena tego, co i kiedy udało się osiągnąć, co wymaga dalszej pracy lub zmiany metod). Ustalono, że w przypadku dziecka z wykazu dzieci pod poz. 5 w planie pomocy z dnia 2 stycznia 2024 r. nie było wyznaczonego celu głównego. Zastępca Dyrektora Placówki wyjaśniając przyczynę powstania tego uchybienia poinformował, że: „*Brak wyznaczenia celu głównego w planie pomocy dziecku [tu wskazano imię i nazwisko dziecka] z dnia 2 stycznia 2024 r. wynika z przeoczenia wychowawcy indywidualnego*” **/akta kontroli str. 242/**. Wyznaczenie celu głównego jest podstawą skutecznego planu pomocy dziecku. Nadaje kierunek działaniom, umożliwia monitorowanie postępów i zwiększa szanse na pozytywne zmiany w życiu dziecka. Jego brak może spowodować, iż pomoc udzielona wychowankowi będzie nieadekwatna do jego potrzeb. Przyczyną uchybienia był niewłaściwie przyjęty sposób organizacji pracy. W toku kontroli nie stwierdzono skutku powyższego uchybienia.

Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia opracowując plan pomocy, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się jego zdanie. Stwierdzono, że poddane analizie plany podpisane były przez wychowanków z wyjątkiem planu pomocy dziecku z wykazu pod poz. 5 sporządzonego w dniu 02.01.2025 r. Zastępca Dyrektora Placówki wyjaśniając przyczynę powstania tej nieprawidłowości poinformował, że: „*Brak podpisu dziecka na planie pomocy dziecku z dnia 02.01.2025 r. wynika z przeoczenia wychowawcy indywidualnego*” **/akta kontroli str. 243/**. Prawo dziecka do wypowiedzenia się w sprawie planowanych wobec niego działań, związane jest ściśle z jego prawem do wyrażania opinii, rozumianym jako prawo do poszanowania jego podmiotowości poprzez branie pod uwagę jego zdania w sprawach, które go dotyczą. Ze względu na incydentalność sytuacji kontrolujący odstąpili od wydania zalecenia w tym zakresie, jednocześnie pouczając Dyrektora o konieczności uwzględnienia zdania dziecka przy tworzeniu planu pomocy, co powinno być udokumentowane jego podpisem.

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy wripz plan pomocy dziecku winien być sporządzany i realizowany przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Ustalono, że wszystkie plany pomocy dzieciom podpisane były przez pracownika socjalnego ops, co stanowi potwierdzenie, że realizowano ww. obowiązek.

Kontrolujący stwierdzili jednak przypadki niewłaściwego formułowania celów krótkoterminowych i długoterminowych. Wskazywano w planach min., że celem pracy z dzieckiem jest: „pomoc w nadrobieniu zaległości”, „wdrażanie wychowanka do prawidłowej higieny”, „pomoc w podniesieniu standardu nauczania”. W rzeczywistości zatem określano nie cele a działania, które należy realizować by osiągnąć cel. Ponadto jako osobę realizującą działania wskazywano zazwyczaj wychowawcę i specjalistów, pomijając dziecko, dla którego i przy udziale którego został sporządzony plan. Udzielono w tym zakresie Dyrektorowi i Zastępcy Dyrektora bieżącego instruktażu, wyjaśniając różnice pomiędzy tymi pojęciami – cel to wynik, rezultat, który chce się osiągnąć, działania zaś to czynności, które należy podjąć aby osiągnąć pożądaną wynik. Działania natomiast powinny być tak sformułowane, aby uwzględnić w nich udział wychowanka. W planie pomocy wychowanka w wykazie dzieci pod poz. 1, który ukończył 17 lat uwzględniano działania związane z procesem usamodzielnienia, takie jak: przygotowanie do samodzielnego funkcjonowania, wyposażenie w pełną wiedzę na temat przebiegu procesu usamodzielnienia **/akta kontroli str. 244-251/**.

Realizację działań ujętych w planach pomocy pracownicy Placówki dokumentowali też w zeszytach: raportów dziennych i nocnych, wydawania leków, wyjść wychowanków oraz dokumentacji indywidualnej podopiecznych, prowadzonych przez wychowawców odpowiadających za proces wychowawczy dziecka.

▪ **prowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w Placówce dla każdego dziecka winno się prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, natomiast dla dziecka, które wymaga uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga lub psychologa – kartę udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu.

Ustalono, że nie prowadzono arkuszy badań i obserwacji pedagogicznych oraz kart udziału w zajęciach z pedagogiem, gdyż w badanym okresie w Domu nie zatrudniano pedagoga.

Wychowankom, którym udzielano wsparcia psychologicznego, prowadzono *kartę udziału w zajęciach specjalistycznych*, zawierającą: datę i rodzaj zajęć, opis ich przebiegu, imię i nazwisko prowadzącego je psychologa **/akta kontroli str. 252-257/**.

Ustalono, że wychowankowi w wykazie dzieci pod poz. 5 prowadzono *arkusze obserwacji psychologicznej* przez cały okres objęty kontrolą, natomiast wychowankowi w wykazie dzieci pod poz. 1 zaczęto prowadzić je dopiero od 16 stycznia 2025 r., wychowankowi w wykazie dzieci pod poz. 14 od 1 lutego 2025 r. a wychowankowi w wykazie dzieci pod poz. 3 od 1 marca 2025 r. **/akta kontroli str. 258-275/**. Jednocześnie stwierdzono, że w prowadzonych *arkuszach obserwacji psychologicznych* wszystkich wychowanków, nie uwzględniano informacji o przeprowadzonych badaniach psychologicznych, nie prowadzono też osobnych arkuszy badań psychologicznych. Z odpowiedzi Dyrektora na zapytanie o przyczynę powstania tej nieprawidłowości wynika, że w związku z włączeniem Domów dla Dzieci w strukturę PCPR, zmianie uległa organizacja pracy psychologów. W wyniku tych zmian wprowadzono zasadę, że psychologowie nie przebywają na co dzień w Domach dla Dzieci tylko według potrzeb, zgłoszonych przez wychowanków,

wychowawców oraz Liderów Domów dla Dzieci oraz Zastępcę Dyrektora. Poprzedni Dyrektor zdecydował, że psychologzy pracowali zadaniowo, według konkretnych potrzeb wychowanków – psychologzy PCPR otrzymywali od Zastępcy Dyrektora zlecenia (na przygotowanym druku) na działania psychologiczne (diagnozy, wsparcie psychologiczne i inne) skierowane do konkretnych wychowanków w poszczególnych Domach dla Dzieci. W związku z powyższym *arkusze obserwacji psychologicznych* sporządzano jedynie dla wychowanków, którym udzielano wsparcia na podstawie konkretnego zlecenia. Ponadto Dyrektor Placówki poinformował, iż: „(...) *Po otrzymaniu instruktażu podczas przeprowadzonej kontroli w Domu dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztynku w dniach 14-18 października 2024 r. wprowadzono zmiany: od miesiąca stycznia 2025 r. dla każdego dziecka przebywającego w Domu dla Dzieci prowadzone są karty obserwacji dziecka, zgodnie z zapisami § 17 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, a nie tylko dla wychowanków, którzy dotychczas byli objęci wsparciem psychologicznym, zgodnie ze zleceniem” /akta kontroli str. 276-278/.*

Dyrektor, odnosząc się do braku prowadzenia arkuszy badań psychologicznych, które winny być prowadzone dla każdego wychowanka, poinformował, że: „*Do w/w dokumentu [arkuszy obserwacji psychologicznych] nie wpisywano jakie badania psychologiczne przeprowadzono u danego dziecka, gdyż ta informacja odnotowana jest w dokumentacji psychologów. Ponadto wypisana dokumentacja dotycząca zastosowanych badań/testów/innych każdy psycholog posiada w swojej dokumentacji, m.in: wszelkie arkusze testowe badań, którymi badał dziecko sporządzając diagnozę psychofizyczną dziecka. Po dokonanych instruktażu podczas kontroli w Domu dla Dzieci „Keja” w Biskupcu w dniach 11-14 luty 2025 r. wprowadziliśmy w dniu 14 lutego zmianę nazwy arkusza zgodnie z zapisami rozporządzenia tj. na arkusz badań i obserwacji psychologicznych oraz psychologowie w tym miejscu wpisują oprócz obserwacji dziecka, również badania jakie zastosowali w pracy z nim” /akta kontroli str. 277-278/.*

Zatem przyczyną powstania tej nieprawidłowości była niewłaściwa organizacja pracy, w tym w szczególności w zakresie prowadzenia przez psychologów obligatoryjnej dokumentacji dziecka wskazanej w rozporządzeniu. Poza formalnym brakiem wymaganych arkuszy nie stwierdzono innych skutków tej nieprawidłowości.

W związku podjęciem już działań, mających na celu usunięcie nieprawidłowości, organ kontroli odstąpił od wydania zalecenia w zakresie prowadzenia *arkuszy obserwacji psychologicznych oraz* odnośnie prowadzenia arkuszy badań psychologicznych.

Przedłożona kontrolującym dokumentacja prowadzona przez psychologów uwzględniała podejmowane przez nich działania w zakresie zaspokajania potrzeb wychowanków i udzielania im wsparcia specjalistycznego.

#### ▪ **karty pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 i 4 pkt 1 rozporządzenia dla każdego dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się kartę pobytu dziecka, którą w przypadku placówki typu socjalizacyjnego, uzupełnia się nie rzadziej niż co miesiąc. Ustalono, że karty pobytu zawierały wszystkie elementy określone w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Kartę sporządzał, na każdy miesiąc osobno, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka. Ustalono, że wpisy

do kart pobytu dokonywano terminowo za wyjątkiem przypadku jednego wychowanka w wykazie dzieci pod poz. 5, u którego wpisu do karty pobytu za miesiąc luty 2025 r. dokonano po terminie. Zastępca Dyrektora Placówki wyjaśniając przyczynę powstania tego uchybienia poinformował, iż: *„Kartę pobytu [tu imię wychowanka] za miesiąc luty 2025 r. sporządzono po terminie, ze względu na zwolnienie lekarskie wychowawcy indywidualnego, tj. data sporządzenia 11.03.2025 r.”* /akta kontroli str. 279-280/. Powyższe znalazło potwierdzenie w prowadzonej w Placówce dokumentacji i ze względu na incydentalność sytuacji kontrolujący odstąpili od wydania zalecenia w tym zakresie, jednocześnie pouczając Dyrektora o konieczności terminowego dokonywania wpisów w kartach pobytu zgodnie z § 17 ust. 4 rozporządzenia.

Analiza kart pobytu wykazała, że zawierane w nich informacje co do zasady odzwierciedlały sytuację i podejmowane wobec dziecka oddziaływania opiekuńczo-wychowawcze oraz potwierdzały realizację działań ujętych w planach pomocy. Stwierdzono jednak, że w części analizowanych kart w niewyczerpujący sposób dokonywano wpisów w niektórych obszarach, takich jak /akta kontroli str. 281-290/:

- *Informacje o przebiegu kontaktów placówki ze szkołą, do której dziecko uczęszcza oraz jego nauki szkolnej* – uwzględniano w tym obszarze co do zasady informacje o szkole i klasie, do której uczęszcza dziecko, jego wynikach w nauce i frekwencji w szkole, nie odnotowując informacji o przebiegu kontaktów pracowników Domu ze szkołą, do której uczęszcza dziecko, ponadto wpisy w wielu miesiącach były takie same,
- *Opis współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny* – odnotowywano w tym obszarze nazwy jedynie instytucji/osób, z którymi współpracowano, nie dokonując opisu tej współpracy np. jaki był zakres tej współpracy, jak przebiegała, co ustalono i jakie czynności podjęto w jej wyniku,

Ponadto w kartach pobytu dzieci, których dokumentację poddano analizie brak było informacji na temat samowolnego opuszczania placówki, które powinno być uwzględnione wraz z opisem funkcjonowania społecznego dziecka w placówce i poza nią zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia. Dyrektor Placówki poinformował, że *„W przypadku dzieci, które nie dokonywały samowolnych opuszczeń nie było adnotacji, w tym zakresie bowiem nie było potrzeby dokumentowania takich zdarzeń. Wpisy w zakresie samowolnych oddaleń znajdują się w kartach tych dzieci [np. tu wskazano imię i nazwisko wychowanka], który faktycznie przebywał na ucieczce. W okresie objętym kontrolą wychowankowie dokonywali głównie ucieczek z mow, mos i innych jednostek całodobowej opieki, w których przebywali co jest odnotowane w Zeszycie ucieczek prowadzonym przez Placówkę”* /akta kontroli str. 291/. Powyższe znalazło potwierdzenie w prowadzonej przez wychowawców dokumentacji tj. w zeszycie ucieczek.

Karta pobytu dziecka winna być podstawowym dokumentem, w którym gromadzone są wszystkie informacje dotyczące całokształtu sytuacji i funkcjonowania dziecka i tym samym winna stanowić swoistą „historię” pobytu dziecka w Placówce. Jako główne źródło wiedzy na temat dziecka powinna być prowadzona w sposób jasny i wyczerpujący. W ramach bieżącego instruktażu omówiono zatem z Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora konieczność rzetelnego



-----”/akta kontroli str. 327-333/. Zespół ds. oceny sytuacji dziecka zbiera się w celu sformułowania wniosków dotyczących zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej. Źle podjęte wnioski mogą mieć poważne konsekwencje dla dziecka oraz jego rodziny. Mogą prowadzić do podjęcia niewłaściwych decyzji dotyczących miejsca pobytu dziecka oraz wpłynąć na jego relacje z rodziną biologiczną. W ramach bieżącego instruktażu omówiono z Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora konieczność rzetelniejszego i dokładnego sporządzania dokumentów po Zespole ds. oceny sytuacji dziecka w pieczy zastępczej.

Zgodnie z art. 4a ustawy wripsz podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wripsz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają.

Ustalono, że w Domu fakt wysłuchania dziecka, w związku z dokonywaniem okresowej oceny jego sytuacji, dokumentowano w *karcie okresowej oceny sytuacji dziecka*, gdzie wychowankowie składali własnoręczny podpis, potwierdzając ten fakt.

Z rozmów z wychowankami, do których odniesiono się szczegółowo w pkt 5 wystąpienia, wynika, że większość z nich wie czym jest zespół ds. okresowej sytuacji dziecka, co ma na celu dokonywanie okresowej oceny ich sytuacji i są zapoznawani z wnioskami zespołu po dokonaniu okresowej oceny.

### **c) planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym**

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wripsz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wripsz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Analiza dokumentacji wykazała, że w Placówce w okresie podlegającym kontroli żaden wychowanek nie ukończył 18 roku życia. Kontrolujący nie mieli zatem możliwości ocenić prawidłowości realizacji tego zadania. Ustalono natomiast, że jeden z wychowanków w lutym bieżącego roku ukończył 17 lat (w Wykazie pod poz. 1) i terminowo, czyli co najmniej rok przed



osiągnięciem pełnoletności, wskazał opiekuna usamodzielnienia oraz zgodę wybranej przez nią osoby na pełnienie tej funkcji, co zaakceptowane zostało przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie /**akta kontroli str. 334/**.

## **5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci**

W dniach 8,9,10 kwietnia 2025 r., w celu zbadania jakości opieki zapewnianej przez kadre pedagogiczną w ocenie dzieci, zespół inspektorów przeprowadził rozmowy z wychowankami, którzy byli obecni w Domu i wyrazili na to zgodę. Wyniki rozmów z 6 wychowanków stanowią **akta kontroli str. 335-340**. W stosunku do 2 dzieci, odstąpiono od standaryzowanych pytań i dostosowano rozmowy do ich wieku.

Wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi, mogą odwiedzać członków rodziny i inne bliskie osoby, jak również osoby te mogą odwiedzać ich w Domu.

Wychowankowie, zapytani na czyją pomoc mogą liczyć w Domu i kto pomaga im w rozwiązywaniu problemów, głównie wskazywali wychowawców, w jednym przypadku wskazano wszystkich wychowawców oraz panią Dyrektora.

Na pytanie „*Czy w Placówce zaspokajane są twoje potrzeby*”, wszyscy wychowankowie odpowiedzieli twierdząco. Wszyscy też stwierdzili, że czują się w Domu bezpiecznie i pozytywnie ocenili opiekę zapewnianą im w Domu.

Z odpowiedzi udzielonych na pytania: „*Czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku?*” oraz „*Czy zostałeś/eś zapoznany z wnioskami zespołu do spraw okresowej sytuacji dziecka i udzielono Ci wyjaśnień w tym zakresie*” przez wychowanków, których wiek i stopień dojrzałości na pozwalał na omówienie tych zagadnień, wynika, że poza jednym wychowankiem, wiedzą oni czym jest plan pomocy dziecku, ich zdanie jest uwzględniane podczas jego tworzenia oraz zapoznawani są z wnioskami zespołu i mogą wyrazić swoje zdanie w tej sprawie.

## **6. Pozostałe ustalenia**

W dniu 8 kwietnia 2025 r. zespół inspektorów przeprowadził oględziny pomieszczeń Domu, a z dokonanych ustaleń sporządził protokół stanowiący **akta kontroli str. 231-342**.

Ustalono, że w dniu przeprowadzenia oględzin w Placówce przebywało 7 wychowanków. Aktualny wyciąg z ewidencji wychowanków Placówki stanowi akta kontroli w niniejszym postępowaniu kontrolnym. Zgodnie z prowadzoną ewidencją wychowanków na dzień przeprowadzania oględzin w Placówce umieszczono 18 wychowanków.

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka usytuowana jest w Gryźlinach przy ul. Krótkiej 2. Na parterze budynku znajdują się:

- 7 pokoi mieszkalnych 2-osobowych – zamieszkałych przez 13 dzieci,
- 3 pokoje mieszkalne 1-osobowe - zamieszkałe przez 3 dzieci,
- 1 pokój dzienny stanowiący miejsce wypoczynku (z dużym stołem, kanapą narożną oraz telewizorem biblioteka, w której znajdują się książki, gry planszowe i puzzle, są tam też krzesła,

- kuchnia z jadalnią (wyposażona w sprzęt niezbędny do przygotowania posiłków, duży stół),
- 1 pokój dzienny stanowiący miejsce spotkań (wyposażony w stoły i krzesła),
- 2 pomieszczenia magazynowe (w tym 1 do przechowywania środków czystości, 1 z lodówką i zamrażarką do przechowywania żywności),
- pokój wychowawców,
- 3 łazienki z prysznicami, umywalkami i toaletami, w jednej z nich znajduje się pralka i suszarka do ubrań,
- 1 toaleta z wc i dodatkową pralką,

Na piętrze budynku znajdują się:

- 1 pokój mieszkalny 1-osobowy – zamieszkały przez 2 dzieci,
- izolatka z kuchnią, łazienką z prysznicem, umywalką i wc,
- siłownia.

Na terenie zielonym wokół Placówki znajdują się: boisko do gry w piłkę, siłownia na świeżym powietrzu, drewniana wiata stanowiąca miejsce spotkań i wypoczynku.

Stwierdzono, iż wszyscy wychowankowie (w tym przebywający na co dzień w placówkach, o których mowa w art. 95 ust. 3a ustawy wrispz (wykazani w wyciągu z ewidencji wychowanków) mają swoje łóżka, oraz przestrzeń do użytkowania, miejsce do przechowywania odzieży i miejsce do nauki. Pomieszczenia są właściwie oświetlone, a ich powierzchnia zapewnia swobodne korzystanie z wyposażenia. W opinii organu kontroli Placówka wymaga jednak bieżącego remontu niektórych sanitariatów oraz odświeżenia/odmalowania pomieszczeń, w których przebywają dzieci, w tym ich pokoi sypialnych, co w toku kontroli omówiono z Dyrektorem i jego Zastępcą.

## **7. Uwagi i wnioski**

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że w Placówce podejmowany był szereg działań opiekuńczych i wychowawczych, adekwatnych do bieżących potrzeb wychowanków. Co do zasady znajdowały one odzwierciedlenie w sporządzanych dzieciom planach pomocy.

## **8. Zalecenia pokontrolne**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami, za powstanie których w okresie do 17 października 2023 r. odpowiadał poprzedni Dyrektor (zalecenie 1 w zakresie niezwyfikowania wychowawcy w Rejestrze przed zatrudnieniem), a od dnia 18 października 2023 r. obecny Dyrektor (w pozostałym zakresie), w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

- 1. Do pracy z dziećmi w Placówce zatrudniać wyłącznie osoby po sprawdzeniu i potwierdzeniu przed nawiązaniem z nimi stosunku pracy, że nie figurują one w bazie danych Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, do czego obliguje art. 7b ust.2 ustawy wrispz.**

- 2. Diagnozy psychofizyczne dziecka sporządzać zgodnie z § 14 rozporządzenia, uwzględniać w nich wszystkie elementy, o których mowa w ww. przepisie.**
- 3. W planie pomocy dziecku wyznaczać cel główny pracy z dzieckiem, zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia.**
- 4. Wdrożyć informacje i pouczenia przekazane w formie instruktażu w bieżącą pracę Jednostki.**

Kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z uwagi na fakt, iż za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienie odpowiada również poprzedni Dyrektor, zgodnie § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz.U. 2015 poz. 1477), kopia wystąpienia przekazana zostanie poprzedniemu Dyrektorowi Jednostki, celem stworzenia możliwości odniesienia się w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia do stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, pod warunkiem posiadania jego adresu.

Podstawa prawna:

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz.U. 2015 poz. 1477).

**Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO**

**Piotr Duda**

**ZASTĘPCA DYREKTORA**

**Wydziału Polityki Społecznej**

**Katarzyna Brewka - kierownik Oddziału**

**Wioletta Sinkiewicz – główny specjalista**

**Iwona Gnidzińska – główny specjalista**