



Wystąpienie pokontrolne

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Urząd Miasta Sopotu
ul. Kościuszki 25/27
81-704 Sopot

Przedmiot kontroli:

- 1) Jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej zwanej EGiB), jako podstawy do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik¹);
- 2) Proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego zasobem) i automatyzacja jego funkcjonowania, w tym:
 - a) stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik),
 - b) stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 ustawy Pgik),
 - c) stan cyfryzacji operatów technicznych (§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu²),
 - d) stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu),
 - e) stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu),
 - f) stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu),
 - g) stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 ustawy Pgik),
 - h) struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT³; § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500⁴),
 - i) format wymiany danych (§ 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów⁵).
- 3) Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień⁶);

¹ Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 poz. 1151 z późn. zm.).

² Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2021 r. poz. 820 z późn. zm.).

³ Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz.U. z 2021 r. poz. 1374).

⁴ Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1385).

⁵ Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1670).

⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz.U. z 2024 r. poz. 342 z późn. zm.).

- 4) Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁷).

Okres objęty kontrolą:

od **1 stycznia 2023 r.** do **19 czerwca 2024 r.** – (do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce).

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

art. 9 ust. 2 w zw. z art. 6a ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm.).

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

19 czerwca 2024 r. – 31 grudnia 2024 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Magdalena Czarzyńska-Jachim

Skład zespołu kontrolującego:

Małgorzata Dargacz	Starszy inspektor wojewódzki Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, kierownik zespołu kontrolującego,
Magdalena Kowalska -Plaga	Inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolującego,

Ustalenia:

Na ocenę działalności organu w kontrolowanym zakresie wpływ miały oceny częściowe wynikające z kontroli Wydziału Geodezji Urzędu Miasta w Sopocie, które omówione zostały na podstawie poczynionych w trakcie kontroli ustaleń oraz zebranych w aktach kontroli dowodów. Oceny częściowe zostały określone w każdym z punktów kontroli, natomiast ogólną ocenę sformułowano dokonując podsumowania ocen częściowych.

Kryteria oceny:

- ocena pozytywna lub pozytywna z uchybieniami w przypadku braku w zadaniu nieprawidłowości, przy czym w przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50% czynników podlegających ocenie, traktuje się je, jako nieprawidłowość;

⁷ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz.U. z 2012 r. poz. 1246).

- ocena pozytywna z nieprawidłowościami, gdy nieprawidłowości jest mniej niż 50%, a ich następstwa nie powodują negatywnych skutków w całości wykonania zadania;
- ocena negatywna, gdy nieprawidłowości jest więcej niż 50% lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonania zadania.

Przepisy prawne w oparciu, o które oceniano zagadnienia kontrolne:

Lp.	Tytuł	Publikacja
1	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne - dalej jako ustawa Pgik.	Dz.U. z 2023 r., poz. 1752 z późn. zm., Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm.
2	Ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej - dalej jako ustawa o IIP.	Dz. U. z 2021 r., poz. 214 z późn.zm. Dz.U. z 2025 r., poz. 242
3	Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne - dalej jako ustawa o informatyzacji.	Dz. U. z 2023 r, poz. 57 z późn. zm., Dz.U. z 2024 r., poz. 307, Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 z późn.zm.
4	Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.	Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 z późn. zm., Dz. U. z 2024, poz. 107 z późn. zm.
5	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych – dalej jako rozporządzenie w sprawie odniesień.	Dz.U. z 2019 r. poz. 2494 Dz. U. z 2024 r. poz. 342 z późn.zm.
6	Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 30 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji – dalej jako rozporządzenie w sprawie wzorów.	Dz. U. z 2020 r. poz. 1322 z późn. zm.
7	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – dalej jako rozporządzenie w sprawie zasobu.	Dz. U. z 2021 r., poz. 820 z późn. zm.
8	Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni – dalej jako rozporządzenie w sprawie wymagań.	Dz. U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498
9	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków – dalej jako rozporządzenie w sprawie EGiB.	Dz. U. z 2021 r. poz. 1390 z późn. zm., Dz. U. z 2024 r. poz. 219 z późn.zm.

10	Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym – dalej jako rozporządzenie w sprawie ksiąg wieczystych.	Dz.U. z 2016 r. poz. 312 z późn. zm., Dz.U. z 2024 r. poz. 1583 z późn.zm.
11	Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – dalej jako rozporządzenie w sprawie standardów.	Dz. U. z 2022 r. poz. 1670
12	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – dalej jako rozporządzenie w sprawie GESUT.	Dz. U. z 2021 r. poz. 1374
13	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych – dalej jako rozporządzenie w sprawie BDSOG.	Dz. U. z 2021 r. poz. 1341
14	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej – dalej jako rozporządzenie w sprawie BDOT500.	Dz.U. z 2021 r. poz. 1385
15	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.	Dz.U. z 2012 r. poz. 1246
16	Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 kwietnia 1999 r. w sprawie ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych – dalej jako rozporządzenie w sprawie ochrony znaków.	Dz.U. z 2020 r. poz. 1357
17	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.	Dz.U. z 2023 r. poz. 1102 Dz. U. z 2024 r. poz. 1638
18	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych dalej jako rozporządzenie w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności.	Dz. U. z 2024 r. poz. 773

Informacje wstępne:

Urząd Miasta ma swoją siedzibę w Sopocie. Miasto Sopot zajmuje obszar o powierzchni 17,31 km². Mieszkańcy Miasta Sopotu tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową. Miasto Sopot działa na prawach powiatu i wykonuje oprócz zadań gminnych zadania powiatowe. Do zadań publicznych Miasta jako powiatu należy również zapewnienie wykonywania określonych w ustawach zadań i kompetencji kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży (źródło: str. 15 akt kontroli, załącznik: I.2.a Statut Urzędu Miasta Sopotu).

Informacji i wyjaśnień dotyczących zagadnień będących przedmiotem kontroli, prowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego udzieliła Wiceprezydent Miasta Sopotu - Geodeta Powiatowy, Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji oraz Główny specjalista Wydziału Geodezji na podstawie upoważnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 14 akt kontroli - Upoważnienia do udzielania wyjaśnień pracowników UM Sopotu).

I. Ustalenia formalno – organizacyjne

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej:

Jacek Karnowski	pełniący nieprzerwanie funkcję Prezydenta Miasta Sopotu od 22 stycznia 1998 roku. W kadencji 2018-2023 został wybrany w bezpośrednich wyborach, które odbyły się 21 października 2018 roku. i pełnił to stanowisko od 19 listopada 2018 r. do 14 października 2023 r. (str. 15 akt kontroli, załącznik: I.1. dane dot. kierownika jednostki, plik I.1.b).
Lucjan Brudzyński	pełniący funkcję Prezydenta Miasta Sopotu do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego prezydenta tj. od 15 listopada 2023 r do 20 grudnia 2023 r. (str. 15 akt kontroli, załącznik: I.1. dane dot. kierownika jednostki, plik I.1.b).
Magdalena Czarzyńska-Jachim	pełniąca funkcję Prezydenta Miasta Sopotu do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego prezydenta tj. od 22 grudnia 2023 r do 6 maja 2024 r. (str. 15 akt kontroli, załącznik: I.1. dane dot. kierownika jednostki, plik I.1.b), a następnie wybrana w bezpośrednich wyborach, które odbyły się 7 kwietnia 2024 roku i pełniąca funkcję Prezydenta Miasta Sopotu od 7 maja 2024 r. (str. 15 akt kontroli, załącznik: I.1. dane dot. kierownika jednostki, plik I.1.a).

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego

Szczegółową organizację, podział zadań i zasady funkcjonowania Urzędu Miasta Sopotu oraz zakresy działania wydziałów, referatów i samodzielnych stanowisk określa Regulamin

Organizacyjny Urzędu Miasta Sopotu, stanowiący załącznik do zarządzenia Prezydenta Miasta Sopotu Nr 3/2024 z 7 maja 2024 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Sopotu (str. 15 akt kontroli, załącznik: I.2. Struktura organizacyjna, plik I.2.b).

W kontrolowanym obszarze, zadania jednostki wynikające z art. 7d ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, w całości realizuje komórka organizacyjna pn. Wydział Geodezji.

Zgodnie z § 25 Regulaminu organizacyjnego ww. wydział odpowiada za realizację ww. zadań w zakresie: prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, koordynacji usytuowania projektowanego sieci uzbrojenia terenu, zakładania osnów szczegółowych, prowadzenia powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywania i prowadzenia map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości, a także ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych.

Szczegółowy zakres zadań Wydziału Geodezji został określony w załączniku nr 11 ww. Regulaminu. Analiza jego treści, pozwoliła kontrolującym wskazać miejsca, w których występują nieścisłości co do rodzajów wykonywanych zadań:

- w pkt 4 i pkt 19 ww. załącznika, treść zadań jest niezgodna z nomenklaturą ustawy Pgik i jej rozporządzeniami wykonawczymi:
 - pkt 4 (również pkt 16) brzmi: „Ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, w tym prowadzenie postępowania w przypadku powzięcia informacji o zniszczeniu ww. znaków.”

Zgodnie z § 9 pkt 3 rozporządzenia w sprawie ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, Starosta po otrzymaniu zawiadomienia, o którym mowa w § 8 rozporządzenia i art. 15 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, lub po uzyskaniu w inny sposób informacji o zniszczeniu, uszkodzeniu, przemieszczeniu znaku lub zagrożeniu przez niego bezpieczeństwem życia lub mienia: wnioskuje o przeprowadzenie postępowania w celu ustalenia i ukarania sprawcy w razie podejrzenia popełnienia wykroczenia, o którym mowa w art. 48 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Nazwa ww. zadania powinna uwzględniać nie tylko powzięcie informacji o zniszczeniu znaku, ale również o jego uszkodzeniu, przemieszczeniu lub zagrożeniu bezpieczeństwa życia lub mienia.

pkt 7 (również pkt 19) brzmi: „Prowadzenie ewidencji gruntów i budynków oraz klasyfikacji gruntów (...)”.

Zgodnie z art. 7d pkt 1 lit. a tiret trzecie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne do zadań starosty należy w szczególności prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym prowadzenie dla obszaru powiatu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W przepisach z dziedziny geodezji i kartografii nie funkcjonuje nazwa „klasyfikacja gruntów”.

- kilka zadań spośród wymienionych w ww. załączniku, zostało powtórzonych, są to punkty: 2 i 13, 4 i 16, 5 i 17, 10 i 23, 11 i 24, 6 i 18, 7 i 19, ww. załącznika nr 11 do ww. Regulaminu.

Pomimo występowania w omawianym dokumencie nieprecyzyjnych sformułowań oraz powtórzeń, kontrolujący nie uznali tego za uchybienie, gdyż badana treść dokumentu nie narusza przepisów prawa. Proponuje się jednak rozważyć podjęcie prac związanych z doprecyzowaniem wskazanych nieścisłości.

Na podstawie pisemnych wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akt kontroli, pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024) kontrolujący ustalili, że Wydział Geodezji nie posiada odrębnego regulaminu organizacyjnego komórki organizacyjnej realizującej zadania objęte kontrolą – realizacja zadań tego wydziału w całości opiera się na ww. Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Sopotu.

Na podstawie § 1 ust. 2 zarządzenia Nr 2/2024 Prezydenta Miasta Sopotu z 7 maja 2024 r. w sprawie powołania zastępców prezydenta miasta Sopotu – Wiceprezydentów Miasta Sopotu oraz wskazania Pierwszego i Drugiego Zastępcy oraz na podstawie § 2 ust. 2 pkt 2 zarządzenia Nr 4/2024 Prezydenta Miasta Sopotu z 7 maja 2024 r. w sprawie powierzenia prowadzenia spraw gminy w swoim imieniu Wiceprezydentom Miasta, Sekretarzowi Miasta oraz Skarbnikowi Miasta ([bip Sopot zarządzenia Prezydenta Miasta Sopotu 2024](#)), a także schematu Struktury Organizacyjnej Urzędu Miasta Sopotu (str. 15 akt kontroli, załącznik: I.2.struktura organizacyjna, plik: I.2.e), stanowiącego załącznik do ww. zarządzenia Nr 4/2024, kontrolujący ustalili, że Wydział Geodezji podlega bezpośrednio Wiceprezydentowi Miasta – Drugiemu Zastępcy Prezydenta Miasta - Pani Magdalenie Cieślik, która wykonując wyznaczone przez Prezydenta zadania i kompetencje, zgodnie z § 4 ust. 4 ww. Regulaminu zapewnia w powierzonym jej zakresie kompleksowe rozwiązywanie problemów oraz nadzoruje działalność wszystkich komórek organizacyjnych Urzędu realizujących te zadania (w tym Wydział Geodezji).

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik w odniesieniu do art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie powiatowym, prezydent miasta na prawach powiatu jest organem administracji geodezyjnej i kartograficznej wykonującym zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego. Powyższe unormowania prawne znalazły odzwierciedlenie w zapisie § 4 ust. 3 ww. Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Sopotu, który stanowi, że „Prezydent realizuje zadania Starosty w sprawach należących do samorządu powiatowego, w tym m.in. zadania związane z geodezją i kartografią przy pomocy Geodety Powiatowego” (str. 15 akt kontroli, załącznik: I.2. struktura organizacyjna, plik I.2.b).

Zgodnie z § 7 ust. 3 ww. Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Sopotu, Geodeta Powiatowy jest samodzielnym stanowiskiem, które wchodzi w skład Urzędu Miasta Sopotu. Ponadto zgodnie z § 14 ust.1 pkt 2 ww. Regulaminu, samodzielni pracownicy (czyli m.in. Geodeta Powiatowy) organizują, kierują i nadzorują pracę podporządkowanych im komórek oraz odpowiadają za terminową i właściwą realizację zadań określonych w Regulaminie. Natomiast w myśl § 48 ust.1 ww. Regulaminu, Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio Prezydentowi i realizuje swoje zadania przy pomocy Wydziału Geodezji, odpowiadając za realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Z powyższych uregulowań kontrolujący wywiedli, że Wydziałem Geodezji kieruje Geodeta Powiatowy, który podlega bezpośrednio Prezydentowi Miasta Sopotu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. Regulaminu, wydziałami, kierują Dyrektorzy, którzy w myśl § 10 ust. 1 ww. Regulaminu, odpowiadają za pracę wydziałów, ustalają ich strukturę organizacyjną oraz zakresy czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracowników. Z pisma wyjaśniającego Prezydenta Miasta Sopotu z 5 grudnia 2024 r. wynika, że Wydział Geodezji nie ma obsadzonego stanowiska Dyrektora (str.21 akt kontroli, pismo z 5 grudnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) Mając na uwadze powyższe zapisy regulaminu, kontrolujący ustalili, że funkcja Geodety Powiatowego w Wydziale Geodezji jest tożsama z funkcją Dyrektora, aczkolwiek stanowiska te mają odmienną podległość: Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio Prezydentowi, natomiast Dyrektorzy podlegają jednemu z Wiceprezydentów.

Geodeta Powiatowy musi spełniać wymagania wskazane w § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań. Geodetą powiatowym może więc zostać osoba, która korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich, posiada dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym, uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 ustawy Pgik oraz 2-letni staż pracy w urzędach administracji rządowej lub w organach jednostek samorządu terytorialnego.

W mieście Sopot, Geodetą Powiatowym jest - pełniąca tę funkcję nieprzerwanie od 1 kwietnia 2018 r. - Pani Magdalena Cieślik, która została zatrudniona na tym stanowisku w oparciu o umowę o pracę: na pełen etat - do 7 maja 2024 r. oraz na 1/5 etatu - od 8 maja 2024 r. (str. 15 akt kontroli, pismo Geodety Powiatowego z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf).

Po analizie dokumentacji personalnej (str. 15 akt kontroli, załącznik: I.2. struktura organizacyjna, plik I.2.h) kontrolujący uznali, że Pani Magdalena Cieślik spełnia wszystkie wymagania niezbędne do pełnienia funkcji geodety powiatowego tj.: posiada wykształcenie wyższe geodezyjne (dyplom ukończenia Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie nr 748); uprawnienia zawodowe z zakresach 1, 2 (nr świadectwa: 20423); ponad 13 - letni staż pracy w administracji publicznej oraz zgodnie z oświadczeniem, korzystała w pełni z praw cywilnych i obywatelskich.

Zakres działania Geodety Powiatowego określony został szczegółowo w załączniku nr 34 ww. Regulaminu Organizacyjnego oraz w zakresie obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień Pani Magdaleny Cieślik - Geodety Powiatowego Urzędu Miasta Sopotu (str. 15 akt kontroli, załącznik: I.2. struktura organizacyjna, plik I.2.b oraz załącznik: I.2. struktura organizacyjna, plik I.2.c). Kontrolujący uznali, że powyższy zakres jest zgodny z przepisami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 7d ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, które określają realizowane przez geodetę powiatowego zadania starosty jako organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej oraz jest spójny z zadaniami geodety powiatowego określonymi w ww. załączniku nr 34 ww. Regulaminu. Jest to przede wszystkim realizacja zadań geodety powiatowego przewidzianych ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Jednakże kontrolujący dostrzegli nieścisłość zadania wymienionego w ust. 1 lit. b ww. załącznika nr 34, gdzie użyto zwrotu „rejestr cen i nieruchomości” z nomenklaturą użytą w przepisach ustawy Pgik. Zgodnie z art. 7d pkt 1 lit. b ustawy Pgik, do zadań starosty należy m.in. tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu bazy danych rejestru cen nieruchomości. Należy zatem przy następnej aktualizacji treści załącznika nr 34 Regulaminu

Organizacyjnego rozważyć usunięcie powyższej nieścisłości by nie było żadnej wątpliwości, co do treści zadania i charakteru prowadzonego przez Prezydenta Miasta Sopotu zbioru danych.

Z przekazanych kontrolującym dokumentów oraz udzielonych dodatkowo informacji (str. 15 akt kontroli, załącznik: I.2. struktura organizacyjna, plik: I.2.e schemat struktury organizacyjnej; załącznik I.3.b zakresy obowiązków oraz str. 21 akt kontroli) zespół kontrolujący ustalił, że na dzień rozpoczęcia kontroli, osobą zastępującą Geodetę Powiatowego była Pani Ewa Skibska obejmująca funkcję Zastępcy Dyrektora Wydziału Geodezji i uprawniona do kierowania tym Wydziałem oraz odpowiadająca przed swym bezpośrednim przełożonym - Wiceprezydent Pani Magdaleną Cieślik.

W myśl art. 40 pkt 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz weryfikacja opracowań przyjmowanych do zasobu – w zakresie powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych - należy do starostów, natomiast zgodnie z art. 40 pkt 2 ww. ustawy, państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, składający się m.in. z powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych, stanowi własność Skarbu Państwa i jest gromadzony w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Na podstawie § 7 ust. 1 i 5 ww. Regulaminu Organizacyjnego, kontrolujący ustalili, że w Urzędzie Miasta Sopotu, w ramach Wydziału Geodezji, funkcjonuje Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Na podstawie wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (akta kontroli str.15, pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) ustalono, że ośrodek ten, będąc częścią Wydziału Geodezji, nie posiada stanowiska Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (nie jest odrębną komórką organizacyjną), a funkcję kierowania tym ośrodkiem wykonuje Geodeta Powiatowy – Pani Magdalena Cieślik, jako osoba kierująca ww. Wydziałem.

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego z 7 sierpnia 2024 r. (akta kontroli str.15, pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) oraz przekazanych dokumentów kontrolujący ustalili, że w Wydziale Geodezji, zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii realizuje 7 pracowników. Są to Geodeta Powiatowy, Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji oraz 5 pracowników. Wykształcenie wyższe geodezyjne posiada 6 pracowników, natomiast 1 osoba posiada wykształcenie średnie geodezyjne. Ponadto, 1 osoba posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w obu zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 1, 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, natomiast 2 osoby posiadają uprawnienia wyłącznie w zakresie wskazanym w ww. art. 43 pkt 1.

Jest to doświadczony zespół, średni staż pracy pracowników Wydziału Geodezji w administracji geodezyjnej i kartograficznej wyniósł nieco ponad 14 lat, w tym na dzień składania wyjaśnień 1 osoba powyżej 20 lat pracy, 2 osoby – od 17 do 19 lat pracy, 1 osoba – ponad 14 lat, 2 osoby – ponad 9 lat i 1 osoba ponad 7 lat pracy w administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Pracownikom wydziału umożliwia się rozwój zawodowy poprzez udział w szkoleniach, naradach szkoleniowych, konferencjach oraz warsztatach szkoleniowych. Pracownicy biorą udział w konferencjach organizowanych przez GUGiK, uczestniczą również w szkoleniach specjalistycznych, a także w formach samokształcenia w ramach Porozumienia powiatów Sprawna Administracja Geodezyjna i Kartograficzna (SAGIK). W okresie objętym kontrolą, nie zostało udzielone żadnemu z pracowników Wydziału pozwolenie na praktyki zawodowe w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

W ocenie kontrolujących zasoby kadrowe, doświadczenie zawodowe pracowników wykonujących zadania z zakresu geodezji i kartografii, jak również możliwość podnoszenia kwalifikacji, pozwoliły na bieżącą realizację przez nich kontrolowanych zadań i nie mogą być przyczyną stanów niepożądanych wykrytych w toku kontroli.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Zgodnie z 6a ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, zadania starosty wykonywane przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego stanowią zadania z zakresu administracji rządowej.

Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny może upoważnić pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, przy czym udzielenie upoważnienia przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej następuje na wniosek odpowiednio geodety powiatowego, wskazujący zakres upoważnienia i osobę, której ma zostać udzielone, o czym stanowi art. 6a ust. 3a ww. ustawy. Powyższy przepis powinien zatem stanowić podstawę nadania pracownikowi starostwa upoważnienia do czynności wskazanych w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne m.in. w:

- art. 12 ust. 3 - do udostępniania kopii zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dotyczących danego zgłoszenia prac geodezyjnych;
- art. 12 ust. 5 – do uzgodnienia zakresu materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania prac geodezyjnych lub uzgodnienia innego niż określony w art. 12 ust. 3 ww. ustawy terminu udostępnienia tych materiałów;
- art. 12a ust. 1a – do uzgodnienia harmonogramu i zakresu częściowego przekazania do organu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych;
- art. 12b ust. 1 – do weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych;
- art. 12b ust. 3a – do informowania wykonawcy za pomocą środków komunikacji elektronicznej o wyniku weryfikacji;
- art. 12b ust. 5 – do przyjmowania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz opatrywania dokumentów i materiałów przeznaczonych dla podmiotu, na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych wykonywał prace geodezyjne, klauzulą urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3 tej ustawy;
- art. 28b ust. 8 – do przewodniczenia naradzie koordynacyjnej;

- art. 40a ust. 1 – do udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz pobierania stosownej opłaty;
- art. 40b ust. 1 - do pobierania opłat za: sporządzanie i wydawanie wypisów oraz wyrysów z operatu ewidencyjnego; wysłanie materiałów zasobu pod wskazany adres; udostępnianie rzeczoznawcom majątkowym do wglądu zbiorów aktów notarialnych oraz orzeczeń sądowych i decyzji administracyjnych będących podstawą wpisów w ewidencji gruntów i budynków; uzgadnianie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu;
- art. 40c ust. 1 – do wydawania licencji na wykorzystywanie udostępnianych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
- art. 40e – do wystawiania Dokumentu Obliczenia Opłaty;
- art. 24 ust. 3 – do udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym;
- art. 7d pkt 1 – do prowadzenia dla obszaru powiatu bazy danych ewidencji gruntów i budynków, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 tej ustawy; bazy geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3 ww. ustawy, gleboznawczej klasyfikacji gruntów; tworzenia, prowadzenia i udostępniania baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7, 10 i 12 ww. ustawy oraz tworzenia i udostępniania dla obszaru powiatu standardowych opracowań kartograficznych, co najmniej w jednej ze skal, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2 tej ustawy;
- art. 7d pkt 6 – do prowadzenia spraw związanych z ochroną znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych;
- § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib – do zawiadamiania o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych.

Mając natomiast na uwadze treść art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz treść art. 38 ust. 2 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 9 ustawy o samorządzie powiatowym, należy stwierdzić, że to ww. przepisy prawa powinny stanowić podstawę upoważnienia pracowników starostwa do wydawania decyzji administracyjnych w zagadnieniach wskazanych w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne, m.in. w:

- art. 12b ust. 8 – w sprawie odmowy przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników zgłoszonych prac geodezyjnych;
- art. 24 ust. 2b pkt 2 - w sprawie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków w przypadku braku możliwości przeprowadzenia aktualizacji w drodze czynności materialno-technicznej;
- art. 24 ust. 2c - w sprawie odmowy aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków;
- art. 40f ust. 1 - w sprawie sporu dotyczącego zakresu udostępnianych materiałów zasobu lub wysokości należnej opłaty;
- art. 7d pkt 1 lit. a tiret trzecie, w zw. z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - w sprawie ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Na podstawie analizy wydanych przez Prezydenta Miasta Sopotu upoważnień (str. 15 akt kontroli, załącznik: I.4.a upoważnienia pracowników oraz załącznik: I.3.b zakresy obowiązków) oraz wyjaśnień Geodety Powiatowego z 7 sierpnia 2024 r. znak G.1710.1.2024 (str. 15 akt kontroli) kontrolujący ustalili - zestawiając swoje wnioski w formie tabelarycznej

(str. 22 akt kontroli - Upoważnienia - zestawienie), że Prezydent Miasta Sopotu wydał pracownikom Wydziału Geodezji upoważnienia, które w swojej podstawie prawnej mają m.in. ww. art. 6a ust. 3a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonych zakresach.

Niemniej jednak kontrolujący zauważyli, że nie do wszystkich wskazanych powyżej czynności zostały wydane pracownikom Wydziału upoważnienia. I tak, żaden z nich nie posiadał upoważnienia do:

- uzgadniania harmonogramu i zakresu częściowego przekazania do organu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12a ust. 1a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne);
- udostępniania kopii zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dotyczących danego zgłoszenia prac geodezyjnych (art. 12 ust. 3 ww. ustawy).

Brak upoważnienia któregośkolwiek pracownika do wykonywania powyższych czynności, kontrolujący uznali za uchybienie.

Zespół kontrolujący stwierdził również następujące nieścisłości i braki precyzji w wydanych upoważnieniach i zakresach pracowników kontrolowanej jednostki, które łącznie uznał za uchybienie. Są to:

- w upoważnieniach nr Or.0052.237.2021 z 26 kwietnia 2021 r., nr Or.0052.42.2024 r. z 7 maja 2024 r., nr Or.0052.547.2023 z 4 października 2023 r., nr Or.0052.541.2023 z 4 października 2023 r. oraz nr Or.0052.354.2022 z 17 marca 2022 r. wystąpiły nieścisłości polegające na:
 - wskazaniu niewłaściwej podstawy prawnej dla zadania wymienionego w tiret 1 ww. upoważnień.
W podstawie prawnej powyższych upoważnień wpisano art. 12 ust. 3 tej ustawy Pgik, a powinno być: art. 12 ust. 5 ustawy Pgik;
- upoważnienie nr Or.0052.47.2024 z 7 maja 2024r. wydane Zastępcy Dyrektora Wydziału Geodezji oraz upoważnienie wydane jednemu z pracowników nr Or.0052.539.2023 z 4 października 2023 r., wydano w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną tj. art.6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (powinno być: art. 6a ust. 3a ww. ustawy).
Przepis art.6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik, mógłby stanowić podstawę upoważnienia do wykonywania zadań wskazanych w art. 7d ww. ustawy wydanego wyłącznie Geodecie Powiatowemu.

Ponadto, zespół kontrolujący ustalił, że wszyscy pracownicy Wydziału Geodezji posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wystawione na podstawie art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE – RODO (str. 15 akt kontroli, załącznik 1.4.a – Upoważnienia pracowników). Ustalono także, że 5 z 7 pracowników posiadało upoważnienia umożliwiające przetwarzanie danych w portalu ZSIN (str. 15 akt kontroli, załącznik 1.4.c – Upoważnienia ZSIN), a w okresie kontroli zespół

pracowników Wydziału Geodezji nie uległ zmianie, wobec czego nie zachodziła potrzeba kierowania wniosków o aktualizację wydanych upoważnień do ZSIN.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zespół kontrolny stwierdził następujące uchybienia związane z:

- brakiem upoważnienia któregośkolwiek z pracowników do wykonywania czynności polegających na:
 - uzgadnianiu harmonogramu i zakresu częściowego przekazania do organu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz
 - udostępniania kopii zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dotyczących danego zgłoszenia prac geodezyjnych,
- występowaniem nieścisłości i braku precyzji w wydanych upoważnieniach i zakresach pracowników.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

Na podstawie pisemnych wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akta kontroli, pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) kontrolujący ustalili, że Wydział Geodezji, w okresie objętym kontrolą nie posiadał wewnętrznego regulaminu organizacyjnego ani zarządzeń regulujących obieg dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu, natomiast informacje o sposobie załatwiania spraw przez Wydział Geodezji, znajdują się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Sopotu ([strona BIP Urzędu Miasta Sopot](#)), i zostały ujęte w kartach informacyjnych (str. 15 akt kontroli, załącznik: I.5_karty usług ze strony BIP).

Opisują one zasady:

- [obsługi jednostek wykonawstwa geodezyjnego](#);
- udostępniania materiałów zasobu:
 - [dokumenty z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego](#);
 - [mapa zasadnicza do celów informacyjnych](#);
 - [wgląd do aktów notarialnych](#);
 - [wniosek o wyciąg z rejestru cen nieruchomości](#);
 - [wniosek o wydanie mapy ewidencji gruntów i budynków](#);
- [wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń](#);
- [obsługi narad koordynacyjnych](#)

Karty Informacyjne Wydziału Geodezji zawierają informacje o podstawie prawnej, sposobie załatwienia sprawy, wymaganych dokumentach i miejscu ich składania, sposobie dokonywania opłat oraz o organie odwoławczym, a także formularze wniosków stosowanych w konkretnej procedurze.

Ponadto, kontrolujący ustalili, że obieg dokumentów w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Sopotu, wygląda następująco:

- Wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń;

Wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń odbywa się na podstawie złożonych wniosków, które są udostępnione do pobrania w formie elektronicznej na stronie BIP w karcie usług [wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń](#). Wnioskodawca ma możliwość złożenia wniosku: osobiście w siedzibie urzędu, listownie w formie papierowej za pomocą operatora pocztowego, elektronicznie poprzez Elektroniczną Skrzynkę Podawczą ePUAP, elektronicznie poprzez system e-usług publicznych - [Portal Interesanta](#). Powyższa e-usługa, umożliwia interesantowi - po zalogowaniu się za pomocą login.gov.pl - zamówienie materiałów zasobu. Wnioskodawca ma możliwość pobrania dokumentu obliczenia opłaty oraz opłacenia go drogą elektroniczną poprzez system płatności elektronicznej. Po dokonaniu płatności, petent ma możliwość pobrania zamówionych dokumentów/materiałów w formie elektronicznej.

- Obsługa narad koordynacyjnych;

Obsługa narad koordynacyjnych odbywa się na podstawie złożonych wniosków, które są udostępnione do pobrania w formie elektronicznej na stronie BIP w karcie usług [Koordinacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu](#). Wnioskodawca ma możliwość złożenia wniosku: osobiście w siedzibie urzędu, listownie w formie papierowej za pomocą operatora pocztowego, elektronicznie poprzez Elektroniczną Skrzynkę Podawczą ePUAP, elektronicznie poprzez system e-usług publicznych - [Portal Projektanta](#). Powyższa e-usługa umożliwia projektantowi złożenie wniosku o uzgodnienie projektu sieci/przyłącza. Po wystawieniu opłaty przez organ, projektant ma możliwość pobrania dokumentu obliczenia opłaty oraz opłacenia go drogą elektroniczną poprzez system płatności elektronicznej, śledzenia przebiegu narady oraz po jej zakończeniu, pobrania odpisu protokołu. Natomiast e-usługa przeznaczona dla pracowników poszczególnych branż - [Portal Narada koordynacyjna](#) umożliwia uczestnictwo w zdalnej naradzie koordynacyjnej. Logowanie do portali dziedzinowych możliwe jest tylko dla posiadaczy kont za pomocą loginu i hasła, a konta te zakładane są na wniosek zainteresowanej strony, przez pracownika Wydziału Geodezji, po wcześniejszej weryfikacji złożonego wniosku. Po otrzymaniu od projektanta lub inwestora wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci, organ dokonuje sprawdzenia poprawności i kompletności dostarczonej dokumentacji, rejestruje sprawę, przygotowuje dane do udostępnienia gestorom w Portalu Narada Koordynacyjna, nalicza opłatę i przekazuje wnioskodawcy dokument obliczenia opłaty (umieszczając go w Portalu Projektanta lub wysyłając na mail). Po otrzymaniu potwierdzenia dokonania opłaty organ uruchamia naradę poprzez wyznaczenie terminu jej zakończenia (niemniej niż 5, nie więcej niż 10 dni roboczych) i poinformowaniu drogą elektroniczną gestorów. W dniu zakończenia narady organ sporządza protokół, odpis protokołu wydaje wnioskodawcy (w sposób wskazany we wniosku) oraz gestorom (drogą elektroniczną).

- Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych;

Wniosek zgłoszenia dostępny na stronie BIP [obsługa jednostek wykonawstwa geodezyjnego](#), wykonawca może złożyć: osobiście w siedzibie urzędu, listownie w formie papierowej za pomocą operatora pocztowego, elektronicznie poprzez Elektroniczną Skrzynkę Podawczą ePUAP lub elektronicznie poprzez system e-usług publicznych - [Portal Geodety](#), przeznaczoną dla geodetów wykonujących prace geodezyjne na terenie powiatu. Umożliwia ona zgłoszenie nowej pracy geodezyjnej wraz z zamówieniem materiałów. Geodeta ma

dostęp do wszystkich zgłoszonych przez siebie prac geodezyjnych, dla których można wykonać zgłoszenie uzupełniające na materiały, pobrać dokument obliczenia opłaty i dokonać płatności elektronicznych. Dane do zgłoszenia prac geodezyjnych są przygotowywane bezpośrednio po zarejestrowaniu pracy geodezyjnej i wygenerowaniu dokumentu obliczenia opłaty. System Ewid 2007 umożliwia automatyczne generowanie danych do zgłoszenia. Z uwagi na występowanie w bazie elementów w standardzie K1, które nie mogą zostać udostępnione w formacie gml – kopia mapy jest generowana i dołączana przez operatora. Dane udostępnione w Portalu Geodety są możliwe do pobrania przez wykonawcę po dokonaniu opłaty. Portal Geodety umożliwia zarówno pobieranie treści operatów technicznych w zakresie zgłoszonej pracy geodezyjnej jak i przeglądanie ich online.

- Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych;

Wykonawcy prac geodezyjnych, po wykonaniu zgłoszonej pracy, składają do organu zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych poprzez: osobistą wizytę w urzędzie, listownie w formie papierowej za pomocą operatora pocztowego, elektronicznie poprzez Elektroniczną Skrzynkę Podawczą ePUAP lub elektronicznie poprzez system e-usług publicznych - [Portal Geodety](#).

- Udostępnianie materiałów zasobu;

Udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego odbywa się na podstawie złożonych wniosków, które są udostępnione do pobrania w formie elektronicznej na stronie BIP urzędu, w karcie usług [dokumenty z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego](#). Interesant, ma możliwość złożenia ww. wniosku: osobiście w siedzibie urzędu, listownie w formie papierowej za pomocą operatora pocztowego, pocztą elektroniczną, elektronicznie poprzez Elektroniczną Skrzynkę Podawczą ePUAP lub elektronicznie poprzez system e-usług publicznych - [Portal Interesanta](#). Powyższa e-usługa, umożliwia interesantowi - po zalogowaniu się za pomocą login.gov.pl - zamówienie materiałów zasobu. Wnioskodawca ma możliwość pobrania dokumentu obliczenia opłaty oraz opłacenia go m.in. poprzez system płatności elektronicznej. Po dokonaniu płatności, petent ma możliwość pobrania zamówionych dokumentów/materiałów w formie elektronicznej lub innej wskazanej we wniosku.

W ramach niniejszej kontroli szczególną uwagę zwrócono na możliwość realizacji zadań przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych, przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych, świadczenia usług udostępniania materiałów PZGiK, wydawania wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń, obsługi narad koordynacyjnych, jak też pobierania opłat za powyższe usługi za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Posumowanie ustaleń znalazło odzwierciedlenie w poniższej tabeli.

Lp.	Rodzaj zadania	Dostępny sposób załatwienia sprawy (np. ePUAP, dedykowany Portal e-usług publicznych, poczta elektroniczna, osobiście itp.)	Dostępny sposób wniesienia opłaty (przelew, płatność PayU itp.)
1.	Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych	ePUAP, Portal Geodety, poczta elektroniczna, poczta tradycyjna, osobiście	Przelew, karta płatnicza, płatność elektroniczna BlueMedia

2.	Przekazywanie przez wykonawców wyników prac geodezyjnych	ePUAP, Portal Geodety, poczta elektroniczna, poczta tradycyjna, osobiście	Nie dotyczy
3.	Udostępnianie materiałów zasobu	ePUAP, Portal Geodety, poczta elektroniczna, poczta tradycyjna, osobiście	Przelew, karta płatnicza, płatność elektroniczna BlueMedia
4.	Wydawanie wypisów, wyrysów oraz zaświadczeń	ePUAP, Portal Interesanta (nie dotyczy zaświadczeń), poczta tradycyjna, osobiście	Przelew, karta płatnicza, płatność elektroniczna BlueMedia
5.	Narady koordynacyjne	ePUAP, Portal Projektanta, poczta elektroniczna, poczta tradycyjna, osobiście	Przelew, karta płatnicza, płatność elektroniczna BlueMedia

Mając na względzie powyższe ustalenia należy stwierdzić, że Prezydent Miasta Sopotu zapewnia realizowanie wskazanych wyżej rodzajów zadań starosty za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz e-usług.

I.6. Wykorzystanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Na podstawie pisemnych wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu z 7 sierpnia 2024 r. (str. 15 akta kontroli, pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) kontrolujący ustalili, że poza zadaniami administracji geodezyjnej i kartograficznej dane PZGiK wykorzystywane były do realizacji następujących zadań innych Wydziałów Urzędu Miasta Sopotu:

- tworzenie ewidencji podatkowej – Wydział Finansowy
- tworzenie ewidencji mienia gminy – Referat Mienia i Nadzoru Właścicielskiego
- tworzenie bazy dokumentów planistycznych – Wydział Urbanistyki i Architektury
- rejestrowanie umów (dzierżaw, służebności, najmu) - Wydział Gospodarki Nieruchomościami.

Z ww. wyjaśnień wynika, że Urząd Miasta Sopotu posiada również inne systemy usprawniające realizację zadań, w których wykorzystuje dane i usługi sieciowe danych PZGiK. Kontrolujący ustalili, że dane z PZGiK zasilają oprogramowanie:

- ADAS firmy Tensoft wykorzystywane przez Wydział Finansowy,
- ASSETS NINJA firmy Pirxon S.A. wykorzystywane przez Referat Mienia i Nadzoru Właścicielskiego,
- portal <https://mapa.inspire-hub.pl/#/sopot> tworzony przez Wydział Urbanistyki i Architektury,
- system do zarządzania zielenią w obszarze miasta Sopotu wykorzystywany przez Wydział Inżynierii i Ochrony Środowiska, Biuro Konserwatora Zabytków,

I.7 Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

W związku z powyższymi ustaleniami realizację ww. zadania oceniono pozytywnie z uchybieniami z uwagi na następujące uchybienia:

- brak upoważnienia któregokolwiek z pracowników do wykonywania czynności polegających na:
 - uzgadnianiu harmonogramu i zakresu częściowego przekazania do organu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz
 - udostępniania kopii zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dotyczących danego zgłoszenia prac geodezyjnych,
- występowanie nieścisłości i braku precyzji w wydanych upoważnieniach i zakresach pracowników.

II. Ocena realizacji tematów priorytetowych – powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej

II.1. Jakość danych EGiB

II.1.1. Forma udostępnienia danych w EGiB

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ewidencja gruntów i budynków to system informacyjny zapewniający gromadzenie, aktualizację oraz udostępnianie, w sposób jednolity dla kraju, informacji o gruntach, budynkach i lokalach, ich właścicielach oraz o innych podmiotach władających lub gospodarujących tymi gruntami, budynkami lub lokalami (art. 2 pkt 8 ustawy Pgik).

W myśl art. 24 ust. 1 ustawy Pgik operat ewidencyjny składa się z bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, prowadzonej za pomocą systemu teleinformatycznego oraz zbioru dokumentów uzasadniających wpisy do tej bazy.

W przedmiotowym zagadnieniu kontrola miała na celu pozyskanie wiedzy o zakresie udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik starosta udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie:

- plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych,
- usług, o których mowa w art. 9 ustawy o IIP.

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego (str. 10 akt kontroli pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024) ustalono, iż w okresie objętym kontrolą pliki komputerowe z danymi EGiB były udostępniane w formatach GML oraz XLS, dxf i pdf. Oznacza to, że organ udostępnia dane z EGiB również w innych formatach niż pliki w formacie GML (§ 39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGiB), czyli w standardzie, o którym mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik. Również rozporządzenie w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności określa standardy dotyczące formatów plików wymiany danych. Przy czym na podstawie przepisów ww. rozporządzenia kontrolujący zauważają, że format plików dxf został określony jako „do odczytu” na potrzeby załatwiania spraw należących do zakresu działania organu (§ 18 w związku z załącznikiem nr 3 ww. rozporządzenia).

Zespół kontrolny ustalił również, że Prezydent Miasta Sopotu udostępnia dane EGiB za pośrednictwem usługi przeglądania danych WMS i pobierania danych WFS. Do Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych został zgłoszony pod [adresem URL](#).

II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGiB

W przedmiotowym zagadnieniu kontrola miała na celu zgromadzenie informacji na temat terminów ujawnienia danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego w bazie danych ewidencji gruntów i budynków oraz przekazania do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa, a także w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa informacji, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Geodeta Powiatowy w wyjaśnieniach z 7 sierpnia 2024 r. r. (str. 10 akt kontroli pismo nr G.1710.1.2024) poinformowała kontrolujących, iż w okresie objętym kontrolą na obszarze Miasta Sopotu nie przeprowadzano modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

W związku z powyższym niniejszego zagadnienia nie badano w przedmiotowej kontroli.

II.1.3. Aktualizacja EGiB

Na podstawie informacji przekazanych przez Geodetę Powiatowego (str. 10 akt kontroli pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024) ustalono, że aktualizacja ewidencji gruntów i budynków każdorazowo dokonywana jest przez jednego operatora. Zmiany, których podstawą wprowadzenia jest dokumentacja geodezyjna lub kartograficzna realizowane są niezwłocznie po przyjęciu operatu technicznego do PZGiK. Aktualizacja bazy EGiB na podstawie dokumentów wymienionych w art. 23 ust. 1-3 ustawy Pgik następuje niezwłocznie, jednak nie później niż 30 dni od dnia otrzymania dokumentów.

W przedmiotowym zagadnieniu kontrola miała również na celu weryfikację, czy w związku z aktualizacją bazy EGiB wykorzystywano narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami:

- EKW (§ 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ZSIN);
- PESEL (§ 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie ZSIN);
- REGON (§ 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ZSIN).

W celu kontroli powyższego zagadnienia posłużono się pismem Geodety Powiatowego z 7 sierpnia 2024 r., a także statystykami pozyskanymi w piśmie z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii z 14 czerwca 2024 r. nr NK-NiK.920.87.2024. Z wyjaśnień Geodety Powiatowego wynika, że w okresie objętym kontrolą wykorzystywano narzędzia służące do komunikacji z rejestrem EKW podczas aktualizacji bazy EGiB. Z powyższych wyjaśnień wynika również, że Prezydent Miasta Sopotu wykorzystuje do aktualizacji danych podmiotowych EGiB narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL i REGON poprzez łączenie się z portalem ZSIN z wykorzystaniem programu EGB V.

Wyniki dokonanych ustaleń na podstawie uzyskanych z GUGiK statystyk w zakresie wykorzystania komunikacji z rejestrami EKW, PESEL i REGON w okresie od 3 lutego 2023 r. do 18 stycznia 2024 r. dla Miasta Sopotu statystyki wyglądają następująco:

- PESEL – 28172;
- EKW - 1559;
- REGON – 1901.

Niniejsze dane statystyczne świadczą, że jednostka faktycznie komunikuje się z ww. rejestrami za pomocą narzędzi GUGiK.

Na mocy art. 23 ust. 7 ustawy Pgik starosta zobowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w ust. 1-3 ww. przepisu prawa, do wpisania danych z nich wynikających do ewidencji gruntów i budynków.

W ramach kontroli powyższego zagadnienia sprawdzono terminowość dokonywania zmian w EGiB wynikających z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, którą oparto na przekazanej przez Geodetę Powiatowego dokumentacji (str. 15 akta kontroli, załącznik do pisma z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024 pn. II.1.3.d-zmiany). Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą niezbędnych danych przedstawia załącznik – pn. TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY (str. 25 akta kontroli).

Na podstawie przeprowadzonej analizy dowodów zmian wraz z zawiadomieniami o wprowadzonych zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków, kontrolujący stwierdzają, że w kontrolowanej jednostce 100% zmian wytypowanych do szczegółowej kontroli wprowadzonych zostało w terminie wynikającym z przepisu art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, tj. w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmiany.

II.1.4. Modernizacja EGiB

W przedmiotowym zagadnieniu kontrola miała na celu porównanie dokumentów zamówienia publicznego z uzgodnionym projektem modernizacji ewidencji gruntów i budynków (dotyczy w szczególności zbadania czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji), a także sprawdzenie, czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowane w postaci dokumentów elektronicznych oraz czy wykorzystano możliwość wyłożenia projektu modernizacji EGiB w sposób elektroniczny.

Geodeta Powiatowy w wyjaśnieniach (str. 15 akt kontroli pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024) poinformowała kontrolujących, iż w okresie objętym kontrolą na obszarze Miasta Sopotu nie była przeprowadzana modernizacja ewidencji gruntów i budynków.

W związku z powyższym niniejszego zagadnienia nie badano w przedmiotowej kontroli.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB

Z informacji i raportów uzyskanych z jednostki kontrolowanej w piśmie nr G.1710.1.2024 z 7 sierpnia 2024 r. (str. 15 akt kontroli) wynika, że wdrożony w Urzędzie Miasta Sopotu system do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków posiada możliwość przeprowadzenia kontroli jakości baz danych EGiB w obszarach II.1.5. a, b, c, d, e, f, g, h oraz j. Brak jest natomiast możliwości automatycznej kontroli przeprowadzonej przez system do prowadzenia EGiB w obszarach zawartych w punkcie II.1.5. i (kontrola spójności danych na granicach powiatów).

Jakość bazy danych EGiB w zakresie:

- **II.1.5.a występowania działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):**
 - nie występują w bazie takie przypadki;
- **II.1.5.b nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek:**
 - nie występują w bazie takie przypadki;
- **II.1.5.c występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:**
 - nie występują w bazie takie przypadki wśród działek;
 - nie występują w bazie takie przypadki wśród budynków;
- **II.1.5.d występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:**
 - nie występują w bazie działki, które nie zostały wykazane w części opisowej;
 - występuje w bazie 242 budynki, które nie zostały wykazane w części opisowej (dotyczy budynków BNE);
- **II.1.5.e występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:**
 - w bazie EGiB występuje 235 działek ewidencyjnych o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, dla których różnica powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej przekracza ponad 10% (ok. 2,85 % ogólnej liczby działek w miasta Sopotu). Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera TABELA - *Działki z różnicami powierzchni* (akta kontroli str. 26). Dodatkowo, po analizie stwierdzono, że występują znaczne różnice w powierzchniach (100 % i więcej) – dotyczą one 11 działek (ok. 0,13 % ogólnej liczby działek).
- **II.1.5.f braku atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji):**
 - w bazie EGiB występuje 36938 punktów granicznych z czego:
 - ✓ 466 punktów granicznych posiada wartości atrybutu ISD - co stanowi 1,26%;
 - ✓ 458 punktów granicznych posiada wartości atrybutu SPD; - co stanowi 1,23%,
 - ✓ dla wszystkich punktów granicznych w bazie przypisano wartości atrybutu STB;
 - ✓ występują w bazie punkty graniczne, które nie posiadają uzupełnionych informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego zostały wprowadzone do ewidencji informacje o punkcie – 28206 punktów bez operatu - co stanowi 76,36%;

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że baza danych EGiB prowadzona jest w schemacie aplikacyjnym 2015. Punkty graniczne posiadają atrybuty ZRD i BPP. Przy bieżącej aktualizacji bazy danych EGiB punktom granicznym nadawane są atrybuty według obowiązujących przepisów tj. atrybuty SPD i ISD. Dostosowanie bazy danych EGiB do schematu aplikacyjnego 2021 wiąże się z przejściem na nową wersję oprogramowania do prowadzenia baz danych. Prezydent Miasta Sopotu planuje przejść na wyższą wersję oprogramowania po zakończeniu prac związanych z konwersją i dostosowaniem baz danych BDOT500, GESUT oraz EGiB (w zakresie elementów dodatkowych budynków oraz budynków nieewidencyjnych) do wymogów obowiązujących przepisów.

- **II.5.g występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków:**
 - występują w bazie przypadki niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK) – 7 przypadków niedozwolonych oznaczeń (E-LsIV, E-LzIV);
- **II.5.h występowania numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:**
 - występują w bazie numery KW niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą - niezgodności dotyczą 2 przypadków: oznaczenie księgi dawnej (Karta) oraz w 1 przypadku działka ewidencyjna posiada dwie księgi wieczyste niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą tj. z § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie ksiąg wieczystych.
- **II. 5.i kontroli spójności danych na granicach powiatów:**
 - brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów; Kontrolujący nie otrzymali raportu przedstawiającego wyniki kontroli spójności danych EGiB na granicach Miasta Sopotu z powiatami sąsiednimi.

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024 (str. 15 akt kontroli) wynika, że system do prowadzenia bazy danych EGiB nie umożliwia przeprowadzenia kontroli spójności danych na granicach z powiatami sąsiednimi. Organ kontrolowany w 2023 r. rozpoczął prace nad poprawą jakości danych na granicach powiatów, w ramach bieżącej współpracy pomiędzy M. Gdynia i M. Gdańsk dokonano analizy styków granic oraz uzgodniono sposób doprowadzenia do spójności pomiędzy granicami tych jednostek.
- **II.5.j występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:**
 - nie występują w bazie przypadki identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Jednostka kontrolowana poinformowała, że aby wyeliminować niezgodności identyfikatorów działek i budynków z obowiązującą strukturą, przeprowadzono podział obrębu ewidencyjnego o identyfikatorze 226401_1.0001 na 51 nowych obrębów ewidencyjnych. Działanie to miało na celu dostosowanie identyfikatorów obiektów w bazie EGiB do wymogów określonych w § 23 rozporządzenia w sprawie EGiB (str. 15 akt kontroli).

II.1.6. Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilania ZSIN

Na podstawie informacji przekazanej przez Geodetę Powiatowego zawartej w piśmie z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024 (str. 15 akt kontroli) ustalono, że Prezydent Miasta Sopotu zasiliał Centralne Repozytorium ZSIN danymi EGiB. Z przekazanego raportu walidacji z dnia 3 lutego 2023 r. wynika, że zakończyła się ona wynikiem pozytywnym, choć wykazała 30 błędów niekrytycznych. Natomiast raport z walidacji przeprowadzonej 18 stycznia 2024 r. również zakończył się wynikiem pozytywnym choć wykazał 25 błędów niekrytycznych.

Jednostka kontrolowana nie zasiłała centralnego repozytorium ZSIN w 2022 roku, w związku z czym kontrolujący nie mieli możliwości porównania raportów zasilania CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego pod kątem liczby i rodzajów błędów.

II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGIB

Mając na uwadze powyższe ustalenia i analizy, realizację ww. zadania oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami z uwagi na:

- budynki ujawnione wyłącznie w części graficznej bazy EGIB - budynki „BNE”;
- działki o różnicy powierzchni pomiędzy danymi opisowymi, a danymi graficznymi przekraczającej 10%;
- nie wszystkie punkty graniczne mają przypisany atrybut ISD, SPD oraz brak w atrybutach punktów granicznych numeru operatu technicznego;
- w bazie występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków (OFU, OZU, OZK);
Natomiast za uchybień kontrolujący uznali:
- w bazie danych EGIB występują numery KW niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą (dla jednego obiektu).

Podsumowując, dane zawarte w bazie danych EGIB nie spełniają obecnych standardów i wymagań określonych w rozporządzeniu dotyczącym EGIB. Kontrolujący zalecają również rozważenie rozszerzenia funkcjonalności systemu teleinformatycznego obsługującego bazę danych EGIB o funkcjonalności i mechanizmy automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatów. Należy jednak zauważyć, że jednostka kontrolowana podjęła już szereg działań mających na celu poprawę jakości bazy danych EGIB, które wymagają kontynuowania.

II.2. Proces cyfryzacji zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

Kontrola procesu cyfryzacji zasobu obejmowała zarówno stan cyfryzacji danych jak i stan usług związanych z ich udostępnianiem.

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych

Organy administracji prowadzące rejestry publiczne, które zawierają zbiory danych przestrzennych m.in. danych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, tworzą i obsługują, w zakresie swojej właściwości, sieć usług dotyczących zbiorów i usług danych przestrzennych, do których zalicza się usługi: wyszukiwania, przeglądania, pobierania, przekształcania, umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych.

W [Ewidencji zbiorów i usług - Geoportal.gov.pl](http://Ewidencji_zbiorow_i_uslug_Geoportal.gov.pl) znajduje się wykaz dostępnych usług dla terytorium całego kraju w tym Miasta Sopotu [Ewidencja zbiorów i usług danych przestrzennych Miasta Sopotu](#).

II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych EGIB

Na podstawie art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik starosta udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie usług, o których mowa w art. 9 ustawy o IIP. Usługi te, powinny być powszechnie dostępne za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Usługa przeglądania (WMS) powinna umożliwiać co najmniej: wyświetlanie, nawigowanie, powiększanie i pomniejszanie, przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów oraz wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych.

Zgodnie z wpisami w [Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych Miasta Sopotu](#) wynika, że kontrolowana jednostka zgłosiła 12 lipca 2011 r., zbiór danych przestrzennych ewidencji gruntów i budynków (EGiB) do Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych, który został ujawniony 14 lipca 2011 r. pod numerem PL.PZGiK.267 (str. 30 akt kontroli zał. - Ewidencja zbiorów i usług danych przestrzennych). Kontrolowana jednostka oświadczyła, że usługę przeglądania WMS dla zbioru danych EGiB utworzono w 2020 roku (str. 15 akt kontroli pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024). Usługa dostępna jest pod: [adresem URL](#).

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano [Walidator zgodności usług WMS/WFS](#). Z Raportu walidacji z 30 grudnia 2024 r. (str. 24 akt kontroli) wynika, że dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne obejmujące: „Działki”, „Numery działek”, „Budynki”, „Opisy budynków”, „Użytki gruntowe”, „Opisy użytków”, „Kontury klasyfikacyjne”, „Opisy konturów klasyfikacyjnych”.

Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Zespół kontrolujący stwierdził, że analizowana usługa przeglądania umożliwia wyświetlenie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (str.31 i str. 32 akt kontroli – zał. wms działki, zał. wms budynki).

Usługa przeglądania umożliwia wyświetlenie informacji opisowych dla warstw „Działki” i „Budynki” za pomocą funkcji „GetFeatureInfo”.

Dla warstwy „Działka” są wyświetlane następujące informacje: id działki (identyfikator ewidencyjny), numer działki, numer arkusza, numer obrębu, numer jednostki, nazwa obrębu, nazwa gminy, pole ewidencyjne, klasoużytki, grupa rejestrowa oraz data (publikacji danych). Kontrolujący stwierdzili, że w przypadku pola ewidencyjnego i klasoużytków EGiB brak jest uzupełnionej wartości atrybutów, co jest niezgodne z tabelą nr 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie EGiB oraz nie uwzględnia wyjaśnień GGK zawartych w piśmie dotyczącym publikacji informacji w usługach sieciowych WMS prezentujących dane EGiB (pismo z 17 czerwca 2024 r. znak: KN-EGiB.842.12.2023).

Dla warstwy „Budynek” są wyświetlane następujące informacje: id budynku (identyfikator ewidencyjny) i data (publikacji danych), jednak brakuje wartości atrybutów takich jak liczba kondygnacji naziemnych i podziemnych co jest niezgodne z tabelą nr 5 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie EGiB.

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że usługa dane udostępniane za pomocą usługi WMS są aktualizowane względem bazy danych EGiB raz na dobę (str. 15 akt kontroli). Dnia 16 stycznia 2025 r. dokonano weryfikacji aktualności danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczanej w atrybucie „DATA”. W wyniku kontroli stwierdzono, że ostatnia aktualizacja odbyła się 15 stycznia 2025 r. ok. godziny 22:00, czyli odbywa się codziennie, zgodnie z deklaracją jednostki. Dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy EGiB. Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną pierwotnym źródłem usługi jest produkcyjna baza EGiB (str. 15 akt kontroli). Usługa pozwala na wyświetlenie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. QGIS). Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB. Kontrola przeprowadzona w

aplikacji QGIS potwierdza pokrycie danymi na obszarze całego miasta Sopotu- stan na 16 stycznia 2025 r. (str. 15 akt kontroli).

Mając na względzie powyższe ustalenia zespół kontrolujący za uchybienie uznał niepublikowanie w usłudze WMS prezentujących dane EGiB części informacji o wartości atrybutów:

- liczbie kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków;
- polu powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych i wykaz klasoużytków wchodzących w ich skład;
- oznaczenia użytków;
- oznaczenia konturów klasyfikacyjnych,

co jest niezgodne z tabelami nr 4, 5 i 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie EGiB.

II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych EGiB

Kontrolowana jednostka oświadczyła, że usługę pobierania WFS danych EGiB utworzono w 2021 r. (str. 15 akt kontroli pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024), która dostępna jest pod [adresem URL](#).

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano [Walidator zgodności usług WMS/WFS](#). Raport walidacji z 30 grudnia 2024 r. (str. 23 akta kontroli) nie wykazał błędów.

Weryfikację usługi WFS przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Połączono się z usługą WFS udostępnianą pod ww. adresem za pomocą oprogramowania QGIS. W ramach usługi publikowane są dane w podziale na warstwy: „Działki” i „Budynki”. Zespół kontrolujący stwierdził, że analizowana usługa pobierania umożliwia wyświetlenie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS. W usłudze znajdują się treści spełniające kryteria danych niepodlegających opłacie wyszczególnionych w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i - j ustawy Pgik w związku z załącznikiem nr 8 do rozporządzenia EGiB.

Usługa WFS dla danych EGiB nie zawiera informacji o wartościach atrybutów dotyczących liczby kondygnacji nadziemnych i podziemnych dla warstwy budynków. Dla warstwy działek brakuje wartości atrybutów pola ewidencyjnego oraz klasoużytków EGiB, co zostało również wykazane w przypadku usługi WMS (str. 33 i str. 34 akt kontroli – załącznik wfs działki, załącznik wfs budynki). Powyższe oznacza, że jednostka kontrolowana zapewnia możliwość pobrania danych geometrycznych oraz opisowych dla obiektów działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i - j ustawy Pgik za pomocą usługi pobierania w standardzie WFS. Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną zakres danych udostępnianych przez usługę WFS różni się od usługi WMS i ogranicza się do danych określonych w art. 40a ust. 2 pkt 1 ustawy Pgik. Zakres obszarowy udostępnianych danych w usłudze WFS jest taki sam jak zakres danych zawartych w bazie EGiB (str. 15 akt kontroli pismo z dnia 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.).

II.2.1.3. Stan usługi przeglądania danych BDSOG

Zgodnie z wpisami w [Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych Miasta Sopotu](#) (str. 30 akt kontroli zał. - Ewidencja zbiorów i usług danych przestrzennych - zrzut z ekranu) wynika,

że Prezydent Miasta Sopotu 2 września 2020 r. zgłosił zbiór danych Bazy Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG) pod numerem PL.PZGiK.6647. Kontrolowana jednostka oświadczyła, że utworzyła usługę przeglądania (WMS) dla zbioru danych BDSOG w 2021 r. (str. 15 akt kontroli pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024), która dostępna jest pod [adresem URL](#).

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że usługa przeglądania WMS dla BDSOG aktualizowana jest raz na dobę. Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS. Dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy danych BDSOG (str. 15 akt kontroli pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024).

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano [Walidator zgodności usług sieciowych WMS/WFS](#). Raport walidacji z 14 stycznia 2025 r. (str. 27 akt kontroli) nie wykazał błędów w zakresie nazw i tytułów warstw. Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne dla zbioru danych BDSOG: „Osnowa pozioma”, „Osnowa pozioma etykiety”, „Osnowa wysokościowa”, „Osnowa wysokościowa etykiety”. Raport wykazał również, że prezentowana usługa działa w wersji 1.1.1. Zgodnie z tabelą nr 14 załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDSOG usługa powinna wspierać interfejs w wersji 1.3.0 choć nie wyklucza stosowania starszej wersji 1.1.1. Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo z wykorzystaniem narzędzia posiadającego funkcje klienta WMS (QGIS).

Wyświetlane warstwy i stosowane symbole graficzne są zgodne z tabelą nr 13 Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDSOG (str. 35 akt kontroli). Kontrolujący ustalili, że dla punktów osnowy poziomej i wysokościowej nie zawsze są dostępne wszystkie atrybuty wymienione w ust. 6 Rozdziału 5 Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDSOG, co zostało potraktowane przez kontrolujących jako braki w bazie danych (nieoceniane w tym zadaniu) a nie jako nieprawidłowo działająca usługa.

Usługa zapewnia możliwość pobrania i wyświetlenia pliku graficznego zawierającego opis topograficzny dla punktów osnowy. Dane publikowane w usłudze spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDSOG (str.40 i 42 akt kontroli).

II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych BDSOG

Kontrolowana jednostka oświadczyła, że utworzyła usługę pobierania (WFS) dla zbioru danych BDSOG w 2021 r. (str. 15 akt kontroli pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024), która dostępna jest pod [adresem URL](#).

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną zakres danych udostępnianych w obu usługach *„nie jest tożsamy. Usługa WMS nie udostępnia opisów topograficznych w przeciwieństwie do usługi WFS, która umożliwia pobranie opisów topograficznych punktów osnowy”*. Natomiast wgląd w dane 16 i 17 stycznia 2025 r. (str. 36, 37, 40, 41 akt kontroli - zrzuty ekranowe) ujawnił, że w usłudze WMS są publikowane opisy topograficzne punktów osnowy szczegółowej - ustalenia z pkt II.1.3. Jednostka zadeklarowała, że opisy topograficzne nie zawierają danych osobowych innych niż takie dane

jak imię i nazwisko wykonawcy pracy (str. 15 akt kontroli pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024).

Do wstępnej weryfikacji działania usługi pobierania wykorzystano [Walidator usług sieciowych WMS/WFS](#). Raport z walidacji z 14 stycznia 2025 r. (str. 28 akt kontroli) nie wykazał błędów. Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne dla zbioru danych BDSOG: „Osnowa pozioma”, „Osnowa wysokościowa”. Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo z wykorzystaniem narzędzia posiadającego funkcje klienta WFS (QGIS). Usługa udostępnia opisy topograficzne dla punktów osnów geodezyjnych poziomej i wysokościowej co jest zgodne z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDSOG. Jednostka kontrolowana zapewnia możliwość pobrania danych dotyczących szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik.

Analogicznie jak w usłudze WMS kontrolujący ustalili, że dla punktów osnowy poziomej i wysokościowej nie zawsze są dostępne wszystkie atrybuty wymienione w ust. 6 Rozdziału 5 Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDSOG, co zostało potraktowane przez kontrolujących jako braki w bazie danych (nieoceniane), a nie jako nieprawidłowo działająca usługa.

II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

Zgodnie z wpisami w [Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych Miasta Sopotu](#) (str. 30 akt kontroli zał. Ewidencja zbiorów i usług danych przestrzennych – zrzut z ekranu) wynika, że Prezydent Miasta Sopotu zgłosił 14 września 2020 r. zbiór danych przestrzennych Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT) do Ewidencji zbiorów i usług danych, który został ujawniony 15 września 2020 r. pod numerem PL.PZGiK.6652. Kontrolowana jednostka oświadczyła, że usługę przeglądania WMS danych GESUT utworzono w 2021 roku (str. 15 akt kontroli pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024), która dostępna jest pod [adresem URL](#).

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano [Walidatorem usług sieciowych WMS/WFS](#). Raport z walidacji z 15 stycznia 2025 r. (str. 29 akt kontroli) wykazał, poprawność nazw i tytułów warstw. Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne dla zbioru dla zbioru danych GESUT następujące warstwy informacyjne: „sieć wodociągowa”, „sieć kanalizacyjna”, „sieć elektroenergetyczna”, „sieć gazowa”, „sieć ciepłownicza”, „sieć telekomunikacyjna”, „sieć specjalna”, „sieć niezidentyfikowana”, urządzenia tj. zgodne z ust. 2 rozdziału 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT. Raport wykazał również, że prezentowana usługa działa w wersji 1.1.1. Zgodnie z tabelą nr 2 zawartą w rozdziale 1 Załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT. Usługa powinna wspierać interfejs w wersji 1.3.0, choć nie wyklucza stosowania starszej wersji 1.1.1. Weryfikację przeprowadzono również za pomocą wglądu w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem programu QGIS). Według informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę usługa umożliwia wyświetlenie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS np. oprogramowanie QGIS (str. 15 akt kontroli).

Zespół kontrolny stwierdził, że usługa WMS przeglądania dla danych GESUT nie publikuje informacji o wartościach opisowych atrybutów za pomocą funkcji „GetFeatureInfo”, o których mowa w Tabeli nr 4 zawartej w Rozdziale 1 Załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT (str. 39, 43 akt kontroli - zrzut z ekranu), co zostało uznane przez kontrolujących za uchybienie.

II.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych GESUT

Zgodnie z wpisami w [Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych Miasta Sopotu](#) (str. 30 akt kontroli zał. Ewidencja zbiorów i usług danych przestrzennych – zrzut z ekranu) wynika, że Prezydent Miasta Sopotu zgłosił 14 września 2020 r., zbiór danych przestrzennych Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT) do Ewidencji zbiorów i usług danych, który został ujawniony 15 września 2020 r. pod numerem PL.PZGiK.6652. Jednak nie zgłoszono usługi pobierania WFS dla danych bazy GESUT. Zgodnie z informacją zawartą w piśmie z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024 (str.15 akt kontroli) Prezydent Miasta Sopotu po dostosowaniu bazy GESUT do wymogów aktualnego stanu prawnego podjął prace związane z utworzeniem usługi WFS.

Mając na uwadze ww. stan faktyczny w kontekście § 15 rozporządzenia w sprawie GESUT, który stanowi, że informacje zawarte w powiatowej bazie GESUT udostępnia się w postaci elektronicznej za pomocą usług sieciowych w tym pobierania, brak uruchomienia przedmiotowej usługi dla danych GESUT kontrolujący uznali za nieprawidłowość.

II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

Zgodnie z wpisami w [Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych Miasta Sopotu](#) (str. 30 akt kontroli zał. Ewidencja zbiorów i usług danych przestrzennych – zrzut z ekranu) wynika, że Prezydent Miasta Sopotu zgłosił w dniu 13 marca 2017 r. zbiór danych przestrzennych Bazy Danych Obiektów Topograficznych (BDOT 500) do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych, który został ujawniony 14 marca 2017 r. pod numerem PL.PZGiK.5068.

Jednostka kontrolowana nie utworzyła usługi przeglądania (WMS) bazy danych BDOT500. Zgodnie z informacją zawartą w piśmie z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024 (str.15 akt kontroli) po dostosowaniu bazy BDOT500 do wymogów aktualnego stanu prawnego podjęte zostaną prace związane z utworzeniem usługi WMS. Brak uruchomienia przedmiotowej usługi zostało uznane przez kontrolujących za nieprawidłowość.

II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

W związku z powyższymi ustaleniami za realizację zadania wynikającego z podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.1.1 -II.2.1.7 oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami z uwagi na:

- nieutworzenie usługi pobierania WFS dla danych GESUT, o której mowa w § 15 rozporządzenia w sprawie GESUT.

- nieutworzenie usługi przeglądania WMS dla danych BDOT500, o której mowa w § 9 ust. 1, i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500.

Natomiast za uchybenia kontrolujący uznali:

- niepublikowanie w usłudze przeglądania (WMS) danych EGIB wszystkich atrybutów wskazanych w tabelach 4, 5, 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie EGIB:
 - liczbie kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków;
 - polu powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych i wykaz klasoużytków wchodzących w ich skład;
 - oznaczenia użytków;
 - oznaczenia konturów klasyfikacyjnych.
- niepublikowanie w usłudze przeglądania (WMS) dla danych GESUT informacji o wartościach opisowych atrybutów, o których mowa w Tabeli nr 4 zawartej w Rozdziale 1 Załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT.

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Ustalenia poczyniono na podstawie wyjaśnień kontrolowanej jednostki w piśmie z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024 str. 15 akt kontroli.

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego (str. 15 akt kontroli, pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024) ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa zasadnicza w postaci analogowej.

II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego (str. 15 akt kontroli, pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024) ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa ewidencyjna w postaci analogowej.

II.2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego (str. 15 akt kontroli, pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024) ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa zasadnicza w postaci rastrowej.

II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji

Na podstawie powyższych ustaleń realizację całości zadania dotyczącego stanu cyfryzacji materiałów kartograficznych (map) oceniono pozytywnie.

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów

Zgodnie z treścią § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu materiały zasobu w postaci nieelektronicznej przyjęte do PZGiK przed wejściem w życie rozporządzenia - 31 maja 2021 r. przetwarza się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do 31 grudnia 2022 r.

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024 (str. 15 akt kontroli).

Przedział czasowy	Liczba wszystkich przyjętych operatów do PZGiK	Liczba przyjętych operatów technicznych w wersji papierowej	Liczba operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci elektronicznej	Liczba operatów zeskanowanych	% cyfryzacji operatów przyjętych w wersji papierowej	% stopień cyfryzacji zasobu
przed dniem 31.05.2021	14441	14241	200	14241	100%	100%
31.05.2021-31.12.2022	535	45	490	45	100%	100%
1.01.2023–19.06.2024	513	0	513	0	100%	100%

Według przekazanych kontrolującym w informacji ustalono procentowy stopień cyfryzacji operatów w postaci nieelektronicznej (określony jako stosunek liczby poddanych procesowi cyfryzacji operatów technicznych do ogólnej liczby operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie rozporządzenia o prowadzeniu zasobu – tj. do 31 maja 2021 r.)

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego ustalono, że do 31 maja 2021 r. 100 % operatów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej zostało przetworzonych do postaci cyfrowej.

Cały proces cyfryzacji archiwalnych operatów technicznych został zakończony do 31 grudnia 2021 roku co wskazuje, iż jednostka kontrolowana wywiązała się z cyfryzacji operatów technicznych, które przyjęte zostały do PZGiK w postaci nieelektronicznej.

II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji

Podsumowując ustalenia elementów podlegających ocenie jednostka kontrolowana dotrzymała określonego w § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu terminu na przekształcenie materiałów zasobu w postaci elektronicznej przyjętych do PZGiK przed wejściem w życie ww. rozporządzenia, tj. do dnia 31.12.2022 r.

Zgodnie z wyżej omówionymi ustaleniami, realizację ww. zadania oceniono pozytywnie.

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

Zgodnie z treścią § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

- rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,
- ewidencję materiałów zasobu,
- rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

Pojęcie „system teleinformatyczny” zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 3 ustawy o informatyzacji. Należy przez to rozumieć zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniający przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego rozumianego jako urządzenie przeznaczone do podłączenia bezpośrednio lub pośrednio do zakończeń sieci (definicję urządzenia końcowego określono w art. 2 pkt 43 ustawy Prawo telekomunikacyjne).

Natomiast, zgodnie z art. 3 pkt 9 ustawy o informatyzacji, pod pojęciem „minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych” należy rozumieć zespół wymagań organizacyjnych i technicznych, których spełnienie przez system teleinformatyczny używany do realizacji zadań publicznych umożliwia wymianę danych z innymi systemami teleinformatycznymi używanymi do realizacji zadań publicznych oraz zapewnia dostęp do zasobów informacji udostępnianych za pomocą tych systemów.

II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Na podstawie pisemnych wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akta kontroli, pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) kontrolujący ustalili, że Wydział Geodezji Urzędu Miasta Sopotu wykorzystuje do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego system Ewid 2007 autorstwa firmy Geomatyka-Kraków s.c. w wersji 9.4., który został wdrożony w Wydziale w 2009 r.

W skład systemu wchodzi hurtownia danych Geomaticus pracująca w oparciu o bazę danych Oracle oraz system e-usług publicznych: Portal mapowy, Portal Rzeczoznawcy, Portal Interesanta, Portal Komornika, Portal Geodety, Portal Projektanta, Portal Narada Koordynacyjna, oprogramowanie desktopowe TurboEwid v. 9.4, serwer usług WMS/WFS. Ponadto, w ww. piśmie Prezydent Miasta Sopotu wskazał, że system teleinformatyczny, o którym mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu, wykorzystywany do prowadzenia PZGiK w mieście Sopot, spełnia wymagania zawarte w art. 3 pkt 3 i 9 ustawy o informatyzacji.

Omawiany system teleinformatyczny wykorzystywany przez Prezydenta Miasta Sopotu do prowadzenia PZGiK umożliwia kompleksową obsługę:

- prac geodezyjnych poprzez:
 - obsługę rejestracji zgłoszeń prac przekazywanych w postaci analogowej oraz elektronicznej za pośrednictwem portalu geodety,
 - automatyzację procesu tworzenia i udostępniania w portalu geodety dokumentu obliczenia opłaty, obsługę płatności elektronicznych,

- automatyzację przygotowywania i udostępniania w portalu geodety materiałów do wykonania pracy geodezyjnej, w tym udostępnianie wglądu/możliwości pobrania materiałów archiwalnych,
- wsparcie procesu weryfikacji, generowania i udostępniania wykonawcom protokołów weryfikacji,
- automatyzację procesu przyjmowania wyników prac do zasobu, opatrywanie stosownymi klauzulami, generowanie metadanych w formacie xml.
- udostępniania materiałów zasobu poprzez:
 - rejestrację wniosków przekazanych w postaci analogowej oraz elektronicznej za pośrednictwem portalu interesanta,
 - automatyzację procesu tworzenia i udostępniania w portalu interesanta dokumentu obliczenia opłaty oraz licencji, obsługa płatności elektronicznych,
 - generowanie materiałów będących przedmiotami zamówień, udostępnianie wygenerowanych materiałów za pośrednictwem portalu interesanta.

Ponadto, zarówno w przypadku obsługi prac geodezyjnych jak i w przypadku udostępniania materiałów zasobu system Ewid 2007 prowadzi Ewidencję Kontrolną Sprawy (EKS) umożliwiającą ustalenie bieżącego statusu danej sprawy, terminowości realizacji oraz osób odpowiedzialnych za wykonanie poszczególnych etapów.

Kontrolujący ocenili, że funkcjonujący w kontrolowanej jednostce system teleinformatyczny do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – Ewid 2007 wraz z [Systemem e-usług publicznych](#) umożliwiają udostępnianie i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o IIP.

Mając na celu ocenę funkcjonalności i zakresu systemu teleinformatycznego do prowadzenia zasobu, kontrolujący nie stwierdzili uchybień bądź nieprawidłowości.

II.2.4.2. Portal do udostępniania danych

Na podstawie wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akta kontroli, pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf oraz str. 18 akta kontroli, pismo z 30 października 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) kontrolujący ustalili, że kontrolowana jednostka posiada system e-usług Publicznych, dostępny na stronie [System e-usług publicznych](#). Usługi te dedykowane są dla:

- obywateli/mieszkańców – [Portal Interesanta](#) – dostępny od 18 maja 2020 r. – jest to e-usługa, dzięki której interesant po zalogowaniu się, ma możliwość zamówienia materiałów. Wnioskodawca ma możliwość pobrania dokumentu obliczenia opłaty oraz opłacenia go drogą elektroniczną, a także pobrania zamówionych dokumentów/materiałów w formie elektronicznej.
- obywateli/mieszkańców – [Portal Mapowy](#) – dostępny od 17 grudnia 2012 r. – jest to e-usługa przeznaczona do przeglądania map geodezyjnych (map o dużej skali, czyli od 1:500 do 1:5000). Dodatkowo istnieje możliwość dołączania/odłączania dodatkowych warstw jak np. ortofotomapa wysokiej rozdzielczości, plan zagospodarowania przestrzennego czy struktura władania.

- wykonawców prac geodezyjnych – [Portal Geodety](#) – dostępny od 17 grudnia 2012 r. – jest to e-usługa przeznaczona dla geodetów wykonujących prace geodezyjne na terenie powiatu. Umożliwia zgłoszenie nowej pracy geodezyjnej wraz z zamówieniem materiałów. Geodeta ma dostęp do wszystkich zgłoszonych przez siebie prac geodezyjnych, dla których można wykonać zgłoszenie uzupełniające na materiały, pobrać dokument obliczenia opłaty i dokonać płatności elektronicznych.
- rzeczoznawców majątkowych - [Portal Rzeczoznawcy](#) – dostępny od 7 kwietnia 2020 r. – jest to e-usługa umożliwiająca rzeczoznawcom przeglądanie aktów notarialnych, po wcześniejszym wykupieniu wglądu do danej jednostki ewidencyjnej, oraz zamawiania szczegółowych danych dotyczących wskazanych transakcji.
- komorników - [Portal Komornika](#) - dostępny od 1 kwietnia 2020 r. – jest to e-usługa przeznaczona tylko dla komorników sądowych poszukujących nieruchomości na terenie powiatu należących do dłużników.
- projektantów - [Portal Projektanta](#) - dostępny od 28 lipca 2020 r. – jest to e-usługa, dzięki której projektant może złożyć wniosek o uzgodnienie projektu sieci/przyłącza. Po wystawieniu opłaty przez organ, projektant ma możliwość pobrania dokumentu obliczenia opłaty oraz opłacenia go drogą elektroniczną, śledzenia przebiegu narady oraz po jej zakończeniu, pobrania odpisu protokołu.
- pracowników branż - [Portal Narada koordynacyjna](#) - dostępny od 28 lipca 2020 r. – jest to e-usługa przeznaczona dla pracowników branż w celu umożliwienia uczestnictwa w zdalnej naradzie koordynacyjnej.

Za pomocą ww. systemu teleinformatycznego obywatelom udostępniane są następujące dane w postaci cyfrowej:

- kopie mapy zasadniczej i mapy ewidencji gruntów i budynków w postaci wektorowej lub rastrowej,
- wypisy i wyrisy z operatu ewidencyjnego,
- kopie materiałów zasobu,
- zbiór danych rejestru cen nieruchomości,
- zbiór danych bazy danych EGiB, GESUT i BDOT500,
- wykazy (skorowidze) działek ewidencyjnych,
- wykazy podmiotów, ujawnionych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków,
- wypis z wykazu działek, wypis z wykazu podmiotów.

Ponadto, kontrolujący ustalili, że Wydział Geodezji przyjął następujące zasady działania w poniższych zakresach:

- udostępnianie danych do zgłoszenia prac geodezyjnych

Dane do zgłoszenia prac geodezyjnych są przygotowywane bezpośrednio po zarejestrowaniu pracy geodezyjnej i wygenerowaniu dokumentu obliczenia opłaty. System Ewid 2007 umożliwia automatyczne generowanie danych do zgłoszenia. Z uwagi na występowanie w bazie elementów w standardzie K1, które nie mogą zostać udostępnione w formacie gml –

kopia mapy jest generowana i dołączana przez operatora. Dane udostępnione w Portalu Geodety są możliwe do pobrania przez wykonawcę po dokonaniu opłaty.

- możliwości przeglądania treści operatów technicznych w systemie przez wykonawców prac geodezyjnych

Portal Geodety umożliwia zarówno pobieranie treści operatów technicznych w zakresie zgłoszonej pracy geodezyjnej jak i przeglądanie ich online.

- automatyczna obsługi wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej

Automatyzacja procesów udostępniania materiałów zasobu w postaci elektronicznej występuje na Portalach Interesanta i Rzeczoznawcy. Pełna automatyzacja jest w przypadku zamówienia danych z rejestru cen, które generowane są przez system bez udziału operatora. W przypadku udostępniania pozostałych materiałów zasobu występuje półautomatyzacja procesu. Wnioskodawca automatycznie jest informowany (wiadomość mail) o zmianie statusu zamówienia. Udostępnienie materiałów następuje za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

- rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu

Prezydent Miasta Sopotu prowadzi rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w systemie informatycznym Ewid 2007.

- systemu do obsługi narad koordynacyjnych

Oprogramowanie do obsługi narad koordynacyjnych stanowi element składowy systemu Ewid2007 i korzysta z danych zawartych w bazie i słownikach tego systemu, umożliwiając między innymi obsługę procesu przygotowania materiałów na narady i udostępnienia ich gestorom w Portalu Narad Koordynacyjnych.

Ustalono zatem, że Prezydent Miasta Sopotu zapewnia wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych.

II. 2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Na podstawie wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akta kontroli, pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf oraz str. 18 akta kontroli, pismo z 30 października 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) kontrolujący ustalili, że kopie bezpieczeństwa baz danych wykonywane są raz na dobę, przy czym w dniach poniedziałek – piątek przyrostowo, natomiast w weekend w pełnym zakresie.

Kopie bezpieczeństwa danych przechowywane są w postaci biblioteki taśmowej z podziałem taśm w odrębnym budynku poza siedzibą Wydziału.

Kontrolujący na podstawie wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akta kontroli, pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) ustalili, że w kontrolowanej jednostce istnieje polityka bezpieczeństwa przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich obowiązująca od 21 października 2020 r., która nie określa interwału czasowego, natomiast zawiera wzmiankę o konieczności wykonywania kopii zapasowej „na bieżąco”.

Kontrolowana jednostka przedstawiła zrzut ekranowy zawierający ustawienia systemowe dla wykonania ww. kopii bezpieczeństwa dla danych zasobu, potwierdzający interwały czasowe wykonywanych kopii bezpieczeństwa dla danych zasobu.

Kontrolujący stwierdzają, że częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa oraz sposób ich przechowywania zapewniają bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii.

II.2.4.4. Archiwizacja danych

W myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu, organ prowadzący zasób powołuje komisję w składzie co najmniej trzyosobowym spośród pracowników wykonujących zadania tego organu w zakresie geodezji i kartografii, która nie rzadziej niż raz w roku przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu. Natomiast zgodnie z § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia wyniki oceny przydatności materiałów zasobu komisja utrwała w formie protokołu.

Na podstawie pisemnych wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akta kontroli, pismo z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf), zespół kontrolujący ustalił, że w okresie objętym kontrolą istniała komisja do spraw wyłączenia materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego powołana Zarządzeniem Prezydenta Miasta Sopotu nr 1313/2014 z dnia 10 lipca 2014 r. (str. 15 akt kontroli, załącznik II.2.4.4.a zarządzenie dot. powołania komisji). Natomiast podmiot kontrolowany nie przekazał kopii protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji, gdyż od czasu powołania komisja ta nie dokonała żadnej oceny przydatności materiałów zasobu.

Powyższe narusza przepisy § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu oraz § 2 ww. zarządzenia, w których określono, że komisja przeprowadza ocenę przydatności użytkowej materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku, co zostało uznane za nieprawidłowość.

II.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

Podsumowując ustalenia elementów podlegających ocenie wyżej omawianego zagadnienia kontrolujący ustalili, że Prezydent Miasta Sopotu wdrożył system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK o pełnej funkcjonalności oraz dba o bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich.

Odstępstwem od stanu pożądanego jest brak posiedzeń Komisji do przeprowadzania oceny przydatności materiałów zasobu.

Z tego względu ogólna ocena zadania została przez kontrolujących określona jako pozytywna z nieprawidłowością.

II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

W mieście Sopot funkcjonuje system teleinformatyczny Ewid 2007 wykorzystywany do prowadzenia PZGiK, który umożliwia m.in. kompleksową obsługę prac geodezyjnych poprzez obsługę rejestracji zgłoszeń prac przekazywanych w postaci analogowej oraz elektronicznej za pośrednictwem [Portalu Geodety](#).

II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Na podstawie wyjaśnień kontrolowanej jednostki samorządowej (str. 15 akta kontroli, pismo Prezydenta Miasta Sopotu z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) kontrolujący ustalili, że w mieście Sopot możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych elektronicznie przy użyciu [Portalu Geodety](#), umożliwiającym kompleksową obsługę prac geodezyjnych zgłoszonych przez wykonawców prac geodezyjnych, poprzez:

- obsługę rejestracji zgłoszeń prac przekazywanych w postaci analogowej oraz elektronicznej za pośrednictwem ww. portalu,
- automatyzację procesu tworzenia i udostępniania w portalu geodety dokumentu obliczenia opłaty, obsługę płatności elektronicznych,
- automatyzację przygotowywania i udostępniania w portalu geodety materiałów do wykonania pracy geodezyjnej, w tym pobierania treści operatów technicznych w zakresie zgłoszonej pracy geodezyjnej jak i przeglądania ich online,
- wsparcie procesu weryfikacji, poprzez generowania i udostępniania wykonawcom protokołów weryfikacji,
- automatyzację procesu przyjmowania wyników prac do zasobu, opatrywanie stosownymi klauzulami, generowanie metadanych w formacie xml.

Prace geodezyjne niepodlegające zgłoszeniu – wykonywane na zamówienie organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej rejestrowane są na podstawie umowy. W okresie objętym kontrolą, w bazie zarejestrowano 2 takie prace.

Zgodnie z powyższymi ustaleniami kontrolujący nie stwierdzili w tym zakresie uchybień bądź nieprawidłowości.

II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

Na podstawie danych pozyskanych od Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akta kontroli, pismo Prezydenta Miasta Sopotu z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf), że udział zgłoszeń elektronicznych realizowanych poprzez e-usługę w stosunku do wszystkich zgłoszeń w okresie kontrolowanym wynosi 99,83 %. Poniższa tabela zawiera szczegółowe zestawienie omawianych danych.

Przedział czasowy	Liczba zgłoszeń łącznie	Liczba zgłoszeń tradycyjnych	Liczba zgłoszeń elektronicznych	Udział procentowy
01.01.2023 - 31.12.2023	414	1	413	99,76 %
01.01.2024 – 19.06.2024	161	0	161	100 %
Suma	575	1	574	99,83 %

Zgodnie z wyżej poczynionymi ustaleniami kontrolujący nie stwierdzili w tym zakresie uchybień bądź nieprawidłowości.

II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

Poprzez Portal Geodety możliwe jest przekazywanie wyników zgłoszonych prac geodezyjnych. Na podstawie wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akta kontroli, pismo Prezydenta Miasta Sopotu z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) ustalono, że protokół weryfikacji pracy geodezyjnej jest umieszczany automatycznie po jego sporządzeniu jako dokument wychodzący w Portalu Geodety. Jednocześnie system automatycznie wysyła do wykonawcy e-mail z informacją o zakończeniu i wyniku procesu weryfikacji, a informacja o zakończeniu weryfikacji i jej wyniku jest umieszczana w Ewidencji Kontrolnej Sprawy (EKS) dostępnej w Portalu Geodety.

Protokół weryfikacji pracy geodezyjnej jest udostępniany wykonawcy w Portalu Geodety bezpośrednio po zakończeniu weryfikacji. O zakończeniu i wyniku weryfikacji – czyli o możliwości zapoznania się z treścią protokołu wykonawca jest informowany e-mailem wysyланym automatycznie przez system Ewid 2007.

Na podstawie danych uzyskanych od podmiotu kontrolowanego ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj. 19 czerwca 2024 r. przekazano 513 operatów technicznych drogą elektroniczną, co stanowi 100 % ogółu operatów technicznych przekazanych w tym okresie. Szczegółowe dane przedstawia poniższa tabela:

Przedział czasowy	ilość operatów przyjętych do PZGiK	ilość operatów przekazanych w formie tradycyjnej	ilość operatów przekazanych w formie elektronicznej
01.01.2023 - 31.12.2023	367	0	367
01.01.2024 – 19.06.2024	146	0	146
Suma	513	0	513

Zgodnie z wyżej poczynionymi ustaleniami kontrolujący nie stwierdzili w tym zakresie uchybień bądź nieprawidłowości.

II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akta kontroli, pismo Prezydenta Miasta Sopotu z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) wyjaśnił, że bezpośrednio po zakończeniu weryfikacji, w przypadku jej pozytywnego rezultatu organ w systemie informatycznym nadaje dokumentacji technicznej właściwy identyfikator, dokonuje wpisu do ewidencji materiałów zasobu oraz potwierdza przyjęcie operatu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego poprzez umieszczenie w pliku operatu stosownej klauzuli.

Zespół kontrolny pozyskał od organu kontrolowanego próbę 20 operatów technicznych wraz z m.in. protokołami weryfikacji i operatami technicznymi (str. 15 akt kontroli, załącznik II.2.5.4.a_operaty). Z analizy tej dokumentacji (str. 44 akt kontroli - operaty przyjęte do zasobu Miasto Sopot) wynika, że wszystkie z powyższych operatów technicznych otrzymały

pozytywny wynik weryfikacji, a następnie zostały przyjęte do zasobu poprzez wpis do ewidencji materiałów tego zasobu (klauzula na operacie).

Zgodnie z wyżej poczynionymi ustaleniami kontrolujący nie stwierdzili w tym zakresie uchybień bądź nieprawidłowości.

II.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu

Podsumowując ustalenia elementów podlegających ocenie wyżej omawianego zagadnienia kontrolujący ustalili, że Prezydent Miasta Sopotu wdrożył system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK, a w ramach e-Usług Publicznych uruchomił [Portal Geodety](#) dedykowany dla wykonawców prac geodezyjnych.

W okresie objętym kontrolą procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą Portalu Geodety w stosunku do wszystkich zgłoszeń jakie wpłynęły do Urzędu Miasta Sopotu wyniósł 99,83 %.

Prezydent Miasta Sopotu umożliwia również wykonawcom prac geodezyjnych przekazywanie do PZGiK operatów technicznych w postaci elektronicznej. W okresie objętym kontrolą 100 % operatów technicznych przekazano do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego drogą elektroniczną.

Z powyższych względów kontrolujący całe zagadnienie ocenili pozytywnie.

II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Zgodnie z treścią § 12 ust. 1, 2 i 5 rozporządzenia w sprawie zasobu organ prowadzący zasób udostępnia kopie materiałów zasobu w postaci elektronicznej, w szczególności z wykorzystaniem usług sieciowych tego organu lub jego portalu internetowego. Udostępnienie materiałów zasobu odbywa się m.in. na podstawie wniosku.

W przypadku otrzymania przez organ prowadzący zasób wniosku dotyczącego udostępnienia materiałów zasobu w postaci elektronicznej wówczas materiały zasobu nieposiadające postaci elektronicznej muszą być niezwłocznie przetworzone do postaci dokumentów elektronicznych.

II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

Na podstawie wyjaśnień organu kontrolowanego (str. 15 akta kontroli, pismo Prezydenta Miasta Sopotu z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) kontrolujący ustalili, że Prezydent Miasta Sopotu prowadzi rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w systemie informatycznym Ewid 2007.

Za pomocą ww. systemu teleinformatycznego w postaci [Portalu Interesanta](#) obywatelom udostępniane są następujące dane w postaci cyfrowej:

- kopie mapy zasadniczej i mapy ewidencji gruntów i budynków w postaci wektorowej lub rastrowej,
- wypisy i wyrisy z operatu ewidencyjnego,
- kopie materiałów zasobu,

- zbiór danych rejestru cen nieruchomości,
- zbiór danych bazy danych EGİB, GESUT i BDOT500,
- wykazy (skorowidze) działek ewidencyjnych,
- wykazy podmiotów, ujawnionych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków,
- wypis z wykazu działek, wypis z wykazu podmiotów.

Na podstawie ww. wyjaśnień, zespół kontrolujący ustalił, że na [Portalu Interesanta](#) zapewnia pełną automatyzację procesów udostępniania materiałów zasobu w postaci elektronicznej. W sposób automatyczny przebiegają takie czynności jak: zalogowanie się za pomocą login.gov.pl, złożenie wniosku o udostępnienie ww. materiałów (zamówienie określonych materiałów), pobranie dokumentu obliczenia opłaty, opłacenie tej usługi oraz pobranie zamówionych dokumentów w formie elektronicznej.

Ilość zrealizowanych wniosków o udostępnienie materiałów zasobu drogą elektroniczną w Urzędzie Miasta Sopotu, w okresie objętym kontrolą (e-Usługi i ePUAP) przedstawia poniższa tabela:

Przedział czasowy	Liczba wniosków o materiały zasobu łącznie	Liczba tradycyjnych wniosków o materiały zasobu	Liczba wniosków elektronicznych o materiały zasobu (ePUAP)	Liczba wniosków elektronicznych o materiały zasobu (Portal)
01.01.2023 - 31.12.2023	493	280	60	153
01.01.2024 – 19.06.2024	226	120	18	88

Ilość zrealizowanych wniosków o udostępnienie wypisów, wyrysów oraz zaświadczeń drogą elektroniczną w Urzędzie Miasta Sopotu, w okresie objętym kontrolą (Portal i ePUAP) przedstawia poniższa tabela:

Przedział czasowy	Liczba wniosków dot. wypisów, wyrysów, oraz zaświadczeń łącznie	Liczba wniosków tradycyjnych dot. wypisów, wyrysów oraz zaświadczeń	Liczba wniosków elektronicznych dot. wypisów, wyrysów oraz zaświadczeń (ePUAP)	Liczba wniosków elektronicznych dot. wypisów, wyrysów oraz zaświadczeń (Portal)
01.01.2023 - 31.12.2023	536	394	59	83
01.01.2024 – 19.06.2024	278	190	39	49

Zgodnie z wyżej poczynionymi ustaleniami kontrolujący nie stwierdzili w tym zakresie uchybień bądź nieprawidłowości.

II.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Mając na uwadze powyższe ustalenia zespół kontrolny ocenia pozytywnie działania Prezydenta Miasta Sopotu dające możliwość obywatelom składania i obsługi wniosków o udostępnianie materiałów zasobu poprzez usługi sieciowe.

II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Przepisy ustawy Pgik w art. 28b ust. 1 w okresie objętym kontrolą nakładały na starostę obowiązek koordynowania na naradach koordynacyjnych sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach miast oraz w pasach drogowych na terenie istniejącej lub projektowanej zwartej zabudowy obszarów wiejskich.

Zgodnie z art. 28b ust. 7 ustawy Pgik, w uzasadnionych przypadkach, wynikających w szczególności z potrzeby wyeliminowania zagrożeń kolizji między sytuowanymi na tym samym terenie sieciami uzbrojenia terenu, na wniosek inwestora, projektanta sieci uzbrojenia terenu, podmiotu władającego siecią uzbrojenia terenu lub też wójta (burmistrza, prezydenta miasta) przedmiotem narady koordynacyjnej może być również sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach innych niż wymienione w art. 28b ust. 1 ww. ustawy. Z tych samych uzasadnionych przyczyn istnieje również możliwość objęcia naradą koordynacyjną przyłączy.

Rezultaty narady koordynacyjnej utrwała się w protokole, którego zawartość określona została w art. 28b ust. 9 ww. ustawy Pgik. Jednymi z nieodzownych składników protokołu narady koordynacyjnej są: opis przedmiotu narady (art. 28b ust. 9 pkt 2 ww. ustawy), imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe przewodniczącego (art. 28b ust. 9 pkt 4 ww. ustawy), podpisy uczestników narady (art. 28b ust. 9 pkt 9 ww. ustawy). Przepisy ustawy Pgik uprawniają organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej odpowiedzialny za przeprowadzenie narady koordynacyjnej do wykorzystania do tego celu środków komunikacji elektronicznej. Wówczas, zgodnie z treścią art. 28b ust. 10 ustawy Pgik w protokole narady koordynacyjnej zamiast podpisów wszystkich uczestników narady umieszcza się podpis jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawily się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

Na podstawie wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akta kontroli, pismo Prezydenta Miasta Sopotu z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) kontrolujący ustalili, że w okresie objętym kontrolą w kontrolowanej jednostce przeprowadzono 103 narady koordynacyjne – z czego wszystkie narady przeprowadzono w formie elektronicznej, co przedstawia poniższa tabela:

Narady koordynacyjne w okresie objętym kontrolą				
Przedział czasowy	Liczba narad koordynacyjnych wszystkich	Liczba narad tradycyjnych	Liczba narad elektronicznych	Liczba narad tradycyjnych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej

01.01.2023 – 31.12.2023	76	-	76	-
01.01.2024 – 19.06.2024	27	-	27	-
Suma:	103	0	103	0

Ponadto system do przeprowadzania narad koordynacyjnych w formie elektronicznej został wprowadzony w kontrolowanej jednostce w 2021 r., a pierwsza narada przeprowadzona z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej odbyła się 12 stycznia 2021 r. za pośrednictwem Portalu Narada Koordynacyjna ([Portal Narada koordynacyjna](#)) – tj. e-Usługi dostępnej od 28 lipca 2020 r. przeznaczonej dla pracowników branż w celu umożliwienia uczestnictwa w naradzie koordynacyjnej przeprowadzanej w formie zdalnej.

Na podstawie ww. pisma, zespół kontrolujący ustalił, że kontrolowana jednostka wdrożyła elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną za pośrednictwem Portalu Projektanta ([Portal Projektanta](#)) – tj. e-Usługi dostępnej od 28 lipca 2020 r., która umożliwia:

- złożenie wniosku przez projektanta o uzgodnienie projektu sieci/przyłącza;
- pobranie dokumentu obliczenia opłaty przez projektanta;
- wniesienie opłaty drogą elektroniczną;
- śledzenie przebiegu narady koordynacyjnej;
- pobranie odpisu protokołu po zakończeniu narady koordynacyjnej.

Wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu składane były w dwóch formach, co przedstawia poniższa tabela:

Wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu			
Przedział czasowy	Liczba wniosków wszystkich	Liczba wniosków tradycyjnych	Liczba wniosków elektronicznych
01.01.2023 – 31.12.2023	76	29	47
01.01.2024 – 19.06.2024	26	7	19
Suma:	102	36	66

Ponadto, na podstawie ww. wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akta kontroli, pismo Prezydenta Miasta Sopotu z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf), kontrolujący ustalili, że system do obsługi narad koordynacyjnych (Portal Narada Koordynacyjna) stanowi element składowy systemu Ewid2007 i korzysta z danych zawartych w bazie i słownikach tego systemu, umożliwiając:

- obsługę procesu przygotowania materiałów na narady i udostępnienia ich gestorom w Portalu Narad Koordynacyjnych;
- lokalizację elementów objętych naradą w oparciu o dane geometryczne zawarte w bazie EGIB;
- wystawianie dokumentów obliczenia opłat oraz obsługę płatności z wykorzystaniem mechanizmów wspólnych dla wszystkich elementów systemu Ewid 2007;

- generowanie protokołów i odpisów protokołów, opatrywanie rysunków projektów klauzulą;
- udostępnianie wyników narady gestorom oraz wnioskodawcom za pośrednictwem portali Narad Koordynacyjnych i Projektanta.

Po otrzymaniu od projektanta lub inwestora wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci organ dokonuje sprawdzenia poprawności i kompletności dostarczonej dokumentacji, rejestruje sprawę, przygotowuje dane do udostępnienia gestorom w Portalu Narad Koordynacyjnych, nalicza opłatę i przekazuje wnioskodawcy dokument obliczenia opłaty (umieszczając go w Portalu Projektanta lub wysyłając na mail. Po otrzymaniu potwierdzenia dokonania opłaty organ uruchamia naradę poprzez wyznaczenie terminu jej zakończenia (niemniej niż 5, nie więcej niż 10 dni roboczych) i poinformowaniu drogą elektroniczną gestorów. W dniu zakończenia narady organ sporządza protokół, odpis protokołu wydaje wnioskodawcy (w sposób wskazany we wniosku) oraz gestorom (drogą elektroniczną).

Portale Narad Koordynacyjnych oraz Portal Projektanta wchodzące w skład systemu e-usług publicznych systemu Ewid 2007, w mieście Sopot umożliwiają:

- składanie wniosków wraz z materiałami na naradę;
- dokonywanie płatności z tytułu rozpatrzenia projektu na naradzie koordynacyjnej;
- odbieranie kopii protokołów oraz map projektów z klauzulami;
- pobranie przez gestora materiałów udostępnionych przez wnioskodawcę;
- określenie stanowiska gestora oraz wnoszenie uwag w zakresie rozpatrywanych spraw;
- lokalizację opracowania w oparciu o dane geometryczne z bazy EGIB;
- uczestnictwo projektanta w przebiegu procesu uzgodnień:

Projektant w trakcie narady, za pomocą Portalu Projektanta może na bieżąco zapoznawać się ze stanowiskami i uwagami poszczególnych gestorów. Gestorzy uczestniczący w naradach koordynacyjnych w Sopocie w wypadku konieczności zmiany w projekcie zajmują stanowisko negatywne. Po zakończeniu narady projektant ustala i wprowadza niezbędne zmiany i wnioskuję o przeprowadzenie narady dodatkowej;

- możliwość wnoszenia uwag i zastrzeżeń w systemie podczas trwającej narady koordynacyjnej;

Uczestnicy narad koordynacyjnych mają możliwość wnoszenia uwag i zastrzeżeń za pośrednictwem Portalu Narad Koordynacyjnych;

- generowanie protokołu z narady koordynacyjnej automatycznie po jej zakończeniu przez oprogramowanie systemu Ewid 2007 i udostępnienie go gestorom i wnioskodawcy za pośrednictwem portali Narad Koordynacyjnych i Projektanta.

Zespół kontrolujący ustalił, że w ramach ww. usług elektronicznych istnieje możliwość prezentowania danych dotyczących obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu. Natomiast na podstawie wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akta kontroli, pismo Prezydenta Miasta Sopotu z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf), kontrolujący ustalili, że w ww. e-usłudze nie istnieje możliwość dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami, a

projektant nie ma wglądu w przebieg procesu uzgodnień oraz możliwości wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci. Kontrolowana jednostka wyjaśniła też, że Portal Narada Koordynacyjna nie umożliwia gestorom wykonywania żadnych operacji, poza przeglądaniem dokumentacji dołączonej do wniosku, określeniem stanowiska oraz dodaniem do protokołu ewentualnych uwag. Ponadto, gestorzy mają możliwość pobrania pliku dxf z projektowaną siecią/przyłączem i zweryfikowania go przy użyciu własnych narzędzi. Natomiast wczytywanie obiektów projektowanych do systemu (podgląd jako pliki referencyjne) możliwe jest w następujących formatach: dxf, shp, kcd.

Na podstawie ww. wyjaśnień ustalono również, że po zakończeniu narady koordynacyjnej aktualizacja obiektów projektowanych nie przebiega automatycznie ze względu na nieustandaryzowaną formę, w której projektanci dostarczają dane geometryczne projektowanych sieci. Dane obiektów projektowanych są wprowadzane do bazy po ich wcześniejszym indywidualnym i manualnym opracowaniu, bez zbędnej zwłoki po zakończeniu narady. W okresie objętym kontrolą dwóch pracowników było upoważnionych do przeprowadzania i przewodniczenia naradom koordynacyjnym.

Na podstawie kontrolowanej próby ustalono również, że protokoły z narad koordynacyjnych zawierają wszystkie elementy określone w art. 28b ust. 9 i 10 ustawy Pgik, a odpisy protokołów wydawane są wnioskodawcy w dniu zakończenia narady.

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad

Stosownie do treści art. 28b ust. 5a ustawy Pgik, jeżeli narada koordynacyjna przeprowadzana jest za pomocą środków komunikacji elektronicznej, to termin jej zakończenia nie może być krótszy niż 5 dni roboczych i dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia podmiotów, o których mowa w art. 28b ust. 3 ustawy Pgik.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 20 kompletów dokumentacji z narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej (str. 15 akt kontroli, załącznik II.2.7.h_narady_koordynacyjne).

Kontrolujący ustalili, że Prezydent Miasta Sopotu wyznaczał termin zakończenia narad koordynacyjnych przeprowadzanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z zapisami ustawy Pgik. Stwierdzono, że ilość dni roboczych od zawiadomienia do zakończenia narady koordynacyjnej wynosiła od 5 do maksymalnie 8 dni roboczych (str. 45 akt kontroli – poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych). Ponadto, zespół kontrolujący dostrzegł, że od złożenia wniosku do wyznaczenia terminu narady upływało średnio 3,85 dni roboczych (od 0 do maksymalnie 8 dni).

Zawartość protokołu jako rezultatu z przeprowadzonej narady koordynacyjnej została określona w art. 28b ust. 9 ww. ustawy Pgik.

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanych protokołach z narad koordynacyjnych brak jest:

- informacji o stanowisku służbowym przewodniczącego narady koordynacyjnej (art. 28b ust. 9 pkt 4 ustawy Pgik), co zostało uznane za nieprawidłowość;
- opisu przedmiotu narady koordynacyjnej w protokole z 2 kwietnia 2024 r. znak G.6630.6.2024 (art. 28b ust. 9 pkt 2 ww. ustawy), co zostało uznane za uchybienie.

W protokołach z narad koordynacyjnych nie występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci lub nie wynikające z przepisów.

II.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Podsumowując poczynione ustalenia kontrolujący stwierdzają, że Miasto Sopot w 2020 r. wdrożyło elektroniczny sposób przeprowadzania narad koordynacyjnych poprzez portal [Narada Koordynacyjna](#) wraz z możliwością złożenia wniosku za pomocą środków komunikacji elektronicznej poprzez [Portal Projektanta](#). System do prowadzenia narad koordynacyjnych zapewnia możliwość kompleksowego przeprowadzenia narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Ponadto Prezydent Miasta Sopotu dochowuje terminów związanych z przeprowadzeniem narad koordynacyjnych wynikających z przepisów ustawy Pgik.

W kontrolowanych protokołach z narad koordynacyjnych brak jest natomiast:

- informacji o stanowisku służbowym przewodniczącego narady koordynacyjnej we wszystkich protokołach (art. 28b ust. 9 pkt 4 ustawy Pgik), co zostało uznane za nieprawidłowość;
- opisu przedmiotu narady koordynacyjnej w protokole z 2 kwietnia 2024 r. znak G.6630.6.2024 (art. 28b ust. 9 pkt 2 ww. ustawy), co zostało uznane za uchybienie.

W związku z tym realizację powyższego zadania, kontrolujący ocenili pozytywnie z nieprawidłowością.

II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

Zgodnie z treścią § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500 organy prowadzące bazy GESUT oraz BDOT500 miały obowiązek do dnia 31 grudnia 2022 r. dostosować ww. bazy danych do przepisów ww. rozporządzeń.

II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

Jednostka kontrolowana w piśmie z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024 (str. 15 akt kontroli) oświadczyła, że nie prowadzi bazy danych GESUT na podstawie obowiązującego rozporządzenia w sprawie GESUT. Powiatowa baza GESUT prowadzona jest z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH. Zakończenie dostosowywania bazy do obowiązującego rozporządzenia w sprawie GESUT planowane było na listopad 2024 r. Niedostosowanie bazy danych GESUT do obowiązujących przepisów prawa w wyznaczonym prawem terminie zostało uznane przez kontrolujących jako nieprawidłowość.

Natomiast w związku z tym, że jednostka kontrolowana poinformowała, pismem z 15 listopada 2024 r. nr G.6641.1.28.2024, o dostosowaniu bazy danych GESUT do obowiązujących przepisów z dniem 12 listopada 2024 r. (pismo w systemie PUW EZD pod sygnaturą: WIGK-II. 7220.2.2023.MS) co nastąpiło po zakończeniu okresu objętego kontrolą, zespół kontrolny odstąpił od wydawania zalecenia do tego zadania.

II.2.8.2. Struktura i dostosowanie baz danych BDOT500

Jednostka kontrolowana w piśmie z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024 (str. 15 akt kontroli) oświadczyła, że nie prowadzi bazy danych BDOT500 na podstawie obowiązującego rozporządzenia w sprawie BDOT500. Powiatowa baza BDOT500 prowadzona jest z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH. Zakończenie dostosowywania bazy do obowiązującego rozporządzenia w sprawie BDOT500 planowane było na listopad 2024 r. Niedostosowanie bazy danych BDOT500 do obowiązujących przepisów prawa w wyznaczonym prawem terminie zostało uznane przez kontrolujących jako nieprawidłowość.

Natomiast w związku z tym, że jednostka kontrolowana poinformowała, pismem z 15 listopada 2024 r. nr G.6641.1.28.2024, o dostosowaniu bazy danych BDOT500 do obowiązujących przepisów z dniem 12 listopada 2024 r. (pismo w systemie PUW EZD pod sygnaturą: WIGK-II. 7220.2.2023.MS) co nastąpiło po zakończeniu okresu objętego kontrolą, zespół kontrolny odstąpił od wydawania zaleceń w tym zakresie.

II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

W związku z powyższymi ustaleniami zespół kontrolny powyższe zadanie polegające na dostosowaniu bazy danych GESUT i BDOT500 do obowiązujących przepisów ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dostosowanie omawianych baz danych do obowiązujących przepisów zostało zrealizowane z naruszeniem § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500.

II. 2.9. Format wymiany danych

Zgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów dane do aktualizacji baz danych zasobu sporządza się w postaci plików w formacie gml.

II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Ustaleń dokonano na podstawie informacji udzielonych przez jednostkę kontrolowaną w piśmie z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024 (str. 15 akt kontroli, załącznik II.2.5.4.a_operaty) oraz próby wytypowanych do kontroli 20 operatów technicznych. Z analizy tej dokumentacji (str. 44 akt kontroli - operaty przyjęte do zasobu Miasto Sopot) zespół kontrolujący ustalił, że w przypadku 6 operatów technicznych z 2023 r. (spośród ww. próby) wykonawcy prac geodezyjnych nie dostarczyli plików gml.

Na podstawie pisemnych wyjaśnień (str. 18 akta kontroli, pismo Prezydent Miasta Sopotu z 30 października 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf – uzupełnienie odpowiedzi) ustalono również, że kontrolowana jednostka – z uwagi na brak możliwości aktualizacji baz państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z wykorzystaniem plików gml – odstąpiła od egzekwowania ich od wykonawców dopuszczając przekazywanie plików w formacie txt, co

należało uznać jako nieprawidłowość. W ww. piśmie jednostka kontrolowana poinformowała kontrolujących, że po zakończeniu dostosowywania baz, o których mowa w punktach II.2.8.1. oraz II.2.8.2. formatem wymiany danych stosowanym pomiędzy ośrodkiem dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych stanie się gml.

W związku z tym, że jednostka kontrolowana poinformowała, pismem z 15 listopada 2024 r. nr G.6641.1.28.2024, o dostosowaniu bazy danych BDOT500 do obowiązujących przepisów z dniem 12 listopada 2024 r. (pismo w systemie PUW EZD pod sygnaturą: WIGK-II.7220.2.2023.MS) co nastąpiło po zakończeniu okresu objętego kontrolą, zespół kontrolny odstąpił od wydawania zaleceń w tym zakresie.

II.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Podsumowując ustalenia podlegające ocenie dla wyżej omawianego zagadnienia kontrolujący ustalili, że format wymiany danych pomiędzy PODGiK w Sopocie a wykonawcami prac geodezyjnych w okresie objętym kontrolą był niezgodny z obowiązującymi przepisami.

W związku z powyższym realizację tego zadania oceniono pozytywnie z nieprawidłowością.

II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Zgodnie z treścią § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie systemu odniesień wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na obszarze całego kraju powinno nastąpić do dnia 31 grudnia 2023 r.

II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.

Na podstawie wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akt kontroli, pismo Prezydenta Miasta Sopotu z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) kontrolujący ustalili, że w okresie objętym kontrolą obowiązującym układem wysokościowym w mieście Sopot był PL-EVRF2007-NH.

Osnowa szczegółowa została wyrównana w układzie PL-EVRF2007-NH w 2019 r. Bazy danych BDOT500 i GESUT zostały przetransformowane do wymaganego układu odniesienia również w 2019 r.

II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Na podstawie wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akt kontroli, pismo Prezydenta Miasta Sopotu z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) kontrolujący ustalili, że na obszarze miasta Sopotu wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH nastąpiło w 2019 roku.

II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Na podstawie wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akt kontroli, pismo Prezydenta Miasta Sopotu z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) kontrolujący ustalili, że na obszarze

miasta Sopotu bazy danych BDOT500 i GESUT zostały przetransformowane do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH, co nastąpiło w 2019 roku.

II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Podsumowując ustalenia elementów podlegających ocenie wyżej omawianego zagadnienia kontrolujący ustalili, że Prezydent Miasta Sopotu wdrożył układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH na obszarze całego powiatu w terminie określonym w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień.

Zgodnie z wyżej poczynionymi ustaleniami, realizację ww. zagadnienia oceniono pozytywnie.

II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Zgodnie z treścią § 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikację przeprowadza Starosta z urzędu albo na wniosek właściciela gruntów podlegających klasyfikacji albo innego władającego takimi gruntami wykazanego w ewidencji gruntów i budynków.

W myśl § 4 ww. rozporządzenia z urzędu klasyfikację przeprowadza się: na gruntach, które nie zostały dotychczas sklasyfikowane; na gruntach zmeliorowanych - po upływie 3 lat od wykonania urządzeń melioracji wodnych; na gruntach objętych postępowaniem scaleniowym; na gruntach, na których Starosta zarządził przeprowadzenie modernizacji ewidencji gruntów i budynków albo okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych - w przypadku zmiany użytków gruntowych na gruntach podlegających klasyfikacji; po wystąpieniu klęski żywiołowej powodującej zmiany środowiska glebowego oraz po zalesieniu gruntów na podstawie przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej lub na podstawie przepisów o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów przeprowadzenie klasyfikacji obejmuje:

- analizę niezbędnych materiałów stanowiących PZGiK;
- przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie;
- sporządzenie projektu ustalenia klasyfikacji;
- rozpatrzenie zastrzeżeń do projektu klasyfikacji;
- wydanie decyzji o ustaleniu klasyfikacji.

W myśl ust. 2 ww. paragrafu czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3, przeprowadza osoba upoważniona przez starostę, zwana klasyfikatorem.

Na podstawie wyjaśnień Prezydenta Miasta Sopotu (str. 15 akt kontroli, pismo Prezydenta Miasta Sopotu z 7 sierpnia 2024 r. nr G.1710.1.2024.pdf) kontrolujący ustalili, że Prezydent Miasta Sopotu przedziale czasowym od 1 stycznia 2023 r. do 19 czerwca 2024 r. nie prowadził zarówno z urzędu jak i na wniosek właściciela gruntów podlegających klasyfikacji

lub innego władającego takimi gruntami wykazanego w ewidencji gruntów i budynków, żadnych postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

II.4.1. Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

W związku z powyższymi ustaleniami, kontrolujący odstąpili od oceny przedmiotowego zadania.

STWIERDZONE UCHYBIENIA I NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

1. Brak upoważnienia któregośkolwiek z pracowników do wykonywania czynności polegających na:
 - uzgadnianiu harmonogramu i zakresu częściowego przekazania do organu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz
 - udostępniania kopii zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dotyczących danego zgłoszenia prac geodezyjnych.
2. Nieprawidłowe podstawy prawne w części wydanych upoważnień pracowników Wydziału Geodezji.
3. W bazie danych EGiB Miasta Sopotu występują:
 - budynki ujawnione wyłącznie w części graficznej bazy EGiB;
 - działki o różnicy powierzchni pomiędzy danymi opisowymi, a danymi graficznymi przekraczającej 10%;
 - punkty graniczne nie mające przypisanego atrybutu SPD, ISD;
 - punkty graniczne nie mające przypisanego numeru operatu technicznego;
 - niedozwolone oznaczenia klas i użytków (OFU, OZU, OZK);
 - numery KW niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą (dotyczy jednego obiektu).
4. Niepublikowanie w usłudze przeglądania (WMS) danych EGIB wszystkich informacji wskazanych w tabelach 4, 5, 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib tj.:
 - liczby kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków;
 - pola powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych i wykazu klasoużytków wchodzących w ich skład;
 - oznaczenia użytków;
 - oznaczenia konturów klasyfikacyjnych.
5. Niepublikowanie w usłudze przeglądania (WMS) dla danych GESUT informacji o wartościach opisowych atrybutów, o których mowa w Tabeli nr 4 zawartej w Rozdziale 1 Załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT.
6. Nieutworzenie usługi pobierania (WFS) dla danych GESUT co stanowi naruszenie § 15 rozporządzenia w sprawie GESUT.
7. Nieutworzenie usługi przeglądania (WMS) dla danych BDOT500, o której mowa w § 9 ust. 1, i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500.

8. Brak działań Komisji do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu oraz ich wyłączenia.
9. W protokołach z narad koordynacyjnych brak jest informacji o stanowisku służbowym przewodniczącego narady koordynacyjnej lub opisu przedmiotu narady koordynacyjnej.
10. Stosowanie niezgodnego z obowiązującymi przepisami formatu wymiany danych pomiędzy PODGiK w Sopocie a wykonawcami prac geodezyjnych.

Ocena kontrolowanej działalności:

Realizację zadań objętych kontrolą przez Prezydenta Miasta Sopotu kontrolujący ocenili pozytywnie z nieprawidłowościami.

Zalecenia /wnioski:

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zalecam:

1. Dokonać aktualizacji wydanych pracownikom upoważnień w zakresie ich podstaw prawnych i wydać pracownikom Wydziału Geodezji brakujące upoważnienia do wykonywania czynności, o których mowa w art. 12 ust. 3 i art. 12a ust. 1a ustawy Pgik, tj. do uzgadniania harmonogramu i zakresu częściowego przekazania do organu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz do udostępniania kopii zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dotyczących danego zgłoszenia prac geodezyjnych.
2. Wyeliminować w bazie danych EGiB Miasta Sopotu błędy dotyczące:
 - a) występowania budynków ujawnionych wyłącznie w części graficznej bazy EGiB;
 - b) występowania działek o różnicy powierzchni pomiędzy danymi opisowymi, a danymi graficznymi;
 - c) występowania punktów granicznych, które nie mają przypisanego atrybutu SPD, ISD;
 - d) występowania punktów granicznych, które nie mają przypisanego numeru operatu technicznego;
 - e) występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK);
 - f) występowania oznaczeń numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą (dotyczy jednego obiektu - 2 oznaczenia nr KW).
3. Doprowadzić usługę przeglądania (WMS) danych EGIB do zgodności z tabelami 4, 5 i 6 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie EGiB z uwzględnieniem wyjaśnień G GK (pismo skierowane do starostów/prezydentów miast na prawach powiatu z 17 czerwca 2024 r. znak: KN-EGiB.842.12.2023) w zakresie publikowania informacji o:
 - a) liczbie kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków;

- b) polu powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych i wykazu klasoużytków wchodzących w ich skład;
 - c) oznaczenia użytków;
 - d) oznaczenia konturów klasyfikacyjnych.
4. Doprowadzić usługę przeglądania (WMS) dla danych GESUT do zgodności ze standardami określonymi w Tabeli nr 4 zawartej w Rozdziale 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT. W szczególności należy zapewnić możliwość przeglądania wszystkich obiektów bazy GESUT wraz z ich atrybutami określonymi w przywołanym załączniku.
 5. Skutecznie zgłosić usługę pobierania (WFS) dla danych GESUT, o której mowa w § 15 rozporządzenia w sprawie GESUT do Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych mając jednocześnie na względzie § 10 rozporządzenia w sprawie GESUT, dotyczący Krajowej bazy GESUT i zabezpieczyć usługę przed nieuprawnionym dostępem oraz w sposób uniemożliwiający pobranie danych bez uiszczenia opłaty.
 6. Skutecznie zgłosić usługę przeglądania (WMS) dla danych BDOT500, o której mowa w § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500 przy uwzględnieniu specyfikacji określonej w załączniku nr 3 do tego rozporządzenia.
 7. Zapewnić, aby ocena przydatności materiałów zasobu była przeprowadzana przez powołaną komisję nie rzadziej niż raz w roku stosownie do zapisów zawartych w § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu.
 8. W protokołach z narad koordynacyjnych należy każdorazowo zamieszczać: informację o stanowisku służbowym przewodniczącego narady koordynacyjnej oraz opis przedmiotu narady koordynacyjnej, o których mowa w art. 28b ust. 9 pkt 2 i 4 ustawy Pgik.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przedstawienie, **w terminie 60 dni** od daty otrzymania niniejszego dokumentu informacji o sposobie wykonania zaleceń, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania.

Jako **załączniki** do ww. informacji, należy przekazać:

1. Kopie nowowydanych i zaktualizowanych w zakresie podstaw prawnych upoważnień wydanych pracownikom Wydziału Geodezji, w tym do wykonywania czynności, o których mowa w art. 12 ust. 3 i art. 12a ust. 1a ustawy Pgik.
2. Harmonogram realizacji działań związanych z usunięciem z bazy danych EGiB Miasta Sopotu wskazanych w niniejszym wystąpieniu nieprawidłowości.
3. Harmonogram realizacji działań związanych z doprowadzeniem usługi przeglądania (WMS) danych EGIB do zgodności z tabelami 4, 5 i 6 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie EGiB z uwzględnieniem wyjaśnień G GK (pismo skierowane do starostów/prezydentów miast na prawach powiatu z 17 czerwca 2024 r. znak: KN-EGiB.842.12.2023) w zakresie publikowania informacji o: liczbie kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków; polu powierzchni ewidencyjnej działek

ewidencyjnych i wykazu klasoużytków wchodzących w ich skład; oznaczenia użytków; oznaczenia konturów klasyfikacyjnych.

4. Harmonogram realizacji działań związanych z doprowadzeniem usługi przeglądania (WMS) dla danych GESUT do zgodności z Tabelą nr 4 zawartą w Rozdziale 1 Załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT w zakresie informacji o wartościach opisowych atrybutów.
5. Kopię zgłoszenia do Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych usługi pobierania (WFS) dla danych GESUT.
6. Kopię zgłoszenia do Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych usługi przeglądania (WMS) dla danych BDOT500.
7. Kopie czterech protokołów z przeprowadzonych narad koordynacyjnych po otrzymaniu niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wojewoda Pomorski

Beata Rutkiewicz

/dokument podpisany elektronicznie/